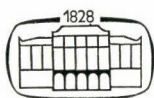


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXVIII 1976 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: 1054 BUDAPEST, ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A szerzők csak olyan kéziratot küldhetnek be, amelyek lekölzése esetében a részükre — szöveg, kép és ábráért — megállapított jogdíjon túl (+ különlenyomat) a képanyagért díjigény nem merülhet fel.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Megrendelhető a belföld számára az Akadémiai Kiadónál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla: 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für den Text, die Figuren und die Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und den Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten. Abonnementpreis pro Band: \$ 40.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

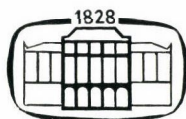
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, G. ENTZ, L. GEREVICH, T. KOVÁCS, A. MÓCSY,
E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXVIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1976

SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.

DIE SIGILLATEN VOM GEBIETE DER HERCULES-VILLA IN AQUINCUM

Mit einem Anhang von

I. WELLNER

Es kamen anlässlich des Freilegens der Hercules-Villa am nördlichen Rand der canabae von Aquincum¹ in den Jahren 1958–1966 201 reliefverzierte Sigillaten und andere 244 glatte Ware zum Vorschein. Diese verhältnismäßig große Anzahl Prunk-Keramik ist auch in sich schon beachtenswert. Alle bisherigen Publikationen des einen oder des anderen Sigillatafundes von Aquincum hatten Fundzusammenhänge veröffentlicht, die nur Gegenstände kleinerer Anzahl enthielten, und dementsprechend waren auch die Schlüsse. Die bisherigen Arbeiten beschränkten sich auf die Veröffentlichung des Fundmaterials hauptsächlich vom Gebiete der Bürgerstadt bzw. von der unmittelbaren Umgebung derselben.² Die Publikation des ersten größeren Sigillaten-

¹ I. WELLNER: The Hercules Villa in Aquincum. *Acta Arch. Hung.* 21 (1969) 235–272. Die Ausgrabungen hat I. WELLNER geführt. Für das Überlassen des Materials zur Veröffentlichung bedanke ich mich auf diesem Wege.

² Sigillaten aus Aquincum bzw. aus der unmittelbaren Umgebung werden in den folgenden Aufsätzen genannt: K. TORMA: Római cserépedény bélyegek és karcolatok = Römische Tongefäß-Stempel und Einritzungen. *Arch. Ért.* 2 (1882) 217, *Ders.*: Római cserépedény bélyegek és karcolatok II. *Arch. Ért.* 3 (1883) 5; B. KUZSINSZKY: A legújabb aquincumi ásatások 1887–88 = Die neuesten Ausgrabungen in Aquincum 1887–88. *BpR* 1 (1889) 160–; G. FINÁLY: Az aquincumi múzeum terra sigillata darabjai = Die terra sigillata Stücke des Museums zu Aquincum. *BpR* 9 (1906) 88–; B. KUZSINSZKY: A legrégibb terra sigillata edények Pannóniában = Die ältesten terra sigillata Gefäße in Pannonien. *Arch. Ért.* 40 (1923–26) 88–113; L. NAGY: Egy pannóniai terra sigillata gyár = Eine Sigillaten-Werkstatt in Pannonien. *Arch. Ért.* 42 (1928) 101; L. NAGY: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában = Die altchristliche cella trichora von Altofen in der Raktár-Straße. *Bp.* 1931. 52–; B. KUZSINSZKY: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban = Die römerzeitliche Töpfersiedlung auf dem Gebiete der Gasfabrik von Aquincum. *BpR* 11 (1932) 90–, 358–; GY. JUHÁSZ: A lezouxi terra sigillata gyárak aquincumi lerakata = Die Niederlage der Sigillaten-Werkstätten von Lezoux in Aquincum. *Arch. Ért.* 49 (1936) 33–; L. NAGY: A csúcshegyi római villa Óbudán = Die römerzeitliche Villa auf dem Csúcshegy von Altofen. *BpR* 12 (1937) 31, 262–273; K. KISS: A Pacatus-féle aquincumi fazekasműhely gyártmányainak időrendje (Die Zeitfolge der Erzeugnisse der Töpfers Pacatus von Aquincum) *Laur. Aquincenses Diss. Pann.* II. 10 (1938) 190–; L. NAGY: La maison du collège des pompiers de la ville civile d'Aquincum. *Diss. Pann.* II. 11 (1941) 222–244; L. NAGY: Budapest története (= Geschichte der Stadt Budapest) I. Bp. 1942.

256; S. GARÁDY: Jelentés az 1936–1942 években végzett ásatásokról (= Grabungsbericht von den Jahren 1936–1942). *BpR* 13 (1943) 436; T. NAGY: A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938–1942 évek között végzett kutatásairól (= Forschungsbericht des Hauptstädtischen Instituts für Archäologie und Ausgrabungen über die Arbeiten in den Jahren 1938–1942) *BpR* 13 (1943) 361–362, 376, 384, 433; L. BARKÓCZI: Újabb leletek a Gázgyár területéről (= Neuere Funde vom Gebiete der Gasfabrik. *BpR* 13 (1943) 445; L. NAGY: A középkori Kelenföld (Tabán) római kori hagyatéka (= Der römerzeitliche Nachlaß des mittelalterlichen Kelenföld (Tabán). *BpR* 13 (1943) 448; J. SZILÁGYI: A Fővárosi Múzeum római kori kutatásai és az aquincumi múzeum gyarapodása az 1943–44. években (= Römerzeitliche Forschungen des Hauptstädtischen Museums und der Zuwachs des Museums zu Aquincum in den Jahren 1943–44. *BpR* 14 (1945) 453–; K. KISS: A westerndorfi terra sigillatagyár (= Die Sigillatenwerkstatt von Westerndorf. *Arch. Ért.* 7–9 (1946–1948) 216–274; T. NAGY: Az albertfalvai római telep (= Die römerzeitliche Siedlung in Albertfalva). *Ant. Hung.* 2 (1948) 94; T. NAGY: Az Albertfalvai romanizált eraviscus telep emlékműanyaga (= Das Denkmalmaterial der romanisierten Eravisker-Siedlung in Albertfalva). *Ant. Hung.* 3 (1949) 59; J. SZILÁGYI: Jelentés a Fővárosi Ökörtörténeti (Aquincumi) Múzeum kutatásairól és szerzeményeiről az 1945–48. évek folyamán (= Bericht über Forschungen und Erwerbungen des Hauptstädtischen Museums für Altertumskunde in Aquincum in den Jahren 1945–48. *BpR* 15 (1950) 311–; K. PÓCZY: Festett állatalakos edények Aquincumban (= Bemalte und mit Tierfiguren verzierte Gefäße in Aquincum). *Arch. Ért.* 79 (1952) 99; M. KABA: Az aquincumi parancsnoksági épület belső dekorációja a Laktanya utcában (= Innere Dekoration des Kommandogebäudes in der Laktanya Str.). *BpR* 16 (1955) 280; K. PÓCZY: Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. sz. alatt (= Römische Gebäude von Óbuda [Kiscelli Str. 10]) *BpR* 16 (1955) 41; K. PÓCZY: Itáliai

zusammenhangs vom Gebiet der canabae wird hier unternommen. Die hohe Bedeutung dieses Materials wird auch dadurch noch gesteigert, daß es einer authentischen Ausgrabung, meistens von beobachteten Schichten entstammt. Der genauere Fundort der früher veröffentlichten Stücke war meistens nicht bekannt, und sie ließen sich auch mit keiner datierten Schicht verbinden.

Das Sigillatenmaterial der Hercules-Villa in Aquincum ermöglicht uns die, so gut wie vollständige Prunkkeramik eines Luxusbaus von Aquincum in den einzelnen Perioden sehr eingehend zu prüfen. (Es wird durch die Mosaiken, die Wandgemälde, aber auch durch die ganze Ausführung des Gebäudes nahegelegt, daß diese Villa das Heim eines, gemessen an den Verhältnissen von Aquincum, mehr als durchschnittlich wohlhabenden Bürgers war.)

Das gut datierte Sigillatenmaterial ermöglicht uns auch, daß wir die Periodisierung des Baus von Fall zu Fall verfeinern. Es werden uns dadurch wichtige Informationen besonders in bezug auf jene Periode zur Verfügung gestellt, die der Errichtung des Gebäudes vorangeht. Das Siedlungssystem dieses Zeitabschnittes war bisher kaum bekannt, und seine Fundgegenstände kamen nur durch Bauten späterer Zeiten zerstückelt, in mosaikartigen Fragmenten, oder nach mehrfachen Störungen zum Vorschein.³

Es wird uns in diesem Material wahrscheinlich der Durchschnitt des Sigillatenverkehrs in den canabae geliefert, und die Schlüsse, die sich daraus ergeben, lassen sich wohl für einen großen Teil der canabae verallgemeinern. Es ist eigenartig, daß Erzeugnisse der Werkstatt von Margum im Fundzusammenhang der Meggyfa-Straße mehrfach vorhanden sind;⁴ so kommen wir auch der Lösung der allgemeinen Probleme dieser Werkstatt näher.

Das Erforschen der Sigillaten von Aquincum blickt auf eine Vergangenheit von 90 Jahren zurück.⁵ Aber diese Fundgruppe wurde bisher doch noch nie in irgendeiner Synthese zusammenfassend bearbeitet. Auch die vorliegende Veröffentlichung versucht nur auf dem Wege der Publikation eines einzigen Fundes jene Fragen zu skizzieren, die im Laufe der Erforschung aufgetaucht waren, bzw. Vorschläge zur Lösung je eines Problems zu unterbreiten.

sigillaták Aquincumban (= Nachahmungen von italienischen Sigillaten in Aquincum). Arch. Ért. 82 (1955) 56, 97; M. KABA: Tábori kenyérsütő kemence Aquincumból (= Lager-Backofen von Aquincum). Acta Arch. Hung. 7 (1956) 85—; T. NAGY: Az aquincumi ún. festőlakás (= Die sog. Malerwohnung in Aquincum) BpR 18 (1958) 149, 531; K. PÓCZY—T. PEKÁRY: Három metszet az aquincumi legiotábor északi védőrendszeréből. BpR 18 (1958) 531; K. PÓCZY: A gellérthegy-tabáni eraviskusz telep topográfiájához (= Zur Topographie der Eravisker-Siedlung am Gellérthegy-Tabán.) Arch. Ért. 86 (1959) 64—67; K. PÓCZY: Der Einfluß der spätitalischen Sigillata-Werkstätten. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 146—; T. NAGY: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1958. évben. (= Fundrettungen und Ausgrabungen des Historischen Museums Budapest i. J. 1958). BpR 19 (1959) 251; I. WELLNER: In Archäologische Forsch. im Jahre 1960. Arch. Ért. 88 (1961) 287. M. KABA: Római kori épületmaradványok a Király fürdőnél (= Römerzeitliche Baureste beim Király-Bad. BpR 20 (1963) 260—; T. NAGY: Periódus-kutatások az aquincumi polgárváros területén (= Erforschung der Perioden auf dem Gebiete der Bürgerstadt von Aquincum). BpR 21 (1964) 200; T. NAGY: In Arch. Forsch. im Jahre 1964. Arch. Ért. 91 (1964) 254; I. SELLYE: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai 1960—61-ben (= Fundrettungen und Ausgrabungen des Historischen Museums Budapest in den Jahren 1960—61). BpR 21 (1964) 298—299, 302; T. NAGY: In Arch. Forsch. Bp. III. Zápork u. 60—70. Arch. Ért. 96 (1969) 255; T. NAGY: In Arch. Forsch. Bp. III. Kiscelli u. 43—45. Arch. Ért. 97

(1970) 309; Gy. PARRAGI: Koracsászárkori fazekasműhely Óbudán (=Frühkaiserzeitliche Töpferwerkstatt in Altofen). Arch. Ért. 98 (1971) 71—; Gy. PARRAGI: Ásatások az aquincumi polgárváros keleti részén (= Ausgrabungen im östlichen Teil der Bürgerstadt von Aquincum). BpR 22 (1971) 407—; K. PÓCZY: Rheinazbern und die pannonischen Töpfereien. Acta RCRF 11—12 (1969—1970) 1971 92; K. PÓCZY: Atti del Convegno Internazionale Ravenna. 10—12 Maggio 1969. Bologna 1972. 265—266.

³ M. KABA: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1959. évben (= Fundrettungen und Ausgrabungen des Historischen Museums Budapest im Jahre 1959). BpR 20 (1963) 541. «vollständig wurde nur eine einzige Grube erschlossen.»

⁴ Früher waren von den Erzeugnissen dieser Werkstatt nur jene Fragmente bekannt, die L. NAGY veröffentlicht hatte (4 Stücke; s. BpR 14 [1945] 309—310). Diese wurden um das nördliche Lagertor von Aquincum bzw. in der Bürgerstadt Külső Szentendrei út gefunden. (Man hat hier i. J. 1935 Kanalisationsarbeiten durchgeführt.)

⁵ Die wichtigsten Töpferstempel hat schon im Jahre 1882 K. TORMA bekannt gemacht; vgl. Arch. Ért. 2 (1882) 217 und Arch. Ért. 2 (1883) 5. Dann hat G. FINÁLY einen Überblick des Sigillatenmaterials im Museum von Aquincum zusammengestellt: BpR 9 (1906) 88—. Diese letztere Arbeit stand natürlich auf dem zeitgemäßen wissenschaftlichen Niveau: Probleme der Chronologie und der Werkstätten wurden nicht berührt; das Material wurde je nach den Themen der Darstellungen der Gefäße gruppiert. Ein Werk von hohem Niveau ist die Zusammen-

I. RELIEF SIGILLATEN

Italische Gefäße

1. Wandscherben eines Ohl. 8förmigen Schälchens (paropsis), mit leicht eingedrückter Linie unter der Lippe, auf der Seite abwechselnd Delphin (D. GABLER, *Italische Sigillaten in NW Pannonien*. WAB 51 [1973] Tafel III. Typus 20/21) und Rosette-Auflagen (ebd. Taf. IV. 40 = P. KARNITSCH, *Sigillata von Iuvavum*. Jahresschrift des Salzburger Museum Car. Aug. 16 [1971] Taf. 12, 1). Die Rosette-Auflage auf der linken Seite ist abgefallen. (Das Gefäß hatte ursprünglich wohl auf beiden Seiten je vier Auflagen.) Leicht glänzende, stark verwetzte rote Oberfläche, fein geschlämmter hellbeiger Ton. Wohl zu diesem Schälchen gehörig auch ein Ohl. 8förmiges Sigillata-Bodenbruchstück (Inv. Nr. 61.21.61). Mund-Durchm.: 11,7 cm (Abb. 26) Inv. Num. 63.2.741.

Padanische Ware. Neronisch-flavisch.

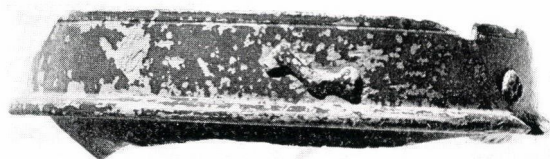


Abb. 26.* Italische Sigillata aus der Villa in der Meggyfa-Str.

2. Winziges Randbruchstück einer dünnwandigen Drag. 35förmigen Schale mit Barbotine Lilienblatt-Verzierungen. Stark verwetzt, der Glanzton wie bemalt, terrakotta-farbig. Die Analogien s. in D. GABLER, *Arrabona* 6 (1964) 5—17. Inv. Nr. 63.2.575.

Padanische Ware, flavisch.

Südgalische Sigillaten

3. Bodenbruchstück Drag. 37. Über der das Abschluß-Linie Girlandenreihe (KNORR, TuF 35, 69); darunter in je einem Feld je 2 stilisierte Fruchtzapfen (KNORR, TuF 35, 72 — FRITSCH, *Riegel* 5,

fassung der frühesten pannonischen Sigillaten durch B. KUZSINSZKY, *Arch. Ért.* 40 (1923—26) 88—113; er hat darin zahlreiche Stücke aus Aquincum veröffentlicht; dann hat er weitere 64 Stücke im Laufe seiner Veröffentlichung des Materials der Töpfer-siedlung auf dem Gebiete der heutigen Gasfabrik publiziert: BpR 11 (1932) 90—, 358—. Vom Gesichtspunkt der Stadtgeschichte aus hochbedeutend ist das geschlossene Material jenes Gefäß-Ladens der Bürgerstadt, das Gy. JUHÁSZ publiziert hat: *Arch. Ért.* 49 (1936) 33—. Die Sigillaten von Aquincum bildeten etwa ein Drittel jenes gesamten Fundmaterials, worauf sich K. KISS in ihrer Bearbeitung der Werkstatt von Westerndorf zu stützen vermocht hatte: *Arch. Ért.* 1946—48 216—274. Was die Trennung und Gruppierung des Materials, und die Verbindungen von Fall zu Fall betrifft, kam sie zu solchen Schlüssen, die auch heute als stichhaltig gelten dürfen.

Das Fundmaterial jener «Malerwohnung», die in der Nachbarschaft der südlichen Mauer der Bürgerstadt zum Vorschein gekommen war, wurde durch T. NAGY veröffentlicht; das hier vorgeführte Material

112). Über den Girlanden Wellenlinie (KNORR, SmTn 28 E). Ähnlicher Dekor: P. KARNITSCH, *Ovilava* 4, 6; H.-J. KELLNER—G. ULBERT, *BVBl* 23 (1958) Taf. 10, 11. Glanzton: Glänzend englischrot, Ton: rosafarbig. Inv. Nr. 63.2.629—630.

La Graufesenque Germanus neronisch-vespasianisch (Über die spätere Tätigkeit des Germanus bzw. seines Kreises s.: R. KNORR, *Fbaus Schwaben* 18 [1910] 33.)

4. Bodenbruchstück Drag. 37. Über der das Relief-Feld abschließenden Linie (KARNITSCH, *Ovilava* 12,5) Abschluß-Fries aus S. Haken (KNORR, TuF 28, 8 = SmTn 18 L = J. P. BUSHE-FOX, *Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiq. of London* 6 [1926] 19, 2), darüber Wellenlinie. Vom Ornament im Relief-Feld ist nur ein Teil der Ranke sichtbar (KARNITSCH, *Ovilava* 12,3 12,5, 14,3). Glanzton: glänzend, englischrot; Ton: rosafarbig. Inv. Nr.: 63.2.734.

La Graufesenque M. Crestio oder Mercato vespasianisch-domitianisch.

5. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, TuF 57 H—J 19 = KARNITSCH, *Ovilava* 15, 2—3), darunter Wellenlinie, Metope-Teilung, mit Rosetten an den Enden; im linken Feld Gruppendarstellung: Diana mit Hirschkuh (0,104 B = D. 63 = H. 18/7 = KNORR, TuF 57, 1). Die Metope auf der rechten Seite ist stark fragmentarisch. Sigillaten mit ähnlichen Eierstäben aus Pannonien: L. NAGY, *Az ókeresztény óbudai cella trichora a Raktár utcában* (= Die altchristliche cella trichora von Alt-Ofen in der Raktár-Straße) 1931 57 35, Abb. 1. T. NAGY, *Anth* 3 (1949) 59 8, Abb. 1. Hellroter matter Glanzton; rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62. 10.347.

La Graufesenque Mercato-Kreis Domitianus—Nerva-Zeit.

6. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, TuF 57, 19 = KARNITSCH, *Ovilava* 15, 3). Im Relief-Feld kreisförmig abschließende Trennung durch Wellenlinien (MÜLLER, *Butzbach* 2, 24). Zur Gliederung des Randes siehe MÜLLER, *Butzbach* 2, 31. Glänzender englischroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 62.13.309.

La Graufesenque Mercato-Kreis Domitianus—Nerva-Zeit.

7. Wandscherben Drag. 37. Mit Rosette, abschließende wellenlinige Metope-Teilung, im Feld rechts Andreaskreuz Stabdekor (KARNITSCH, *Ovilava* 20,

zeigt den vollständigen Importkeramik-Verkehr eines Wohnhauses der Bürgerstadt: BpR 18 (1958) 149—. Außer der Veröffentlichung zahlreicher Sigillaten hat K. Póczy in mehreren Arbeiten unsere Kenntnisse mit einer allgemeinen Charakterisierung der frühen Fundgruppen, und mit Angaben über den Einfluß der importierten Sigillaten auf die lokale Töpferei bereichert: *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) 85—; und ebd. 11 (1959) 146—.

Wir haben zwar noch immer keine monographische Zusammenfassung des gesamten Sigillatenmaterials, aber die Forschung hat in den letzten 90 Jahren dennoch zahlreiche solche Teilergebnisse erzielt, die nicht nur den Vergleich, sondern — zusammen mit jenen Beobachtungen, die sich aus der Untersuchung des Materials aus der Meggyfa-Straße ergeben — auch die mehr oder weniger vollständige Bearbeitung je eines Problems ermöglichen.

*Aus technischen Gründen wurden die Zeichentafeln am Ende des Artikels gesetzt. Die Abb. 1—25 sind an den S. 54—77 zu finden.

8), im Seiten-Dreieck stilisierter Fruchtzapfen (KNORR, TuF 53, 12 = KARNITSCH, Ovilava 18, 1). In der Metope auf der linken Seite Victoria (eine kleinere Variante von D. 481 = H. 20, 104 = O. 814). Im unteren Teil Spirale im dreifachen Bogen (KNORR, TuF 16, 15 = SmTn 6/C = MÜLLER, Butzbach 2, 28), im Mittelpunkt mit Rosette. Oben verbinden längere Zierglieder solche in Bogen gefaßte Spiralen. Hellroter, matter Glanzton die Muster entlang verwetzt. Ton: rosafarbig. Inv. Nr. 62.14.272.

La Graufesenque Mercato-Masculus Stil Domitianus-Nerva-Zeit.

8. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KARNITSCH, Ovilava 18, 4), darunter Wellenlinie. Im Relief-Feld wellenlinige Metope-Teilung (KARNITSCH, Ovilava 20, 5), an den Ecken der kleinen rechteckigen Metopen Rosette (KNORR, Rottenburg I. 12—13), in der oberen Metope laufender Hund (O. 2004 = KNORR, TuF 53, 5; KNORR, Cannstatt XI. 1). Analogie: KNORR, Rottenburg I. 12—13. Glänzender, englischroter Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.91.

La Graufesenque Masculus oder Cornutus Domitianus-Nerva-Zeit.

9. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, TuF 53, 17 = JACOBS II. 13 = KNORR, Rottenburg I. 13); die Wellenlinie unter dem Eierstab wurde zweimal eingedrückt, doch der Hersteller versuchte später die obere von diesen zu vertuschen. Metopentrennung durch Wellenlinie, jede zweite Metope ist auch durch waagerechte Wellenlinien geteilt, bei den Schnittpunkten Rosetten (KNORR, Rottenburg I. 12). In der Metope auf der linken Seite Blütentraube (KNORR, TuF 53, 16) und andere mit abgenütztem Stempel hergestellte Reliefteile. In der rechten oberen Metope Hase (O. 2129; JACOBS II. 9—10; Holwerda XXXVI. 2 Abb. 70), in der unteren eine Palme (KNORR, Rottenburg I. 13, JACOBS II. 13, MÜLLER, Butzbach 3, 46, KNORR, Cannstatt I. 2), daneben ein Vogel (siehe G. FINÁLY, BpR 1906 89 22d), oben ein Stern (KNORR, Rottenburg I. 13). Ähnlicher Dekor: H. G. SIMON, Saalburg Jb 20 (1962) 10 Abb. 1, 10. Analogie aus Aquincum bei B. KUZINSZKY, ArchÉrt 1923—26, 107 Abb. 39. S. noch KARNITSCH, Ovilava 21, 2 10. Sekundär dunkelbraun gebrannt. Inv. Nr. 62.14.446.

La Graufesenque Masculus-Kreis (Cornutus ?) Zeitstellung: Domitianus-Nerva.

10. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (HOFMANN T₂, JACOBS IV. 26, KARNITSCH, Ovilava 24, 1—5, WALKE, Sorviodurum 44, 6, L. NAGY, Laur-Aquincenses Diss. Pann. II. 18 (1941) 222 Abb. 7 3 224, Abb. 8, 9), darunter Wellenlinie. Im Relief-Feld Vogel (URNER, Schleithem 28, 4), daneben weitere Relief-Verzierungen. Glänzender englischroter Glanzton, hartgebrannter terrakottafarbiger Ton. Der Ton wurde an einer Stelle schlecht geglättet. Inv. Nr. 63.2.331.

Banassac (Natalis? L. Cosius-Kreis?) Zeitstellung: Domitianus-Nerva.

11. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (HOFMANN G., URNER, Schleithem 19, 1, JACOBS V. 32, BÁNKI Zs., Alba Regia 4—5 (1963—64) Taf. XXX 2), darunter Wellenlinie. Im Relief-Feld ein Stier (B. HOFMANN, RCRF 13 (1971) 18, URNER, Schleithem 31, 4 = O. 1884 = H. 244, 246 = KNORR TuF 57, 8a) und ein kleineres Relief-Detail. Ähnliche Dekoration: G. C. BOON, Arch. Cambrensis 119 (1970) [1971] 59 fig. 18, 2. Glänzender, englischroter Glanzton, ziegelroter Ton. Inv. Nr. 62.13.430.

Banassac Domitianus-Traianus-Zeit.

12. Wandscherben Drag. 37. Der Eierstab fehlt, nur ein Stück der Wellenlinie läßt sich darunter entnehmen. Das Relief-Feld ist im unteren Drittel durch Wellenlinie, auf einer plastisch hervorgehobenen Rippe, getrennt (URNER, Schleithem 21, 2). In der oberen Zone ein Adler (\approx O. 2181 = D. 982, URNER, Schleithem 21, 2, KARNITSCH, Ovilava 25, 1), rechts ein Löwe ($<$ 1400 = D. 747 = KNORR, Rottweil XXV. 1, URNER, Schleithem 31, 5, KARNITSCH, Ovilava 26, 9, H. H. HARTMANN, Saalburg Jb 1969 124 Abb. 2, 2) stürzt auf einen Eber (O. 1472 = KNORR, Rottenburg IV. 3 = KARNITSCH, Ovilava 25, 1). In der unteren Zone ein einen Hasen ($<$ O. 2072 = H. 26, 56 = KNORR, Rottenburg I. 17, KARNITSCH, Ovilava 24, 8) verfolgender Hund (O. 1924—25, KARNITSCH, Ovilava 25, 1). Das Zusammenstellen von Hund und Hase ist für die Natalis-Werkstatt charakteristisch, s. JACOBS IV. 28, V. 31, URNER, Schleithem 21, 2, H. G. SIMON, Saalburg Jb 20 (1962) 12 Abb. 2, 35. Glänzender, ins Lila spielender englischroter Glanzton, gelblich-rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.73.

Banassac Natalis-Kreis Nerva-Traianus-Zeit.

13. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, Rottenburg III. 1—2), mit Wellenlinie, Glänzender englischroter Glanzton, der Ton hellrot. Inv. Nr. 62.14.66.

Banassac Natalis-Kreis Nerva-Traianus-Zeit.

14. Wandscherben Drag. 37 mit länglichen Ziergliedern (gadron) (KOBELITZ, MAG 56 (1926) III. 1, URNER, Schleithem 60, 1, WALKE, Sorviodurum 7, 7, G. SIMPSON, Arch. Journal 125 (1969) 166 fig. 10) darüber kleine Trennglieder (KNORR, TuF 12, 46), dann ein längliches Blattornament (KNORR, Rottweil XXIII. 9, URNER, Schleithem 28, 7). Das Relief-Feld wird von einer V-förmigen Blattreihe zwischen Wellenlinien abgeschlossen (KNORR, Rottenburg I. 16. III. 1—2, 12, KNORR, Rottweil 24, 3, URNER, Schleithem 31, 3, KARNITSCH, Ovilava 24, 6). Vgl.: WALKE, Sorviodurum 7, 7. Eine pannonsche Analogie zum Stück s. I. CURK, ČZN I (1965) 2 Tab. I. 3. Glänzender, englischroter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.83 (Abb. 27, 6).

Banassac Natalis-Kreis Nerva-Traianus-Zeit.

15. Randbruchstück eines Drag. 37förmigen Gefäßes mit Eierstab (Typus HOFMANN R., KNORR, SmTn 30 C, ORL A II. 2. Str. 3 Taf. 15, 36), darunter Wellenlinie, im Relief-Feld Ranken und Pflanzen (KNORR, SmTn 30 F). Die Randhöhe s. bei P. KARNITSCH, Ovilava 22, 7. Englischrote Oberfläche, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.737 (Abb. 27, 1).

Banassac Germani ser Nerva-Traianus Zeit.

16. Bodenbruchstücke Drag. 37 mit wellenliniger Metopentrennung (KNORR, SmTn 30 C). In der Metope auf der rechten Seite ein Hirsch ($<$ O. 1738 = H. 27, 15, KNORR, SmTn 30 C), darüber Teile von den Beinen eines anderen laufenden Tieres (KNORR, Rottenburg I. 13) — rechts davon ein Satyr (?) (JUHÁSZ, Brigetio II. 22, URNER, Schleithem 31, 3, WALKE, Sorviodurum 8, 8/a.) Das Relief-Feld wird unten durch ein Pflanzenmotiv abgeschlossen (KNORR, Rottenburg V. 2?). Analogie: JUHÁSZ, Brigetio II. 22, F. EICHLER, Laur. Aquincenses I. DissPann II. 10 (1938) I. 1. KARNITSCH Ovilava 22, 5. Englischroter, matter Glanzton, ziegelroter Ton. Inv. Nr. 62.10.348.

17. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KOBELITZ, MAG 56 (1926) III. 1. = URNER, Schleithem 22, 4, KARNITSCH, Ovilava 22, 7, KARNITSCH, Lentia 14,6), darunter eine beinahe glatte Wellenlinie. Im Relief-Feld in einer durch Wellenlinien getrennten Metope ein Bär (?) (KNORR, Rottenburg II. 6?).

Englischroter glänzender Glanzton, hart gebrannter rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.85.

Banassac Germani ser-Kreis Nerva—Traianus-Zeit.

18. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, SmTh 30 H—J), darunter Wellenlinie. Im Relief-Feld, über der Wellenlinie stürzt ein Löwe nach rechts (O. 1647, KNORR, Rottenburg V. 7. KNORR, Rottweil XXV. 4, WALKE Gauting Taf. 45, 2 a). Im unteren

Zierglied (WALKE, Gauting 42, 5?), daneben Blume KNORR, Rottenburg III. 1—2?) — im unteren Feld ein Füllhorn (MOREL 3, 6, CURK III. 4, D. GABLER, A tokodi terra sigillaták = Die Sigillaten von Tokod Handschrift, Nr. 195). In der rechten Metope Diana (O. 104, KNORR, Rottenburg I. 12, IV. 10); die Punze mag eine schon abgenützte gewesen sein. Das Relief-Feld wird von einer Linie abgeschlossen (vgl. KARNITSCH, Ovilava 31, 9 a). Die Oberfläche ist matt-



Abb. 27. Südgalische Sigillaten aus der Hercules-Villa in Aquincum. 1 = 15, 2 = 18, 4 = 19, 5 = 20, 6 = 14.

Feld ein Zierglied (JACOBS V. 31). Vgl. Carn Jahrbuch 1957 Taf. II. 9. Matter, stellenweise ins Lila spielender Glanzton, der Ton rosafarbiger. Inv. Nr. 62.13.476 (Abb. 27, 2).

Banassac Germani ser. Kreis Domitianus—Hadrianus-Zeit.

19. Wandscherben Drag. 37. Trennung durch dünne Wellenlinie, das mittlere Feld wird auch seiner Länge nach durch eine schiefe Linie getrennt; bei den Schnittpunkten je ein sternförmiges Zierglied (KARNITSCH, Ovilava 23, 8, WALKE, Sorviodurum 6, 5). In der linken Metope große drei-zweigige Blumen ineinander gestempelt (KNORR, Rottenburg I. 2, KOBLITZ, MAG 1926 IV. 1, MOREL, Acta RCRF 3 (1961) z. B. 2, 4, WALKE, Gauting 47, 3, KARNITSCH, Juvavum 26, 5), darüber winzige Motivfragmente. In der oberen Metope des mittleren Teiles ein kleines

glänzend, hellrot, mit kleineren Flecken, der Ton rosafarbiger. Inv. Nr. 62.13.810 (Abb. 27, 4).

Banassac Germani ser Gruppe Nerva/Traianus—Hadrianus-Zeit.

20. Wandscherben Drag. 37 mit Trennungslinien, die die breiteren Felder auch waagrecht einteilen. Bei den Schnittpunkten der Wellenlinien je ein kleines Sternchen (URNER, Schleithem 23, 1 = KARNITSCH, Ovilava 23, 8). Rechts Eber eingepunzt mit einer abgenützten Punze (O. 1696 ?) — unten winziger Teil eines Motivs; im Feld auf der linken Seite Diana und eine Hirschkuh (KNORR, Rottenburg I. 12). Analogie aus Aquincum bei B. KUZSINSZKY, ArchÉrt 1923—26 103, Abb. 37; T. NAGY, BudRég 18 (1958) 156 7 Abb. 1. Glänzende, hellrote Oberfläche, rosafarbiger Ton. Inv.Nr. 62.13.917 (vgl. Fragment 19 oben) (Abb. 27, 5).

Banassac Germani ser. Gruppe Nerva/Traianus—Hadrianus-Zeit.

21. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab; der Eierstab wurde mit einer abgenützten Punze eingepunzt (HOFMANN A, KNORR, Rottenburg V. 5), darunter eine Richtungslinie. Im Relief-Feld ein von Ranken abweigendes großes Blatt (WALKE, Gauting 33, 16; URNER, Schleithem 15, 6—7; SIMON, BVBI 35 (1970) 97 Abb. 1, 1 (Pförring) — darüber

(1910) VI. 3, KARNITSCH, Ovilava 23, 1—10. Glänzende, leicht verwetzte, englischrote Oberfläche. Vgl. ferner G. REINFUSS, CarnJahrb. 3 (1957) II. 9. Inv. Nr. 62.13.338 (zum großen Blatt s. CGP 161, 54, fig.).

Banassac Germani ser und Mascuus-Kreis Traianus—Hadrianus-Zeit.

22. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (HOFMANN A), darunter eine Linie. Im Relief-Feld Minerva (O. 126 A), rechts von ihr Teil von einem Doppel-



Abb. 28. Mittelgallische Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str.

wurde die Hälfte von einem Hirschen mit abgebrochener Punze eingedruckt (O. 1738 = D. 859, URNER, Schleithem 33, 6). Der Hirsch bildet einen Teil des Motivschatzes von Banassac in der späteren Zeit; vgl. KOBLITZ, MAG 1926 IV. 17. Häufig wurden in den Werkstätten von Banassac in der späten Zeit die gebrochenen Punzen als Halbstücke benützt; man beobachtet dies besonders in der Ware, die nach Pannonien verschickt wurde (U. TRINKS, CarnJahrbuch 5 (1959) 61 Abb. 2, 26). Die Produkte mit A Eierstab sind häufig in Aquincum und in der Provinz (G. FINÁLY, BudRég 1906 88 21; B. KUZINSZKY, BudRég I (1889) 162 46 Abb. 6; L. NAGY, Laur. Aquincenses II DissPann II. 11 226 10. Abb. 5. Vgl. noch D. GABLER, A tokodi terra sigillaták (= Die Sigillaten von Tokod) Nr. 332 (Tokod); L. BARKÓCZI—É. BÓNIS, Acta Arch. Hung. 4 (1954) 185, Abb. 16, 11; (Adony); D. GABLER, Arrabona 13 (1971) 20 1 (Győr), KNORR, Fb aus Schwaben 18

bogen (KARNITSCH Ovilava 29, 1 ?). Vgl. WALKE, Gauting 45, 1 über das Auftreten jener Minerva-Gestalt, die sich der Werkstatt von Lezoux zuschreiben läßt, auch in der Natalis-Gruppe. Eierstab A und Minerva-Gestalt erscheinen zusammen auf einem Fragment aus Künzing (H. SCHÖNBERGER, BVBI 24 [1959] 143, Abb. 7, 54). Eine Analogie aus Aquincum bei L. NAGY, DissPann II. 11 223 Abb. 7, 3. Dunkelroter, matter Glanzton, rosafarbig Ton. Inv. Nr. 62.13.669.

Banassac Germani ser Gruppe (Traianisch—) Hadrianisch.

23. Bodenstück Drag. 37. Glatte Abschlußlinie, darüber von einer Rosette ausgehend wellenlinige Metope-Trennung (JACOBS, V. 34, KNORR, Rottweil XXIII. 2, RICKEN, Saalburg Jahrbuch 8 [1934] 13). Im rechten Feld der Stumpf eines Ziergliedes. Hellroter Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.244, s. U. TRINKS. CarnJb 5 (1959) 61 Abb. 2, 4.

Banassac Domitianisch—Traianisch.

24. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, Rottweil XXVII. 1 ?) und darunter Wellenlinie. Das Relief-Feld wird durch Wellenlinie in Metopen getrennt; in manchen von diesen bildet die waagerechte Wellenlinie noch ganz schmale Felder (KNORR, Rottweil XXVII. 3). In der linken Metope Venus mit den Waffen des Mars (O. 319 = D. 83 = H. 19, KNORR, Rottweil XXVIII. 5, FRITSCH, Baden 6, 810), ihr gegenüber Mars (D. 41), zwischen ihnen Amor (D. 268). Im rechten oberen Feld Gladiator (O. 999 = H. 156, KNORR, Rottenburg I. 6), im unteren ein Vogel (KNORR, Rottweil XXVII. 1). Das Relief-Feld wird durch eine Girlande zwischen dünnen, eingeritzten Linien abgeschlossen (WALKE, Sorviodurum 3, 10). Die Komposition Mars—Venus—Amor vgl. KNORR, Cannstatt XIV. 1, F. DREXEL, ORL Nr. 33 T. XVIII. 11 (Stockstadt) (1910), KARNITSCH, Ovilava 20, 1. Die Venus-Gestalt und der untere Abschluß auch bei WALKE, Sorviodurum 3, 10, WALKE, Gauting 46, 5 c. Hellroter, matter Glanzton, der Ton poröser, heller Ocker. Inv. Nr. 63.2.54 (Abb. 28).

Späte südgallische Ware Domitianisch—Traianisch.

25. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (KNORR, SmTn 30 H), im Relief-Feld Rankenmotive (KNORR, Rottenburg III. 2, J. P. BUSHE-FOX, Archaeologia 64 [1913] pl. XXV. 69. Matter, ziegel-farbiger Glanzton, der Ton ist heller Ocker. Inv. Nr. 63.10.26.

26. Bodenbruchstück Drag. 37 mit dem Teil eines eine Menschengestalt angreifenden Tieres. Die Beine beider Gestalten werden durch den Relief-Abschluß durchschnitten, der mit Kannelierung ausgebildet wurde. Dunkelrote matte Oberfläche, terrakotta-farbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.246.

Mittelgallische Sigillaten

27. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP 60, 673) und darunter Wellenlinie. Auch das Relief-Feld wird durch ähnliche Linien in Metopen geteilt (CGP 58, 660). In der linken Metope des Bruchstückes ein Teil einer stehenden Venus-Gestalt (O. 306, CGP 56, 650). Über dem Eierstab waagerechte Riefelung. Eine ähnliche Komposition: CGP 58, 658 Glänzender terra pozzuoli Glanzton, gelblich-rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.982.

Lezoux Butrio Hadrianus—Antonius Pius.

28. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP fig. 23, 2) und darunter Wellenlinie (CGP 86, 10). Das Relief-Feld wird durch parallele, senkrechte Perlenstäbe in Metopen getrennt, unter ihnen Ringreihe (CGP fig. 23, 9) — waagrecht eine Ringreihe zwischen ebensolchen Perlenstäben (CGP 86, 19). In der oberen Metope in Girlande (CGP 85, 9) taurocampus (O. 42 = D. 29) (eine kleinere Variante von CGP 87, 26). In der Ecke der Metope schief angebrachte Astragalos (CGP 23, 2). Eine gute Analogie aus Pannonien bei E. THOMAS, Acta Arch. Hung. 6 (1955) XXXIX. 1. Glänzende, leicht ins Lila spielende Oberfläche in guter Qualität, hellgelblicher Ton. Inv. Nr. 62.13.1.

Lezoux Attianus hadrianisch—frühantoninisch (120—145).

29. Wandscherben Drag. 37. Über der Abschlußlinie ein von einer Ranke abzweigendes Blatt (CGP 87, 26), darunter eine Ziege (O. 1836, CGP 87, 26) und ein anderes springendes Tier (CGP 87, 25). Hell-

roter, leicht glänzender Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.298.

Lezoux Attianus hadrianisch—frühantoninisch (120—145).

30. Fragment eines Drag. 37. Unter dem verhältnismäßig hohen Rand Eierstab (CGP 82, 5, JUHÁSZ, Brigetio XI. 11), darunter Perlenreihe. Im Relief-Feld ein in einem freien Stil angebrachter Bär (O. 1588 = D. 808), daneben ein Zierglied (O. 2155), im unteren Teil ein nach links stürzender Löwe (O. 1450 = D. 766), rechts vom ihm das vorige Zierglied und Teil eines galoppierenden Reiters (O. 249 = D. 158), links ein Löwe (O. 1423/24). Das Relief-Feld wird durch eine glatte Linie abgeschlossen. Analogie aus Aquincum bei G. FINÁLY, BudRég 1906 92 32a. Glänzender, orangefarbiger Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2358.

Lezoux Sacer oder Attianus hadrianisch—frühantoninisch (120—145).

31. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (CGP 22, 3? fig. 47, 3), darunter Perlenreihe. Der Ton ist gelblich rosafarbig, glänzender orangefarbiger Glanzton, stellenweise verwetzt. Inv. Nr. 62.14.51.

Lezoux Sacer? Cinnamus Hadrianus—Marcus Aurelius-Zeit.

32. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP fig. 47, 2/3 oder 22, 3), und darunter Perlenreihe. Von metallischem Glanz ins Lila spielend, stellenweise abgesprungener hellroter Glanzton, gräulich gelber Ton. Inv. Nr. 62.14.404.

Lezoux Sacer oder Cinnamus Hadrianus—Marcus Aurelius-Zeit.

33. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (KARNITSCH, Ovilava 80, 3), und darunter Wellenlinie. Im Relief-Feld sieht man den Teil eines Astragalos. Glänzender, roter Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.323.

Lezoux Quintilianus oder Lactucissa Hadrianus—Marcus Aurelius-Zeit.

34. Wandscherben Drag. 37. Über der Abschlußlinie Metopentrennung durch Perlenstab, der in Rosetten aufhört (CGP 117, 11), im schmalen Feld Ringreihe (CGP 117, 2) bzw. Karyatide (O. 1199 = D. 656), im breiteren Teil eine Hercules-Gestalt (O. 783 = D. 464). Eine beinahe genaue Entsprechung des Bildertypus s. bei KARNITSCH, Ovilava 59, 4. Eine Analogie aus Aquincum: Gy. JUHÁSZ, ArchÉrt 1936 II. 17. Glänzende Oberfläche von guter Qualität, der Ton rötlich. Inv. Nr. 63.2.774.

Lezoux Criciro Antoninisch (140—180).

35. Wandscherben Drag. 37, oben mit Eierstab (CGP 33, 1), unten mit Perlenreihe. Im Relief-Feld Reiter mit Lanze (O. 245 = D. 156), dabenein Zierglied (O. 2155, CGP 33, 5?) — davon links ein S-förmiges Motiv. Ein ähnlicher Bildertypus auf einer Sigillata von Carnuntum (U. TRINKS, CarnJahrbuch 5 (1959) 67 Abb. 3, 6). Glänzende rote Oberfläche, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.915.

Lezoux Criciro Antoninus Pius—Marcus Aurelius (140—180).

36. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP 24, 1 oder 29, 3) und darunter Perlenreihe (CGP 117, 8). Metopentrennung durch Perlenreihe (CGP 82, 1, 84, 15) darüber Astragalos bzw. Ring (CGP 117, 4). In der schmalen Metope Verzierung. Ähnlich H. G. SIMON, BVBl 1970 97 Abb. 1, 10 (Pförring). Glänzender terra pozzuoli Glanzton, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 65.3.4.

Lezoux Quintilianus, Sacer oder Criciro, Hadrianus—Marcus Aurelius (120—180).

37. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP fig. 47, 3), darunter Perlenreihe. Das Relief-Feld

wird durch ähnliche Perlenreihen in Metopen getrennt. In der linksseitigen stehende Gestalt (O. 580/81), an der Ecke der rechtsseitigen ein rhombusförmiges Zierglied (CGP fig. 47, 15) — in einem Medaillon aus Doppelkreis kleiner Relief-Teil. Sieh CGP 159, 23—25? Der Ton gelblich, rosafarbig, glänzende terra pozzuoli Oberfläche. Inv. Nr. 59.19.29.

Lezoux Cinnamus Antoninus Pius—Marcus Aurelius-Zeit (140—170) (Rogers-Simpson 5).

38. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (CGP fig. 47, 5?), darunter Perlenreihe. Im Relief-Feld Teil eines nach links laufenden Löwen (O. 1450 = D. 766). Sieh CGP 163, 71. Leicht glänzende, rote Oberfläche, der Ton gelblich rosafarbig. Inv. Nr. 59.19.44.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen Stück (Rogers-Simpson 3).

39. Wandscherben Drag. 37 mit Metopentrennung durch Perlenreihe. In der rechtsseitigen Metope Perseus (O. 234) und Teil eines Ziergliedes (CGP fig. 47, 39). Ähnlicher Dekor: KARNITSCH, *Lentia* 27, 6, WÄLKE, *Gauting* 50, 8 a. Hell-englischer Glanzton, verwetzt den Mustern entlang. Der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 62.10.415.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen Stück (Rogers-Simpson 5).

40. Wandscherben Drag. 37. Über der glatten Abschußlinie des Relief-Feldes Metopentrennung durch Perlenreihe (sieh B. VIKIĆ, *Starinar* 1962/63 sl. 8, 4 (Stenjevec) links davon Füllhorn (?) rechts Zierglied (CGP 161, 50) — darüber längliche, geteilte Verzierung (CGP 159, 26, fig. 47, 4). Ähnlich ist der Bildertypus des von B. VIKIĆ veröffentlichten Gefäßes aus Stenjevec (*Arh. Vestnik* 19 [1968] T. 4, 16). Die beiden Zierglieder treten zusammen auf einem Fragment von Salzburg auf (KOBELITZ, *MAG* 56 (1926) T. II. 1 KARNITSCH, *Iuvavum* 39, 1). Das Zierglied kommt auch auf mehreren Gefäßen aus Aquincum und Pannonien vor (CURK, *Poetovio* VI. 10, G. FENÁLY, *BudRég* 1906 84 4 d, M. KABA, *BudRég* 16 (1955) 280 23. Abb. 1. Leicht glänzend orange, der Ton heller Ocker, Inv. Nr. 62.13.192.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen Stücken.

41. Wandscherben Drag. 37, mit dem Teil eines Eierstabs, darunter Perlenreihe. In einem Doppelkreis-Medaillon (CGP 160, 35) unter Blättern Venus (O. 331 A). Unter dem Medaillon retrograder Stempel CI]NNAM[I (CGP 160, 38). Der Bildertypus derselbe wie KARNITSCH *Ovilava* 66, 1. Ähnlich: WÄLKE, *BRGK* 51, 16, Th. May XXX. 2. Englischer Glanzton, stellenweise gesprungen. Inv. Nr. 62.13.834—35.

Werkstatt und Meister, Zeit, wie bei den vorigen (Rogers-Simpson 5—6).

42. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 2), darunter Perlenreihe, Doppelkreis-Medaillon und Teil eines Ziergliedes. Hellroter matter Glanzton, der Ton gelblich rosafarbig. Inv. Nr. 62.14.52.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen Wandscherben.

43. Wandscherben Drag. 37. Mehrfach gegliederter Reliefschluß (CGP 161, 53), darüber vom Ranken abzweigende Blätter, die der ganzen Oberfläche entlanglaufen (CGP 162, 58), neben ihnen beiderseits Ring und Blattverzierung. Glänzender englischer Glanzton, Ton rosafarbig. Inv. Nr. 62.14.71.

Werkstatt, Meister und Zeit, wie bei den vorigen.

44. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1), darunter Perlenreihe. Senkrechte Metopentrennung — rechts kleiner Ring (CGP 157, 13), links glatter Doppelbogen (CGP 157, 2), ausgehend von einem Astragalos (CGP Fig. 47, 40). Ähnlicher Bilder-

typus F. KOBELITZ, *MAG* 56 (1926) II. 1. Glänzende, rote Oberfläche, dunkler ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.211.

Lezoux Cinnamus Antoninus Pius—Marcus Aurelius (140—170).

45. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 2), darunter Perlenreihe. Man sieht im Relief-Feld den Teil eines rhombusförmigen Ziergliedes. Vgl. WÄLKE, *Gauting* 50, 9, JUHÁSZ, *ArchErt* 1936 43 IV. 9. Sekundär gebrannt. Inv. Nr. 62.14.239.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

46. Wandscherben Drag. 37. Unter dem schmalen Randteil Eierstab (CGP Fig. 47, 2), darunter Perlenreihe. Man erkennt im Relief-Feld die Metopentrennung und den Teil eines Medaillons (?). Matte orangefarbene Engobe. Inv. Nr. 63.2.39.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

47. Größeres Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes, oben mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1), und unten mit Perlenreihe. Von dem an der Oberfläche entlang laufenden Ranken geht nach oben ein Rebenblatt (CGP 162, 61), bzw. davon links ein kleineres Blatt aus (JUHÁSZ, *Brigetio* VIII. 29, IX. 21, X. 13—14) — rechts ein Vogel (O. 2315 o = D. 1038). Unter dem Wellenberg der Ranke in einem Doppelkreis-Medaillon eine (mit beschädigter Punze eingedrückte) Victoria (O. 809 = D. 474) bzw. ein Kantharos (CGP Fig. 47, 6 und 161, 55). Das Victoria-Medaillon, sowie das Motiv des kleinen und großen Blattes mit der Vogelgestalt wiederholt sich der ganzen Oberfläche entlang. Für den Bildertypus vgl. F. KOBELITZ, *MAG* 56 (1926) 5, 7; R. KNORR, *Fb aus Schwaben* 18 (1910) VI. 9; F. KRÍŽEK, *Slovenska Arch.* 9 (1961) 323 III. 4. Glänzender englischer Glanzton, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.507.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

48. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 3) und darunter Perlenreihe. Das Relief-Feld wird durch Perlenreihe in Metopen getrennt, in der linksseitigen Metope kleiner Ring (CGP 162, 61) und Doppelkreis-Medaillon (CGP 157, 1) darin eine Sphinx (O. 854) — im rechtsseitigen Feld ein Gladiator (O. 1059). Analogien: CGP 157, 12, 163, 68. Der Bildertypus ist derselbe wie bei WÄLKE, *Gauting* 52, 5, es wurde möglicherweise von derselben Formschüssel ausgeformt, wie das Stück von *Gauting*, bzw. dasjenige von *Aquincum*. Die terra pozzuoli Oberfläche ist den Mustern entlang verwetzt, der Ton ist rosafarbig. Inv. Nr. 63.2.854.

Werkstatt, Meister und Zeit, wie bei den vorigen (Rogers—Simpson 5).

49. Wandscherben Drag. 37. Über der glatten Abschußlinie des Relief-Feldes Ranke, Teil eines Rebenblattes (CGP 47, 38?) und Ring (CGP fig. 47, 11). Analogien: WÄLKE, *Gauting* 54, 1; CURK, *Poetovio* IV. 19; D. GABLER, *Alba Regia* 13, 1972. 17, Nr. 90. — Matter, orangefarbiger Glanzton, der Ton hell ockerfarbig. Inv. Nr. 63.2.855.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

50. Wandscherben Drag. 37. Über der glatten Abschußlinie Metopentrennung durch Perlenreihe (CGP 157, 7). Im schmalen Feld Zierglied (CGP Fig. 47, 33) — die breitere Zone ist auch durch eine waagerechte Linie gegliedert. Die untere Metope ist vollständig vorhanden, darin ein nach rechts springender Panther (O. 1512). Vgl. CGP 162, 58. Hellroter Glanzton, abgesprungener, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.10.28.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen. Rogers—Simpson 5.

51. Wandscherben Drag. 37, oben mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1), darunter Perlenreihe. Das Relief-

Feld wird senkrecht und waagrecht durch ähnliche Perlenreihen gegliedert, im Schnittpunkt ein Ring (CGP 159, 26). Den Abschluß der senkrechten Perlenreihe bildet oben ein Astragalos (CGP Fig. 47, 41). Im linksseitigen Feld ein Mann mit Hülle (O. 363 = D. 372), im rechtsseitigen oberen Teil in Girlande (CGP 159, 23) eine Maske (O. 1339). Leicht glänzend, orangefarbener Glanzton den Mustern entlang verwetzt, der Ton gelblich rosafarbig. Inv. Nr. 63.10.29.

Werkstatt, Zeit und Meister wie bei den vorigen (Rogers—Simpson 5—6).

52. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1), darunter Perlenreihe. Das Relief-Feld wird durch ähnliche Perlenreihen in Metopen gegliedert (CGP 160, 35). In der linksseitigen Metope Perseus (O. 234? CGP 160, 41), in der rechtsseitigen in Doppelkreis-Medaillon (CGP 157, 5) Venus (O. 322 oder 331). Den Bildtypus s. bei KARNITSCH, *Ovilava* 66, 2. Glänzender, englischroter Glanzton, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.36.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen (Rogers—Simpson 5—6).

53. Wandscherben Drag. 37; in einem Doppelkreis-Medaillon ein kleinerer Kreis, und darin ein Gladiator (O. 1059 = D. 614). Zusammenhängender matter Glanzton, der Ton ist ziegelfarbig. Inv. Nr. 66.14.75.

Lezoux vielleicht Cinnamus, hadrianisch—spät-antoninisch.

54. Wandscherben Drag. 37. Ein Adler in einem Doppelkreis-Medaillon (O. 2167 = D. 981). Matter, englischroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 61.21.36.

Lezoux (Martres de Veyre?) Cinnamus oder Pugnus, eventuell Small S Potter (Satus) Antoninus Pius — Spät-Antoniner-Zeit.

55. Wandscherben Drag. 30, mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1/2), darunter Perlenreihe, die beinahe wie eine gerade Linie aussieht (CGP 154, 14). Im Relief-Feld Trennung durch Perlenreihe, die von einem Astragalos ausgeht (CGP Fig. 47, 40) — die Metope, die auf dem Fragment vorhanden ist, wird auch waagrecht noch durch eine ähnliche Perlenreihe gegliedert. Darüber in einem Doppelkreis-Bogen (CGP 154, 15) ein schlangenartiges Zierglied (CGP 154, 15; M. VANDERHOEVEN, *Terre sigillée de Tongeren décorée et signée*. Coll. Latomus 103 (1969) pl. CCXXVII. IV 2), darüber Löwe (Th. MAY XXVI 190, O. 1421 = D. 753). N.-I. WÄLKE, *Gauting* 54, 7b. Matter, stellenweise verwetzter orangeroter Glanzton, der Ton ist heller Ocker. Inv. Nr. 63.2.194.

Lezoux Cinnamus-Cintusmus, Pugnus, Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius (140—170).

56. Wandscherben Drag. 37. Das Relief-Feld wird durch eine glatte Linie abgeschlossen, darüber Metopentrennung durch Perlenreihe — links davon sieht man einen Teil von den Beinen eines Mannes CGP 159, 28?), mehr nach unten ein Delphin (CGP 155, 22). In der rechtsseitigen Metope ist ein Zierglied (CGP 158, 22, CGP Fig. 47, 4), bzw. der Teil eines Medaillons sichtbar. Beim Kopf des Delphins die Spur eines einstigen Zusammenfügens mit Blei. Orangeroter, matter Glanzton, ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.30.

Lezoux Cinnamus-Pugnus-Kreis. Antoninisch.

57. Unterteil-Fragment Drag. 37. Über der Abschlußlinie Metopentrennung durch Perlenreihe. Im linksseitigen Feld Fruchtzapfen (CGP 128, 5; 159, 26), daneben dreigegliedertes ornamentales Zierglied (CGP 147, 3, 155, 25?). Dunkelrote, leicht glänzende Oberfläche, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.247.

Lezoux Cinnamus, Pugnus, Doeceus-Kreis Antoninisch.

58. Wandscherben Drag. 37. Ein Rest des Eierstabs ist kaum wahrzunehmen, darunter Perlenreihe. Das Relief-Feld wird durch ebensolche Perlenreihen senkrecht in Metopen bzw. waagrecht in kleinere Oberflächen geteilt, in den Schnittpunkten je ein Ring. Das einzige Motiv des Relief-Feldes ist eine stehende Gestalt (Mercurius?) (O. 536 a? oder O. 96 = D. 338?). N.-I. WÄLKE, *Gauting* 35, 17 CGP 105, 17, 112, 7?. Matter, stellenweise abgenützter englischroter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton, Inv. Nr. 62.10.417.

Lezoux Cinnamus? Paternfe? Advocisi? Antoninus Pius—Commodus-Zeit.

59. Bodenstück Drag. 37. Über der glatten Abschlußlinie Weinranke (CGP 162, 60), daneben Rosette (CGP Fig. 47, 26? 146, 1—2). Vgl. G. SIMPSON *Arch. Aeliana* 4 ser. 50 (1972) 222 Fig. 2, 14. Matter, orange Glanzton, der Ton ist rosafarbig. Inv. Nr. 62.13.317.

Lezoux Cinnamus, Tittius, Cassia-Kreis: Antoninus Pius—Marcus Aurelius-Zeit.

60. Unterteil-Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes. Das Relief-Feld wird durch Perlenreihen, die in kleinen Ringen enden, in Metopen getrennt (CGP 115, 6, 159, 27). (Perlstab mit Ecknoten.) Im linksseitigen Feld des Fragments ein Doppelkreis-Medaillon und Teil eines Astragalos (CGP 160, 46) — im rechtsseitigen Diana (O. 126, JUHÁSZ, *ArchÉrt* 1936 IV. 5ß), darunter ein waagrechtes Glied (CGP 158, 22?). N.-I. WÄLKE, *Gauting* 50, 11 a. Inv. Nr. 62.13.825.

Lezoux Cinnamus oder Divixtus Antoninus Pius — Commodus Zeit.

61. Wandscherben Drag. 37, mit Metopentrennung durch Perlenreihe (CGP 120, 5); die Metope endet oben in einem Akanthus (CGP Fig. 35, 1). Im rechtsseitigen Feld in einem Doppelkreis-Medaillon (CGP 120, 5) Amor (O. 376 A). Die Figur ist stark plastisch. Ähnlicher Bildtypus bei ÜRNER, *Schleithelm* 36, 9. (Es mag eine Venus mit Hülle in der linksseitigen Metope gewesen sein.) Eine Analogie aus Aquincum bei JUHÁSZ, *ArchÉrt* 1936 37 I. 1. Glänzende, englischrote Oberfläche, den Mustern entlang etwas abgenützt. Der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 62.13.47.

Lezoux Albucius CGP 150—190, es ist jedoch vermutlich älter (140—170).

62. Wandscherben eines Drag. 37förmigen Gefäßes, mit Metopentrennung durch Perlenreihe. Im schmalen Feld diagonal gegliederte Reihe von rechteckigem Zierglied (CGP 122, 23; 30, 105, 14). Im rechtsseitigen Feld Teil eines Doppelkreis-Medaillons, im linksseitigen zwei kleine Ringe bzw. stilisierte Früchte (CGP 155, 25; 164, 1). Hellroter Glanzton, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.42.

Lezoux Albucius, Paternus, Pugnus, Cintusmus, Zeitstellung: Antoninus Pius—Commodus.

63. Bodenstück Drag. 37. Über der glatten Abschlußlinie des Relief-Feldes Metopentrennung durch Perlenreihe (CGP 105, 15, 17 163, 71) — im schmalen Feld Aesculapius (O. 905 = D. 523), darunter Zierglied (WÄLKE, *Gauting* 52, 11 F. D. TUDOR, *Monumente inedite din Romula II*. BVMI 1940. 58 Fig. 64 II., CGP 160, 35). Glänzender zusammenhängender, englischroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 62.14.274.

Lezoux Cinnamus oder Paternus, Zeitstellung: Antoninus Pius—Commodus (140—190).

64. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (CGP 117, 8?) und darunter Perlenreihe. Im Relief-Feld ein Astragalos und Metopentrennung durch Perlen-

reihe. S. JUHÁSZ, ArchÉrt 1936 41 III. 1. Glänzender orangeroter Glanzton. Inv. Nr. 65.3.3.

Lezoux Sacer, Quintilianus, Criciro, Donnaucus, Censorinus oder Mercato Zeitstellung: Hadrianus—Antoninus.

65. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 33, 1), darunter Perlenreihe. Im Relief-Feld ein laufendes Tier (O. 1459 = CGP 113, 16), oben kleine Blätter (CGP 113, 16). Vgl. CGP 112, 1 113, 16. Orangeroter, matter Glanzton, heller, ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.13.71.

Lezoux Advocisus Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius (160—180)

66. Wandscherben Drag. 37, mit in freiem Stil angebrachten Tiergestalten — ein nach links laufender Hirsch (CGP 146, 13), darunter Hund (O. 1619 = D. 775). Oben ein ähnlicher Hirsch, darüber Zierglieder (CGP Fig. 44, 8, CGP 146, 13; 151, 58). Leicht glänzender, dunkelroter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.13.70.

Lezoux? Martres-de-Veyre? Mascellio oder Doeceus? Zeitstellung: Antoninus-Pius—Commodus.

67. Wandscherben Drag. 37. Oben ein Teil der den Eierstab begleitenden Perlenreihe, im Relief-Feld Bacchus (O. 571 = D. 534) und Abundantia (O. 800—802), zwischen den beiden ein kleiner Ring (CGP 116, 14). Die beiden Figuren zusammen: CGP 115, 3. Matter, orangeroter Glanzton, je einem Muster entlang glänzend. Der Ton ist rosafarbig. Inv. Nr. 66.13.2.

Lezoux Divixtif Zeitstellung: Antoninus Pius—Commodus (160—195).

68. Wandscherben Drag. 37 mit einer Rosette, die mit einer abgenützten Punze eingedrückt wurde (CGP Fig. 47, 26 ?, 146, 1—2?). Das Relief-Feld wird von einer kaum hervorstehenden Linie begrenzt. Zusammenhängender englischroter Glanzton. Inv. Nr. 62.10.197.

Lezoux Zeitstellung: Hadrianus—Antoninus.

69. Randbruchstück Drag. 37 mit zwei Gliedern des Eierstabs, darunter winziger Teil eines Reliefs. Inv. Nr. 62.13.456.

Lezoux Zeitstellung: wie beim vorigen Stück.

70. Wandscherben Drag. 37. Über der das Relief-Feld abschließenden glatten Linie Trennung durch Perlenreihe bzw. Teil einer figuralen Darstellung. Verwetzter roter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.180.

Mittel-Gallien Zeitstellung wie beim vorigen.

71. Wandscherben Drag. 37, mit einem rückwärts gewandten Panther (O. 1537 = D. 793). Der Ton ist rosafarbig, der Glanzton glänzend englischrot. Inv. Nr. 63.2.195.

Lezoux Zeitstellung: Hadrianus—Antoninus.

72. Wandscherben Drag. 37, mit dem Teil eines nach links laufenden Löwen (O. 1450 = D. 766). Das Relief-Feld wird durch eine einfache eingeritzte Linie abgeschlossen. Inv. Nr. 63.2.230.

Mittel-Gallien Sacer, Small S Potter (Satus), Criciro, Cinnamus, Advocisus Zeitstellung: Hadrianus—Spät-Antoniner.

73. Wandscherben Drag. 37, mit Reitergestalt, Ring und anderen Einzelheiten. Matter hellroter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.882.

Lezoux ?

Sigillaten von Rheinzabern

74. Bodenbruchstück Drag. 37. Über der glatten Abschlußlinie ein nach rechts springender Panther (Ri-Fi T. 45 a), unten und oben je eine Faun-Maske (Ri-Fi M. 17 o). Matte, den Mustern entlang ver-

wetzte hellrote Oberfläche, heller, terrakottenfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.52.

Reginus I Zeitstellung: Antoninus Pius.

75. Bodenstück Drag. 37. Im Relief-Feld ein Panther (Ri-Fi T. 45 a) und Faun-Maske (Ri-Fi M. 17 a). Der Ton ist rosafarbig, die hellrote Oberfläche abgenutzt. Inv. Nr. 62.10.429. Vgl. oben, Stück Nr. 74.

Reginus Zeitstellung: Antoninus Pius.

76. Wandscherben Drag. 37 auf einer Stütze (Ri-Fi O. 186) zwei Doppel-Arkaden (Ri-Fi KB. 74), dazwischen ein Zierglied, das in einem dreifachen Blatt endet (Lu V. O. 207, 209). Unter der linksseitigen Arkade ein gegliederter Kreis (Ri-Fi K. 33). Ähnlicher Dekor: KARNITSCH, Lauriacum Taf. 12, 1; D. TUDOR, Monumente inedite din Romula II BCMI 1940 fig. 66 H. Kaum glänzender Glanzton, den Mustern entlang abgenutzt. Inv. Nr. 62.13.848.

Ianuarius II Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

77. Wandscherben Drag. 37. Metopentrennung durch eine feine Perlenreihe (Ri-Fi O. 264), darin ein Schreitender mit Kanne (Ri-Fi M. 100 = O. 772), unten eine Pan-Maske (Ri-Lu M. 9, CGP 289). Im rechtsseitigen Feld in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19/19 a) ein nach rechts stürzender Kämpfer (Ri-Fi M. 212) — unter dem Medaillon Blatt. Dunkelroter Glanzton, den Mustern entlang abgenutzt, der Ton gelblich rosafarbig. Inv. Nr. 66.1.40.

Cobnertus III Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

78. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (verkleinert [Ri-Fi E. 1]), darunter Peitschenschwinger (Ri-Fi M. 203) und der retrograde Stempel: BFAT-[TONI (Lu V. 239). Englischroter, glänzender Glanzton, heller, gebrannter ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.1.

BF Attoni Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

79. Wandscherben Drag. (37 (?) mit roher, größerer Perlenreihe (Ri-Fi O. 255), darunter Beckenständer (Ri-Fi O. 13), daneben Palmen (Ri-Fi P. 15). Verwetzter hellroter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.255.

Cerialis I, III? Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

80. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 44 ?), im Relief-Feld wird eine Blumengirlande (Ri-Fi KB. 123) durch Astragalos (Ri-Fi O. 203) verbunden, darunter Bogenblatt (Ri-Fi P. 47), über den Girlanden Hase (Ri-Fi T. 163). Ein ähnlicher Bildertypus: Ri-Lu VI 52, 1. Matter, bei den Mustern abgesprungener Glanzton, hellroter Ton. Inv. Nr. 62.14.434.

Cerialis II Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

81. Wandscherben Drag. 37. Über der glatten Abschlußlinie des Relief-Feldes Fries aus Doppelblättern (Ri-Fi R. 29), im Relief-Feld, in freiem Stil angebracht, ein Hund, der einen Hasen verfolgt (Ri-Fi T. 130 bzw. Ri-Fi T. 163) — darüber verfolgt ein zweiter Hund einen springenden Hasen (Ri-Fi T. 154) Ähnlicher Dekor: Ri-Lu VI. 54, 9 und auch G. MÜLLER Butzbach 54, 1540. Leicht verwetzter englischroter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Nahe beim fehlenden Stranding ein Fingerabdruck. Inv. Nr. 66.1.41.

Cerialis II Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

82. Wandscherben Drag. 37, mit laufenden Hunden in freiem Stil angebracht (Ri-Fi T. 130). Unten im Relief-Feld Abschlußkranz von Doppelblättern (Ri-Fi R. 29). Ähnlicher Bildertypus: Ri-Lu VI. 62/10 F.

Der Glanzton ist matt hellrot, die Oberfläche rau. Unter dem Fries eine dünne Linie. Inv. Nr. 65.3.5.

Cerialis II—IV Zeitstellung: Antoninus Pius—Commodus.

83. Wandscherben Drag. 37; darauf in freiem Stil: Bär (Ri-Fi T. 53), laufender Hund (Ri-Fi T. 130), Blatt (Ri-Fi P. 84) und fünfkblchige Blume mit Stengel (Ri-Fi P. 99). Hellroter matter Glanzton, die Rückseite völlig verwetzt, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 62.10.299.

Cerialis V Zeitstellung: Marcus Aurelius—Septimius Severus.

(O. 2305) bzw. ein Eierstab E. 2 im oberen Teil des Relief-Feldes angebracht gewesen sein. Hellroter Glanzton, den Mustern entlang verwetzt, der Ton rosafarbig. In der Nähe des fehlenden Standringes Fingerabdrücke. Inv. Nr. 62.13.724 (Abb. 29 I).

Cerialis V Zeitstellung: Marcus Aurelius—Septimius Severus.

85. Randbruchstück Drag. 37. Unter dem breiten Rand Eierstab (Ri-Fi E. 2), im Relief-Feld Reste von einem Blatt (Ri-Fi P. 59 b?). Die Komposition vgl. Ri-Lu VI. 64, 10(?) Abgesprungene, hellrote Oberfläche, der Ton hellrot. Inv. Nr. 62.13.337.



Abb. 29. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa in Aquincum. 1 = 84, 2 = 94, 3 = 90, 4 = 130, 5 = 135

84. Bodenstück Drag. 37. Unter einem Fries aus Doppelblättern, der mit einer abgenützten Punze eingedrückt wurde (Ri-Fi R. 34); teilweise wurde der Fries bei der Bearbeitung auf der Drehscheibe abgeschnitten; darüber Ranke aus gegliederten Bögen (Ri-Fi KB. 115) und Blatt (Ri-Fi P. 59 b). Unter den Blättern ein Ichneumon (O. 1532 A = Ri-Fi T. 170). Es läßt sich auf eine mit Stück Ri-Lu VI. 64, Nr. 10 identische Formschüssel zurückführen. Ähnlicher Dekor: KARNITSCH, Ovilava 116, 6; L. NAGY, Az óbudai ökeresztény cella trichora a Raktár utcában = Die altchristliche cella trichora von Óbuda in der Raktár-Straße (1931) 66 Abb. 46. Die Analogien legen die Vermutung nahe: es mag wohl ein Vogel

Cerialis VI? Zeitstellung: Marcus-Aurelius.

86. Wandscherben Drag. 37. Oben Eierstab (Ri-Fi E. 11), darunter der Stempel: Cerialis (Ri-Lu 256/c, Reubel II (C)). Im Relief-Feld unter der Ranke siebenteiliges Blatt (Ri-Fi P. 61). Die Komposition vgl. Ri-Lu VI. 66/7 F. bzw. KARNITSCH, Lauriacum 23, 3. Hellroter matter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.2.543.

Cerialis VI Zeitstellung: Marcus Aurelius—Septimius Severus.

87. Wandscherben Drag. 37, mit Fischen aufgeschnürt an einem Ring; die Darstellung wurde mit einer abgenützten, beschädigten Punze eingedrückt (Ri-Fi T. 196). Ähnlicher Dekor: Ri-Lu

VI. 67. 15. Glänzende, hellrote Oberfläche, stellenweise verwetzt, ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.13.3.
Cerialis VI Zeitstellung: Marcus Aurelius—Septimius Severus.

88. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 39?), darunter ein springendes Tier (Ri-Fi T. 52 oder T. 154b). Rechts eine Arkade, die in einem Astragalos endet? Zusammenhängender guter heller englischroter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.810.

Ianuaris I, Cohnertus I, Cerialis II, IV oder Cerialis-Kreis Zeitstellung: Antoninus Pius—Marcus Aurelius.

89. Randbruchstück Drag. 37, mit dem Teil eines Eierstabs (Ri-Fi E. 2). Man sieht einen winzigen Teil des Relief-Feldes. (Alle bekannten Typen haben andere Maßstäbe.) Zusammenhängender guter heller englischroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Nach der Rand-Ausbildung und Breite wohl Comitalis II — Ioventi. Inv. Nr. 63.2.435.

Zeitstellung: Marcus Aurelius—Spät-Antoniner Zeit.

90. Bodenstück Drag. 37 — im Relief-Feld ein nach links laufender Bär in freiem Stil angebracht (Ri-Fi T. 54), von ihm nach links zu Teil eines Panthers (O. 1518 = Lu V. T. 11), über ihnen Teil von den Beinen eines anderen Tieres. Dieselben Zierelemente: Ri-Lu VI. 97, 6 F, KARNITSCH, Ovilava 133, 7. Das Relief-Feld wird unten nur von einer leichten Linie abgeschlossen. Dunkelroter, ins Lila spielender Glanzton, rötlich rosafarbig. Die Punze war abgenutzt. In der Nähe des Standringes sieht man die Stelle von Fingerabdrücken. Ähnlich sind die Zierelemente angebracht bei Comitalis V. (Abb. 29. 3) Inv. Nr. 62.10.427.

Zeitstellung: Septimius Severus-Zeit

91. Wandscherben Drag. 37, im Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 20) ein Panther (Ri-Fi T. 35). Ähnlicher Dekor Ri-Lu VI. 100, 10, 103, 17. Der Ton gelblich, rosafarbig, die Engobe rot, leicht verwetzt. Inv. Nr. 62.10.3.

Comitalis V. Zeitstellung: Severer-Zeit.

92. Unterteil-Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes. Über der das Relief-Feld abschließenden glatten Linie ein Metopen-Trennungsglied, rechts von ihm Teil einer Venus auf Masksockel (Ri-Fi M. 51) — in der linksseitigen Metope ein Teil von einem Hirschen (Ri-Fi T. 98)? Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 100, 14, KARNITSCH, Lauriacum 33, 3—4. Matte rote, den Mustern entlang verwetzte Engobe. Inv. Nr. 62.14.243.

Wohl Comitalis V Zeitstellung: Severer-Zeit.

93. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 25). Im Relief-Feld eine Maske auf Sockel trägt einen Korb; die Figur wurde mit einer abgenutzten Punze eingedrückt (Ri-Fi M. 55) — rechts im Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19) ein Vogel (Ri-Fi T. 205). Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 104, 16 b, KARNITSCH, Ovilava 138, 1, KARNITSCH, Lauriacum 35, 9. Stellenweise verwetzt, matter venezianischroter Glanzton, rosafarbig. Inv. Nr. 62.14.342.

Comitalis V—VI Zeitstellung Severer-Zeit.

94. Wandscherben Drag. 37. Im Relief-Feld Ranke aus Doppelbögen (Ri-Lu VI. 110, 4—5), davon kommen Rebenblätter (Ri-Fi P. 61) auf- und abwärts aus. Im oberen Teil sieht man das Fragment eines nach links blickenden Vogels (Ri-Fi T. 250). Fragmente von ähnlichen Bildtypus bei KARNITSCH, Lauriacum 40, 3, KARNITSCH, Ovilava 141, 3, K. Póczy, Intercisa II. IX. 7 Nr. 176. Matte, abgesprungene hellrote Oberfläche, hellfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.343 (Abb. 29. 2).

Belsus II Zeitstellung: Severer-Zeit.

95. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 25). Im Relief-Feld im Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 20/a) ein Hund? (O. 2039 = Lu V. T. 205)? Links ein ähnliches Kreismedaillon. In der Mitte auf einer größeren Trennungserlenreihe ein Zierglied (Ri-Fi P. 121). Matte, englischrote Oberfläche, ziegel-farbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.27.

Castus, Pupus, Ware mit Eierstab E. 25—26 Zeitstellung Severer-Zeit.

96. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 25) — im Relief-Feld ein Pferd, in freiem Stil angebracht (Ri-Fi T. 116) und ein Hippocampus (Ri-Fi T. 188), über ihnen Blätter (Ri-Fi P. 142). Matte, rote Oberfläche, gebrannter heller, ocker-farbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.76.

Ware mit Eierstab E. 25—26 Zeitstellung: Severer-Zeit

97. Randbruchstück Drag. 37, mit dem Teil eines Eierstabs (Ri-Fi E. 26). Über dem Eierstab eine Rille. Dieselbe Rille und Randbreite: Ri-Lu VI. 262, KARNITSCH, Lauriacum 43, 2 44, 5 46, 4. Dunkelrote, matte Oberfläche, rötlich ockergelber Ton. Inv. Nr. 63.10.3.

Wahrscheinlich Firmus II oder Ware mit E. 25—26 Eierstab, aber es kämen auch andere Töpfer in Betracht.

Zeitstellung Severer-Zeit.

98. Wandscherben Drag. 37, mit Rebenblatt von einer Ranke abzweigend (Ri-Fi P. 59), daneben der Stempel: MAMM[ILIANVSF] (Ri-Fi VI. T. 258 c). Ähnlicher Dekor: Ri-Lu VI. 121, 1, 3, 10 — vgl. B. KUZINSKY BpR 11 (1932) S. 372. Abb. 388. Hellrote Oberfläche, der Ton ist weich, fett. Inv. Nr. 63.10.27.

Mammilianus Zeitstellung: Severer-Zeit.

99. Wandscherben Drag. 37, mit Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 16), darin der retrograde Stempel: FIR]MVSFE (Ri-Lu VI. Taf. 257 b), daneben Mohnkopf-Motiv (Ri-Fi P. 116). Vgl. REUBEL III b. Rosafarbiger Terrakotten-Ton, stellenweise verwetzt, matte rote Oberfläche, Inv. Nr. 63.2.278.

Firmus II Zeitstellung: Severer-Zeit.

100. Bodenstück Drag. 37 mit Blatt (die Punze war beschädigt), darunter Abschlußfries aus Spirale (Ri-Fi O. 152). Helle ziegel-farbige, matte Oberfläche, der Ton rötlicher Ocker. Inv. Nr. 62.14.405.

Comitalis IV, Belsus II, Florentinus, E. 25—26 oder Iuvenis I. Zeitstellung: Severer-Zeit.

101. Randfragment Drag. 37, oben ein im Laufe der Randbildung abgeglätteter Eierstab (Ri-Fi E. 25), im Relief-Feld senkrecht und X-förmig angebrachte Perlenreihe (Ri-Fi O. 263). Ähnliche Verzierung und Randbreite: KARNITSCH, Ovilava 154, 6 und 8, KARNITSCH, Lauriacum 48, 7. Der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 62.13.32.

Iuvenis II-Pupus Zeitstellung: Severer-Zeit.

102. Wandscherben Drag. 37, oben ein im Laufe der Randbildung abgeglätteter Eierstab (Ri-Fi E. 25). Im Relief-Feld senkrecht und X-förmig angebrachte Perlenreihe (Ri-Fi O. 263). Vgl. oben Nr. 101. Vielleicht zusammengehörige Fragmente. Inv. Nr. 62.13.200.

Iuvenis II-Pupus Zeitstellung: Severer-Zeit.

103. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 26), darunter eine achtstrahlige Sternrosette (Ri-Fi O. 48). Weiter unten eine kleine Vase (Ri-Fi O. 22), daneben eine Pan-Maske (Ri-Fi M. 9). Auf der rechten Seite des Fragmentes winzige Motivteile. Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 133, 1 F und KARNITSCH, Lauriacum 48, 1 und 48, 3. Leicht glänzender roter Glanzton — terrakottenfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.135.

Iuvenis II-Pupus bzw. ein dem Pupus nahestehender Typus. Zeitstellung: Severer-Zeit.

104. Wandscherben Drag. 37, oben Eierstab (Ri-Fi E. 26). Das Relief-Feld wird durch senkrechte Perlenreihen in Metopen gegliedert (Ri-Fi O. 263), in den letzteren abwechselnd je ein Oplomachus (Ri-Fi M. 218) bzw. Thrax (Ri-Fi M. 219). Unten glatte Abschußlinie. Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 131, 6 und 131, 1, KARNITSCH, Ovilava 154, 6—7. Die Punzen waren schon stark gebraucht. Hellrote matte Oberfläche, gebrannter Siena-Ton. Inv. Nr. 63.2.542.

Iuvenis II-Pupus, Belsus II—III? Zeitstellung: Severer-Zeit.

105. Wandscherben Drag. 37, oben mit einem Teil des Eierstabs (Ri-Fi E. 26). Das Relief-Feld wird durch eine senkrechte Perlenreihe in zwei Metopen geteilt (Ri-Fi O. 263), in den letzteren abwechselnd je ein Oplomachus (Ri-Fi M. 218) bzw. Thrax (Ri-Lu M. 219). Vgl. KARNITSCH, Ovilava 154, 6—7. Mit dem obigen Fragment 104 zusammengehörig (?). Inv. Nr. 63.2.544.

Iuvenis II-Pupus, Belsus II—III? Severer-Zeit.

106. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 25). Im Relief-Feld neben mehreren senkrechten und schiefen Perlenreihen der retrograde Stempel: PVPVSF (Ri-Lu VI. T. 259). Ähnlicher Dekor: Ri-Lu VI. 131, 17 F. Verwetzter, hellroter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Ohne Inv. Nr.

Pupus Zeitstellung: Severer-Zeit.

107. Wandscherben Drag. 37 mit senkrecht bzw. X-förmig angebrachter Perlenreihe, die mit einer beschädigten Punze eingedrückt wurde (Ri-Fi O. 263); in der Höhe der Schnittpunkte kleines, gegliedertes Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 59). Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 131, 17 F, 18 F. An der Oberfläche bräunliche Spuren, vielleicht infolge eines sekundären Brandes. Vgl. Nr. 101—102. Inv. Nr. 62.14.368.

Pupus Zeitstellung: Severer-Zeit.

108. Wandscherben Drag. 37, mit dem Teil eines Eierstabs (Ri-Fi E. 26 ?). Im Relief-Feld Hirsch (Ri-Fi T. 96 b) bzw. Teil einer Spirale (Ri-Fi O. 153 ?). Hellroter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 62.13.558.

Atto Zeitstellung: Severer-Zeit.

109. Wandscherben Drag. 37. Das Relief-Feld wird durch einen Fries aus Doppelblättern abgeschlossen (Ri-Fi R. 38), darüber ein Pfau (Ri-Lu T. 229). Auf der linken Seite Teil einer Arkade (Ri-Fi B. 138 ?). Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 139, 2. Hellroter Glanzton, der Ton terra pozzuoli. Inv. Nr. 62.13.496.

Reginus II Zeitstellung: Severer-Zeit.

110. Wandscherben Drag. 37. Das Relief-Feld wird durch einen Fries aus Doppelblättern abgeschlossen (Ri-Fi R. 38), darüber Arkade (Ri-Fi B. 138), die auf eine Perlenreihe (Ri-Fi O. 261) gestempelt wurde; eine ebensolche Riefe, in bezug auf die vorige senkrechte Perlenreihe wurde auf die Arkade gedrückt. Oben Spitzblättchen (Ri-Fi P. 26). Den Bildtypus vgl. Ri-Lu VI. 139, 2, KARNITSCH, Lauriacum 50, 7. Es mag mit dem obigen Fragment 109 zusammengehörig sein. Inv. Nr. 62.13.494.

Reginus II. Zeitstellung: Severer-Zeit.

111. Bodenstück Drag. 37. Die glatte Abschußlinie hat auch die früher eingedruckten Dekorelemente abgeschnitten. Das Relief-Feld wird durch eine senkrechte Perlenreihe, die in Blumenkelch endet (Ri-Fi O. 48), in Metopen geteilt; in den letzteren sieht man je einen Pygmäen (Ri-Fi M. 151). Parallel zur unteren Linie läuft auch noch eine andere, dünnere; die Verzierungs-elemente wurden auf diese letz-

tere gestempelt. Ähnlicher Bildtypus: KARNITSCH, Ovilava 159, 1. Hellroter, matter Glanzton, der Ton terra pozzuoli. Inv. Nr. 62.13.190.

Reginus II Zeitstellung: Severer-Zeit.

112. Wandscherben Drag. 37 mit paralleler Trennungspaltenreihe aus eckigen Gliedern (Ri-Fi O. 269?), darunter Scheibe mit Punkt- und Kreis-Muster (Ri-Fi O. 96), unter diesem Anfang einer Girlande (?), rechts davon Teil eines Ziergliedes. Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI 145, 1 F—Z, KARNITSCH, Lauriacum 51, 6. Verwetzter venezianischer Glanzton, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.589.

Reginus II-Virilis (eventuell Augustinus I) Zeitstellung: Severer-Zeit.

113. Wandscherben Drag. 37 mit senkrechten Metopentrennungen (Ri-Fi O. 261), links und rechts von ihnen je eine Reihe von Blättern in Spiegelstellung angebracht (Ri-Fi P. 26). Abschluß durch einen Fries aus Doppelblättern (Ri-Fi R. 28), auf einer eingeritzten Linie. Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 138, 11 — man findet einzelne Zierelemente von ihm auch in E. HUDECZEK, Carnuntum Jahrbuch 8 (1963—64) 89 Abb. 4, 53. Die Oberfläche ist den Mustern entlang verwetzt, hellrot, der Ton heller Ocker. Inv. Nr. 63.2.259.

Reginus II. Zeitstellung Severer-Zeit.

114. Wandscherben Drag. 37, mit senkrechten Blätter-Reihen (Ri-Fi O. 261), die die Metopen trennen. In der Metope in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 20) ein größeres Blatt (Ri-Fi P. 61). Das Relief-Feld wird durch eine glatte Linie abgeschlossen. Ähnliche Dekoration: KARNITSCH, Lauriacum 52, 8. Hellrot, die Oberfläche ist den Mustern entlang verwetzt, der Ton heller Ocker. Inv. Nr. 62.13.191.

Iulius I Erste Hälfte des 3. Jh.

115. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 46?), ein gegliederter Bogen, der mit beschädigter Punze eingedrückt wurde (17 Teile) (Ri-Fi KB. 105), darunter Pygmäer mit kurzem Schwert (Ri-Fi M. 151). Sekundär gebrannt. Inv. Nr. 62.13.183.

Reginus II, Iulius I und Lupus-Kreis Erste Hälfte des 3. Jh.

116. Wandscherben Drag. 37, oben mit Eierstab (Ri-Fi E. 46). Das Relief-Feld wird durch ein doppeltes Trennungsglied (Ri-Fi O. 271), welches von einer achtstrahligen Rosette ausgeht (Ri-Fi O. 48), gegliedert. In der rechtsseitigen Metope (Ri-Fi P. 37) dreiteilige Blattornamente, die sich einem Blatt anlehnen. Ähnlicher Bildtypus: KARNITSCH, Lauriacum 55, 2. Matte, rote, den Mustern entlang verwetzte Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.312.

Meister und Zeit wie beim vorigen.

117. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 39). Verwetzter, den erhöhten Teilen entlang hellroter Glanzton, der Ton hell. Inv. Nr. 62.14.240.

Mammilianus, Firmus II, Reginus II, Lupus oder Pervincus.

Erste Hälfte des 3. Jh.

118. Wandbuchstück Drag. 37 mit dem Teil des Eierstabs (Ri-Fi E. 5 oder 54?). Im Relief-Feld eine diagonal angebrachte Perlenreihe und winzige Teile von anderen Zierelementen. Hellroter, den Mustern entlang verwetzter Glanzton, der Ton rötlich rosafarbig. Inv. Nr. 63.2.546.

Lucanus? Erste Hälfte des 3. Jh.

119. Wandscherben Drag. 37 mit einem Teil des Eierstabs (Ri-Fi E. 57), im Relief-Feld Venus (Ri-Fi M. 45). Ähnlicher Bildtypus Ri-Lu VI. 166, 1, 166, 7

F, KARNITSCH, Ovilava 148, 1. Verwetzter roter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 62.14.16. Victorinus I? Erste Hälfte des 3. Jh.

120. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 25), im Relief-Feld ein Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19). Hellrote Oberfläche, der Ton ziegel-farbig. Inv. Nr. 62.13.233.

Comitalis VI, Florentinus, Firmus II, Attilus. Erste Hälfte des 3. Jh.

121. Wandbruchstück Drag. 37, oben mit Eierstab (Ri-Fi E. 25?) Im Relief-Feld unter Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19) Füllhorn-Motiv (Ri-Fi O. 160). Ähnlicher Bildtypus Ri-Lu VI. 178, 4? 113, 10. Matter, roter Glanzton, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.1.

Comitalis V, Florentinus, Attilus.

Erste Hälfte des 3. Jh.

122. Wandbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 25) — im Relief-Feld Teil eines Doppelkreis-Medaillons (Ri-Fi K. 19). Man sieht kaum etwas von dem Motiv im Medaillon. Die hellrote Oberfläche ist den Mustern entlang verwetzt, der Ton ist gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.10.39.

Comitalis VI, Florentinus, Firmus II, Attilus.

Erste Hälfte des 3. Jh.

123. Randbruchstück Drag. 37. Oben Eierstab (Ri-Fi E. 11), man sieht vom Relief-Feld nur einen Teil eines Doppelkreis-Medaillons (Ri-Fi K. 19). Ähnlicher Dekor und Randbreite Ri-Lu VI. 187, 11, KARNITSCH, Lauriacum 62. 4. KARNITSCH, Ovilava 170, 8. Hellrote Engobe, gelblich rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.34.

Primitivus I—IV, Attilus erste Hälfte des 3. Jh.

124. Randbruchstück Drag. 37 mit einem Glied des Eierstabs (Ri-Fi E. 11). Das Relief-Feld wird durch eine senkrechte Perlenreihe (Ri-Fi O. 258? 261?) in Metopen getrennt. Rechts in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi KB. 19) der Kopf einer nach links gewandten Gestalt (Ri-Fi M. 229 b?, eventuell 230 b oder 233?). Matte, dunkelrote Oberfläche, rötlich ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.344.

Meister und Zeit wie beim vorigen.

125. Wandscherben Drag. 37. Neben einer Figur mit Keule (Ri-Fi M. 197) ein umgedrehtes Füllhorn-Motiv (Ri-Fi O. 160 a—b). Man sieht den Teil eines winzigen Ornamentes auch unter den Füßen der Figur. Matte Oberfläche, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.853.

Primitivus I, III oder Helenius erste Hälfte des 3. Jh.

126. Bodenstück Drag. 37. Den Abschluß des Relief-Feldes deutet nur der Bruch des Gefäßprofils an. Oben ein Vogel im Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19 a), rechts vom ihm eine liegende, nach links gewandte Löwin (Ri-Fi T. 29). Dunkelroter Glanzton, die Oberfläche matt, der Ton gelblich rosafarbig. Inv. Nr. 63.10.2.

Primitivus I, III oder Comitalis V erste Hälfte des 3. Jh.

127. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 41). Im Relief-Feld ein Blatt von einer Ranke herabhängend (Ri-Fi P. 30); im geteilten Feld in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19a) ein Gladiator (Ri-Fi M. 227 b) bzw. ein Jäger mit Lanze (Ri-Fi M. 205). Das Relief-Feld wird durch eine glatte Linie abgeschlossen, darunter, über dem Standring, ein Fingerabdruck. Matte Oberfläche, der Ton ist heller Ocker. Inv. Nr. 66.1.51.

Primitivus I, III erste Hälfte des 3. Jh.

128. Wandscherben Drag. 37, oben Eierstab (Ri-Fi E. 41) im Relief-Feld unter Arkaden ein Akan-

thusblatt (Ri-Fi P. 75 a). Ein ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 191, 12 F, KARNITSCH, Lauriacum 63, 2. Leicht glänzende rote Oberfläche, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 62.13.343.

Primitivus I—III erste Hälfte des 3. Jh.

129. Wandscherben Drag. 37. Oben Eierstab (Ri-Fi E. 11) — im Relief-Feld in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19 a) eine Figur mit Peitsche (Ri-Fi M. 268). Ähnlicher Dekor (Ri-Lu VI. 139, 4 F, KARNITSCH, Lauriacum 66, 5. Bräunlichroter, matter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.2.126.

Primitivus I, IV? erste Hälfte des 3. Jh.

130. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 11) — im Relief-Feld in gegliederten Bögen ein laufender Hund (Ri-Fi T. 139 b). Zwischen den einzelnen Bogen Füllhorn-Motiv (Ri-Fi 160 b), unter ihnen eine nach rechts schreitende Figur (M. 268) bzw. eine Hirschkuh (Ri-Fi T. 82 b). Die Abschlußlinie kaum sichtbar. Zwischen dem Standring und der letztgenannten Linie ein Fingerabdruck. Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu 187—189. Hellrote Engobe, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.451, 62.13.198 (Abb. 29. 4 a.)

Primitivus I erste Hälfte des 3. Jh.

131. Wandbruchstück Drag. 37. In einem doppelten, außen gegliederten, glatten Medaillon (Ri-Fi K. 54) ein laufender Hund (Ri-Fi T. 134 a). Hellroter Glanzton, den Mustern entlang ein wenig verwetzt, der Ton rosafarbig. Inv. Nr. 59.19.36.

Primitivus II, erste Hälfte des 3. Jh.

132. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Ri-Fi E. 11) — im Relief-Feld links eines Kreismaillons? und senkrechte Flügelreihe (Ri-Fi P. 148). Ähnlicher Bildtypus: KARNITSCH, Lauriacum 66, 5. Hellroter, matter Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.2.270.

Primitivus IV, erste Hälfte des 3. Jh.

133. Wandscherben Drag. 37, mit dem Teil eines Kreises (Ri-Fi K. 6), Hippocampus (Ri-Fi T. 190 a) und Perlenreihe (Ri-Fi O. 260). Verwetzte, rote Oberfläche, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.2.738.

Verecundus I, Iulius II Iulianus I, Respectus. Erste Hälfte des 3. Jh.

134. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 44) im Relief-Feld in einer durch Ornamente (Ri-Fi O. 209) getrennten Metope Minerva (Ri-Fi M. 27) bzw. eine nach rechts schreitende Frauengestalt (Ri-Fi M. 246 b). Ähnlicher Bildtypus: Ri-Lu VI. 230, 17 G. MÜLLER, Butzbach 69, 1964—1965, KARNITSCH, Lauriacum 73, 5 bzw. CURK, Poetovio XIX 5. Matte Oberfläche, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 63.2.65.

Ware A mit Ornament Lu V. 383, erste Hälfte des 3. Jh.

135. Wandscherben Drag. 37. Über der glatten Abschlußlinie ein flügelloser Amor (Ri-Fi M. 120) und ein, nach links laufender Mann (Ri-Fi M. 171), zwischen ihnen auf einem hervorgehobenen Barbotin-Glied ein Faunkopf (Ri-Fi M. 17). Zwischen Amor und Barbotin-Zierglied ein Vogel (Ri-Fi T. 258) und ein fünfteiliges Blatt (Ri-Fi P. 99). Hellrote, glänzende, zusammenhängende Oberfläche, der Ton terra pozzuoli. Seine meisten Verzierungselemente kommen bei Ianuarius I vor; es spräche für die Frühdatierung des Gefäßes auch sein schöner Glanzton; doch kommt die rechtsseitige Figur nur bei Victor I und Ware E. 8 vor; diese letzteren Elemente sind für die späteste Gruppe charakteristisch. Die Spät-datierung wird auch durch jene Teile der Amor-Figur nahegelegt, die eine abgenutzte Punze verraten. Inv. Nr. 66.1.77 (Abb. 29. 5).

136. Randbruchstück Drag. 37, mit einem Teil des Eierstabs (Ri-Fi E. 41). Man sieht im Relief-Feld nur einen Teil eines mit beschädigter Punze eingedruckten Ornaments. Hellrote, leicht glänzende Oberfläche, der Ton rötlicher Ocker. Inv. Nr. 62.14.275.

Anfang des 3. Jh.

137. Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes, mit Eierstab (Ri-Fi E. 25). Man erkennt von den Relief-Ornamenten nur einen Teil eines Motivs. Hellroter, glänzender Glanzton, der Ton gebrannte Siena. Inv. Nr. 63.2.569 oder 509? Erste Hälfte des 3. Jh.

138. Bodenstück Drag. 37. Das Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi KB. 79) wurde anlässlich der Ausbildung der glatten Abschlußlinie des Relief-Feldes bzw. des Unterteiles abgeschnitten. Leicht glänzender dunkelroter Glanzton, der Ton rötlicher Ocker. Inv. Nr. 62.10.14.

Zeitstellung: Antoninus-Pius — Mitte des 3. Jh.

139. Wandscherben Drag. 37, mit laufendem Hund (Ri-Fi T. 130?). darüber ein Ornament (Lu. O. 383?). Matter, dunkelroter Glanzton, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 62.10.418.

Zeitstellung: Antoninus-Pius — Mitte des 3. Jh.

140. Wandscherben Drag. 37, mit einer in freiem Stil angebrachten und deformierten Löwin (O. 1518 = Ri-Fi T. 35) darüber Vogel (?) und zwei Blattornamente. Dunkelbräunliche matte, abgenützte Oberfläche, der Ton gelblicher Ocker. Vgl. KARNITSCH, *Ovilava* 97, 2, 133, 7 178, 5. Inv. Nr. 62.13.493.

Zeitstellung: Antoninus-Pius — Mitte des 3. Jh.

141. Wandscherben Drag. 37. Über der breiten, glatten Abschlußlinie in einem Doppelkreis-Medaillon (Ri-Fi K. 19) das Bein eines springenden Hirsches? (Ri-Fi T. 93) — man sieht kaum etwas noch von dem äußeren Kreis eines anderen Medaillons. Mohnkopf-Motiv am Ende einer aus größeren Gliedern bestehenden Trennungserlenreihe (Ri-Fi P. 120). Die Muster wurden mit einer beschädigten, abgenützten Punze hergestellt. S. WÄLKE, *Gauting* 55, 18. Dieselben Muster kommen auch bei Firmus I (Ri-Lu VI. 34, 10), Cöbner III und bei anderen vor. Ähnlich Póczy, *Intercisa* II. XI. 4 Nr. 100. Matte Oberfläche, ziegel-farbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.546.

Zeitstellung: Antoninus-Pius. Mitte des 3. Jh.

142. Wandscherben Drag. 37 mit Vogel? (Ri-Fi KB. 89) in einem gegliederten, breiten Medaillon; im Relief-Feld ein nach links laufender Hirsch (Ri-Fi T. 95). Hellrote, matte Oberfläche, der Ton ziegel-farbig. Inv. Nr. 62.14.442.

Zeitstellung: Antoninus-Pius — Mitte des 3. Jh.

143. Randbruchstück Drag. 37, mit dem Teil eines Eierstabs (Ri-Fi E. 26). Die Oberfläche ist matt und dunkelrot, der Ton gelblich-rosafarbig. Inv. Nr. 63.2.66.

Zeitstellung: Antoninus-Pius — Mitte des 3. Jh.

144. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 41). Glänzender, venezianischer Glanzton, rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.193.

Zeitstellung: Antoninus Pius — Mitte des 3. Jh.

145. Wandscherben Drag. 37, mit nach links schreitendem Hund (Ri-Fi T. 138), rechts Teil eines Medaillons. Guter, zusammenhängender, glänzender Glanzton, der Ton ziegel-farbig. Inv. Nr. 63.2.269.

Zeitstellung: Antoninus Pius — Mitte des 3. Jh.

146. Randbruchstück Drag. 37 mit Eierstab (Ri-Fi E. 2). Sichtbar ist von den Relief-Ornamenten nur ein winziges, nichtcharakteristisches Teilchen. Die Oberfläche ist matt, dunkelrot, der Ton bräunlich. Inv. Nr. 63.2.273.

Zeitstellung: Antoninus Pius — erstes Drittel des 3. Jh.

147. Randbruchstück Drag. 37 mit einem Glied des Eierstabs (Ri-Fi E. 25). Zusammenhängender, dunkelroter, matter Glanzton, der Ton rötlicher Ocker. Inv. Nr. 63.2.311.

Zeitstellung: Antoninus Pius — Mitte des 3. Jh.

Sigillaten von Westerndorf

148. Wandscherben Drag. 37 mit Hund (Kiss 4, 37), Vulcanus (Kiss 4, 11) und einer schreitenden Frauengestalt (Kiss 4, 9). Der Hund schief angebracht wie Kiss, 14, 5. Heller, ziegel-farbiger Ton, lebhaft-rote Oberfläche. Inv. Nr. 63.2.299.

Comitalis Gruppe (Erotus) Spät-Antoniner — Severer-Zeit.

149. Wandscherben Drag. 30, mit Eierstab (Kiss 4, 1 a), der anlässlich der Bearbeitung auf der Drehscheibe durchschnitten wurde, darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld ein senkrecht Ornament (Kiss 4, 60), das in einem Zierglied endet (Kiss 4, 45); beiderseits gegliederte Bögen (Kiss 4, 51? — s. Kiss 8, 9). Über dem linksseitigen Bogen ein Hund (Kiss 4, 37), im rechtsseitigen Vogel? (Kiss 4, 39). Ähnlicher Dekor L. NAGY, *Diss. Pann. II.* 11 Abb. 13. L. NAGY, *Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában* = Die altchristliche cella trichora von Óbuda in der Raktár Straße (1931) 7, 117, KARNITSCH, *Lauriacum* 79, 5—6, KARNITSCH, *Iuvavum* 52, 3. Den Mustern entlang verwetzter Glanzton, der Ton gelblichrot. Inv. Nr. 63.10.25.

Comitalis Gruppe (Erotus) Spät-Antoniner — Severer-Zeit.

150. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Kiss 4, 1 a), der durch eine Drehrille durchschnitten wurde, darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld unter einem Doppelbogen, der sich einem Ornament anlehnt (Kiss 4, 48), Mars (Kiss 4, 6 = Hefner 30). Von der Gruppe links ein Ornamentglied (Kiss 4, 45), links ein Bogen. Vgl. KARNITSCH, *Lauriacum* 76, 4. Ziegelroter Glanzton, dunkler, hartgebrannter Ton. Inv. Nr. 66.13.33.

Comitalis Gruppe (Erotus) Spät-Antoniner — Severer-Zeit.

151. Wandscherben Drag. 37. Über der Abschlußrille (Kiss 7, 1) ein in freiem Stil angebrachter laufender Hund (Kiss 4, 36), Reh (Kiss 4, 30) bzw. Minerva? (Kiss, 4, 5) — am unteren Teil senkrecht Ornamentglied (Kiss 4, 61?). Ähnliche ornamentale Elemente Kiss 12, 12, KNÖRR, *Fb aus Schwaben* 14 (1906) I. 3 (Mus. Stuttgart). Orangerote, verwetzte, matte Oberfläche, ziegelroter Ton mit Löchern bzw. Sprüngen. Inv. Nr. 58.19.39 (Abb. 30. 2).

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen Stücken.

152. Bodenstück Drag. 30. Das Relief-Feld wird durch eine Rille abgeschlossen (s. KARNITSCH, *Lauriacum* 82, 4), darüber unter Ornamentgliedern (Kiss 4, 45 = HEFNER 88) ein Vogel (Kiss 4, 39 = HEFNER 74). Hellrote, leicht verwetzte, glänzende Oberfläche, der Ton ockergelb. Inv. Nr. 63.2.384.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

153. Wandscherben Drag. 30 mit Eierstab (Kiss 4, 1 a), darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld ein Kreisbogen (Kiss 4, 51 = HEFNER 112), der von einem Ornamentglied ausgeht (Kiss 4, 48 = HEFNER 107), darüber Mars (Kiss 4, 6). Oben auf der Girlande wieder ein Ornamentglied (Kiss 4, 45). Glänzender guter Glanzton, der Ton ziegel-farbig. Inv. Nr. 62.13.131.

Comitalis Gruppe (Luppo) Spät-Antoniner—Severer-Zeit.

154. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 4, 1 = HEFNER 118), darunter Linie. Im Relief-Feld ein nach rechts fliegender Vogel (Kiss 4, 38) und Löwe (Kiss 4, 25 - HEFNER 48). Glänzender, lilaroter Glanzton, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 62.13.660 (Abb. 30. 3).

Comitalis Gruppe (Decminus) Spät-Antoniner—Severer-Zeit.

158. Wandscherben Drag. 30, mit Eierstab (Kiss 4, 1 c); im Relief-Feld die Figur eines Mannes (Kiss 4, 7) hält eine Pflanze in der Hand (Vgl. Kiss 12, 1). Matter, zusammenhängender, hellroter Glanzton, terrakottenfarbiger Ton. Inv. Nr. 63.2.265.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

159. Wandscherben Drag. 37; die Darstellung: ein Heros (Kiss 5, 9 = HEFNER 1) unter Säulen (Kiss 6, 74 = HEFNER 101) — unter seinen Füßen ein sternförmiges großes Ornament (Kiss 6, 63 = HEF-



Abb. 30. Sigillaten von Westerdorf und Pfaffenhofen in der Villa der Meggyfa-Str. 1 = 190, 2 = 151, 3 = 154, 4 = 177.

155. Wandscherben Drag. 30 mit Eierstab (Kiss 4, 1 c), darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld Minerva (HEFNER 6 = Lu V. M. 33 = Kiss 4, 5). Glänzender, dunkelroter, ins Lila spielender Glanzton, der Ton dunkel ziegelfarbig. Inv. Nr. 62.13.347.

Comitalis Gruppe Spät-Antoniner—Severer-Zeit.

156. Fragment eines Drag. 30förmigen Gefäßes (vielleicht 37?) mit Eierstab (Kiss 4, 1 a) darunter Linie? Ziegelroter, matter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.37.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

157. Wandscherben Drag. 30 mit Eierstab (Kiss 4, 1 c) im Relief-Feld Teil eines laufenden Hundes (Kiss 4, 36). Ähnlicher Bildtypus L. NAGY, Diss. Pann. II. 11 228 12 Abb. 54. Hellroter, zusammenhängender Glanzton, heller, ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.584.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

NER 97 = FÖLZER 828). Die Motiv-Gruppe wiederholt sich, doch erscheint unter ihnen wieder die Säule, darüber mit einem Adler (Kiss 5, 48 = HEFNER 73 = Lu T. 264 = O. 2179). Die glatte Linie unter den Säulen bzw. unter der Mannesfigur ist auch unter den sternförmigen Ornamenten sichtbar. Hellroter, verwetzter matter Glanzton, der Ton ist ziegelfarbig. Inv. Nr. 59.19.32.

Helenius Severer-Zeit.

160. Wandscherben Drag. 37? mit Eierstab (Kiss 5, 6), darunter Linie? Im Relief-Feld Ornamentglied (Kiss 6, 61). Ähnlich KNORR, Fb aus Schwaben (1906) II. 8. Gelblich rote, verwetzte Oberfläche, heller gelblich roter Ton. Inv. Nr. 59.19.38.

Helenius Severer-Zeit.

161. Randbruchstück eines Drag. 37förmigen Gefäßes, mit Eierstab (Kiss 5, 6) — im Relief-Feld

Arkade aus gegliederten Bogen. Zusammenhängender, gelblich roter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 61.21.76

Werkstatt, Meister und Zeitalter wie bei den vorigen.

162. Wandscherben Drag. 37. Über der doppelten Abschlußlinie eine Säule (Kiss 6, 74 = Pf. 17) — rechts und links Arkade (H.—J. KELLNER, BVBl 1969 Abb. 19, 2?), darunter weiblicher Kopf (Kiss 5, 53). Analogien: R. CHRISTLEIN—H.—J. KELLNER, BVBl 1969 Abb. 10, 2 (Pons Aeni), KOBLITZ, MAG 1926 VI. 13, JUHÁSZ, Brigetio 37, 16. Inv. Nr. 62.10.105.

Aus Westerndorf oder Pfaffenhofen Helenius Severer-Zeit.

163. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab — im Medaillon (Kiss 6, 93) Amorette (Kiss 5, 2). Orangerote, matte Oberfläche, hartgebrannter, etwas hellerer Ton. Inv. Nr. 62.10.431.

Helenius Severer-Zeit.

164. Wandscherben Drag. 30, mit Eierstab (Kiss 5, 4), darunter Linie. Im Relief-Feld ein schief angebrachtes Ornamentglied (Kiss 2, 37 6, 88) darunter bzw. daneben Rosette (Kiss 6, 67). Ähnlicher Bildtypus Kiss 16, 3, JUHÁSZ, Brigetio 35, 17. Verwetzter, matter, hellroter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.189.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

165. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 5, 6) — im Relief-Feld Girlande aus gezähnten Bogen (Kiss 6, 67), darüber grasender Hirsch (HEFNER 59 = JUHÁSZ 35, 2 = Kiss 4, 32 — bei Helenius Kiss 27, 9). Die Girlande geht von einem Ornamentglied aus (Kiss 6, 61?). Ähnlicher Dekor: F. EICHLER, Germania 25 (1941) 34 Abb. 3, 9 (Vindobona). Lilarote zusammenhängende Oberfläche, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 62.13.361.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

166. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Kiss 5, 4), darunter Linie. Am oberen Teil des Eierstabs eine Linie: eine Drehrille. Im Relief-Feld Ranke (Kiss 25, 5 a—b), die sich auch auf den Eierstab ausdehnt, darunter Arkade (Kiss 6, 81). Im rechtsseitigen Feld ein Mann am Pfahl (Kiss 5, 28), mit einer beschädigten Punze eingedrückt (s. L. NAGY Diss. Pann. II. 11 231 Abb. 15 44). Ähnlicher Dekor: Kiss 25, 5 a—b. Dunkelrote, glänzende Oberfläche, ziegelroter Ton. Inv. Nr. 62.13.426.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

167. Wandscherben Drag. 30, die Darstellung: unter Ornamentgliedern (Kiss 6, 83) ein Bestiarius (Kiss 5, 20). Die Ornamentglieder trugen wohl Arkaden. Den Mustern entlang verwetzte, matte, hellrote Oberfläche, der Ton hell ziegelfarbig. Inv. Nr. 62.13.594.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

168. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 5, 4), darunter Linie. Im Relief-Feld ein Bestiarius (Kiss 5, 20) verfolgt einen Stier (Kiss 5, 44). Über dem Stier eine Zierscheibe (Kiss 6, 64). Leicht glänzender, hellroter, verwetzter Glanzton gelblich roter Ton. Inv. Nr. 62.13.615.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

169. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Kiss 5, 6), darunter Linie. Im Relief-Feld Ranke (?), oder ein Teil von ihr, daneben ein gefiedertes Blatt (Kiss 6, 58) bzw. Ornamentglied (KARNITSCH, Lauriacum 891?). Hellroter, glänzender Glanzton, ziegelroter Ton. Inv. Nr. 62.13.908.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

170. Winziges Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes, die Darstellung: auf einer Säule Bögen (Kiss

76, Kiss 24, 5) unter der linksseitigen Mars (Kiss 6, 4, 6); zu seinem Vorkommen bei Helenius vgl. Kiss 23, 1. Matter, stellenweise verwetzter hellroter Glanzton. Inv. Nr. 62.14.241.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

171. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 5, 6), darunter Linie. Im Relief-Feld in Girlande (Kiss 6, 62?) ein Ibis (HEFNER 77 = Kiss 4, 38). Der Eierstab von Kiss 5, 6 und der Ibis aus dem Typenschatz des Comitialis zusammen: Kiss 16, 13 b, 21, 3 a—b. s. KARNITSCH, Ovilava 184, 2. Verwetzter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.14.245.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

172. Wandscherben Drag. 37, mit einer Säule (Kiss 27, 17) — rechts und links von dieser Zierränder (Kiss 30, 6 bzw. 30, 10). In einem Medaillon aus Perlenreihe (Kiss 6, 76) ein Reh (Kiss 4, 32 — Kiss 27, 9) auch bei Helenius). Links wieder eine Säule? Das Relief-Feld wird durch eine Doppel-Linie abgeschlossen. Vgl. oben Nr. 162; ähnlich R. M. SWOBODA-MILENOVIĆ, CarnJahrb 1956 39 III. 12. Hellroter Glanzton, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.19.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

173. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (HEFNER 121 = Kiss 5, 4), darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld drei gegliederte Kreise (Kiss 6, 93), im rechtsseitigen Amorette (Kiss 5, 2 = FÖLZER 367). Unter den Medaillen Ornamentscheibe (Kiss 6, 64 = HEFNER 116). Vgl. oben Stück Nr. 163. KARNITSCH, Die Sigillata von Veldidena (Wiltens-Innsbruck) Innsbruck 1960 10, 6: eine Formschüssel, die mit derjenigen unseres Gefäßes identisch gewesen sein mag. S. JUHÁSZ, Brigetio 12, 20. Inv. Nr. 63.2.483.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

174. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 5, 6 = HEFNER 119) und darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld Bogen (Kiss 6, 80) einander gegenüber gewandt. Im unteren Teil des schmalen Relief-Feldes sternförmiges Ornament (Kiss 6, 63 = HEFNER 97). Verwetzte, dunklere Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.510.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

175. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (Kiss 5, 6) — im Relief-Feld unter gezähntem Bogen (Kiss 6, 67?) Teil eines Motivs (Kiss 6, 67?). Dunkelroter, ins Lila spielender, matter Glanzton, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 63.2.691.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

176. Wandscherben Drag. 37, mit einem cucullatus (Kiss 5, 14) und links von diesem mit einem Stier (Kiss 5, 44 = HEFNER 71). Ein ähnlicher Bildtypus: KELLNER, Westerndorf IV 6, 14, KNORR, Fb aus Schwaben 14 (1906) II. 10 (Mus. Stuttgart), Verwetzter, orangeroter Glanzton, ziegelroter Ton. Inv. Nr. 63.2.857.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

177. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 5, 7) und darunter Linie. — Im Relief-Feld ein Blatt (Kiss 6, 53) bzw. eine Scheibenrosette (Kiss 6, 68). Ein ebenso schmales Feld: Kiss 20, 2. Ähnlicher Bildtypus V. ONDROUCH, Historia Slovaca 3—4 (1945—46) 93 VIII. 7 (Stupava). Hellrote, verhältnismäßig gute Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Ohne Inv. Nr. (Abb. 30. 4).

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

178. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (KELLNER, Westerndorf IV. Abb. 10, 11) — im Relief-Feld unter Blättern (Kiss 6, 8 = Ri-Fi P. 30) Rutenbündel (Kiss 6, 11). Ähnlicher Dekor: H.-J. KELLNER BVBl 23 (1960) Abb. 10, 10 (Pocking). Verwetzte, hellrote Oberfläche. Inv. Nr. 61.21.76.

Onniorix Severer-Zeit.

179. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 6, 1) im Relief-Feld Medaillen mit Perlenreihen (Kiss 6, 19, Kiss 32, 17). Links ein nicht bestimmbares Detail (etwa ein Blatt?), Kiss 6, 8. Vgl. KARNITSCH, Lauriacum 83, 2. Stellenweise abgenützte, matte Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 62.13.36.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

180. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 6, 9). Ähnlicher Dekor: H.-J. KELLNER, BVBl 23 (1960) 149 Abb. 10, 10—11. Zur Randbreite vgl.

Relief-Feld eine einem muschelförmigen Ornamentglied (FÖLZER 706 = KARNITSCH, Lauriacum 101, 9) angelehnte gegliederte Arkade (KARNITSCH, Lauriacum 101, 2?), darunter Scheibenrosette (FÖLZER 848 = KARNITSCH, Lauriacum 101, 5). An der linken Seite des Relief-Feldes oben wieder ein muschelförmiges Ornament, darunter die abgenützte Oberfläche läßt eine ähnliche Arkade nur vermuten. Ähnlicher Dekor: H.-J. KELLNER, BVBl 34 (1969) Abb. 26, 1. Völlig hellrote, verwetzte Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 63.2.906.



Abb. 31. Sigillaten von Margum¹ (= sog. Siscia-Ware) in der Hercules-Villa von Aquincum I = 191, 2 = 193.

Póczy, Intercisa II. 32, 6. Glänzender, roter, stellenweise verwetzter Glanzton. Inv. Nr. 62.14.277.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

181. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 6, 1 = KARNITSCH, Lauriacum 100, 7), im Relief-Feld in zwei Reihen Bogen aus Perlen (Kiss 6, 15). Ähnliche Komposition Kiss 32, 7. Abgesprungener, hellroter, orangefarbiger Glanzton. Inv. Nr. 63.2.481.

Werkstatt, Meister und Zeitalter, wie bei den vorigen.

182. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Kiss 6, 1) im Relief-Feld neben je einem Medaillon mit Perlenreihe und ohne solche (Kiss 6, 19). Detail eines Rutenbündels (Kiss 6, 11). S. KARNITSCH, Lauriacum 83, 2, ferner oben Nr. 179. Ziegelfarbiger abgesprungener Ton. Inv. Nr. 66.1.35.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

Sigillaten von Pfaffenhofen

183. Wandscherben Drag. 37 mit Eierstab (H.-J. KELLNER, BVBl 34 (1969) 150 Abb. 33—D_{3b}) — im

Dicanus Kreis. Zweites Jahrzehnt — Mitte des 3. Jh.

184. Wandscherben Drag. 37, mit Eierstab (Pf. 1) — im Relief-Feld unter Arkade eine Gewand-Figur (Pf. 29). Ähnlicher Bildtypus H. J. KELLNER, BVBl 34 (1969) Abb. 21, 1. Verwetzte hellrote Oberfläche, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 62.13.346.

Helenius Kreis. Datierung wie beim vorigen.

185. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Pf. 19), darunter in schmalen Relief-Feld eine Reihe von Girlanden (H.-J. KELLNER, Germania 42 (1964) Abb. 5, 1 (Gauting), die stellenweise durch einen Schnurstab getrennt wird (Pf. 12 = Lu. V. O. 244). In dem von den Girlanden begrenzten Feld (JUHÁSZ Brigetio 40, 16) aus Ranken zusammengestellte Ornamentmotive. Ähnlicher Dekor: JUHÁSZ, Brigetio 40, 16 — Randbreite ebd. 40, 12. Hellrote, verwetzte Oberfläche, der Ton heller Ocker. Inv. Nr. 59.19.33, 62.13.172.

Werkstatt, Meister und Zeit wie beim vorigen.

186. Randbruchstück Drag. 37, mit Eierstab (Pf. 19). Randhöhe: KELLNER, Germania 42 (1964) Abb. 5, 2. Sehr verzetzter Glanzton, der Ton ocker-gelb. Inv. Nr. 59.19.46.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

187. Randbruchstück Drag. 37, oben mit Eierstab (Pf. 1), darunter im Relief-Feld Venus (Pf. 2). Das Ornament wurde mit einer abgenützten Punze eingedrückt. Völlig verzetzter roter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.10.4.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

188. Wandscherben Drag. 37, oben Eierstab (Pf. 1) — im Relief-Feld unter Arkaden (H.-J. KELLNER, Germania 42 [1964] Abb. 5, 1) ein Kreis aus Perlenreihe (Pf. 18). Unter den Arkaden senkrecht waagrecht geripptes Zierstäbchen leicht gebogen (Pf. 15). Sieh. V. ONDROUCH, Historia Slovaca 3—4 (1945—46) 8, 5 (Stomfa-Stupava). Hellroter, verzetzter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.10.186, 66.1.55.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

189. Wandscherben Drag. 37; die Darstellung: ein kleineres Medaillon (Kiss 6, 93 ?) in gerippten Kreis (Kiss 6, 19), darin ein griechischkreuzförmig geripptes Zierstäbchen (Pf. 15) leicht gebogen. Unter dem Medaillon eine Säule (H.-J. Kellner BVBI 34, 1969, Abb. 20, 1) bzw. beiderseits je ein schief angebrachter Schnurstab (Pf. 12). Auf der linken Seite des Fragments eine Perlenreihe. Matter, hellroter Glanzton, heller ockerfarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.72.

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

190. Größeres Fragment von einem Drag. 37-förmigen Gefäß. Unter dem niedrigen Rand ein Eierstab (Pf. 1), darunter eine Linie. Im Relief-Feld eine Perlen-Reihe (Pf. 18). Ähnlicher Bildtypus: KOBLITZ, MAG 56 (1926) VI. 13. Hellrote, matte Oberfläche, der Ton dunkelrot, ziegelfarbig. Sekundär gebrannt. Inv. Nr. 66.13.73. (Abb. 30. 1).

Werkstatt, Meister und Zeit wie bei den vorigen.

Sigillaten aus Margum (sog. «Siscia-Werkstatt»)

191. Eine Schüsselform, die an Drag. 37 erinnert, die Randausbildung ist nicht die gewöhnliche: an der oberen Oberfläche laufen zwei Rillen rundherum. Oben drei Glieder eines Eierstabs (B. RUTKOWSKI, Archaeologia 19 [1968] 14, 11). Ähnlich ist der Eierstab auf einem Fragment aus Savaria (Savaria-Museum, Szombathely Inv. Nr. 54.3.37). Abgenützte,

rote Bemalung, der Ton heller Ocker. Inv. Nr. 62.14.63. D/1 Grube 220 cm (Abb. 31. 1)

Zweites Drittel des 2. Jh.

192. Der untere Teil einer Schüssel, deren Form an Drag. 37 erinnert; die Darstellung: von einem Ranken (RUTKOWSKI, Archaeologia 19 [1968] 8, 12) abzweigende große (B. RUTKOWSKI, Archaeologia 1968, 149 9) bzw. kleine Blätter (RUTKOWSKI, Archaeologia 1968, 149 9 = L. NAGY, BpR 1945, 308 Abb. 3. Die Punze des größeren Blattes war beschädigt. Orangerote, abgenützte Bemalung, heller ockerfarbiger Lehm. Inv. Nr. 65.3.2.

193. Eine Schüsselform, die an Drag. 37 erinnert, vgl. Fragment 191. Oben Eierstab (L. NAGY, BpR 1945, 308 Abb. 3 (Aquincum). Darunter Richtungslinie. Im Relief-Feld neben einem winzigen Ornamentglied eine lanzenförmige Blattverzierung (L. NAGY BpR 1945, 310 Abb. 8 [Singidunum] — B. VIKIĆ, Starinar 1962/63, 97 18, 5). Vgl. noch Zs. BÁNKI, Alba Regia 4—5 (1963—64) XXX. 4. Die orange-farbige Bemalung ist teilweise abgesprungen, der Ton ist hellgelb. Inv. Nr. 66.13.89. Streufund (Abb. 31. 2).

Werkstatt und Zeit wie beim vorigen.

Näher nicht bestimmbare Fragmente

194. Fragment eines Drag. 37förmigen Gefäßes mit dem blassen Detail eines Eierstabs; vom Relief-Feld sieht man nur nicht charakteristische Details von Ornamenten. Abgenützter hellroter Glanzton. Inv. Nr. 62.13.595.

195. Bodenstück einer Sigillata, vom Relief-Feld ist nur Postament und ein Detail einer Perlenreihe sichtbar. Inv. Nr. 63.2.670.

196. Schmales Randbruchstück Drag. 37, mit einem ganz winzigen Detail des Eierstabs. Inv. Nr. 59.19.45.

197. Randbruchstück Drag. 37, mit dem Detail von einem Glied des Eierstabs. Pfaffenhofen ??? Inv. Nr. 61.21.49.

198. Randbruchstück Drag. 37, unten ein Teil des Eierstabs durch die Kannelierung abgeschnitten. Inv. Nr. 62.10.164.

199. Randbruchstück Drag. 37, mit dem Detail des Eierstabs. Inv. Nr. 62.13.739.

200. Ein dem vorangehenden ähnliches Fragment mit schmalem Rand und einem Detail des Eierstabs. Inv. Nr. 63.2.55.

Sigillaten aus Italien

Es gehören zwar weder die Auflage-Sigillaten, noch diejenigen mit Barbotine-Verzierung zu den Relief-Sigillaten in klassischem Sinne dieser Bezeichnung,⁶ aber wir behandeln dieses nicht sehr zahlreiche Material, das den Import aus Italien allein vertritt, dennoch hier. Es kamen im Laufe der Ausgrabungen in der Meggyfa-Straße insgesamt nur zwei (wenn der Ohl. 8förmige Schalenunterteil mit dem Rand nicht zusammengehörig sein sollte, dann drei) Sigillaten italischen Ursprungs zum Vorschein. Bedeutend sind diese Funde dennoch, nachdem ihre Typen im ganzen Aquincum und in der östlichen Hälfte der Provinz selten sind. Es sind etwa 15 Fundorte von Auflage-Sigillaten vom Gebiete von Budapest bekannt (Abb. 25). Ein Teil dieser Fundorte kon-

⁶ Behandelt unter den reliefverzierten Sigillaten durch P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Óvilava

(Linz 1959).

zentriert sich auf die Umgebung der Fő-Straße, d. h. auf das Gebiet des ala-Lagers,⁷ bzw. auf dasjenige des zugehörigen vicus,⁸ die beide von der Forschung vermutlich auf die Regierung des Tiberius-Claudius und Nero gesetzt werden. Die Mehrheit der Fundorte — wie Miklós-Platz — Laktanya-Straße-Ecke,⁹ Majláth-Straße,¹⁰ Laktanya Straße 26,¹¹ Vihar-Straße 14, 19, 25,¹² Kerek-Straße 26, Szél-Straße 28, Raktár-Straße 2,¹³ Kiscelli Straße 10,¹⁴ Pacsirta Straße,¹⁵ Szőlő-Straße — Selmeci-Straße-Ecke¹⁶ — liegt dagegen auf dem Gebiete des Flavien-zeitlichen ala-Lagers von Altöfen, das im Laufe der Ausgrabungen i. J. 1969 lokalisiert wurde, bzw. auf dem Gebiet der Siedlung daneben.¹⁷ Kein authentischer Fundort von italischen Tellern oder Schalen mit Auflage-Verzierung ist vom Gebiete der Bürgerstadt bekannt.¹⁸ Es kamen im Laufe der bisherigen Ausgrabungen eher nur lokale Nachahmungen von solchen zum Vorschein.¹⁹ Dabei sind Drag. 35/36-förmige barbotinverzierte italische Sigillaten aus mehreren authentischen Erschließungen bekannt (die Grube, die im laconicum des großen Gemeinbades erschlossen wurde,²⁰ das Material von den Nachgrabungen auf dem Gebiete der Basilica²¹). Wir haben vor kurzem, im Laufe der Untersuchung des pannonischen Verkehrs der italischen Sigillaten versucht, aus dem früher mehr oder weniger einheitlich behandelten Material die preflavischen Typen auszusondern.²² Die Anzahl dieser Stücke im Material von Aquincum ist auffallend klein.

Wir kennen bisher nur einen einzigen Fundort der L. Gellius-Keramik, die sich auf das Zeitalter Tiberius-Claudius datieren läßt (Királyfürdő²³). Ihre Nachahmungen mögen noch lange Zeit hindurch in den Werkstätten von Aquincum hergestellt worden sein²⁴ — obwohl es gar nicht

⁷ A. RADNÓTI: Buda régészeti emlékei (= Die archäologischen Denkmäler von Buda). Magyarország műemléki topográfiája (Topographie der Kunstdenkmäler Ungarns) 4 (1955) 24—26; KABA 259—; T. NAGY: Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig (= Die Geschichte der Stadt Budapest von der Urzeit bis zum Ende der Arpadenzeit). Budapest 1973, 113.

⁸ T. NAGY vermutet das Gräberfeld des ala-Lagers entlang jener Straße, die die frühen Lager miteinander verband. Der vicus dehnte sich bis zur Linie der heutigen Csalogány-Str. aus.

Die italischen Sigillaten, die beim Király-Bad zum Vorschein gekommen waren s. KABA 259—. Das frühe Sigillaten-Material, das auf dem Grundstück des Hauses Fő-Str. Nr. 70 gefunden wurde (Gasparez-Material), wird im National-Museum aufbewahrt; seine frühesten Stücke s. D. GABLER: Az importált terra sigillaták forgalma Pannoniában (= Der Verkehr der importierten Sigillaten in Pannonien). Arch. Ért. 91 (1964) 96; ders. Italische Sigillaten in NW-Pannonien. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 51, Eisenstadt 1973, 12, 36. Den Krug mit Ariadne-Darstellung, der auf dem Grundstück des Hauses Fő-Str. Nr. 68 gefunden wurde, s. bei S. GARÁDY: Jelentés az 1936—1942 években végzett ásatásokról (= Bericht über die Grabungen, die in den Jahren 1936—1942 ausgeführt wurden. BpR 13 (1943) 436.

⁹ K. PÓCZY: Itáliai sigillaták utánzatai Aquincumban (= Nachahmungen italischer Sigillaten in Aquincum). Arch. Ért. 82 (1955) 56. Eine Drag. 25förmige Schale mit dem Stempel: Q.S.P.

¹⁰ L. NAGY: A csúcshegyi római villa Óbudán (= Die römerzeitliche Villa auf dem Csúcshegy in Altöfen). BpR 12 (1937) 266—. Fundrettung im Jahre 1928.

¹¹ Ebd. 271.

¹² Ebd. 269— die padanischen und südgalischen Sigillaten.

¹³ K. PÓCZY: A Gellérthegy-tabáni eraviszkusz telep topográfiájához (= Zur Topographie der Era-

vísker-Siedlung auf dem Gellérthegy-Tabán. Arch. Ért. 86 (1959) 67. Anm. 9.

¹⁴ K. PÓCZY: Római épületek Óbudán a Kiscelli út 10. sz. alatt (= Römerzeitliche Bauten in Altöfen, Kiscelli Str. Nr. 10). BpR 16 (1955) 41—. Eine Schüssel mit dem Stempel: L. Rasinii Pisani, und padanisches Fragment.

¹⁵ BTM (Hist. Museum d. Stadt Budapest) Inv. Num. 58, 487—489.

¹⁶ PÓCZY 1955 57. Das Stück, das beim Bad «Rudas» gefunden wurde, s. bei K. PÓCZY: A Gellérthegy-tabáni eraviszkusz telep topográfiájához (= Zur Topographie der Eraviszkus-Siedlung auf dem Gellérthegy-Tabán) Arch. Ért. 86 (1959) 64.

¹⁷ T. NAGY: Budapest története (= Die Geschichte der Stadt Budapest) ... 113.

¹⁸ Freundliche mündliche Mitteilung von K. PÓCZY.

¹⁹ T. NAGY: Periódiskutatások az aquincumi polgárváros területén (= Erforschung der Perioden auf dem Gebiete der Zivilstadt von Aquincum. BpR 21 (1964) 20—21.

²⁰ K. PÓCZY: Feltett állatalakos edények Aquincumban (= Bemalte, mit Tierfiguren verzierte Gefäße in Aquincum) Arch. Ért. 79 (1952) 99.

²¹ Vgl. Anm. 19 S. 43. Bekannt ist ein Stück aus dem älteren Material auch vom Gebiete der Gasfabrik. S. BTM (= Hist. Museum Budapest) Inv. Nr. 55.73.15.

²² D. GABLER: Italische Sigillaten in NW-Pannonien. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 51 (Eisenstadt 1973) 10—12. Es wurde neueres italisches Material aus Sirmium veröffentlicht durch O. BRUKNER: Basic Forms and Techniques of Roman Provincial Ceramics in Sirmium. Materiali VIII. Muzej Grada Zenice 1971, 35—55, und aus Emona durch Lj. PLESNIČAR: Severna emonska nekropola. Katalogi i monografije Ljubljana 1972 passim. Drei Fragmente veröffentlichte E. B. VÁGÓ: Ausgrabungen in Inter-cisa. Alba Regia 11 (1970) 1971 109 Taf. XLII. 1.

²³ KABA 260, 276.

²⁴ K. PÓCZY: Die Töpferwerkstätten von Aquincum. Acta Arch. Hung. 7 (1956) 83.—K. PÓCZY:

begründet wäre, einen größeren zeitlichen Hiatus zwischen den frühesten lokalen Erzeugnissen und der Gebrauchszeit der Gellius-Keramik zu vermuten. Die andere Form ist Ohl. 2,²⁵ deren Gebrauch die Mitte des 1. Jahrhunderts kaum überschreitet. Der eine ihrer Fundorte ist die Fő-Straße (das hier gefundene älteste Material wird im National-Museum aufbewahrt),²⁶ der andere ist der Miklós-Platz.²⁷ Die Nachahmungen von diesem Typus sind in Aquincum ebenfalls nachweisbar. Unserer Ansicht nach verweisen jene Teller mit hoher Wand aus der Szőlő-Straße, die zuletzt K. Póczy veröffentlicht hat,²⁸ nicht so sehr auf die lokale Herstellung der Drag. 25-förmigen Schalen mit hoher Wand, als eher auf die getreue Nachahmung der Form Ohl. 2. Der Beginn der lokalen Herstellung dieser Typen mag sich also der frühen Gebrauchszeit derselben Form angeschlossen haben. Man kann aufgrund des Gesagten zwei Gruppen voneinander trennen:

1. Die tiberisch-claudische L. Gellius-Keramik ferner Ohl. 2förmige Schüsseln; diese lassen sich meistens mit dem Lager auf dem Gebiete des heutigen Bem-Platzes, bzw. mit seinem vicus oder Gräberfeld verbinden.

2. Italische Auflage-Ware aus dem Zeitalter Claudius—Domitianus; Fundorte von diesen letzteren sind die Umgebung der Fő-Straße, sowie des alalager von Altofen und die Siedlung um dieses letztere herum.

Für die Datierung jener Stücke aus Aquincum, die der Gruppe 2 zuzurechnen sind, kommen das Zeitalter des Nero, und noch mehr die Flavien-Zeit in Betracht. Zeitlich zwischen diesen beiden Gruppen läßt sich die Schlüssel unterbringen, in deren «lunula» der Stempel L RASINI PISANI zu lesen ist, und die auf dem Grundstück Kiscelli-Str. 10 zum Vorschein kam;²⁹ ebenso auch die Erzeugnisse des anderen spätitalischen Relief-Sigillaten-Meisters SEX MART.³⁰ (Die vorige wurde durch N. Lamboglia auf früh-vespasianische Zeit datiert.³¹)

Mit der Datierung der Sigillaten, mit Lilie- bzw. Traube-Barbotine haben wir uns schon in einer früheren Arbeit beschäftigt, und wir kamen zum Schluß, daß diese, zusammen mit der padanischen Ware, die den Stempel Q·S·P zeigt, wohl länger in Gebrauch waren als die übrigen italischen Sigillaten. Dafür spricht, außer den Angaben des Gräberfeldes von Madrano,³² auch das pannonische Verbreitungsgebiet der Keramik mit Barbotine-Verzierung. An einigen Fundorten, deren Material nachweislich auf das Ende des 1. und 2. Jahrhunderts, oder auf eine noch spätere Periode zu datieren ist, kommen die padanischen Teller und Schalen nicht mehr vor, aber Barbotine-verzierte Schalen sind noch vorhanden (Győr-Gräberfeld Kálvária, Balácsa, Csopak³³). Damit hängt vielleicht auch die Tatsache zusammen, daß von dem benachbarten Barbaricum kein Fundort der Auflage-Sigillaten bekannt ist, Drag. 35/36, Barbotine-Schalen kamen jedoch auch an zwei Orten zum Vorschein (Stomfa, Sashalom).³⁴ Das Fehlen von Auflage-Sigillaten und das Vorhandensein von Barbotine-Schalen in der Zivilstadt von Aquincum bildet einen neuen Stützpunkt für die Annahme, daß dieser Typus wohl länger in Gebrauch blieb. (Diese sind also die spätesten Erzeugnisse des italischen Sigillaten-Handwerks.) Die Sigillaten

Atti del Convegno Internazionale sui problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell'alto Adriatico. 10—12 Maggio 1969, Bologna 1972. 267.

²⁵ D. GABLER: Italische Sigillaten . . . 12.

²⁶ Ungarisches Nationalmuseum Inv. Nr. 45/1913. 10 16 b (Gaspárecz)

²⁷ BTM Inv. Nr. 51.721

²⁸ K. PÓCZY: in Atti del Convegno . . . di Ravenna. 268.

²⁹ Vgl. Anm. 14.

³⁰ A. ALFÖLDY—L. NAGY—GY. LÁSZLÓ: Budapest története (= Die Geschichte der Stadt Budapest) Bp. 1942. 659 CVIII. 1.

³¹ N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium. Bordighera 1950, 28, zuletzt B. HOFMANN: Les estampilles sur céramique sigillée du Musée de Fréjus.

Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol. Paris 1966. 48.

³² D. GABLER: Adatok az itáliai barbotinos sigillaták kérdéséhez (= Beiträge zum Problem der italischen Barbotine-Sigillaten). Arrabona 6 (1964) 5—17.; M. FRANSIOLI: La necropoli di Madrano. JSGU 47 (1958—59) 72. Im Gräberfeld von Madrano kamen nur noch Q·S·P Sigillaten zum Vorschein; die Spätdatierung wird in diesem Fall auch durch eine Traianus-Münze erhärtet.

³³ Ebd. 15.

³⁴ D. GABLER: Terra sigillaták a Kelet Pannóniával szomszédos barbaricumban (= Sigillaten im dem Ost-Pannonien benachbarten Barbaricum. Arch. Ért. 95 (1968) 225 (Sashalom); J. EISNER: Slovensko v praveku (Bratislava 1933) LXVI. 3 (Stupava—Stomfa).

legen auch die Vermutung nahe, daß das (früh-flavier-zeitliche)³⁵ ala-Lager in Altofen, und de vicus, der sich um dieses herum ausgebildet hatte, älteren Ursprungs waren als jene Siedlung, die auf dem Gebiete der späteren Zivilstadt entstand.³⁶ Außerhalb der Zivilstadt hatten die Dragr 35/36 barbotinverzierten Sigillaten auch auf dem Gebiete des heutigen Altofens eine größere Verbreitung; diese Ware hatte also auch das Gebiet der etwas späteren Siedlung erreicht.³⁷

Die Delphin- und Rosette-Ornamente der Auflage-Schale aus der Meggyfa-Straße (Nr. 1) gehören zum Motivschatz des Meisters L.M.V, dessen Tätigkeit sich auf die Periode zwischen Claudius und Domitianus setzen läßt.³⁸ Aber nicht nur die fleckige, abgesprungene, helle Oberfläche, (Abb. 26) sondern auch die Tatsache, daß das Delphin-Motiv das verungestaltete Ergebnis eines mehrfachen Kopierens darstellt³⁹ (das grob gezeichnete Tier hat keine Flossen), widerspricht einer Datierung auf die Zeit des Claudius, oder auf diejenige des Nero; umso mehr weil dieses vereinfachte Delphin Motiv erst im archäologischen Material des flavischen Donau-Limes auftaucht,⁴⁰ aber man findet es nicht im reichhaltigen Material von Poetovio oder Savaria.

Noch schlechter ist die Qualität der Engobe des Drag. 35förmigen italischen Schalenfragmentes mit Barbotine-Verzierung. Dieses Stück könnte evtl. auch eine pannonische Nachahmung sein. Für die Datierung kommt wieder nur die Flavier-Zeit in Betracht, obwohl diese Typen möglicherweise auch unter Traianus noch in Gebrauch waren. Das Schalenfragment mit Barbotine-Verzierung befand sich in jenem Grubenmaterial, das unter der westlichen Abschlußmauer des Mosaiks aus dem 4. Jahrhundert lag. Diese Tatsache unterstützt jene siedlungshistorisch wichtige Vermutung, daß wohl auch schon die Wohngruben des — zu dem frühflavischen Lager gehörendes — Lagerdorfes (*vicus*) — dessen Siedlungssystem locker gewesen sein sollte — die Linie der Meggyfa-Straße erreicht hatten.

In Albertfalva wurde keine italische Sigillata gefunden.⁴¹ Nach Westen bzw. nach Norden zu sind Dunabogdány,⁴² Esztergom, Tokod, Brigetio und Arrabona die nächsten Fundorte.⁴³ Dies ist auf alle Fälle sehr beachtenswert, nachdem — wie bekannt — das Donauknie ein sehr gründlich durchforschtes Gebiet ist. Man kann das Fehlen der frühen Sigillaten hier bzw. die so gut wie regelmäßige Entfernung der wenigen Fundorte (30—40 km) sehr wahrscheinlich damit erklären, daß das Befestigungssystem des Limes an diesem Abschnitt und im Zeitalter dieser frühen Sigillaten, nur sehr locker ausgebaut war.

Südgallische Sigillaten

Von den Sigillaten aus der Meggyfa-Straße lassen sich 24 Stück (etwa 12% des Gesamtmaterials) mit südgallischen Werkstätten verbinden. (Die Bestimmungen sind in zwei Fällen unsicher). Von den Fragmenten sind

³⁵ Zur Topographie des ala-Lagers vgl. T. NAGY: Budapest története (= Die Geschichte der Stadt Budapest) I (Bp. 1973) 113. Ein L. Rasinius Pisanus-Gefäß von der Umgebung, ein Ohl. 2förmiger Teller, mehrere Stücke norditalischer Keramik, Sigillaten nach dem Typus La Graufesenque Drag. 29, evtl. eine Schale mit Gellius-Namenstempel (Nachahmung, die Herstellungszeit zweifellos vordomitianisch); diese Vermehrung der frühzeitigen Funde von der Umgebung des ala-Lagers in Altofen mag in jener Hinsicht aufschlußreich sein, wann die Befestigung erbaut wurde.

³⁶ L. NAGY (Budapest története I. Bp. 1942. 372, 374) vermutete, daß es zur Zeit des Domitianus bevölkert wurde.

³⁷ Bécsi Str. 126—128. Gy. PARRAGI: Koracsászárkori fazekasműhely Óbudán (= Frühkaiserzeit-

liche Töpferwerkstatt in Altofen) Arch. Ért. 98 (1971) 71.

³⁸ Über sein Auftreten im Motivschatz von L.M.V s. D. GABLER: Italische Sigillaten ... Abb. 3, 20.

³⁹ Ebd. Abb. 20/21.

⁴⁰ D. GABLER: A tokodi terra sigillaták (= Die Sigillaten von Tokod) (Bp. 1963) — Manuskript an der Philosophischen Fakultät der Eötvös Lóránd Universität. Budapest Nr. 24.

⁴¹ T. NAGY: Budapest története I. (Bp. 1973) 113.

⁴² I. PAULOVICS: Il limes romano in Ungheria. Quaderni dell'impero (Bp. 1938) 9. — K. Ferenczy Museum, Szentendre Inv. Nr. 67.223.1, 67.223.30.

⁴³ D. GABLER: Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten. Acta Arch. Hung. 23 (1971) 90. Ein Ohl. 3. Teller aus der Rettungsgrabung von E. B. THOMAS, Esztergom, Bajcsy-Zs. Str. 26 = Esztergom, Balassi Múzeum, Inv. Nr. 63.26.5.

- 7 aus La Graufesenque
- 15 aus Banassac
- 2 aus irgendeiner spätsüdgalischen

Werkstatt.

Alle sind vom Typus Drag. 37, und dies bedeutet einen terminus post quem für die Datierung. Übrigens ist der Typus Drag. 29 sowohl in Aquincum, wie auch in der östlichen Hälfte der Provinz ziemlich selten, und er kommt selbstverständlich nur in jenen Limes-Lagern vor, die schon in der frühen Flavien-Zeit belegt wurden.⁴⁴ Ein solches ist auch das ala-Lager von Altofen, in dessen Nähe (Majláth-Straße⁴⁵) das eine Drag. 29förmige Fragment, während das andere in der Nähe des Lagers vom Bem-Platz, beim Királyfürdő gefunden wurde.⁴⁶ Auch die süd-gallischen Sigillaten der Meggyfa-Straße kamen beinahe ohne Ausnahme von einem sekundären Fundort (oberer Humus, spätere Aufschüttungsschicht) zum Vorschein; offenbar wurden die früheren kleinen Wohngruben anlässlich des Baus bzw. Überbaus der späteren Villa auch mehrmals durchgeschnitten, und ihr Material kam im Laufe des Planierens in die Aufschüttung.⁴⁷

Das früheste Stück (Nr. 3) läßt sich mit dem Germanus-Kreis verbinden. Die Tätigkeit dieses Töpfers fällt auf die Zeit des Nero und Vespasianus, aber schon R. Knorr hat darauf hingewiesen, daß zwar selten, aber «die jüngsten Spuren seiner Tätigkeit» auch in solchen Lagern nachweisbar sind, die unter Domitianus errichtet wurden (z.B. Cannstatt).⁴⁸ P. Karnitsch vermutet einen Nachahmer des Stils des Germanus der Domitianszeit.⁴⁹ Wir können also bei der Datierung unseres Fragmentes mit Girland-Motive auch diesen späteren Zeitpunkt nicht ausschließen. Ein anderes Fragment, für dessen Datierung auch das Zeitalter des Vespasianus in Betracht käme, mag in der Werkstatt des N. Crestio oder Mercato hergestellt worden sein (Nr. 4). Für die letztere Vermutung spricht die Tatsache, daß der Stil des Mercato, seine charakteristischen Zierelemente auch noch auf 3 weiteren Fragmenten im Material der Meggyfa-Straße nachweisbar sind, ja es kommen diese auch an mehreren Fundorten in Aquincum und in der Umgebung vor.⁵⁰ Die Erzeugnisse des M. Crestio sind dagegen hier seltener. Zwei andere Stücke von La Graufesenque aus der Domitianus-Zeit mögen in der Werkstatt des Mascuus oder Cornutus hergestellt worden sein (Nr. 8–9). Man kann im allgemeinen behaupten — eben aufgrund der Anzahl der Mercato-Gefäße —, daß der Import der südgalischen Erzeugnisse, hier ebenso wie im großen Teil Pannoniens, in der Domitianus-Zeit begann. In den Fällen von zwei weiteren Fragmenten wäre auch eine spätere Datierung, evtl. auf die Zeit des Traianus, denkbar. Die Gefäße aus Banassac lassen sich beinahe ohne Ausnahme auf die Wende des 1. und 2. Jahrhunderts setzen. Von diesen darf man ein Stück mit T₂-Eierstab hypothetisch mit L. Cosius oder Natalis (Nr. 10), vier mit Natalis und sieben mit der Gruppe «A»-Eierstab verbinden; die letztere Gruppe ist mit dem Kreis des Germani ser und mit demjenigen des Mascuus verwandt.⁵¹ Es ist kennzeichnend für diese Werkstätten des späten Banassac, einerseits daß die Ornamente, infolge des mehr-

⁴⁴ Siehe darüber GABLER, 1964. 97. — B. VIKIĆ: Die Keramik und ihr Anteil am Handel des südlichen Pannoniens zur Zeit des römischen Kaiserreichs. *Arheološki Vestnik* 19 (1968) 513; I. CURK: Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija. *Dissertationes IX* (Ljubljana 1969) 64; D. GABLER: Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. *Alba Regia* 13 (1972) 1974 51.

⁴⁵ L. NAGY: Az aquincumi múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923–1935 években (= Forschungen und Zuwachs des Museums von Aquincum in den Jahren 1923–1935.

⁴⁶ KABA 278.

⁴⁷ Vgl. Anm. 3.

⁴⁸ R. KNORR: TS von Geislingen (O. A. Bailingen) Rottweil und Heidenheim. *Fundberichte aus Schwaben* 18 (1910) 33.

⁴⁹ KARNITSCH, *Ovilava* 4, 6.

⁵⁰ L. NAGY: Az aquincumi ókeresztény cella trichora a Raktár utcában (= Die altchristliche cella trichora von Aquincum in der Raktár-Str.) (1931) 57 Abb. 35; T. NAGY: Az albertfalvai romanizált eraviscus telep emlékényaga (= Denkmäler der romanisierten Eravisker-Siedlung von Albertfalva) *Ant. Hung.* 3 (1949) 59 Abb. 8, 1.

⁵¹ HOFMANN 41.

fachen Benutzens kaum mehr zu erkennen sind⁵² (Nr. 19–20), und andererseits, daß sie häufig die Motive der wohlorganisierten mittelgallischen Werkstätten nachahmen.⁵³ Beachtenswert ist unter diesem Gesichtspunkt das Stück Nr. 19; man hat die Punze zu den Blumen- und Füllhorn-Motiven dieses Stückes wohl auf dem Wege gewonnen, daß man ein anderes mittelgallisches Erzeugnis abgegossen hatte. Das andere Detail desselben Stückes, Diana mit dem Reh, das an den früheren Erzeugnissen der südgallischen Werkstätten so häufig ist, sieht hier so verzerrt aus, daß die Punze wohl schon sehr abgenützt war. Man sieht auf einem Gefäß mit «A» Eierstab das Motiv eines halben Hirsches; dies ist ein eindeutiger Beweis dafür, daß in der Werkstatt von Banassac, als diese spätesten Schüsseln hergestellt wurden, manchmal auch zerbrochene Punzen zur Anwendung kamen. Es scheint, daß man nach Pannonien ziemlich viel von diesem Typus geliefert hatte; man sieht z. B. auf einem Stück aus Carnuntum das Motiv eines halben Blattes.⁵⁴ Man begegnet dem Minerva-Motiv, das in der Werkstatt von Lezoux häufig war, ebenfalls auf einem Fragment mit «A» Eierstab (Nr. 22). Der Einfluß also, den Morel⁵⁵ und G. Rogers⁵⁶ in ihren Studien über die Sigillaten von Spät-Banassac nachgewiesen hatten, zeigt sich auch auf den Stücken von Aquincum. Durch diesen Einfluß wurden auch chronologische Probleme gestellt. B. Hofmann hat zuletzt nachzuweisen versucht, daß einige südgallische Werkstätten auch zur Zeit des Hadrianus, ja möglicherweise auch später noch tätig waren.⁵⁷ Ihm gegenüber hat H. G. Simon⁵⁸ darauf hingewiesen, daß diese Banassac-Ware, abgesehen von einem einzigen in Öhringen gefundenen Stück, am äußeren Limes fehlt, und daß wohl nur einzelne Stücke von ihr unter Hadrianus in Gebrauch waren. Unsere Beobachtungen sprechen dafür, daß die späte Banassac-Ware in Pannonien unter Hadrianus wohl noch in Gebrauch war; dies wird durch das Material des III. Holz-Erde Kastells⁵⁹ von Adony (Vetus Salina) oder durch dasjenige der Hadrianuszeitlichen Bauten der canabae von Arrabona eindeutig bewiesen.⁶⁰

Es wird durch die Datierung von Hofmann auch erklärt, warum die Ware von Lezoux bzw. die gleichaltrige traianisch-hadrianische ostgallische Ware⁶¹ in Pannonien so selten ist. (Unsere ostgallische Ware besteht hauptsächlich aus Sigillaten von Heiligenberg, die unter Hadrianus oder noch später hergestellt wurden.) Es scheint, daß bis zur Hadrianus-Zeit den größten Teil von Pannonien Banassac mit seiner Ware versorgt hatte. Erst im Zeitalter des Hadrianus und der Antoniner wurde diese Werkstatt durch die in großer Masse hergestellten mittelgallischen Erzeugnisse von dem pannonischen Markt verdrängt.

Es gehört noch ein interessantes, mit Mars, Venus und Amor, sowie mit Gladiator-Figuren verziertes Fragment zu dieser späten Gruppe (Nr. 24); wir vermochten seine Werkstatt nicht zu bestimmen.

Man findet die Typen des späten Banassac besonders in den domitianszeitlichen Limes-Lagern sowie an den zugehörigen Siedlungen.⁶² Man ersieht dies aus dem reichhaltigen Material von TÁC. Aber sie fehlen auch in den innerpannonischen Siedlungen nicht.⁶³ (Man begegnet ihnen auch in Poetovio.⁶⁴)

⁵² H. URNER-ASTHOLZ: Die römische Keramik von Schleithem-Juliomagus (1946) 118. Bei uns in auffallend großer Zahl im Material von Tokod — vgl. Anm. 40 Nr. 75, 293, 386.

⁵³ G. ROGERS: Banassac and Cinnamus. Acta RCRF 11–12 (1969–1970) 1971 101.

⁵⁴ U. TRINKS: Fundberichte Palastruine, Carn. Jb. 5 (1959) 61 Abb. 2, 26.

⁵⁵ MOREL-PEYRE: Provence Historique XVIII. 66.

⁵⁶ Vgl. Anm. 53.

⁵⁷ HOFMANN 39.

⁵⁸ H. G. SIMON: Zur Anfangsdatierung des Kastells Pöförring. BVBl 35 (1970) 103.

⁵⁹ L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Das frühromische Lager und Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina).

Acta Arch. Hung. 4 (1954) 145.

⁶⁰ D. GABLER: Kutatások Arrabona canabaejában (= Forschungen in den Canabae von Arrabona). Arrabona 13 (1971) 22–24.

⁶¹ Dasselbe hat auch I. CURK beobachtet — s. CURK, Poetovio 65.

⁶² L. NAGY, Laur. Aquincenses II. Diss. Pann. II. 11, 226; D. GABLER: Arrabona legkorábbi sigillatái (= Die frühesten Sigillaten von Arrabona). Arrabona 9 (1967) 49.

⁶³ D. GABLER: Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. Alba Regia 13 (1972) 1974 52.

⁶⁴ CURK, Poetovio Taf. III. 2–6, 11, 14.

Ein Exemplar der Banassac-Schüsseln mit Inschrift — die durch die Forschung ebenfalls der späten Gruppe zugerechnet werden — ist aus Aquincum schon seit längerer Zeit bekannt.⁶⁵

Es läßt sich aus dem glatten Material nur ein Drag. 32förmiges Schüsselfragment mit der Bezeichnung SVArad . . . mit Banassac oder mit einer anderen späten südgalischen Werkstatt verbinden.⁶⁶

Die südgalischen Sigillaten bildeten einen Teil des Nachlasses jener Siedlung, die in der Zeit, die dem Bau der Hercules-Villa voranging, aus kleinen Gruben-wohnungen bestand. Die domitianisch-traianischen Gegenstände aus der Siedlung verraten, daß zur Zeit als die legio nach Aquincum versetzt wurde, wegen der größeren Bevölkerung auch das Gebiet der canabae wesentlich erweitert wurde; es erreichte in seiner Ausdehnung nach Norden zu die Linie der heutigen Meggyfa-Straße.⁶⁷

Sigillaten aus Mittel-Gallien (Abb. 28)

Es wurden im Laufe der Ausgrabung der Hercules-Villa 47 relief-verzierte mittelgalische Sigillaten gefunden; dies macht 23,5 Prozent des Gesamtmaterials aus. Abgesehen von einem einzigen Drag. 30förmigen Fragment, scheinen alle übrigen auf die Form 37 hinzuweisen; in einigen Fällen ist die Formbestimmung unsicher. Es lassen sich im Material mit Relief-Verzierung außer Lezoux Erzeugnisse von keiner anderen mittelgalischen Werkstatt mit Sicherheit bestimmen, obwohl man — schon aufgrund von Untersuchungen der Sigillaten von Poetovio⁶⁸ und Gorsium⁶⁹ — weiß, daß auch Martres-de-Veyre die pannonischen Märkte mit Ware beliefert hatte. Wir begegneten den Stücken dieser Werkstatt auch im glatten Material der Meggyfa-Straße: wir vermochten eine Schüssel mit Sicherheit (202), und eine andere (200) hypothetisch dieser Officina zuzuschreiben. (Vermutlich wurde auch eine in Tokod gefundene Schale mit dem Stempel DACOMRI in Martres-de-Veyre hergestellt.⁷⁰)

Im Zusammenhang mit dem Export der Werkstatt von Lezoux nach Pannonien vermochten wir auch früher schon einiges festzustellen.⁷¹ In den letzten Jahren bedeutete in dieser Hinsicht die Publikation des Materials von Poetovio,⁷² Gorsium und Aquae Iasae⁷³ einen wesentlichen Fortschritt. Einige Stücke kamen bei der Ausgrabung der Villa von Fertőrákos,⁷⁴ sowie bei der Erschließung der canabae von Arrabona zum Vorschein.⁷⁵ Aus Aquincum sind zahlreiche Exemplare bekannt, selbst die Aufzählung der Fundorte wäre ermüdend. Diese Ware hat nämlich ungefähr schon das ganze Legionslager, die canabae bzw. das Gebiet der Bürgerstadt erreicht. Das Material der «Niederlage» der Werkstatt von Lezoux in Aquincum wurde durch Gy. Juhász veröffentlicht.⁷⁶ Ihrer Beobachtung nach verraten die sekundär gebrannten Stücke einen Feuerbrand, der wohl unter Hadrianus stattgefunden haben mag. Aber die neuere Forschung datiert die als Cinnamus-, Criciro- und Albucius-Erzeugnisse bezeichneten Stücke eher auf die Zeit der Antoniner, besonders auf die Jahrzehnte zwischen 140 und 180. In diesem Fall dürfte man den

⁶⁵ KUZSINSZKY, 1926. 109.

⁶⁶ Vgl. H. G. SIMON: Terra Sigillata aus Köngen. Saalburg Jahrbuch 20 (1962) 39, 379.

⁶⁷ Über die Ausdehnung der Canabae nach Norden zu vgl. WELLNER 235.

⁶⁸ CURK, Poetovio 11.

⁶⁹ Vgl. Anm. 63.

⁷⁰ GABLER, 1964. 99.

⁷¹ Ebd.

⁷² CURK, Poetovio 11—17.

⁷³ B. VIKIĆ: Neka obilježja ranocarske keramike u jugozapadnoj Panoniji. Starinar 13—14 (1962—63) 92; über die Verbreitung des Typus in Kroatien

s. B. VIKIĆ: Die Keramik und ihr Anteil im Handel des südlichen Pannoniens. Archeološki Vestnik 19 (1968) 514; das Material von Carnuntum wurde wesentlich bereichert durch E. HUDECZEK: Die Terra Sigillata Funde des Jahres 1963. Carn. Jb 1963/64 [1965] 84—. Über Gorsium vgl. Anm. 63.

⁷⁴ D. GABLER: Der römische Gutshof von Fertőrákos-Golgotha. Acta Arch. Hung. 25 (1973) 151.

⁷⁵ Ders: Kutatások Arrabona canabaejában (= Forschungen in den Canabae von Arrabona)-Arrabona 13 (1971) 35.

⁷⁶ JUHÁSZ, Aquincum 36.

Feuerbrand der «Niederlage» wahrscheinlich mit den Verwüstungen der Markomannen-Kriege und nicht mit einem Ereignis unter Hadrianus verbinden. Der Feuerbrand des «Gefäß-Ladens» ist bisher die einzige, durch die archäologischen Funde belegte Spur der Markomannen-Kriege in der Zivilstadt von Aquincum.⁷⁷ Dagegen lassen im Falle der Villa in der Meggyfa-Straße manche Beobachtungen der Ausgräber⁷⁸ und einige gebrannte Sigillaten die Folgen derselben Kriege vermuten.

Was die Datierung der Erzeugnisse von Lezoux betrifft, war man im Laufe der letzten Jahrzehnte mehrmals gezwungen, die Stellungnahmen je nach dem Stand der Forschung zu modifizieren. CGP bleibt nach wie vor grundlegend; aber in bezug auf die Tätigkeit der einzelnen Töpfer hat G. Simpson selbst in einigen Fällen ihre Bestimmung revidiert;⁷⁹ sie berücksichtigte dabei teils die Ergebnisse von G. Rogers, H. G. Simon und Hartley,⁸⁰ und teils auch ihre eigenen neueren Forschungen. Was das Material aus der Meggyfa-Straße betrifft, sind die Feststellungen über die Tätigkeit des Sacer und Attianus ausschlaggebend. Man schrieb über die beiden Töpfer: «probably worked slightly earlier: c AD. 120–140/45. This allows for their few products in Scotland, at Cadder and Falkirk, both forts on the Antonine Wall.»⁸¹

Mehr als die Hälfte unseres Materials aus Lezoux ebenso wie auch im Falle von Gorsium — läßt sich mit Cinnamus bzw. seinem Kreis und den nahestehenden Töpfern verbinden. Darum ist in diesen Fällen die Datierung für uns so wichtig. Die erste vorsichtige Modifikation, seitdem CGP veröffentlicht wurde, erfolgte im Laufe einer Untersuchung über die frühe Tätigkeit des Cinnamus;⁸² darauf kam die Revision des Anfangsdatums,⁸³ und dann die chronologische Trennung der Cinnamus-Gruppe von Paternus und Casurius, was wieder zu einer Veränderung des Abschlußdatums führte.⁸⁴ Dieselben Korrekturen gelten auch für Albucius, der mit Cinnamus auf das engste zusammenhängt. In der Frage der Cinnamus-Chronologie haben auch wir i. J. 1970, anlässlich der Publikation des Materials von Gorsium, ähnliches beobachtet, wobei wir vor allem die Ausgrabungsergebnisse der oberpannonischen Lager und canabae berücksichtigt hatten. An diesen letzteren Stellen meldeten sich die Cinnamus-Erzeugnisse beinahe immer unter einer Verwüstungsschicht, die wohl mit den Markomannen-Kriegen zusammenhängt.⁸⁵ Es ist auch kein Zufall, daß nur ein einziges ihrer Vorkommen in jenem mit dem östlichen Pannonien nachbarlichen Barbaricum bekannt ist, wohin die überwiegende Mehrheit der Sigillaten erst nach den Markomannen-Kriegen gekommen war;⁸⁶ und selbst in diesem Fall läßt sich der Fundort des Stückes nicht genauer bestimmen. Wir erkannten in unserem Material die Erzeugnisse der folgenden Töpfer (in Klammern die Anzahl der Stücke, die sich ihnen zuschreiben lassen):

I. Butrio (120–145)	(1)
Attianus (120–140/45)	(2)
Sacer oder Attianus	(1)
Sacer oder Cinnamus (120–180)	(2)
Quintilianus, Sacer oder Criciro	(1)
Quintilianus oder Lactucissa	(1)

⁷⁷ Über diese Frage zuletzt T. NAGY: Budapest története. Bp. 1973. 99.

⁷⁸ WELLNER 239.

⁷⁹ G. SIMPSON: The Close of Period I A on Hadrianus' Wall and some Gaulish Pottery. *Archaeologia Aeliana* 4, 49 (1971) 111.

⁸⁰ H. SCHÖNBERGER—R. HARTLEY: Die Namensstempel auf glatter Sigillata aus dem Erdkastell der Saalburg. *Saalburg Jahrbuch* 27 (1970) 30.

⁸¹ S. Anm. 79.

⁸² G. ROGERS—G. SIMPSON: Cinnamus de Lezoux et quelques potiers contemporains. *Gallia* 27 (1969) 9.

⁸³ Anstatt 150 u. Z. 140 u. Z.; letzteres ist naheliegender auch schon wegen des nachweisbaren Einflusses der Cinnamus-Sigillaten auf die Spät-Banassac Gefäße.

⁸⁴ G. SIMPSON: Samian Pottery and a Roman Road at Cordbridge. *Arch. Aeliana* 4, 50 (1972) 220; anstatt 190 u. Z. 170 u. Z.

⁸⁵ D. GABLER: Kutatások Arrabona canabaejában (= Forschungen in den Canabae von Arrabona). *Arrabona* 13 (1971) 30, 35.

⁸⁶ GABLER 1969, 232.

II. Criciro (140—180)	(2)
Cinnamus (140—170)	(16)
Cinnamus-Pugnus-Cintusmus	(4)
Pugnus	(1)
Cinnamus-Pugnus-Doeccus	(1)
Cinnamus-Paternus-Advocisus	(1)
Cinnamus, Tittius	(1)
Cinnamus-Divixtus	(1)
Albucius (140—170)	(1)
Albucius, Paternus-Pugnus-Cinnamus	(1)
Doeccus-Mascello	(1)
Advocisus	(1)
Divixtus (160—180)	(1)
hadrianisch-antoninische, näher nicht bestimmbare Töpfer	(4)
Unsicher	(3),
	<hr/> 47 St.

Aus der Hadrianszeit 4 St. (evtl. weitere 8)

Aus der Antoninerzeit 30 St. (evtl. weitere 8)

Späte Antoniner-Zeit 2 St.

Unsicher 3 St.

Es geht aus dieser Zusammenstellung hervor, daß es — eben so wie auf den übrigen Fundorten Ost-Pannoniens — auch im relief-verzierten Material der Hercules-Villa von Aquincum keine traianische Ware gibt;⁸⁷ ja minimal ist auch die Anzahl der Stücke aus der Hadrianus-Zeit, im Vergleich zu den Stücken der Antoniner-Zeit. Achtmal soviel Sigillaten kamen in die Villa der Meggyfa-Straße zwischen 140—170 als zwischen 120—140. Das verhältnismäßig späte Auftreten der Keramik aus Lezoux hängt wohl mit der großen Anzahl der Ware aus Spät-Banassac zusammen. Man darf annehmen, daß diese Werkstätten auch zur Zeit des Hadrianus die größere Verbreitung der mittel-gallischen Erzeugnisse erschwert hatten. Das Bild für die frühen Gruppen wäre auch dann nicht günstiger, wenn man mehrere unsicher datierte — mit Sacer oder Quintilianus evtl. zusammenhängende — Ware hier zurechnen dürfte. Die überwiegende Mehrheit der antoninischen Erzeugnisse wurde in der Werkstatt des Cinnamus bzw. seines Kreises (Pugnus, Tittius) hergestellt. Mit der großen Verbreitung dieser Ware in Pannonien haben wir uns anlässlich der Untersuchung des Materials von Gorsium beschäftigt. Untersucht man die Cinnamus-Gefäße der Meggyfa-Straße aufgrund der Einteilung von Simpson-Rogers,⁸⁸ so kommt man zu den folgenden Ergebnissen:

	St.
Typus 3 («tessons avec plume»)	2
Typus 3 oder 5	1
Typus 4 oder 5	1
Typus 5 («autres estampilles»)	6
Typus 5 oder 6	2

Die Zusammenstellung zeigt, daß in die Villa der Meggyfa-Straße eben der häufigste Typus 5 in größter Anzahl geliefert wurde.

Es wurde kein Stück gefunden, das sich auf eine mit beschädigter Punze gestempelte Formenschüssel zurückführen ließe; ein Stück des Typus CGP fig. 24, 1 zeigt die verfehlte Ausbildung des Eierstabes.

⁸⁷ Es gibt in Carnuntum wenig frühes Material aus Lezoux, s. TRINKS 66.

⁸⁸ Vgl. Anm. 82.

Außer den Gefäßen des Cinnamus sind auch noch diejenigen des Criciro und Albucius erkennbar; die Erzeugnisse des Criciro sind in ganz Aquincum häufig. Die Anzahl der Spät-Antoni-ner-zeitlichen Stücke (Advocisus, Divixtus) ist wieder gering, was sich vielleicht damit erklärt, daß die Ware der Meister, die in den Jahren der Markomannen-Kriege tätig waren, infolge der Unsicherheit der Lieferungen nur mit größeren Aussetzungen Aquincum zu erreichen vermochte. Auf den Sigillaten ohne Relief-Verzierung begegnet man den folgenden mittel-gallischen Töpferstempeln: (I)NDERCILLUS F (Martres-de-Veyre),⁸⁹ BA LBI[NVS F BALBI[NI M oder BALBI[NI O; man liest die letztere Variante auf einer Formenschüssel aus Lezoux, während die vorigen Varianten wieder auf Martres-de-Veyre hinweisen. Ein Exemplar mit dem Stempel ACAPV kam wahrscheinlich von Lezoux aus; Oberfläche und Form (Drag. 27) würden auch ein früheres Datum erlauben, als dasjenige das Oswald bestimmt hatte⁹⁰ (vielleicht das Zeitalter Traianus-Hadrianus). Man begegnet den Analogien des Stückes aus Lezoux mit dem Stempel MVXTVLLI in Aquincum, ja auch in ganz Pannonien ist er häufig.⁹¹ Man begegnet auf den Formen Drag. 33 bzw. Drag. 18/31 den folgenden Töpferstempeln der Hadrianus-Antoninus-Zeit: CADGATIS F, MACERA[TI, MAM[MI, TITTIVS FE (letztere Variante zweimal). Bekannt sind für alle diese die Analogien aus Aquincum; man weiß über Cadgatis und Tittius, daß sie für Albucius bzw. Cinnamus Schüsseln hergestellt hatten.⁹²

Wir haben im reliefverzierten Material keine Sigillata gefunden, die in einer ost-gallischen Werkstatt hergestellt worden wären; aber es gibt unter den glatten Gefäßen einen Drag. 18/31förmigen Teller mit dem Stempel VERECVNDVS, der sich vermutlich mit der Werkstatt von *Heiligenberg* verbinden läßt.

Sigillaten aus Rheinzabern

Die meisten Sigillaten des Fundortes der Meggyfa-Straße kommen aus der Werkstatt von Rheinzabern; so ist es auch bei den übrigen Fundorten Pannoniens. 74 relief-verzierte Fragmente lassen sich mit dieser Werkstatt verbinden; diese Anzahl macht 37% des Gesamtmaterials aus. (Zum Vergleich die prozentmäßige Verteilung des Materials aus Rheinzabern in einigen pannonischen Städten: Gorsium 56%, Poetovio 42%, Brigetio 34%.) Vielleicht alle Gefäße gehören zum Typus Drag. 37: nachdem die Fragmente in den meisten Fällen winzig sind, lassen sich die Formvarianten nicht bestimmen. Über ihren Verkehr in Pannonien haben wir schon in einer früheren Arbeit die Übersicht zusammengestellt;⁹³ auch aus Aquincum sind zahlreiche Exemplare bekannt.⁹⁴ Kaum ein Zehntel jenes Materials aus Rheinzabern, das in der Hercules-Villa gefunden wurde, kam aus der Hand solcher Töpfer, deren Tätigkeit auf die Jahre vor den Markomannen-Kriegen oder gerade auf die Kriegsjahre (also Antoninus Pius—Marcus Aurelius) zu setzen ist;⁹⁵ ihre Aufzählung ist die folgende:

⁸⁹ Hier bedanke ich mich B. HOFMANN gegenüber für die Hilfe, die er mir in der Bestimmung zuteil werden ließ.

⁹⁰ OSWALD-PRYCE XLIX. 18/19 Form.

⁹¹ S. K. TORMA: Római cserépedény bélyegek és karcolatok (= Römerzeitliche Tongefäß-Stempel und Einritzungen II. Arch. Ért. 3 (1883) 14 Nr. 73, T. NAGY: A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938—1942. évek között végzett kutatásairól (= Bericht des Hauptstädtischen Instituts für Archäologie und Ausgrabungen über ihre Arbeiten in den Jahren 1938—1942) BpR 13 (1943) 380, J. SZILÁGYI: A Fővárosi Múzeum római kori kutatásai és az aquincumi múzeum gyarapodása az 1943—44. években. (= Die römerzeitlichen Forschungen des Hauptstädtischen Museums und der Zuwachs des Museums

von Aquincum in den Jahren 1943—44). BpR 14 (1945) 455.

⁹² CGP 251.

⁹³ S. noch K. PÓCZY: Rheinzabern und die pannonischen Töpfereien. Acta RCRF 11—12 (1969—1970) 90—97.

⁹⁴ FINÁLY 96; L. NAGY: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában (= Die altchristliche cella trichora von Altofen in der Raktár Str.). Budapest 1931. 64, T. NAGY: Az aquincumi ún. festőlakás (= Die sog. Malerwohnung in Aquincum) BpR 18 (1958) 154—.

⁹⁵ H. G. SIMON: Die römischen Funde aus den Grabungen in Groß-Gerau 1962—63. Saalburg Jahrbuch 22 (1965) 44.

Januarius II	1
Cobnertus III	1
Reginus I	2
Cerialis II	2
Cerialis I oder III?	1
BFAttoni	1
	<hr/> 9 St.

Es gibt unter den Fragmenten der frühen Gruppe nur ein Stück, das den Stempel im Bildfeld hat: (BFAT[TONI]). Im allgemeinen sind diese Erzeugnisse von guter Qualität, sowohl was die Formausbildung, wie auch was die Oberfläche betrifft: es gibt unter ihnen nur ein einziges Stück, das sich auf eine mit beschädigter Punze T. 163 verfertigte Formenschüssel des Cerialis II zurückführen läßt (Nr. 81). Die Fragmente 5–6, die sich mit dem Kreis Cerialis V–VI verbinden lassen, sind schon etwas jünger; ihre Herstellungszeit fällt im großen und ganzen mit den Markomannen-Kriegen (Marcus Aurelius–Septimius Severus) zusammen. Darum ist auch ihre geringe Anzahl nicht überraschend. Es ist z. B. auffallend, daß die späten Erzeugnisse des Cerialis, die Ware B, sowie die Sigillaten, die in die frühe Periode des Comitalis gehören, so gut wie vollkommen fehlen. Man hat das Stück Nr. 87 wohl aus einer beschädigten und mit abgenütztem Stempel verfertigten Formschüssel ausgeformt; eben darum wird man bei der Datierung — innerhalb der möglichen chronologischen Grenzen (Marcus Aurelius–Septimius Severus) eher an die späteren Jahre denken.⁹⁶

In diese Gruppe gehört noch ein Fragment, das sich vermutlich mit dem Comitalis II — Ioventi-Kreis verbinden läßt. Wir sehen keine Möglichkeit für die genauere Einteilung innerhalb der Werkstatt von Rheinzabern in den Fällen von 15 weiteren winzigen Fragmenten, die nur ein oder zwei Ornamentelemente beibehalten hatten; man könnte diese auf jeden beliebigen Zeitpunkt von Antoninus Pius bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts datieren.

Zahlenmäßig die größte (44 St.) ist jene Gruppe, die P. Karnitsch auf das erste Drittel bzw. auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datiert hatte. Obwohl seine Ergebnisse — besonders was den Zeitpunkt des Aufhörens der Werkstatt in Rheinzabern betrifft — umstritten sind,⁹⁷ und es mehrere Forscher gibt,⁹⁸ die wieder eine frühere Datierung bevorzugten, so ist es dennoch wahrscheinlich, daß das hier unten aufgezählte Material erst nach den Markomannen-Kriegen, am Anfang der Severer-Zeit, oder sogar im ersten Drittel des 3. Jahrhunderts nach Pannonien gekommen war.

Als späteste Typen sind die Erzeugnisse des Julius II — Julianus I, sowie das mit Ornamentglied 0. 383 versehene Fragment anzusehen; diese werden von allen Fachleuten auf die ersten Jahrzehnte des 3. Jahrhunderts gesetzt.⁹⁹ Es kommen im späten Material die folgenden Stempel im Bild-Feld vor: PVPVS F, FIR]MVS FE und MAMM[ILIANVS F.

Das sinkende Qualitätsniveau der Erzeugnisse kommt im Fundmaterial aus der Severer-Zeit auch darin zum Ausdruck, daß es viele Stücke gibt, die aus einer beschädigten oder mit abgenütztem Stempel verfertigten Formschüssel gegossen worden sind. Beschädigt war die Punze

⁹⁶ Was die Datierung des frühen Materials aus Rheinzabern betrifft, so gibt es noch keinen wesentlichen Unterschied zwischen P. KARNITSCH (Ovilava 41, *ders.*: Die Sigillata von Veldidena (1960) 8 und den anderen Forschern. Über den Beginn der Tätigkeit in Rheinzabern s. CH. FISCHER: Zum Beginn der TS-Manufaktur von Rheinzabern. *Germania* 46 (1968) 321.

⁹⁷ H. R. WIEDEMER Rezension F. i. L. 6/7. Plangrabungen aus dem Jahre 1953/54. 56. *JSGU* 52 (1965) 134; H.-J. KELLNER: Die römische Ansiedlung bei Pocking (Niederbayern) und ihr Ende. *BVbl* 25 (1960) 168—.

⁹⁸ O. ROLLER: Die römische TS Töpferei von Rheinzabern (1965) 17; G. MÜLLER: Das Lagerdorf des Kastell Butzbach. *Limesforsch.* 5. Bln 1968. 19. Zurückhaltender in dieser Frage H. G. SIMON: Novaesium II. *Limesforsch.* 7. Bln 1966. 13: «Solange wir nicht Besseres haben, mag es erlaubt sein, die Datierungen zu Rate zu ziehen, zu denen sich P. Karnitsch mit dem Mut zur Entscheidung entschlossen hat.» — Stellenweise bestätigt wird die Datierung von P. KARNITSCH durch H. U. NUBER: Zum Ende der reliefverzierten Terra Sigillata Herstellung in Rheinzabern. *Mitt. d. Hist. Vereins der Pfalz* 67 (1969) 147.

⁹⁹ MÜLLER 19.

	St.		St.
Comitalis V	2	Primitivus I—IV oder Attilus	3
Comitalis VI	1		
Comitalis VI	1	Primitivus I	1
Attilus oder Florus		Primitivus II	2
		Primitivus I, III	1
Comitalis VI	2	Primitivus IV	2
Florus		Primitivus I, III oder Helenius	1
Firmus II, oder Attilus		Victorinus I?	1
Belsus II	1	Mammilianus	1
Reginus II	3	Lucanus	1
Reginus II — Virilis	1	Julius I	1
Reginus II,	2	E. 8 Ware	1
Julius I,		Castus oder Ware mit E. 25—26	1
Lupus		Ware A mit 0.383 Ornamentglied	1
Pupus	2	Julius II — Julianus I — Respectus	1
Verwandt mit Pupus	1		
Iuvenis II—Pupus	3		
Firmus II	1		
Atto	1		
Ware mit E. 25—26	2		

der folgenden Fragmente: 100, 115, 120, 136, 141; abgenützt war der Stempel in den Fällen der Fragmente: 104, 105 und 121.

Im Falle der Sigillata 111 des Reginus II wurden die Ornamentmotive auf die Abschlußlinie des Relief-Feldes bzw. darunter gedrückt; dann wurden die Ornamente selbst mit einer neuen Abschlußlinie durchschnitten.

Interessant ist das Stück Nr. 135; bei diesem sieht man den Faun (M. 17) auf einer stark hervorgehobenen 'Barbotine'-Scheibe, während die Amor-, Vogel- und Blätter-Ornamente gewöhnlich nur bei den frühen Meistern in das Bildfeld kommen. Die laufende Figur M. 171 kommt, im Sinne der Monographie von Ch. Fischer, nur bei den Meistern Victor I und E. 8 vor.

Man begegnet auf den glatten Gefäßen den folgenden Stempeln von Töpfern aus Rheinzabern:

IVLIANV[S F? MELAVSVS FE, PIIR[PIITVS, VII]RVS FE, VICTORINVSF

Von diesen lassen sich Iulianus und Victorinus, ja wahrscheinlich auch noch Melaus, mit der späten Gruppe verbinden.

Sigillaten aus Westerndorf

Ebenso bedeutend wie das Severer-zeitliche Material aus Rheinzabern ist auch die Anzahl der Erzeugnisse aus Westerndorf. Es lassen sich 34 Stück — 17% unseres Materials — mit dieser Werkstatt in Rätien verbinden, die im Vergleich zu denjenigen von La Graufesenque, Lezoux oder Rheinzabern, nur kurze Zeit hindurch tätig war. Die Werkstatt von Westerndorf versah mit Ware vor allem die Bevölkerung der Donau-Limeslager und Siedlungen, und nur in zweiter Linie die Siedlungen im Inneren Pannoniens. Ihre Ware macht kaum 7% des Materials von Gorsium aus; sehr wenig gab es von derselben auch in Poetovio (3%),¹⁰⁰ und in dem reichhaltigen Sigillaten-Material von Savaria ist die Anzahl der Stücke von Westerndorf kaum mehr als ein Dutzend.¹⁰¹ Aquincum war einer der größten Absatzmärkte für diese Werkstatt; auch die Zu-

¹⁰⁰ CURK, Poetovio 32—33.

54.54.76, 54.55.1, 54.55.67, 54.55.21.

¹⁰¹ Savaria Museum, Szombathely Inv. Nr.

sammenfassung von K. Kiss stützt sich vorwiegend auf das Material von Aquincum.¹⁰² Die Erforschung dieser Werkstatt erzielte in den letzten anderthalb Jahrzehnten bedeutende Fortschritte, dank den Arbeiten von H.-J. Kellner,¹⁰³ B. Rutkowski¹⁰⁴ und G. Streitberg,¹⁰⁵ doch die monographische Bearbeitung wird durch das sich ständig vermehrende Material verzögert. (Die Anzahl der Funde von Westerndorf wurde wesentlich größer nach den Ausgrabungen in Pons Aeni.¹⁰⁶) Grundlegend ist für die Einteilung des reliefverzierten Materials auch heute noch die Arbeit von K. Kiss.¹⁰⁷ Gemäß den drei Gruppen, die sie festgestellt hatte, lassen sich die Sigillaten der Hercules-Villa folgendermaßen einteilen:

Comitalis	10
Helenius	20
Onniorix	4

Am häufigsten begegnet man, wie überall in Pannonien,¹⁰⁸ auch hier der Ware des Helenius. Die Mehrheit der Gefäße folgt der Form Drag. 37; wir fanden 9 Fragmente des Typus Drag. 30; die überwiegende Mehrheit von diesen letzteren (7 St.) wurde in der Werkstatt des Comitalis hergestellt.

Man kann im Falle des Comitalis nachweisen, daß er ein Unternehmer war, der Werkstätten mindestens in vier, voneinander weit entfernten Töpferzentren (Trier, Waiblingen-Beinstein, Rheinzabern, Westerndorf) besaß,¹⁰⁹ die Sigillataforschung weiß von keinem zweiten ähnlich großen Unternehmen. In der Werkstatt des Comitalis in Westerndorf (ebenso wie in Rheinzabern oder in Trier) arbeiteten auch andere Töpfer, die Formschüsseln hergestellt hatten; G. Streitberg vermochte die Motivschätze dieser Meister — dank dem glücklichen Zufall, der gestempelte Fragmente zum Vorschein gebracht hatte — auseinanderzuhalten. Man kann die Comitalis-Gefäße aus der Meggyfa-Straße, aufgrund der durch G. Streitberg festgestellten Motivschätze, folgendermaßen einteilen:

St.		
Erotus	5	(die Bestimmung von <i>einem</i> Stück ist nicht völlig sicher)
Luppo	2	(die Bestimmung von <i>einem</i> Stück ist nicht völlig sicher)
Erotus oder Decminus	1	
Unbestimmbar	2	

Die Comitalis-Werkstatt von Westerndorf begann ihre Tätigkeit, laut P. Karnitsch, in den Jahren um 200 herum. H.-J. Kellner hat von den 6 Gruppen der Comitalis-Erzeugnisse in Rheinzabern, die Verbindung der als 'Comitalis IV' bezeichneten Gruppe von Rheinzabern mit der Filiale von Westerndorf hervorgehoben, und so die Chronologie korrigiert.¹¹⁰ Die Einwände hat I. Huld zusammengefaßt.¹¹¹ Im Sinne der heutigen Kenntnisse können wir folgendes feststellen:

¹⁰² Kiss 266—274.

¹⁰³ H.-J. KELLNER: Westerndorf I. BVBl 26 (1961) 165—203, *ders.*: Westerndorf II. Das Bayerische Inn-Oberland 33 (1963) 5—50; *ders.*: Westerndorf III. BVBl 27 (1962) 1963 115—129; *ders.*: Eine Sigillata Schale des Comitalis von Straubing. Jahresbericht des Hist. Vereins für Straubing und Umgebung 66 (1963) 1964 14; *ders.*: Westerndorf IV. Das Bayerische Inn-Oberland 35 (1968) 5—72; CHRISTLEIN—KELLNER 76—161.

¹⁰⁴ B. RUTKOWSKI: The Export of the Western-dorf Ware Archaeologie 18 (1967) 55.

¹⁰⁵ G. STREITBERG: Der Kreis des Comitalis. BVBl 36 (1971) 325—,

¹⁰⁶ CHRISTLEIN—KELLNER 156.

¹⁰⁷ Über die Modifikationen vgl. G. STREITBERG op. cit. 329.

¹⁰⁸ Eine Ausnahme ist Poetovio, s. CURK, Poetovio 32—33; über das pannonische Verbreitungsgebiet s. D. GABLER: Westerndorf Sigillata im Barbaricum ostwärts von Pannonien. BVBl 33 (1968) 102.

¹⁰⁹ I. ZETSCHKE-HULD: Communicationes RCRF vol. 2 (1972) Nr. 13 89.

¹¹⁰ H.-J. KELLNER: Eine Sigillata Schale des Comitalis von Straubing. Jb. d. Hist. Vereins f. Straubing und Umgebung 66 (1963) 12.

¹¹¹ Vgl. Anm. 109.

1. Die älteste unter den drei Gruppen von Westerndorf mag diejenige des Comitialis sein.¹¹²
 2. Comitialis hat die Filiale von Westerndorf nach den sechziger Jahren des 2. Jahrhunderts aber zweifellos noch vor 200 gegründet. Die Tätigkeit dieser Werkstatt fällt also im großen auf das letzte Viertel des 2. Jahrhunderts bzw. auf das erste Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts, aber zweifellos auf die Periode nach den Markomannen-Kriegen.

3. Die Formschüsseln des Comitialis blieben am Anfang des 3. Jahrhunderts wahrscheinlich noch in Gebrauch.

Die Forschung setzt also die Tätigkeit des Comitialis auf eine etwas frühere Periode. Die Erzeugnisse des Helenius und Onniorix werden nach wie vor auf die Severer-Zeit oder auf eine kaum ältere Epoche gesetzt. Die Oberfläche der Comitialis-Erzeugnisse, die in der Meggyfa-Straße gefunden wurden, ist von guter Qualität, hellrot und glänzend; der Ton ist im allgemeinen ziegelrot und hartgebrannt. Die Gefäße des Onniorix sind wie gewöhnlich, es taucht unter ihren Relief-Ornamenten kein neues Motiv auf.

Auf den Gefäßen des Helenius kommt am häufigsten (siebenmal) der Eierstab Kiss 5,6 vor, doch ist die Engobe dieser Schüsseln unterschiedlich: dunkel- und hellrot, abgesprungen und zusammenhängend; es kommen glänzende und matte Typen gleichermaßen vor. Beachtenswert ist von den Motiven auf Stück Nr. 165 die Kombination des Hirsches Kiss 4, 32, und des Eierstabs Kiss 5,6. K. Kiss hat diesen Hirsch-Typus zum Motivschatz des Comitialis gerechnet; aber man findet eben bei K. Kiss dasselbe Motiv auch auf einem Helenius-Gefäß (Stück Nr. 172).¹¹³ Übrigens wird die Verbindung der beiden Werkstätten auch durch den Randstempel HELENIVSF verraten,¹¹⁴ dem man auf Comitialis-Gefäßen mehrmals begegnet. Es verhält sich ähnlich auch mit Stück Nr. 171, auf dem man den Ibis Kiss 4,38 aus dem Comitialis-Motivschatz sieht; zu seinem Vorkommen auf Gefäßen des Helenius s. Kiss 16,13 b oder 21 3 a—b, auf einer Schüssel mit Eierstab Kiss 5,6. Der Eierstab Kiss 5, 7 kommt nur ein einziges Mal vor. Häufiger ist Kiss 5, 4 (es gibt dafür in unserem Material vier Beispiele): der Töpfer hat die Zwischen-Stäbchen der Eierglieder auf die Richtungslinie gestempelt. Stück Nr. 166 ist von roher Bearbeitung; es läßt sich auf eine Formschüssel zurückführen, die mit einer abgenützten, mehrmals gebrauchten Punze hergestellt worden war; dabei wurde die Ranke auch auf den Eierstab hinübergezogen. Man beobachtet bei zwei Stück die unregelmäßige und umgekehrte Anwendung der architektonischen Säulen (Kiss 6, 74). Dieselbe Säule erscheint auch zusammen mit einer Maske, die mit einer sehr abgenützten Punze eingedruckt wurde. Denkt man an die verwetzte, abgesprungene Oberfläche, so kommt neben der Werkstatt von Westerndorf auch die Helenius-Werkstatt von Pfaffenhofen in Betracht. Wie bei Comitialis, so ist auch im Falle der Helenius-Gefäße gar nicht sicher, daß ein bestimmter Punze-Vorrat immer nur durch dieselbe Person benutzt wurde.¹¹⁵

Man kann aus dem glatten Material ein Drag. 18/31förmiges Gefäß mit der Werkstatt in Rätien verbinden; es hat die typische Engobe der Westerndorf-Gefäße, und unten den Stempel ONNIOFEC; Charakter und Ausführung der Buchstaben, wie in den Namenstempeln der Stücke aus der Werkstatt des Onniorix.

Sigillaten aus Pfaffenhofen

Man hat anlässlich der Ausgrabungen des Historischen Vereins von Rosenheim auf Kastanfeld von Pfaffenhofen schon in den Jahren 1902—4 darauf hingewiesen, daß in der Kaiserzeit auch in Pfaffenhofen eine Sigillatawerkstatt tätig war.¹¹⁶ Aber dieser Hinweis wurde längere

¹¹² H.-J. KELLNER: Die Sigillatöpferei von Westerndorf und Pfaffenhofen. Kleine Schriften 9 (1973) 17—.

¹¹³ Kiss XXVII. 9.

¹¹⁴ Vgl. Anm. 112.

¹¹⁵ Ebd.

¹¹⁶ Ebd. 11.

Zeit hindurch wenig beachtet. Einen Überblick des Typenschatzes dieser Werkstatt hat erst 60 Jahre später, i. J. 1964 H.-J. Kellner zusammengestellt. Er versuchte auch, die Sigillaten von Pfaffenhofen von denjenigen von Westerndorf typologisch zu sondern.¹¹⁷ Neuere, wertvolle Ergebnisse wurden durch die Ausgrabungen in Pons Aeni i. J. 1967 erzielt: teils vermehrte sich die Anzahl der bekannten Typen, und teils wurde auch das gegenseitige Verhältnis der Werkstätten von Westerndorf und Pfaffenhofen geklärt.¹¹⁸ (Der Grabungsbericht über das Jahr 1969 befindet sich in Vorbereitung.) Es hat sich herausgestellt, daß eine Töpfergruppe in Pfaffenhofen Sigillaten nach Art des Helenius in Westerndorf hergestellt hatte. Wir dürfen von den Ergebnissen der Ausgrabungen in Pons Aeni die folgenden zwei Punkte hervorheben:

1. Die Dicanus-Gruppe, die P. Karnitsch in Noricum zu lokalisieren versuchte, stammt aus Pfaffenhofen.

2. Man hat neuere wertvolle Gesichtspunkte zur Datierung dieser Werkstatt gewonnen. Es war ebenfalls H.-J. Kellner, der versucht hatte, das Verbreitungsgebiet der Sigillaten von Pfaffenhofen zu skizzieren. Da jedoch das pannonische Material noch nicht veröffentlicht war, konnte er bloß die Publikationen von K. Kiss und Gy. Juhász berücksichtigen. Neuere Material wurde zugänglich gemacht durch R. M. Swoboda-Milenović aus Carnuntum,¹¹⁹ und durch I. Curk aus Poetovio.¹²⁰ Wir selber versuchten mit der Veröffentlichung des Materials aus Arrabona, Scarbantia, Gerulata, Ad Flexum und Winden das Bild vollständiger zu machen.¹²¹ Damals hielten wir diese Stücke nach P. Karnitsch für Erzeugnisse einer lokalen Werkstatt (evtl. in Noricum). Wir hatten noch nicht die entscheidenden Anhaltspunkte für die Lokalisierung des Dicanus-Kreises. Aus dem Gebiete des mit Pannonien benachbarten Barbaricums sind noch mehrere Vorkommen bekannt.¹²²

Die Anzahl der Stücke, die sich der Werkstatt von Pfaffenhofen zuschreiben lassen, ist im Material der Hercules-Villa ziemlich beträchtlich (8 Stück 4% des Materials):

6 St. Mit Eierstab Pf. 1; Ware nach Art des Helenius (unter dem Einfluß von Westerndorf).

1 St. gehört in den Kreis des Dicanus (unter dem Einfluß von Trier).

Wir würden aus der vorigen Gruppe Fragment Nr. 185 hervorheben, das unter Girlanden Pf. Abb. 5, 1 (Gauting) das Motiv Juhász, Brigetio 40, 16 zeigt. Für die kleineren Schüssel-Typen ist der außerordentlich niedrige Rand bezeichnend (Nr. 190) — sonst ist eben der hohe Rand auffallend (Nr. 186).

Für die Datierung der Werkstatt von Pfaffenhofen müssen wir die Grabungsbeobachtungen von H.-J. Kellner berücksichtigen;¹²³ nach ihm hat diese Töpfersiedlung ihre Tätigkeit frühestens unter Commodus, oder womöglich noch später begonnen. Im Jahre 233 hat hier der Alemanen-Einbruch die Herstellung der Sigillaten nur für kurze Zeit unterbrochen; bald wurde die Tätigkeit wieder aufgenommen und bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts, wahrscheinlich bis zum

¹¹⁷ H.-J. KELLNER: Die Sigillata Töpferei in Pfaffenhofen am Inn und ihr Formenschatz. *Germania* 42 (1964) 80—91.

¹¹⁸ H.-J. KELLNER—R. CHRISTLEIN: Die Ausgrabungen 1967 in Pons Aeni. *BVBl* 34 (1969) 156—158.

¹¹⁹ R. M. SWOBODA-MILENOVIĆ: Ausgrabungen in der Zivilstadt 1952. *Carn Jb.* 2 (1956) 53.

¹²⁰ CURK, Poetovio XX. 20, 23, I. CURK: Bemerkenswerte Reliefsigillata aus Poetovio. *Acta RCRF* 7 (1965) 79.

¹²¹ D. GABLER: Westerndorfer und späterrömische

Sigillata in Nord-Pannonien. *BVBl* 31 (1966) 127—. Das Material aus Gorsium: *Alba Regia* 13, 1972 [1974] 57—58.

¹²² V. ONDROUCH: Rimske stanice v Stupave a Pajštune. *Historia Slovaca* 3—4 (1945—46) 23; FR. KŘÍŽEK: Neue Terra Sigillata Funde in der Slowakei. *SA* 14 (1966) 133; M. LÁMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ: Die Ostslowakei in der römischen Kaiserzeit. VII^e Congrès int. des sciences préhistoriques et protohistoriques Tchécoslovaquie, Excursion en Slovaquie. Nitra 1966. 122; D. GABLER 1969 213, 216.

¹²³ CHRISTLEIN—KELLNER 156.

Einbruch der Alemannen 259/60 fortgesetzt.¹²⁴ Die Werkstatt von Pfaffenhofen ist also etwas jünger als diejenige von Westerndorf; dies bedeutet im Falle Pannoniens, daß diese Werkstatt am längsten in unsere Provinz Ware geliefert hatte. Es geht aus dem großen Verbreitungsgebiet, und ebenso auch aus den quantitativen Angaben klar hervor, daß dieser Export nicht unbedeutend war.

Die große Anzahl der Sigillaten-Typen vom Ende des 2. und vom Anfang des 3. Jahrhunderts, aus Rheinzabern, Westerndorf und Pfaffenhofen, stimmt sehr gut mit jener Datierung des Baus der Hercules-Villa überein, die I. Wellner aufgrund von baugeschichtlichen bzw. ikonographischen Angaben bestimmt hatte.

Ware aus Margum (= sog. «Siscia» Werkstatt)

Es gibt in unserem Material 3 Fragmente, die sich mit jener Werkstatt verbinden lassen, die nach einer früheren Vermutung von L. Nagy in Siscia tätig war.¹²⁵ B. Rutkowski hat jedoch, anlässlich der Veröffentlichung eines Formenschüssel-Fragmentes aus Margum nachgewiesen, daß die betreffende Werkstatt nicht in Pannonien, sondern wohl in dieser moesischen Stadt war.¹²⁶ L. Nagy vermutete früher deshalb eine südpannonische Werkstatt, weil derartige Typen in größter Anzahl von dieser Gegend bekannt waren. Seitdem hat jedoch Rutkowski, außer der betreffenden Formschüssel, noch zahlreiche Gefäßfragmente, die sich mit derselben Werkstatt verbinden lassen, im keramischen Nachlaß der moesischen Lager gefunden. Wir selber begegneten mehreren Stücken derselben Werkstatt in Apulum, in Dazien. Die Fundorte konzentrieren sich also auf Moesien und auf die unmittelbare Umgebung (Süd-Pannonien, Dazien). Dadurch wird die neuere Lokalisierung der Werkstatt noch weiter bestätigt (Abb. 24).¹²⁷ Diese Annahme wird auch dadurch nicht widerlegt, daß in Siscia in der Tat keramische Werkstätten tätig waren, denn in diesen hat man nachweislich keine Sigillaten hergestellt.

Die Schüsseln dieser Werkstatt sind von gelblichem Ton, die Oberfläche ist charakteristisch abgenutzt, orangerot, der Rand ist hoch, eigenartig ausgebildet, man sieht an ihnen den bekannten Eierstab und die Zwischenstäbchen, die in Kugeln enden. Einem neuen, bisher nicht bekannten Motiv begegnen wir nur auf Stück Nr. 193; die Analogien des Ranken- und Blätter-Motivs vom Fragment Nr. 192 sieht man auf Gefäßen aus Aquincum und Margum.

Man kann im Typenschatz dieser Werkstatt den Einfluß der südgalischen Manufakturen nachweisen; dieser Einfluß wurde wohl über Pannonien und noch in einer frühen Periode der Werkstatt vermittelt. Die Metopentrennung eines in Siscia gefundenen Stückes, sein Hirsch und seine dreiblättrigen Ornamente, sowie der Wasservogel und die Analogien der pflanzlichen Motive¹²⁸ verweisen wieder auf die späte Tätigkeit der Werkstätten von Banassac. Bei diesem Fragment wurde schon L. Nagy darauf aufmerksam, daß es dem Vorrat eines anderen Töpfers entstammt, der — wie man hinzufügen möchte — vielleicht noch getreuer die südgalischen

¹²⁴ H.-J. KELLNER in P. KARNITSCH: Die Sigillata von Juvavum. Salzburger Museum Carolino Augusteum Jahresschrift 16 (1970). Salzburg 1971. 41.

¹²⁵ L. NAGY: Egy sisciai terra sigillata gyár termék Aquincumban (= Produkte einer Sigillatafabrik von Siscia in Aquincum). BpR 14 (1945) 295—.

¹²⁶ B. RUTKOWSKI: Un fragment de moule pour produire des terra sig. découvert à Margum. Archaeologia 19 (1968) 145—151; ders.: A Fragment of a Mould for Decorated Sigillata from Margum. Acta RCRF 10 (1968) 18—28. Nach wie vor vermutet eine Sigillata-Werkstatt in Siscia: B. VIKIĆ: Beitrag zur

Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit. Arch. Jug. 11 (1970) 43.

¹²⁷ Ich bin Herrn CL. BALUȚA zum Dank verpflichtet für das Kennenlernen des Materials im Museum von Alba Iulia. Zum Verbreitungsgebiet in Moesien vgl. B. RUTKOWSKI: Un fragment de moule pour des terra sig. découvert à Margum. Über die Stücke von Romula und Orlea (Dacia): G. POPILIAN: La céramique sigillée d'importation découverte en Olténie. Dacia 17 (1973) 208—210.

¹²⁸ L. NAGY 321 Abb. 17, VIKIĆ 96. Abb. II. 4.

Vorbilder nachgeahmt hatte.¹²⁹ Was die übrigen Stücke der Werkstatt betrifft, könnte man nur je ein Muster mit den Ornamenten der späten südgalischen Sigillaten vergleichen, so z. B. die großen Rosetten,¹³⁰ die vierfachen Blattornamente,¹³¹ oder den charakteristischen Eierstab.¹³²

K. Póczy wollte früher auf die italische Verbindung der «Werkstatt» in Siscia aufmerksam machen, wobei besonders der Einfluß der Werkstatt des Sex. Murrius Festus hervorgehoben wurde.¹³³ Wir müssen jedoch in diesem Zusammenhang eine Feststellung von H. Klumbach zitieren, wonach nämlich die in den italischen Werkstätten hergestellten späten Gefäße «mit figürlichen oder ornamental Motiven geschmückt sind, und mitunter deutliche Beziehungen zu den gleichzeitigen südgalischen Produkten erkennen lassen.»¹³⁴ Der ursprüngliche Einfluß ist also auf alle Fälle südgalisch, und er hat gleichermaßen die spätitalischen Werkstätten und diejenige von Margum erreicht.¹³⁵ Die übrigen ornamental Motive, die in der Werkstatt von Margum noch benutzt wurden, sind — wie dies auch L. Nagy schon beobachtet hatte¹³⁶ — von denjenigen der westlichen Sigillaten abweichend. Die stilaren Vorbilder sind teils in der lokalen, moesischen Keramik zu suchen, die bisher wenig erforscht wurde, und teils wird man auch mit einem starken Einfluß vom Süden her rechnen müssen. (Dasselbe gilt auch für die Werkstätten von Romula¹³⁷ und Butovo,¹³⁸ die — obwohl sie jünger sind — eine Zeitlang vielleicht enge Beziehungen zur Werkstatt von Margum hatten.)

L. Nagy hat diese Werkstatt auf die Periode zwischen 120—160 u. Z. datiert. Zwei Stück unserer Funde in der Meggyfa-Straße kamen als Streufunde, und ein drittes aus einer späteren Aufschüttung zum Vorschein. Auf diese Weise liefern unsere Funde keine neuen Angaben zur Frage der Datierung. Die Datierungsfrage bleibt nach wie vor offen; Rutkowski hält einen späteren Zeitpunkt für wahrscheinlich.¹³⁹ Das Erscheinen gut datierbarer südgalischer Motive auf den Produkten dieser Werkstatt erhärtet die Vermutung der früheren Forschung über den Anfang dieser Produktion. Man darf annehmen, daß das Entstehen der Werkstatt in Margum ein Ergebnis derselben Konjunktur zur Zeit des Hadrianus darstellt, die auch die Bedingungen zum Entstehen zahlreicher, kleinerer Werkstätten in Pannonien zustande gebracht hatte.¹⁴⁰

II. GLATTE SIGILLATEN

Es befinden sich im Material der Hercules-Villa 224 St. sog. «glatte» Sigillatenfragmente, d. h. Stücke ohne Relief-Schmuck; 22 von diesen sind gestempelt. Die gestempelten Gefäße verteilen sich der Form und der Werkstatt nach folgendermaßen

¹²⁹ Hirsch: R. KNORR: Die verzierten Sigillata Gefäße von Rottenburg-Sumelocenna (Stuttgart 1910) III. 2, H. URNER-ASTHOLZ 31, 1, Ornamentglied: KNORR: Rottenburg II. 7, Wasservogel: FINÁLY 88, pflanzliches Motiv: KUZSINSZKY 1932 361.

¹³⁰ L. NAGY: BpR 14 (1945) 449 Abb. 2 (Tabán).

¹³¹ KNORR: Rottweil XXIV. 5.

¹³² Ebd. XXIII. 2.

¹³³ K. PÓCZY: Der Einfluß der spätitalischen Sigillata-Werkstätten. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 146—147; K. PÓCZY: Atti del Convegno... di Ravenna 10—12 Maggio 1969 (Bologna 1972) 265—266.

¹³⁴ H. KLUMBACH: Das Verbreitungsgebiet der spätitalischen TS. JbdrGZM Mainz 3 (1956) 119.

¹³⁵ Nicht so wie in Süd-Pannonien, sind in Moesia die italischen Sigillaten sehr selten: s. B. RUTKOWSKI: Some Remarks on the Roman Pottery in Bulgaria. Acta RCRF 5—6 (1963—64) 47; es besteht auf der anderen Seite ein mehr als drei Jahrzehnte langer Hiatus zwischen der Tätigkeit des Sex. Murrius und dem Beginn der Produktion in der Werkstatt von Margum; darum ist die unmittelbare Beeinflussung

nicht wahrscheinlich.

¹³⁶ L. NAGY 325.

¹³⁷ G. POPILIAN: Un atelier de terra sigillata à Romula. Dacia 16 (1972) 153, 159; diese Werkstatt mag Verbindungen mit derjenigen von Butovo gehabt haben; der Verfasser setzt die Periode ihrer Tätigkeit auf die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.

¹³⁸ B. SULTOV: Едик занаятчишки център в Долна Мизия. Archeologia IV (1962) 2. 4. 30. Einen Beweis für die Sigillaten-Produktion in Moesia Inferior bilden zwei Formenschüssel-Fragmente aus Nord-Bulgarien im Museum von Sofia. AL. DIMITROVA: За производство на terra sigillata в нашине земн. Archeologia III. (1961) 28—29. Die Tierfiguren und pflanzlichen Ornamente auf der Formenschüssel lassen sich sehr gut mit ähnlichen Motiven aus der Werkstatt vergleichen.

¹³⁹ RUTKOWSKI 21.

¹⁴⁰ Ausführlicher habe ich darüber berichtet auf dem 11. Kongreß RCRF in Ljubljana am 8. September 1973: «Der Einfluß der südgalischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien.»

Form	Nicht be- stimmt	Banassac	Martres-de- Veyre	Lezoux	Heiligen- berg	Rhein- zabern	Western- dorf
Drag. 27				1			
Drag. 18/31	1		2	4	1	1	1
Drag. 33				4			
Drag. 32	1	1		1		4	
Insgesamt	2	1	2	10	1	5	1

Die Verhältnisse sind dieselben, wie an allen bisher bearbeiteten pannonischen Fundorten, sowohl was die Gesamtzahl des Materials, wie auch was die Verteilung der Stempel der Form nach, und ihre Zusammensetzungen betrifft. Im allgemeinen ist die Anzahl der glatten Stücke dieselbe, oder kaum etwas größer als diejenige der Relief-verzierten. Die Mehrheit der gestempelten Gefäße machen die hadrianisch-antoninischen Lezoux-Stücke aus. Neben Lezoux und Rhein-zabern ist die Anzahl derjenigen Sigillaten, die sich mit den übrigen Werkstätten verbinden lassen immer verschwindend gering. Überraschend ist das Erscheinen der Schüsseln aus Martres-de-Veyre in unserem Material. Auffallend ist auch die große Anzahl der gestempelten Drag. 32förmigen Fragmente (z. B. im Vergleich zu denjenigen in Gorsium gefundenen), bzw. die geringe Anzahl der Drag. 33förmigen Exemplare.

Wie, anlässlich der Bearbeitung der Sigillaten von Gorsium, schon darauf hingewiesen wurde, mag eine Bewertung, die bloß die gestempelten Stücke berücksichtigt, irreführend sein; denn zahlreiche Typen, die mit irgendeiner Werkstatt sich wohl verbinden lassen, sind von vornherein ohne Stempel (z. B. Drag. 35—36, Drag. 43). Zusammen mit den gestempelten Sigillaten verteilt sich das gesamte Material der Form nach folgendermaßen:

	St.		St.
Drag. 18/31	52	Drag. 32	57
Drag. 27	7	Niederbieber 6 B	1
Drag. 33	42	Drag. 43	6
Drag. 35	4	Curle 21	1
Drag. 36	8	Drag. 45	3
Drag. 46	4	Dech. 72	7
Drag. 38	5	Drag. 54	2
Curle 15	4	Lu Tq	1
Lu Smb	3	Lu Tb	9
Lu Vmb	1	Lu Vs	5
Walters 79	1		224 St.

A. catinus mit schräg nach außen gestellter Wand — Drag. 18/31

Beinahe ein Viertel unseres Gesamtmaterials besteht aus derartigen Schüsseln, die im 2. Jahrhundert ziemlich allgemein verbreitet waren. Es ist auch die am häufigsten gestempelte Form (es gibt in unserem Material etwa 10 gestempelte Stücke); die Mehrheit der gestempelten Exemplare kam aus Lezoux. Man kann unter den Funden aus der Meggyfa-Straße etwa acht verschiedene Varianten beobachten. Ein Exemplar aus dem 1. Jh. wurde im Laufe der Erschließungen nicht gefunden; eines der frühesten Fragmente, das seinem Typus nach von den übrigen wesentlich abweicht; es ist eine Schüssel mit gegliederterem Profil, eine mit Viertelrundstab versehene Form 31 (1). Man begegnet mehrmals auch einer anderen Übergangsform: Fölzer Tafel XI

3 (2–4). Oswald¹⁴¹ und gleichermaßen auch H. G. Simon¹⁴² halten es für das Produkt irgendeiner ostgallischen Werkstatt; die Herstellungszeit mag Anfang des 2. Jahrhunderts sein, dafür spricht auch das gute Material. Bezeichnend ist für die Typen aus der Mitte des 2. Jahrhunderts (5–13) die schiefe Wand und die stärkere Rundstablippe. Die späteren Exemplare sind größer, die Biegung ihrer Wände ist weniger auffallend, der untere Teil ist klein: sie lassen sich aufgrund der Engobe mit der Werkstatt in Rheinzabern verbinden.

1. Wandscherben Drag. 31 Teller mit Viertelrundstab; auf dem unteren Teil der Wand sieht man zwei eingetiefte Linien. Die Ausbildung der Lippe ist wie bei den Drag. 33förmigen Näpfen? Auf der inneren Seite sieht man eine Linie (etwas größer als Oswald-Pryce XLIII 43, die Seitenwand ist kürzer).

Verwetzter englischroter Glanzton. Durchm.: 18,8 cm. Inv. Nr. 62.14.214 (Abb. 15, 1).

2. Wandscherben Drag. 18/31 Teller. Die ausgebogene Seitenwand ist gerade ausgebildet (Oswald-Pryce XLVI. 7). Die Oberfläche ist englischrot, der Ton terrakottenfarbig. Durchm.: 19 cm. Inv. Nr. 66.1.5 (Abb. 15, 2).

Ostgallische Werkstatt Anfang des 2. Jahrhunderts.

3. Ein dem vorigen ähnlicher Typus (?) — mit doppelter, eingeschnittener Linie. Inv. Nr. 62.10.430 (Abb. 15, 3)

4. Der untere Teil eines Tellers von ähnlichem Typus wie der vorige, mit eingeritztem X Zeichen. Guter, englischroter Glanzton. Randedurchm.: 9,1 cm. Inv. Nr. 61.21.64 (Abb. 15, 4).

5. Unterteilfragment eines Stückes Drag. 18/31 mit Standing, unten mit eingeschnittener Linie (Oswald-Pryce XLVI. 8). Glänzender, tiefroter Glanzton, ziegelfarbiger, hartgebrannter Ton. Randedurchm.: 10 cm, Inv. Nr. 62.13.567 (Abb. 15, 5).

Rheinzabern ? Zeit: Hadrianus—Antoniner.

6. Wandscherben Drag. 18/31, mit stärkerer Rundstablippe (Oswald-Pryce XLVI. 10 = Lu Tq). Glänzender englischroter Glanzton. Durchm.: ca. 18,4 cm. Inv. Nr. 62.13.841 (Abb. 15, 6).

Heiligenberg oder Rheinzabern Zeit: Hadrianus—Antoniner.

7. Fragment eines Tellers mit schief ausgebogener Wand, bei der Lippe anstatt eines Randes von einer eingetieften Linie gegliedert (Oswald-Pryce XLVI. 11?) Matter, verwetzter roter Glanzton, terrakottenfarbiger Ton. Inv. Nr. 61.13.827 (Abb. 15, 7).

Ostgallische Werkstatt oder Rheinzabern ? Antoninisch ?

8. Teller mit schief ausgebogener Wand und Rundstablippe (Oswald-Pryce XLVI. 13 = Lu Sa). Hellrote Oberflächen, der Ton ziegelfarbig. Durchm.: 18,8 cm. Inv. Nr. 62.13.497 (Abb. 15, 8).

Ostgallische Werkstatt oder Rheinzabern ? Zeit: Hadrianus—Antoniner.

9. Wandscherben eines Tellers mit leicht nach außen gebogener Wand (Lu Sa = Oswald-Pryce XLVI. 13). Die Oberfläche ist glänzend, hellrot, der Ton terrakottenfarbig. Durchm.: ca. 22,6 cm. Inv. Nr. 62.13.312 (Abb. 15, 9).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.

10—12. Typen wie die vorigen. Inv. Nr. 62.13.186 (sekundär gebrannt); 62.14.72 (Abb. 15, 10), 65.3.33. Werkstatt, Zeit, wie beim vorigen.

13. Eine ähnliche Form, wie die vorige, mit stark vorspringender Lippe (Oswald-Pryce XLVI. 14 = Lu Sa). Auf der Außenseite Ritzinschrift (IVLIV). Verwetzter Glanzton. Durchm.: 19,4 cm. Inv. Nr. 62.13. 638. (Abb. 15, 11).

Rheinzabern Antoniner-zeitlich.

14. Ein dem vorigen ähnlicher Tellertypus, mit mehr gebogener Wandung (Oswald, Margidunum fig. 13, 4), der Rand ist nur durch eine Rille unter der Lippe angedeutet. Hellroter Glanzton, dunkler ziegelfarbiger Ton. Durchm.: 20,4 cm. Inv. Nr. 62.14.215 (Abb. 15, 12).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jh.

15. Teller mit schief ausgebogener Wandung (Lu Tq) — die Wand ist gerade; der Rand kaum hervorgehoben (Oswald-Pryce XLVI. 16). Guter roter Glanzton, hartgebrannter rosafarbiger Ton. Inv. Nr. 62.13.92 (Abb. 15, 13).

Ostgallisch ?

16. Fragment eines Tellers mit leicht nach außen gebogener Wand, mit Kerbband. Hellroter, abgenützter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Inv. Nr. 66.1.53.

17—21. Den vorigen ähnliche Fragmente mit Kerbband. Inv. Nr. 62.10.225, 62.10.300, 62.13.31, 62.13.884, 66.13.47.

22—42. Kleine, näher nicht bestimmbar Fragmente. Inv. Nr. 59.19.9 (sekundär gebrannt), 59.19.35, 59.19.40, 61.21.39, 62.10.2, 62.10.60, 62.10.280, 62.10.298, 62.10.339, 62.13.675, 62.13.673, 62.13.737, 62.14.29, 62.14.447, 62.14.15, 63.2.434, 63.2.581, 63.2.690, 63.2.692, 63.2.643, 63.2.632.

B. Drag. 27förmige Näpfe(*paropsides*)

Sieben Stück gehören in unserem Material zu diesem Typus. Ihre Mehrheit mag in süd-gallischen Werkstätten hergestellt worden sein, aber es gibt in Aquincum auch mittel- oder ost-gallische Erzeugnisse. Typologisch sind die Exemplare mit kräftiger gebogener Rundstablippe und von besserer Qualität aus der Flavius—Traianus-Zeit.

¹⁴¹ OSWALD-PRYCE 183.

¹⁴² H. G. SIMON: Die römischen Funde aus den

Grabungen in Groß-Gerau 1962/63, Saalburg Jahrbuch 22 (1965) 64.

43. Wandscherben Drag. 27; innerhalb des Randteiles eine laufende Linie (*Oswald-Pryce* XLIX. 14). Glänzender, englischroter Glanzton. Durchm.: ca. 12,8 cm. (Ähnlich KARNITSCH, *Lentia* T. 40, 3). Inv. Nr. 62.13.117 (Abb. 16, 1).

44—45. Den vorigen ähnliche Typen ohne innere Linie (*Oswald-Pryce* XLIX. 14/19). Inv. Nr. 63.2.677, 66.1.38 (Abb. 16, 2).

Werkstatt und Zeit wie beim vorigen.

46. Ein ähnlicher Typus wie der vorige, mit ausgehnter Lippe. Hellroter, guter Glanzton. (*Oswald-Pryce* 19 ?) Durchm.: ca. 13 cm. Inv. Nr. 63.2.359 (Abb. 16, 3).

47—48. Winzige Drag. 27förmige Napffragmente. Inv. Nr. 62.10.311, 62.14.303. Zeit wie bei den vorigen.

C. Kegelstumpfförmige Nöpfe — Drag. 33 (*paropsides*)

46% der «glatten» Sigillaten waren im Material von Gorsium Drag. 33förmige Nöpfe, dagegen können in unserem Fund kaum 20% diesem Typus zugerechnet werden. Wir haben 40 Fragmente bestimmt. Es kommen den Varianten, den Maßen, der Oberfläche und der Bearbeitung nach mehrere Werkstätten als Herstellungsorte in Betracht.

Die Form ist in Pannonien wahrscheinlich von der Hadrianus-Zeit ab allgemein verbreitet. Die frühesten Typen in unserem Material sind vermutlich Lezoux-Erzeugnisse, sie lassen sich mit den Sigillaten aus Pudding Pan Rock von der Mitte des 2. Jahrhunderts vergleichen. Zeitlich nach diesen kommen die ebenfalls mittel-gallischen Typen mit konkaver Seite aus der Antoniner-Zeit. Die Wände der Sigillaten aus Rheinzabern vom Ende des 2. Jahrhunderts sind gerade, ihre Maße sind größer; dagegen kann man die Gruppe Westerndorf-Pfaffenhofen aufgrund ihrer Qualität gut abgrenzen. Die Form läßt sich also von der Mitte des 2. Jahrhunderts bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts verfolgen.

49. Wandscherben eines Drag. 33förmigen Napfes mit völlig konkaver Wandung; außen, im unteren Zweifünftel umlaufende Rille. Auch die innere Seite der Lippe ist gegliedert (*Oswald-Pryce* LI. 11). Glänzender, zusammenhängender, englischroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Randedurchm.: ca. 14,4 cm. Inv. Nr. 63.2.360 (Abb. 16, 4).

Lezoux Mitte des 2. Jahrhunderts.

50—52. Den vorigen ähnliche Typen. Inv. Nr. 62.13.81, 63.2.125 (Abb. 16, 5), 63.2.260 (letzteres Stück ist von einem etwas kleineren Ausmaß; man sieht unter dem Randteil auch außen die eingeschnittene Linie).

53. Wandscherben eines Drag. 33 Napfes; man findet eine Rille nur auf der inneren Seite der Lippe (*Oswald-Pryce* LI. 16). Matter, tiefroter Glanzton, der Ton rosafarbig. Durchm. ca. 13,2 cm. (Abb. 16, 6).

Lezoux Mitte des 2. Jahrhunderts.

54. Wandscherben einer konkaven Tasse von kleinerem Ausmaß; beim unteren Zweifünftel umlaufende Rille (*Oswald-Pryce* LI. 12/13). Der Glanzton ist glänzend, tiefrot. Durchm.: 10,4 cm. Inv. Nr. 62.13.557 (Abb. 16, 7).

Wahrscheinlich Lezoux Antoniner-Zeit.

55—58. Den vorigen ähnliche Typen, Boden- bzw. Wand-Fragmente. Inv. Nr. 59.19.41, 62.10.327, 62.14.38 (sekundär gebrannt) 66.1.39.

59—62. Winzige Fragmente von ähnlichen Typen wie die vorigen. Inv. Nr. 62.10.281, 62.13.434, 63.2.93, 63.2.634.

63. Wandscherben eines Napfes mit gerader Wand (*Oswald-Pryce* 14) — ohne eingeschnittene Rille. Leicht glänzender hellroter Glanzton, terrakottenfarbiger Ton. Durchm.: 10,8 cm. Inv. Nr. 62.13.33, 62.13.207 (Abb. 16, 8).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.

64. Fragment eines Napfes von einem dem vorigen ähnlichen Typus. Inv. Nr. 62.14.324.

65. Fragment eines Napfes mit gerader, steiler

Wandung und Rille (*Oswald-Pryce* LI. 17?). Durchm.: ca. 12,6 cm. Inv. Nr. 61.21.35 (Abb. 16, 9).

Rheinzabern? Ende des 2. Jahrhunderts.

66. Fragment eines der vorigen ähnlichen Napfes. Inv. Nr. 63.2.545.

67. Fragment eines geradwandigen Napfes von kleinerem Ausmaß; in der Mitte eine Rille (*Oswald-Pryce* LI. 14). Hellroter, etwas veretzter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Die Dicke der Wand erinnert an die Exemplare von Niederbieber. Durchm.: ca. 10 cm (vgl. H.-J. KELLNER, *Das Bayerische Inn. Oberland* 33, 1968 Abb. 12, 11) Inv. Nr. 66.1.37 (Abb. 16, 10).

Vermutlich aus Westerndorf Severer-Zeit.

68. Fragment eines geradwandigen Napfes mit hohem Untersatz. Der untere Teil dick, roh bearbeitet. (*Oswald-Pryce* LI. 15). Orangefarbiger, veretzter Glanzton, der Ton gelblich. Oberer Durchm.: 4 cm (vgl. H.-J. KELLNER, *BVBI* 34, 1969 Abb. 28, 4). Inv. Nr. 63.2.420 (Abb. 16, 11).

Vermutlich aus Pfaffenhofen erste Hälfte des 3. Jahrhunderts.

69. Wandscherben eines dünnen, geradwandigen Napfes, in der Mitte mit einer Rille. Die Wand verdünnt sich nach oben. Leicht glänzender, hellroter Glanzton, ziegelfarbiger Ton. Durchm.: 10,8 cm (s. H.-J. KELLNER, *BVBI* 34, 1969 Abb. 28, 7). Inv. Nr. 63.2.631 (Abb. 16, 12).

Westerndorf oder Pfaffenhofen Severer-Zeit.

70—72. Den vorigen ähnliche Typen. Inv. 59.19.24, 62.13.593, 62.13.596.

Rheinzabern oder Westerndorf.

73. Fragment eines Napfes mit gebogener Wandung und doppelter Linie. Heller, matter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.633 (Abb. 16, 13).

74—84. Winzige Fragmente Drag. 33förmiger Nöpfe. Inv. Nr. 62.10.51, 62.10.186, 62.10.241, 62.10.282, 62.10.345, 62.10.401, 62.10.416, 62.13.590, 62.14.28, 62.14.346, 63.2.784.

D. Drag. 35förmige Schalen mit Barbotine-Verzierung

Vier Fragmente vertreten in unserem Material den frühen, mit Barbotine-Efeublatt verzierten Schalentypus. Sie sind von kleinerem Ausmaß und tiefer als die ähnlichen Drag. 36förmigen Schüsseln (Durchm. 9–14 cm). Sie wurden wahrscheinlich in süd-gallischen Werkstätten im Zeitalter von den Flaviern bis Hadrianus hergestellt.

85. Randbruchstück einer Schale von kleinem Ausmaß, auf der Innenseite mit rundherum laufender eingeschnittener Linie (*Oswald-Pryce* LIII. 3/8). Glänzender, englischroter Glanzton von guter Qualität. Durchm.: ca. 9 cm. Inv. Nr. 62.13.718 (Abb. 17, 1).

Südgalisch flavisch-hadrianisch.

86. Fragment einer Drag. 35/36förmigen Schale, auf der Innenseite mit rundherum laufender Linie

(*Oswald-Pryce* LIII. 8). Der Glanzton ist von schlechterer Qualität. Durchm.: 12,6 cm. Inv. Nr. 66.1.-2 (Abb. 17, 2).

Südgalisch Traianus—Hadrianus-Zeit (möglicherweise jünger?).

87—88. Den vorigen ähnliche Fragmente. Ihre Oberflächen sind glänzend bzw. abgenutzt. Inv. Nr. 63.2.644, 63.2.739.

Traianus—Antoniner-Zeit.

E. Drag. 36förmige Schalen mit à Barbotine-Verzierung

Diese Schüsseln sind von größerem Ausmaß, ihre Biegungen sind kleiner. Ihre Herstellung läßt sich im 2. Jahrhundert bis zum Ende desselben verfolgen; im allgemeinen sind sie jünger als die Hadrianus-Zeit. Es gibt 8 Stück von diesem Typus im Material der Hercules-Villa.

89. Fragment einer Drag. 36förmigen Schale, am Rand mit Barbotine-Rankendetail (*Oswald-Pryce* LIII. 9 oder 12). Man sieht auf der Innenseite des Randes eine rundherum laufende Linie. Die Oberfläche ist englischrot. Unterer Durchm.: 6,8 cm. Inv. Nr. 63.2.733 (Abb. 17, 3).

Zeitstellung: Hadrianus?

90. Ein dem vorigen ähnliches Fragment mit schmalen Efeublatt. Durchm.: 17,4 cm. Inv. Nr. 62.13.639.

91. Randbruchstück einer Schüssel von größerem Ausmaß; der Rand biegt sich leicht nach außen hin (*Oswald-Pryce* LIII. 13). Glänzende, englischrote Oberfläche. Durchm.: 26 cm. Inv. Nr. 62.13.792.

(Abb. 17, 8).

Zeitstellung: Hadrianus—Antoniner.

92—93. Fragmente, ähnlich wie die vorigen. Zeitalter wie bei den vorigen. Inv. Nr. 62.13.134, 63.10.30.

94. Eine größere Variante des vorigen (Durchm.: 30,6 cm). Oberfläche dunkelrot. Inv. Nr. 66.13.78 (Abb. 17, 9).

95. Fragment einer niedrigen, flacheren Schüssel ohne Barbotine-Verzierung? — der Rand biegt sich leicht nach außen hin (Lu Tc = *Oswald-Pryce* LIII. 14). Die Oberfläche ist glänzend, hellrot. Durchm.: 21,2 cm. Inv. Nr. 62.13.193 (Abb. 17, 7).

Rheinzabern? Mitte des 2. Jahrhunderts—zweite Hälfte des 2. Jh.

F. Drag. 46förmige Schalen

Nur vier Stück dieses Typus in unserem Material vertreten, der typologisch den Drag. 33förmigen Schalen der Antoniner-Zeit nahesteht. Sie sind in Rheinzabern hergestellt worden.

96. Wandscherben einer Schale vom Lu Bb Typus. Die Oberfläche ist abgesprungen, der Ton rosafarbig. Durchm.: 11,2 cm. Inv. Nr. 62.13.916 (Abb. 17, 4).

Rheinzabern Antoniner-Zeit.

97—98. Fragmente von einem dem vorigen ähnlichen Typus. Datierung wie bei den vorigen. Inv.

Nr. 62.10.240, 62.10.428 (Abb. 17, 5).

99. Wandscherben eines Drag. 46 (?)förmigen, dünnwandigen, mit kleinem Rand versehenen Gefäßes (*Oswald-Pryce* LV. 8?). Dunkelrote, völlig verwetzte Oberfläche. Durchm.: 9,8 cm. Inv. Nr. 62.13.383 (Abb. 17, 6).

Hadrianisch?

G. Curle 15förmige Schalen

Die den Typen Drag. 46 und 33 ähnliche Form steht diesen auch zeitlich nahe. Ein Vorkommen dieser aus dem 1. Jahrhundert ist nicht bekannt, man hat ihre Herstellung wohl zu Trajans Zeit begonnen. Nachdem sie in Niederbieber nur zerstreut erscheinen, dürfen wir die Form als traianisch—spätantoninisch bestimmen.¹⁴³ Früher wurden sie in den mittel- und ost-gallischen Werkstätten, später in Rheinzabern hergestellt.

¹⁴³ OSWALD-PRYCE 127.

100. Wandscherben einer Schüssel vom Typus Curle 15 mit «cornice rim». In der Mitte der Seitenwand und unten je eine Rille. Eine ähnliche, doch tiefere Linie gliedert auch die Begegnung des Unterteils und der Seitenwand (*Oswald-Pryce* LV. 9?). Die Oberfläche ist englischrot. Inv. Nr. 61.21.53 (Abb. 17, 10).

Heiligenberg ? traianisch—hadrianisch ?

101. Fragment einer der vorigen ähnlicher Schale mit «cornice rim» und mit höherer, mehr gebogener Seitenwand; bei der Biegung sieht man eine eingetiefte Linie (*Oswald-Pryce* LV. 15). Die Oberfläche ist etwas abgenutzt. Inv. Nr. 62.13.339 (Abb. 17, 11).

Rheinzabern ? hadrianisch—frühantoninisch.

102. Wandfragment einer der vorigen ähnlichen,

aber niedrigeren Schüssel; die Wand biegt sich stärker nach außen hin. Unten, bei der Begegnung des Unterteils und der Wand ein dreifacher Einschnitt (Lu Tv No 6280 = *Oswald-Pryce* LVI. 10). Durchm.: 18,8 cm. Glänzende, hellrote, leicht verwetzte Oberfläche, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 62.13.336 (Abb. 17, 12).

Rheinzabern hadrianisch—antoninisch.

103. Randbruchstück einer den vorigen ähnlichen Schüssel; die Lippe biegt sich nach unten zu, sie wird breiter, und ist außen mit Einschnitt gegliedert («undercut lip») (*Oswald-Pryce* LV. 19 ?). Hellrote, leicht verwetzte Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Inv. Nr. 62.10.297 (Abb. 17, 13).

Rheinzabern Antoniner-Zeit.

H. Kragenschüsseln Drag. 38

Wir begegnen in unserem Material fünf Fragmenten des Typus Drag. 38. Ihre Mehrheit wurde in Rheinzabern (Lu Si) oder in ost-gallischen Werkstätten hergestellt. (Bekannt sind sie auch aus Westerndorf.) Sie stammen aus der Zeit des Hadrianus und der Antoniner, bzw. sie sind noch jünger.

104. Randbruchstück einer Drag. 38förmigen Schüssel. Der Kragenteil ist gebogen; er befindet sich im unteren Drittel des Gefäßes (*Oswald-Pryce* LXXII. 13). Durchm.: 13,2 cm. Lebhaft rote Oberfläche, der Ton ist terrakottenfarbig. Inv. Nr. 63.2.508 (Abb. 18, 1).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jh.

105. Ein dem vorigen ähnlicher Typus; der markanter ausgebildete Kragenteil biegt sich schief nach unten zu (*Oswald-Pryce* LXXII. 11). Hellrote, matte Oberfläche, der Ton ist terrakottenfarbig. Inv. Nr. 63.2.905 (Abb. 18, 2).

Rheinzabern ? zweite Hälfte des 2. Jh.

106. Ein dem vorigen ähnlicher Typus; die Kragenausbildung ist sanfter (*Oswald-Pryce* LXXII 10/13). Die Oberfläche ist englischrot. Durchm.: 15,2 cm. Inv. Nr. 62.10.173 (Abb. 18, 3).

Rheinzabern ? Antoninisch.

107. Ein dem vorigen ähnlicher Typus (*Oswald-Pryce* LXXII. 10/11 ?) Inv. Nr. 62.13.381.

108. Ein kleinerer Schüssel-Typus mit kleinem, sich nach außen biegender Kragen (*Oswald-Pryce* LXXII. 8 ?). Englischrote Oberfläche, der Ton ist ziegelrot. Inv. Nr. 62.13.435 (Abb. 18, 4).

Heiligenberg ? Hadrianisch—antoninisch.

I. Hemisphärische Schüssel mit à Barbotine-Verzierung Lu Smb

Schüsseln dieses Typus wurden vorwiegend in der Werkstatt von Rheinzabern hergestellt; ihre Mehrheit entstand nach Oswald in der zweiten Hälfte des 2. und am Anfang des 3. Jahrhunderts.¹⁴⁴ Sie kommen in unserem Material nur sporadisch vor (3 Fragmente).

109. Randfragment einer hemisphärischen Schüssel mit sich hervorhebender Rippe, darunter ein mit Barbotine-Technik angebrachtes, von einer Ranke abzweigendes großes Blatt bzw. ein Hirsch (*Oswald-Pryce* LXII. 2). Durchm.: 16,4 cm. Inv. Nr. 62.13.640—66.13.85 (Abb. 18, 8).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. — Anfang des 3. Jahrhunderts.

110—111. Dem vorigen ähnliche Fragmente. Matter, hellroter Glanzton. Inv. Nr. 62.13.344 (Abb. 18, 9) und 725.

K. Eiförmige Vase mit à Barbotine-Verzierung Lu Vmb

In unserem Material gehört ein einziges Stück zu diesem Typus.

112. Eirunde, längliche Form, die Wand ist dünn; auf der Seite unter einer Barbotine-Punktreihe ein stilisierter Hirsch und Ranke. Die Oberfläche ist

glänzend. Raddurchm.: 6,8 cm (*Oswald-Pryce* LXXX. 6/7). Inv. Nr. 62.13.153 (Abb. 18, 10).

Rheinzabern Ende des 2. — erste Hälfte des 3. Jahrhunderts.

¹⁴⁴ Ebd. 204.

L. Flache Schüssel mit Rand (Walters 79)

Diese Schüsselform wurde in Lezoux und Rheinzabern in der Antoniner-Zeit oder in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts hergestellt.¹⁴⁵

113. Randfragment einer flachen Schüssel innen mit kleiner Rippe (Pudding Pan Rock Type 2 = *Oswald-Pryce* LVIII. 5). Durchm.: ca. 17,8 cm. Die

Oberfläche ist glänzend, englischrot. Inv. Nr. 63.2.582 (Abb. 18, 11).

Lezoux ? Antoniner-Zeit.

M. Teller mit gewölbtem Profil — Drag. 32

Eine der spätesten Sigillataformen. Obwohl eine frühe Variante derselben schon zur Zeit des Hadrianus erscheint (s. das Gefäß, das durch den Töpfer SVARAD in Banassac signiert wurde!), ihre Mehrheit läßt sich auf die zweite Hälfte des 2. bzw. auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datieren. Im allgemeinen sind sie dem germanischen Limes entlang häufig. Ihre Mehrheit wurde in Rheinzabern hergestellt (sie ist die häufigste Schüsselform dieser Werkstatt). Aber es gibt in unserem Material wahrscheinlich auch ostgallische Stücke bzw. solche aus Westerdorf. Durchm.: 17–34 cm. Die Fragmente ermöglichen nicht immer die genaue Bestimmung.¹⁴⁶

114. Teller von kleinerem Ausmaß, die Wand ist gewölbt (*Oswald-Pryce* LXIII. 6), unten auf der Innenseite eine eingetiefte Linie. Durchm.: 17,3 cm, Höhe: 5 cm, Durchm. unten 7,1 cm. Inv. Nr. 63.2.215 (Abb. 19, 1). Man könnte ihn der Form nach mit Exemplaren aus Trier vergleichen, doch wahrscheinlich ist er aus Rheinzabern.

115. Ein niedrigeres, flacheres Tellerfragment (Lu Ta = *Oswald-Pryce* LXIII. 7). Hellrot, auf der Innenseite Brandspuren. Inv. Nr. 62.10.2 (Abb. 19, 2).

116. Flacher Teller, mit schief ausgebildeter Seitenwand — der Rand biegt sich mit starker Wölbung nach oben hin. Innen eine rundherum laufende Linie (*Oswald-Pryce* LXIII. 8). Hellrot, der Ton ist ziegelfarbig. Durchm.: 24,8 cm, Höhe: 5,6 cm, Durchm. unten: 12 cm. Inv. Nr. 66.1.15 (Abb. 19, 3). Man kann ihn, aufgrund seiner Analogien aus Niederbieber, für ein Produkt von Rheinzabern halten. Ende 2. Jh. — Anfang des 3. Jh.

117—118. Dem vorigen ähnliches Fragment, Inv. Nr. 63.2.309. 61.21.52.

119. Ein dem vorigen ähnlicher Teller von kleinerem Ausmaß. Durchm.: 19 cm, Höhe: 4,7 cm, Durchm. unten: 9,2 cm. Inv. Nr. 63.2.214 (Abb. 19, 4).

Rheinzabern Ende des 2. — Anfang des 3. Jh.

120. Ein dem Vorigen ähnliches Bruchstück. Inv. Nr. 63.2.41.

121. Fragment einer flachen Schüssel mit gewölbter Wand (*Oswald-Pryce* LXIII. 9). Die Oberfläche ist hellrot und matt. Durchm.: 34 cm. Inv. Nr. 62.14.296 (Abb. 19, 13),

122—123. Den vorigen ähnliche Fragmente. Inv. Nr. 62.13.242 (Abb. 19, 12), 62.14.202.

124. Eine Schüssel mit profiliertem Standring und mit schief ausgebildeter Wand, der Rand biegt sich senkrecht, und unten sieht man eine eingetiefte Linie. Eine ebensolche Linie auch innen. Der Namensstempel ist unlesbar (*Oswald-Pryce* LXIII. 11). Durchm.: 20,4 cm, Höhe: 5,6 cm. Durchm. unten: 9,2 cm. Inv. Nr. 63.2.216 (Abb. 19, 6).

Wahrscheinlich aus Rheinzabern.

125. Der untere Teil der der vorigen ähnlichen Schüssel von kleinerem Ausmaß. Inv. Nr. 62.10.226. (Abb. 19, 7).

126. Ein dem vorigen ähnliches Randfragment; die Oberfläche erinnert an die Stücke aus Westerdorf. Inv. Nr. 62.13.232 (Abb. 19, 8).

127. Drag. 32 Boden-Fragment, innen mit feinem Kerbband. Englischrote Engobe. Inv. Nr. 62.13.591. Lezoux oder ostgallisch.

128. Ein dem vorigen ähnliches Fragment, dessen Kerbband jedoch spärlicher ist. Matte, hellrote Oberfläche. Inv. Nr. 63.2.738 (Abb. 19, 9).

129—162. Kleinere Fragmente. Inv. Nr. 59.19.43 (Abb. 19, 10), 59.19.28, 59.19.30, 61.21.51, 62.10.400, 62.10.241, 62.10.383, 62.13.325, 62.13.588, 62.13.291, 62.13.289, 62.13.322, 62.13.265, 62.13.436 (Abb. 19, 13), 62.13.983, 62.13.780, 62.14.278, 62.14.150, 62.14.276 (Abb. 19, 11), 62.14.435, 62.14.249 (Abb. 19, 5), 62.1.400, 63.2.479, 63.2.124, 63.2.678, 63.2.856, 63.2.123, 63.2.18, 63.2.282, 63.2.419, 63.2.471, 63.2.426, 66.13.74, 66.14.27.

N. Schüssel mit gewölbter Wand und Kragen — Niederbieber 6 B.

Eine Variante der Form Drag. 32 mit Rippe, in einigen Fällen mit Barbotine-Ornamenten. Aufgrund des Vorkommens in Niederbieber wohl vom Ende des 2. oder vielleicht vom Anfang des 3. Jahrhunderts. Sie wurde auch in Rheinzabern hergestellt, aber gewöhnlich nur in den Varianten mit Barbotine-Ornamenten.

¹⁴⁵ Ebd. 199.

¹⁴⁶ R. NIERHAUS: Das römische Brand- und Körpergräberfeld «Auf der Steig» in Stuttgart-B ad

Cannstatt. Veröff. d. Staatlichen Amtes f. Denkmalpflege. Stuttgart Reihe A 5 (1959) 56—.

163. Wandscherben einer flachen Schüssel mit rundherum laufender Rippe (Niederbieber T. VI. B). Hellrote, verwetzte Oberfläche. Durchm.: ca. 23 cm. Inv. Nr. 66.13.87 (Abb. 18, 5).

Rheinzabern ? Ende des 2. — Anfang des 3. Jahrhunderts.

O. Drag. 43förmige Reibschale mit à Barbotine-Verzierung

Dieser Schalentypus von Rheinzabern ist aus den Lagern der Antoniner-Zeit noch nicht bekannt; durch sein Vorkommen in Niederbieber wird er auf die Severer-Zeit datiert. Es kommen in unserem Material Varianten desselben in verschiedenen Ausmaßen (22–29 cm) vor.

164. Randbruchstück einer Reibschüssel von großem Ausmaß in der Form Drag. 43 mit heruntergebogenem Kragen mit einem, von einer Ranke abzweigenden großen Efeublatt (Niederbieber T. I. 21). Durchm.: 29 cm. Die Oberfläche ist glänzend und hellrot. Inv. Nr. 62.10.52 (Abb. 18, 7).

Rheinzabern Ende des 2. oder erstes Drittel des 3. Jahrhunderts.

165–168. Dem vorigen ähnliches Fragment. Inv. Nr. 62.10.2, 62.13.302, 62.13.495 (Abb. 18, 12), 66.13.72. Zeit wie beim vorigen.

169. Ein dem vorigen ähnliches Fragment; neben dem Barbotine-Blatt mit Fischgräten-Ornament. Inv. Nr. 62.13.840 (Abb. 18, 6).

170–174. Fragmente von Schüsseln nach dem Typus Curle 21 oder Drag. 43. Matter, zusammenhängender Glanzton. Inv. Nr. 62.13.182, 63.2.852, 62.13.382, 62.13.826, 62.73.647.

Rheinzabern Antoniner—Severer-Zeit.

P. Schüssel Curle 21

Es befindet sich in unserem Material nur ein einziges derartiges Exemplar, aber es ließen sich vielleicht noch einige winzige Fragmente mit demselben Typus verbinden. Als nächste Analogien dürfen die antoninischen Sigillaten aus Pfünz gelten.

175. Rand einer Schüssel Curle 21, auf der Außenseite kanneliert (*Oswald-Pryce* LXXIII. 3). Lebhaft rot, stellenweise sekundär gebrannt. Inv. Nr. 62.14.39 (Abb. 20, 1).

Mittel-gallisch ? zweite Hälfte des 2. Jh.

R. Drag. 45förmige Reibschale

Es lassen sich drei Fragmente diesem Typus hinzurechnen; kein Fragment zeigt den charakteristischen Löwenkopf-Ausguß. Es sind kleinere und größere Varianten des Typus bekannt.

176. Wandscherben einer Drag. 45 förmigen Reibschale. Der Kragen ist leicht gewölbt; sie ist oben und unten durch je eine eingetiefte Linie gegliedert, auf der Innenseite oben sieht man zwei Rillen (*Oswald-Pryce* LXXIV = Niederbieber T. I. 22). Durchm.: 27,2 cm. Leicht glänzend, rot, der Ton ist ziegel-farbig. Inv. Nr. 62.14.213 (Abb. 20, 3).

Rheinzabern erste Hälfte des 3. Jahrhunderts.

177. Fragment einer dem vorigen Typus ähnlichen

Schüssel (Lu RSb), unter dem Rand zwei eingetiefte Linien (*Oswald-Pryce* LXXIV. 2). Hellrot der Ton ist terrakottenfarbig. Durchm.: ca. 23,4 cm. Inv. Nr. 66.13.60 (Abb. 20, 2).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. — Anfang des 3. Jahrhunderts.

178. Boden-Fragment einer der vorigen ähnlichen Schüssel. Inv. Nr. 63.2.436 (Abb. 20, 4).

S. Déch. 72förmige Vasen, die ein Glasgefäß mit Kerbschnitt-Verzierung nachahmen

Es gibt in unserem Material 7 Fragmente dieses Typus. Alle sind dünnwandig und kugelbauchig (Typus Lu Vs); die Ornamente, die ein geschnittenes Glasgefäß nachahmen, sind je nach dem: *a*) radiale Schnitte; *b*) gewölbte Schnittbündel; *c*) deltoidförmige schmalere oder breitere Schnittbündel. Die Oberflächen sind im allgemeinen hellrot und glänzend. Wohl sind Gefäße von ähnlichem Typus auch in Lezoux in der Hadrianus- und Antoniner-Zeit hergestellt worden, aber unsere Gefäße kommen — um ihrer Oberfläche und der Form nach zu urteilen —

aus der Werkstatt in Rheinzabern; darum müssen wir sie auch auf eine spätere Periode datieren. Nach Oswald lebt ihre längliche Form auch im 3. Jahrhundert weiter — unter anderen in Westerndorf.¹⁴⁷

179. Rand einer kugelbauchigen Flasche (Lu Vs = *Oswald-Pryce* XXXVII. 7), darunter mit einer dünnen Linie und mit einem Ornament, dessen Rand Sägezähne nachahmt. Glänzende, englischrote Oberfläche. Inv. Nr. 62.13.793.

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.
180—181. Dem vorigen ähnliche Fragmente. Inv. Nr. 66.1.81 (Abb. 20, 12); ohne Inventarnummer.

182—183. Dem vorigen ähnliche Fragmente, auf dem unteren Teil radial angebrachte bzw. längliche geschnittene Ornamente in deltoidförmigem Bündel. Die Oberfläche ist hellrot. Durchm. unten: 4,4 cm. Inv. Nr. 62.13.268 (Abb. 20, 15), 61.21.34 (Abb. 20, 13).

184. Ein dem vorigen ähnliches kugelbauchiges und dünnwandiges Gefäßfragment; das Ornament ist ein gewölbtes, geschnittenes «Blatt»-Bündel innerhalb eines Kreisbogens; dasselbe Ornament wiederholt sich in umgekehrter Richtung, links von einem senkrechten Sägezahn-Glied (*Oswald-Pryce* LXXVII. 8). Inv. Nr. 66.1.82 (Abb. 20, 14).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.
185. Ein dem vorigen ähnliches Fragment, unten mit doppeltem Abschluß. Die Oberfläche ist hellrot. Inv. Nr. 62.13.345 (Abb. 20, 16).

Rheinzabern oder Westerndorf Ende des 2. — erstes Drittel des 3. Jahrhunderts.

T. Kugelbauchiger Becher — Drag. 54

186. Der untere Teil eines dünnwandigen Bechers mit eingeschnittener Linie, mit länglichem, mehrfach gegliedertem und breiter werdendem Bodenteil (*Oswald-Pryce* LXXIX. 12? 13). Hellrote, glänzende Oberfläche, der Ton ist rosafarbig. Am unteren Teil ein Fingerabdruck. Inv. Nr. 63.2.815 (Abb. 20, 5).

Rheinzabern Ende des 2. — Anfang des 3. Jahrhunderts.

187. Ein dem vorigen ähnlicher Typus, die Oberfläche ist matt. Inv. Nr. 62.10.239.

U. Schüssel Typus Lu Tq

Dieser Typus wurde sowohl in Lezoux, Heiligenberg und Rheinzabern, wie auch in Westerndorf hergestellt.

188. Fragment einer gewölbten Schüssel mit waagrecht ausgebogenem Rand, am Rand mit einer tieferen Rippe (*Oswald-Pryce* LXVIII. 6 = Lu Tq).

Sekundär schwarz gebrannt. Durchm.: 19,4 cm. Inv. Nr. 62.13.644 (Abb. 20, 6).

Wahrscheinlich hadrianisch—antoninisch.

V. Flache Schüssel mit horizontalem Rand

Ein dem Curle 23 ähnlicher Typus mit stark eckigem Profil. Wir können 9 Fragmente diesem Typus hinzurechnen. Ihre Werkstatt war in Rheinzabern.¹⁴⁸

189. Flache Schüssel mit kurzem, oben waagrecht, unten abgerundetem Rand. Hellrote, leicht glänzende, verwetzte Oberfläche. Der Ton ist gelblichrot. Durchm.: ca. 19 cm. Inv. Nr. 66.13.34 (Abb. 20, 11).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.
190—193. Dem vorigen ähnliche Randfragmente. Inv. Nr. 62.13.385 (Abb. 20, 7), 62.13.661 (Abb. 20, 10), 66.1.50.

Werkstatt und Zeit wie beim vorigen.

194—196. Dem vorigen ähnliche Fragmente, mit breiterem und einfacher ausgebildetem Rand. Inv. Nr. 62.13.20 ? 62.14.14, 63.2.478 (Abb. 20, 8).

Werkstatt und Zeit wie bei den vorigen.

197. Eine Variante von Lu Tb mit länglicherem Unterteil. Verwetzte, matte, rote Oberfläche, der Ton ziegelfarbig. Durchm.: 10,6 cm. Inv. Nr. 62. 10.7. (Abb. 20, 9).

Z. Eiförmige Vasen mit Kerbschnittverzierung (cut glass)

Dieser Typus (Lu Vsa) ist ziemlich selten in unserem Material, meistens kennen wir seine Bodenstücke.

¹⁴⁷ OSWALD-PRYCE 224.

¹⁴⁸ Ebd. 201.

198. Längliche, eirunde Vase (*Oswald-Pryce* LXXX. 3); die Sohle ist profiliert, gedehnt, bei der Grenze des unteren Teils und der Sohle mit Rille. Dunkelroter Glanzton, terrakottafarbiger Ton. Durchm. unten: 6,1 cm. Inv. Nr. 62.13.177 (Abb. 20, 17).

Rheinzabern zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts?

199. Niedrigerer und nicht profilierter Sohlenteil

eines dem vorigen ähnlichen Gefäßes. Durchm. unten: 4 cm, Inv. Nr. 62.13.437.

200. Ein den vorigen ähnliches Unterteil-Fragment. Hellroter Glanzton. Durchm. unten: 65 cm. Inv. Nr. 63.2.314.

201. Wandfragment einer Sigillata mit kugelförmigem Unterteil. Inv. Nr. 62.10.249, 62.13.119.

Die Verteilung unseres glatten Materials läßt sich der Form, der Werkstatt bzw. den Zeitaltern nach durch die folgende Tabelle illustrieren:

Form	Südgal-lisch Flavius— Hadria-nus	Lezoux Traia-nus— Hadr.	Lezoux Hadr. Antoninus	Martres- de- Veyre	Ostgallisch Traianus— Antoniner	Rhein- zabern Anto-niner	Rheinzabern Ende 2.— Anf. 3. Jh.	Wes- tern- dorf Severer	Pfaffen- hofen erste Hälfte des 3. Jh.	Mit Werk- statt nicht zu verbin- den	Insgesamt
Dr. 18/31			4	2	3+1	4+1	5	1		31	52
Dr. 27	3	3+1									7
Dr. 33			10+4				2+1	2	2	20	41
Dr. 35	2		2								4
Dr. 36			5				1?			1	7
Dr. 46							4				4
Curle 15					1?	2	1				4
Dr. 38					1?		4				5
Lu SMb							3				3
Lu Vmb							1				1
Walters 79			1?								1
Dr. 32	1		2			1	4+4	1?		43	56
Niederbieber 6 B							1?				1
Dr. 43							11				11
Curle 21			1?								1
Dr. 45							3				3
Déch. 72							6	1?			7
Dr. 54							2				2
Lu Tq			1								1
Lu Tb							6			3	9
Lu Vs							4				4
Insgesamt	6	4	30	2	6	8	63	5	2	98	224

(Wir geben die Anzahl der gestempelten Stücke in Rahmen □ an.)

Die Verteilung des «glatten» Materials je nach Werkstätten ist also ungefähr dieselbe wie diejenige der Gefäße mit Relief-Verzierung. Ein Unterschied besteht vielleicht nur darin, daß man im Falle des «glatten» Materials den Ursprung nicht so leicht bestimmen kann. (Es ist kein Zufall, daß wir bei etwa 50% des Materials nur die Form zu bestimmen imstande waren.) In größter Anzahl haben die Produkte von Rheinzabern die Hercules-Villa erreicht; dasselbe gilt im allgemeinen auch für das ganze Pannonien; beinahe 60% des bestimmbareren Gesamtmaterials ist in der großen rheinischen Manufaktur hergestellt worden. Die den Formen und Typen nach reichen, abwechslungsreichen Vorräte — es gibt 21 verschiedene Formen und mehrere Dutzende von Varianten — verraten die hohen Ansprüche der wohlhabenden Bewohner der Villa. Die

Anzahl der Produkte aus den rätischen Werkstätten ist in unserem Material verhältnismäßig gering. Wir erblicken einen Grund dafür darin, daß das glatte Material, das in diesen Werkstätten hergestellt worden war, bisher verhältnismäßig wenig publiziert ist. Besäße man mehr Vergleichsmaterial, so könnte es sich evtl. herausstellen, daß mehrere Stücke, die wir als Rheinzabern-Produkte bestimmt hatten, eigentlich in Rätien hergestellt worden sind. Unmittelbar nach der rheinischen Werkstatt zahlenmäßig am meisten vertreten ist — wie dies auch für die reliefverzierten Gefäße galt — die Werkstatt von Lezoux. Aber gewissermaßen im Gegensatz zum reliefverzierten Material überraschend hoch ist die Verhältniszahl der ostgallischen Produkte (hauptsächlich Heiligenberg), das heißt auch, daß die Verhältniszahl der südgallischen Erzeugnisse niedrig ist.

Man kann von der Anzahl der «glatten» Sigillaten, ebenso wie von derjenigen der reliefverzierten, sehr gut jenen Veränderungsprozeß ablesen, der sich auf dem Gebiete des Imports abgespielt hatte. Es hatte noch verhältnismäßig wenige Importware (Typen Drag. 27 bzw. 35) am Ende des 1. und am Anfang des 2. Jahrhunderts die ärmlichen Wohngruben am Rande der canabae erreicht. Selbst wenn man die etwas späteren Lezoux- bzw. ostgallischen Produkte dieser Gruppe hinzurechnet, kann man nur 18 Fragmente mit jener Periode der Siedlung verbinden, die dem Bau der Villa vorangeht. (Diese 18 Fragmente bedeuten 6 verschiedene Formen.) Die Verdoppelung des Imports in der Hadrianus- und Antoniner-Zeit hängt mit dem Bau der Villa unter Hadrianus und überhaupt mit dem Aufschwung von Aquincum zu derselben Zeit zusammen. Zu dieser Zeit lieferte hauptsächlich die Werkstatt von Lezoux ihre Ware; die Anzahl der frühen Produkte von Rheinzabern (Curle 15, Drag. 18/31) war noch verschwindend gering: 9 Formen.

Am stärksten war der Import in der Severer-Zeit: 71 importierte Stücke aus Rheinzabern (späte Zeit), Westerndorf und Pfaffenhofen sprechen dafür. Die Glanzperiode im Leben der Villa war zweifellos die Severer-Zeit; sie kulminierte im wirtschaftlichen Aufblühen von ganz Pannonien. Die Schlüsse also, die sich aus einer Untersuchung des keramischen Materials ergeben, stimmen sehr gut mit jenen Ergebnissen überein, die I. Wellner hinsichtlich der Bauperioden und der Mosaiken der Villa erzielt hatte.

Sigillaten mit Namen-Stempeln

203. ACAPV — retrograd

Drag. 27 (Oswald-Pryce XLIX 18/19).

Lezoux (?) Antoniner-Zeit (?) (Oswald, Index 2).

Mit demselben Stempel versehen ist auch ein anderes Drag. 27förmiges Gefäß, womit man aus Aquincum vielleicht jene durch K. Torma veröffentlichte (Arch. Ért. 1883, 13, 62) kleine Schale verbinden darf, auf deren Boden man die barbarischen Buchstaben C IAP liest. Die Oberfläche ist schön tiefrot und glänzend; eine frühere Datierung (Traianus—Hadrianus) ist nicht ausgeschlossen. Inv. Nr. 62.13.477.

204. BALBI[NVSE oder BALBI[NI M evtl. BALBI[O.

Drag. 18/31 ? (Oswald-Pryce XLVI. 2). Lezoux, Hadrianus—Antoniner-Zeit (Oswald, Index 357). Eine pannonische Parallele ist nicht bekannt. Das Faksimile des Stempels BALBINI M auf J. R. Terrisse: Les céramiques sigillées gallo-romaines des Martres-de-Veyre (Puy-de Dôme XIX^e supplément à «Gallia» (Paris 1968) pl. LII ist zwar nicht identisch, aber es ist dennoch nicht ausgeschlossen, daß die Werkstatt unseres Stückes in Martres-de-Veyre war. Der Form nach ist die Datierung auf die Zeit des Hadrianus wahrscheinlicher. Matter, englischroter Glanzton von guter Qualität. Inv. Nr. 62.13.83.

205. CA·D G·A·TIS F

Drag. 33 Faksimile: Juhász, Brigetio XLIV. 49,

Lezoux (CGP 217). Zeitstellung: Antoninus Pius—Commodus (Cadgatus arbeitete mit Albucius). Zur Verbreitung seiner Ware in Pannonien vgl. F. Kenner, JAK 5 (1911) 155 (Vindobona). F. Miltner, RLIO 17 (1933) (Carnuntum), D. Gabler, Acta RCRF 9 (1967) 1969 34—35. Exemplare aus Aquincum: B. Kuzsinszky BpR 1 (1889) 160, L. Nagy, BpR 13 (1937) 263 (Kreml-Mühle). Ein wenig verwetzter, glänzender, englischroter Glanzton. Inv. Nr. 66.1.97.

206. (I)NDERCILLVS F

Drag. 18/31. Faksimile: J. R. Terrisse pl. LIII Kolumne I. Der Stempel wurde durch Oswald, Index 145 veröffentlicht; seine Analogien sind aus Brecon, Rouen und Chester bekannt. Oswald möchte es von Lezoux ableiten, doch Terrisse (S. 99) verbindet es mit Recht mit der Werkstatt von Martres-de-Veyre. Zeitstellung: Traianus—Hadrianus (oder Frühantoninerzeit ?) Analogien aus Pannonien sind bekannt. Zum spärlichen Export der Werkstatt nach Pannonien vgl. Cure, Poetovio II, D. Gabler, Die Sigillaten von Gorsium. Villa I. Manuskript. Ein wenig matt, lilarot, am unteren Teil des Gefäßes abgesprungen. Inv. Nr. 62.10.344.

207. IVLIAN[VS F ?

Drag. 32 (Oswald-Pryce LXIII. ? oder 9 = Lu Ta). Faksimile: Lu V. 217 r Typus ? Holwerda XXXV. 87. Rheinzabern, Antoniner-Zeit (Oswald, Index 150).

Zum Vorkommen in Pannonien vgl. K. Póczy, *Inter-cisa* II. 109 Nr. 263, aus Aquincum: K. Torma, *Arch. Ért.* 1882, 219 Nr. 25 (Palaestra). Hellrote Oberfläche ziegelroter Ton. Inv. Nr. 63.2.40.

208. MACIIRA[TI]

Drag. 33 (Oswald-Pryce LI 12/13 ?) Lezoux (Oswald, Index 175) Hadrianus—Antoniner-Zeit. Zur Verbreitung in Pannonien vgl. D. Gabler, *Arch. Ért.* 91 (1964) 101. Die Vorkommen in Aquincum: G. Finály, *BpR* 9 (1906) 98, Nr. 75, L. Nagy, *BpR* 13 (1937) 264 (Schütz-Gaststätte). Glänzender, roter Glanzton. Inv. Nr. 63.2.300.

209. MAM[MI]

Drag. 33 (Oswald-Pryce LI. 12 ?). Faksimile: Juhász, *Brigetio* XLVI. 170, D. Gabler, *Acta RCRF* 9 (1967) 1969 38 Nr. 37, Urner, *Schleithem* 68, 69. Lezoux (Oswald, Index 181) Hadrianus—Antoniner-Zeit. Zur Verbreitung in Pannonien vgl. D. Gabler, *Acta RCRF* 9 (1967) 38, M. Bulat, *Osječki Zbornik* 6 (1958) 84 Nr. 83, aus Aquincum: G. Finály, *BpR* 9 (1906) 98, Nr. 77. Matte, ziegelrote Oberfläche. Inv. Nr. 66.13.59.

210. MELAVSVSFE

Drag. 18/31. Faksimile: Juhász, *Brigetio* XLVII. 197. Oswald (Index 200) führt es auf Rheinabern zurück; R. Christlein—H.-J. Kellner, *BVBl* 34 (1969) 152 denken an eine Tätigkeit des Meisters in Pfaffenhofen (und Westerndorf ?); das Faksimile ist an der letztgenannten Stelle abweichend. Wahrscheinlich aus der späten Antoniner-Zeit bzw. Severer-Zeit. Zur Verbreitung in Pannonien vgl. D. Gabler, *Acta RCRF* 9 (1967) 39, aus Aquincum: G. Finály, *BpR* (1906) 98, L. Nagy, *BpR* 13 (1937) 263 (Krempel-Mühle). Zu seinem Vorkommen in der Gegend der Unteren-Donau: A. Dimitrova—Csicsikova—Sultov—Dimitrov, *Bull. d'Inst. d'Arch.* 32 (1970) 69.

Matter, leicht veretzter ziegelroter Glanzton. Inv. Nr. 62.14.217.

211. MI[CCIO ?]

Drag. 18/31 (Oswald-Pryce XLVI. 2).

Lubie ? Traianus—Antoniner-Zeit (Oswald, Index 205) (Analogien aus Nymwegen, Arentsburg, Castor, Wilderspool). Glänzende, englischrote Oberfläche. Inv. Nr. 63.2.310

212. MVXTVLLI M ? retrograd.

Drag. 18/31. Faksimile: D. Gabler, *Acta RCRF* 9 (1967) 40, Nr. 45 (nicht retrograd).

Lezoux, Traianus—Hadrianus-Zeit (Oswald, Index 215). Zur Verbreitung in Pannonien s. F. Kenner, *JAK* 5 (1911) 155, D. Gabler, *Arch. Ért.* 91 (1964) 99. Zum Vorkommen in Aquincum s. K. Torma, *Arch. Ért.* 1883, 14 Nr. 73, T. Nagy, *BpR* 14, (1945) 380 («Malerwohnung»), J. Szilágyi, *BpR* 14, (1945) 45 (Szél-Str.). Stellenweise glänzende, englischrote Oberfläche. Inv. Nr. 66.13.1.

213. ONNIO FEC

Drag. 18/31 ? Der Schriftcharakter und die Ausbildung des Buchstabens N erinnern an Onniorix aus Westerndorf; vgl. H.-J. Kellner, *BVBl* 34 (1969) 153 Abb. 34, 10. Veretzter, roter Glanzton, der Ton ziegelfarbig. Wahrscheinlich aus Westerndorf, Severerzeit. Inv. Nr. 63.2.31

214. PIIR[PIITUSF]

Drag. 33 (Oswald-Pryce LXVIII. 9 Variante ? Faksimile: Lu V. 226 d ? Rheinabern, Severerzeit ? ? (Oswald, Index 238).

Matter, dunkelroter, ziegelfarbiger Glanzton. Inv. Nr. 63.2.383.

215. SHVII[RVS FII]

Drag. 18/31. Lezoux Zeitstellung: Traianisch—Antoniner (Oswald, Index 298). Es ist wahrscheinlicher, die Werkstatt in Lezoux und nicht in Rheinabern zu vermuten (s. B. Hofmann, *OGAM* 1967 pl. 115 64). Zum Vorkommen in Aquincum vgl. K. Torma, *Arch. Ért.* 1882, 221 Nr. 56 (palaestra). Glänzende, rote Oberfläche. Inv. Nr. 63.10.21.

216. SVA[RA . .]

Drag. 32 (Oswald-Pryce LXIII. 2/9 — auf dem Boden der Schüssel ein Kerbring. Faksimile: Lu V. 230 (Suaradof).

Banassac, Zeitstellung: Domitianus—Hadrianus ? (Oswald, Index 307). Vgl. H. G. Simon, *Saalburg Jahrbuch* 20 (1962) 39 379. Zum Vorkommen in Aquincum s. G. Finály, *BpR* 9 (1906) 100, Nr. 151. Zusammenhängende, glänzende, tiefröte Oberfläche. Inv. Nr. 63.2.736.

217. TITT[IVS FE oder TITT[IVS]

Drag. 33. Faksimile: Juhász, *Brigetio* XLVIII. 317, D. Gabler *Acta RCRF* 9 (1967) 44 Nr. 78.

Lezoux (Oswald, Index 317) Antoninus Pius—späte Antoninerzeit (CGP 251) — Tittius hat Schlüssel für Cinnamus hergestellt. Zur Verbreitung in Pannonien s. D. Gabler, *Acta RCRF* 9 (1967) 44. Aus Aquincum sind zahlreiche Produkte von ihm bekannt, vgl. K. Torma, *Arch. Ért.* 1883, 9 Nr. 40 (Grünwald-Spirituosen-Fabrik), G. Finály, *BpR* 9 (1906) 100 Nr. 155, B. Kuzsinszky, *BpR* 11 (1932) 378 (Gasfabrik), T. Nagy, *Ant Hung* 2 (1948) 94 (Albertfalva). Leicht glänzende, etwas veretzte pompejanischrote Oberfläche. Inv. Nr. 62.13.380.

218. TITTIVSFE

Drag. 18/31. Faksimile, Werkstatt, Zeitalter und Verbreitungsgebiet wie beim vorigen. Leicht glänzende, veretzte englischrote Oberfläche. Inv. Nr. 62.13.568.

219. VERECVN[VS]

Drag. 18/31 (nahe bei Lu Tq). Faksimile: Forrer XVII. 77 b. Wahrscheinlich aus Heiligenberg. Zeit des Hadrianus oder frühe Antoninerzeit. Eine Analogie aus Carnuntum: Forrer (236). Leicht veretzter englischroter Glanzton. Inv. Nr. 62.13.824.

220. VII[RVS FE]

Drag. 32 ? Faksimile: Lu V. 232 ? Aus Rheinabern ? Matte, gelblichrote Oberfläche. Inv. Nr. 62.10.189.

221. VICTORINVS F

Drag. 32 (Lu Ta). Faksimile: Lu V. 233 t', Fritsch, Baden 382. Rheinabern (Oswald, Index 344) erste Hälfte des 3. Jahrhunderts. Zu seiner Verbreitung in Pannonien vgl. D. Gabler, *Arch. Ért.* 91 (1964) 103. Das Vorkommen in Aquincum s. bei K. Torma *Arch. Ért.* 1882, 222 Nr. 52. Ders., *Arch. Ért.* 1883, 10 Nr. 47 (Grünwald-Spirituosen-Fabrik), G. Finály *BpR* 13 (1937) 264, L. Barkóczi, *BpR* 14 (1945) 445 (Gasfabrik).

Hellroter, veretzter Glanzton, der Ton ziegelrot. Inv. Nr. 63.10.1.

222. AVCVRINVS ? oder vielleicht AVGVSTI-NVS ?

Drag. 18/31 mit Kerbring. Lezoux, Antoninerzeit (Oswald, Index 31) ? Glänzende, englischrote Oberfläche. Inv. Nr. 63.2.887.

223. M

Drag. 18/31. Glänzende Oberfläche. Inv. Nr. 62.10.331.

224. Unlesbarer Namenstempel.

Drag. 32. Veretzte, ziegelrote Oberfläche. Inv. Nr. 62.13.536.

ZUSAMMENFASSUNG

Es werden durch jene 201 reliefverzierten Sigillaten und durch jene 224 glatte, die im Laufe des Freilegens der Hercules-Villa am nördlichen Rande der canabae von Aquincum zum Vorschein kamen, als durch das geschlossene Fundmaterial einer villa urbana, eines in lokaler Hinsicht Luxus-Gebäudes, wertvolle Angaben über den Importwaren-Verkehr sowie über den Veränderungsprozeß des Imports in den canabae zur Verfügung gestellt. Infolge der starken Konkurrenz bekamen die Sigillaten von Zeit zu Zeit immer wieder neue Schmuckelemente, und sie wurden in schneller Folge immer nach neuen Verzierungs-systemen hergestellt; die auffallend schnellen Veränderungen ermöglichen uns auch genauere Datierungen. Dies alles veranschaulicht unsere Tabelle: Abb. 23. Der senkrechten Achse entlang geben wir die Anzahl der Sigillaten an, die auf das Gebiet der Hercules-Villa geliefert wurden, und zwar in den einzelnen Jahrzehnten, die in den waagerechten Reihen ablesbar sind.

Das Fundmaterial verteilt sich je nach Werkstätten folgendermaßen:

	Reliefver- ziert St.	Glatte Ware St.
Italisch	2	—
La Graufesenque	7	
Banassac	15	1
näher nicht bestimmbare		
südgalische Ware	2	5
Lezoux bzw. andere		
mittelgalische Ware	47	35
Martres-de-Veyre		2
Ostgalisch		6
Rheinzabern	74	72
Westerndorf	34	5
Pfaffenhofen	8	2
Margum	3	—
Unbestimmbar	8	98
	201	224

Die ersten Sigillaten kamen vermutlich damals, als das ala-Lager in Altofen errichtet wurde, also von den siebziger Jahren an, zur Bevölkerung der Canabae, die anfänglich wahrscheinlich nur eine lockere Siedlung gebildet hatten. Die Anzahl der Sigillaten nimmt vom Ende der achtziger Jahre bzw. von den ersten neunziger Jahren an bedeutend zu. Dies ist der Zeitpunkt, in dem die Verteidigung des Donau-Ufer-Abschnittes von einer Legion übernommen wurde. Die höheren Ansprüche der Legionssoldaten, ihre Kauflust und Aufnahmefähigkeit — eine Folge der regelmäßigen Besoldung — bedeuteten eine ernste Anziehungskraft für den Handel, der südgalische und damals teilweise noch italische Waren geliefert hatte. (Man sieht an unserer Tabelle das Ansteigen von den achtziger Jahren an; dies heißt natürlich nur soviel, daß der chronologische Horizont der Sigillaten, bezogen auf ihre Herstellungszeit, das Zeitalter des Domitianus enthält. Eine weitere Verfeinerung der Chronologie ist zur Zeit noch nicht möglich. Aller Wahrscheinlichkeit nach kam die «domitianische» Ware erst von den Jahren 92—93 an nach Aquincum, als nämlich die castra legionis in Altofen ausgebaut wurden.)

Wie in anderen Teilen der Provinz, so beobachtet man auch hier in den ersten Jahrzehnten der Regierungszeit des Hadrianus eine zwar nicht sehr bedeutende, aber doch auffallende Verminderung der Zahl der importierten Sigillaten. (Dies läßt sich teilweise auch auf die Probleme der Datierung der einzelnen Werkstätten zurückführen.) Den Grund dafür erblicken wir nicht im Sarmaten-Einbruch zur Zeit des Hadrianus, eher in der Konkurrenz der einzelnen Sigillaten-Werkstätten und in ihrer Umstrukturierung. Den Import unter Traianus vertraten ausschließlich

die späten Werkstätten von Banassac (Germani ser, Natalis und ihre Kreise); die mittelgallischen Manufakturen lieferten zu dieser Zeit höchstens «glattes» Material. Es gibt aus dieser Zeit auch keine Erzeugnisse von ostgallischen Werkstätten. Aber zur Zeit des Hadrianus ersetzten den Rückfall der Produktion in den späten Werkstätten von Banassac nicht unmittelbar Lieferungen aus mittelgallischen Werkstätten; darum versuchten zunächst lokale Manufakturen die Ansprüche jener munizipalen Bevölkerung zu befriedigen, die Prunkkeramik verlangt hatte. Eine der hiesigen lokalen Werkstätten war die Töpferei in der Bécsi-Straße, die auch früher schon tätig war; diese begann eben zur Zeit des Hadrianus eine Art den Sigillaten ähnliche keramische Ware herzustellen. Es erklärt sich mit diesen Verhältnissen auch, wieso die Erzeugnisse der Werkstatt von Margum — die sog. «Siscia-Werkstatt» — stromaufwärts Aquincum erreicht hatten. Aber die Konjunktursituation der lokalen Werkstätten war doch kurzlebig; darum sind ihre Erzeugnisse so geringfügig im Material der ostpannonischen Siedlungen. (Wohl mußte auch die Werkstatt in Margum bald ihre Märkte in Pannonien aufgeben.) Man sieht die wirtschaftliche Stärke der Stadt Aquincum, die vor kurzem den Municipiumrang erhielt und schnell zu blühen begann, an dem massenhaft importierten Sigillaten-Material der (Hadrianus-) Antoniner-Zeit. 80% dieses Materials macht die Keramik aus Lezoux aus; im Vergleich zu den späteren zahlreicheren Stücken ist die Zahl der Gefäße aus Rheinzabern geringfügig.

Die langen Markomannen- und Sarmaten-Kriege hatten den Handel so gut wie lahmgelegt; sie machten das Schicksal der Lieferungen unsicher; der Import in den Jahren 170–190 fiel beinahe auf die Hälfte der vorangehenden Periode zurück. Die Verwüstungen der Kriege, deren Spuren auch an der Hercules-Villa nachweisbar sind, haben vor allem die Exportmöglichkeiten der mittelgallischen Werkstätten eingeschränkt; die näherliegende Werkstatt von Rheinzabern hat wohl auch die kurzen friedlichen Übergangsperioden der Kriege besser ausnützen können.

Der wirtschaftliche Aufschwung der Severerzeit ist die Glanzperiode der pannonischen Städte dem Limes entlang. Die Pracht und der Luxus der Hercules-Villa verrät die höheren Ansprüche des Bauherrn, der wohl ein Mitglied der municipalen Aristokratie war, und als solches sich eines privilegierten Wohlstandes erfreut hatte. Die Prosperität der Periode ermöglichte auch die Einfuhr der kostspieligeren Importware in größerer Masse. Die Lieferungen kamen nicht nur aus Rheinzabern sondern auch aus Westerndorf. Die wirtschaftliche Blüte der Severerzeit machte die Stadt Aquincum für beide Werkstätten gleichzeitig aufnahmefähig. (Eine Konkurrenz zwischen Rheinzabern und Westerndorf gab es wohl überhaupt nicht. Man begegnet in der Werkstatt von Westerndorf manchen Unternehmen, die gleichzeitig auch an der Produktion in Rheinzabern interessiert waren.) Ja, auch noch die Werkstatt von Pfaffenhofen hat — selbstverständlich unter anderen — auch für pannonische Märkte produziert. Der Sigillaten-Verkehr nach Aquincum kulminierte in der Periode zwischen 210–220 u. Z. Von den 230er Jahren an fällt er schnell zurück, und dann verschwinden in der Periode der allgemeinen Krise — teils auch als eine Folge der Krise — die Sigillaten um die Jahre 250–260 herum vollständig. Die spätrömischen Sigillaten, wie die Argonnenware oder die terra sigillata chiara, kommen hier auch als Seltenheit nicht vor. Die Nachfrage nach feinerer Ware wurde im 4. Jahrhundert durch andere Import-Artikel befriedigt.

APPENDIX

Nichts wurde bisher aus den keramischen, Glas-, Bein- und Metall-Funden vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum eingehend und vollständig veröffentlicht. Auch von den Baudenkmalern wurde bisher nur das Hauptgebäude in gedruckter Form veröffentlicht. Die reichen Wandgemälde aus mehreren Perioden harren noch der Publikation. Aber selbst die Grabung, das

Restaurieren und die Inventar-Aufnahme der Funde ermöglichen schon gewisse Schlüsse über die Bauperioden dieses, unter den Verhältnissen der Provinzstadt Aquincum hervorragenden Prachtgebäudes, und über die Lebensweise seiner einstigen Bewohner.

Die Bearbeitung des vollständigen terra sigillata-Materials und die Schlüsse, die sich daraus ergeben, erhärten die Feststellungen der Publikation im Jahre 1969, die wir auf Beobachtungen der Baudenkmäler und anderer Funde, sowie der allgemeinen Fundumstände gegründet hatten. Das hier bearbeitete Sigillatenmaterial stammt aus dem vollständigen Erschließen einer etwa 65×25 m, also ungefähr 1630 m² Fläche, und einem Schürfgrabensystem von etwa insgesamt 400 m² Fläche. Wir erzielten auf diese Weise Schlüsse über die Baugruppen der Hercules-Villa hinausgehend auch über die unmittelbare Umgebung. Wir vermochten, seitdem das Freilegen der Hercules-Villa beendet wurde, östlich von ihr, also in Richtung auf die Donau zu, noch weitere vier Gebäude mindestens teilweise zu erschließen. Diese anderen Baureste und Kleinfunde, sowie die Stratigraphie des Gebietes, die im großen derjenigen der Hercules-Villa gleich ist, ergeben dasselbe Bild. Wir haben auf diese Weise sozusagen schon das Recht, allgemeingültigere Feststellungen hinsichtlich der Siedlungsverhältnisse am nördlichen Rand der canabae von Aquincum zu wagen.

Erst seit dem Errichten des Legionslagers in Aquincum, d. h. seit dem Zeitalter des Domitianus können wir damit rechnen, daß dieses Gebiet regelrecht bewohnt war. Aber anfänglich gab es hier wohl nur locker zerstreute Wohnplätze. Die wenigen Spuren verraten nur kleinere Bauten, vorwiegend wohl aus Holz und Lehm errichtet.

Eine systematischere Bautätigkeit mit Stein ist auf diesem Teil der canabae erst seit der Zeit des Hadrianus nachweisbar. Die Handelsbeziehungen, die auch in der Einfuhr der terra sigillata zum Ausdruck kommen, verraten den verhältnismäßigen Wohlstand und den höheren Lebensstandard der Bevölkerung. Das Interesse für industrielle Waren von feinerer Qualität zeigt sich auch darin, daß man versuchte — als die Produktion der bis dahin populären Sigillaten-Werksätten von Banassac zurückfiel —, die Nachfrage übergangsweise mit ähnlichen lokalen Erzeugnissen und mit den Produkten der Werkstatt von Margum zu befriedigen; dann hat man bald die Einfuhr der mittelgallischen Erzeugnisse organisiert.

Im Laufe der Markomannen- und Sarmaten-Kriege erlitt der nördliche Rand der canabae von Aquincum schwere Schäden, ja dieses Gebiet wurde mindestens für eine Zeitlang wahrscheinlich unbewohnt. Dafür sprechen die klar unterscheidbaren Verwüstungsschichten der Bauten, und auch der große Rückfall im Import der Sigillaten zwischen 170 und 190 u. Z. Wohl hat man schon unter Commodus das Wiederherstellen der verwüsteten Wohnbauten begonnen, aber die militärische Lage stabilisierte sich erst langsam, und die bescheideneren wirtschaftlichen Kräfte der Bevölkerung gingen nicht über die Befriedigung der primärsten Lebensnotwendigkeiten hinaus.

Wie schon mehrmals und in verschiedenen Zusammenhängen betont wurde, war die Severer-Zeit für das ganze Pannonien das Zeitalter des wirtschaftlichen Aufschwungs und der Blüte. In noch höherem Maße gilt dies für Aquincum, das nach den Verwüstungen der Markomannen-, Quaden- und Sarmaten-Kriege im engsten Sinne des Wortes aus seinen Ruinen zu neuem Leben erwachte. Dies war auch im Leben der Hercules-Villa die reichste Periode. Man hat das rechteckige Gebäude von nicht ganz 20×14 m Oberfläche, das in den Kriegen unter Marcus Aurelius zerstört wurde, am Ende des 2. und am Anfang des 3. Jahrhunderts in erweiterter und reicherer Form wiederaufgebaut. Auch die mit Figuren geschmückten Mosaikböden dieses Gebäudes, die den Hercules-Mythus illustrieren, wurden wohl am Anfang des 3. Jahrhunderts gelegt. Auch die Metall-, Bein- und Glas-Funde sprechen dafür, daß die Severer-Zeit die Glanzperiode dieser Villa war.

Auch die Sigillaten sind ein schlagender Beweis für den materiellen Wohlstand der Bewohner der Hercules-Villa von Aquincum unter den Severern. Es scheint, daß der Import der Sigillaten

in einem einzigen Jahrzehnt auf mehr als das dreifache stieg. Die früher beliebte mittelgallische Ware, hauptsächlich aus Lezoux, wurde durch die Erzeugnisse von Westerndorf und Rheinzabern abgelöst; aber dieser Wandel hat offenbar keine besondere Bedeutung aus dem Gesichtspunkt der Lebensverhältnisse der Bevölkerung von Aquincum. Man kann dies, im Sinne dessen, was hier oben dargestellt wurde, wohl nur darauf zurückführen, daß die südgermanischen Manufakturen vermutlich eine geschicktere Handelspolitik betrieben.

Zu derselben Zeit wurde auch die Bautätigkeit am nördlichen Teil der canabae von Aquincum lebhafter. Es wurden hier nicht nur größere und reichlicher geschmückte Gebäude errichtet, sondern man sieht, daß sich auch Art und Weise der Bauten verändert hatten. Die früher lockeren, verstreuten Bauten wurden von einer geordneteren Form der Siedlung abgelöst. Die Orientierung der Bauten paßte sich einheitlicher der Nord-Süd-Richtung an, die durch die Limes-Straße bestimmt wurde, bzw. wir müssen ein auf die Limes-Straße senkrecht Straßennetz vermuten. Die bisherigen Grabungen und Fundrettungen legen den Schluß nahe, daß hier, am nördlichen Rande der canabae von Aquincum am Anfang des 3. Jahrhunderts eine Villa urbana Siedlung mit Gärten entstand. Im östlichen Teil dieses Gebietes — also näher der Donau zu — dürfen wir dagegen größere öffentliche Bauten vermuten. Die meisten Sigillaten fanden sich in den schönsten und prachtvollsten Wohnhäusern; auch die Anzahl der importierten Prunkgefäße spricht also für den künstlerischen Anspruch und für den materiellen Wohlstand der einstigen Bewohner der Villa

ABKÜRZUNGEN

- CGP = J. A. STANFIELD—G. SIMPSON; Central Gaulish Potters, London 1958.
 CHRISTLEIN—KELLNER = R. CHRISTLEIN—H.-J. KELLNER: Die Ausgrabungen 1967 in Pons Aeni. BVBl 34 (1969) 76—161.
 CURK, Poetovio = I. CURK: Terra sigillata in sorodne viste keramike iz Poetovija. Dissertationes 9. Ljubljana 1969.
 D. = J. DÉCHELETTE: Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine. Paris 1904.
 FINÁLY = G. FINÁLY: Az aquincumi múzeum terra sigillata darabjai (= Die Sigillaten-Stücke des Museums in Aquincum). BpR (= Budapest Régiségei = Die Antiquitäten der Stadt Budapest) 9 (1906) 88—.
 FORRER = R. FORRER: Terra Sigillata Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsaß. Mitteilungen der Gesellschaft zur Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler im Elsaß 11. F. 23, 1911, 525—768.
 FÖLZER = E. FÖLZER: Die Bilderschüsseln der ostgallischen Sigillata-Manufakturen. Bonn 1913.
 FRITSCH, Baden = O. FRITSCH: Die Terra Sigillata Funde der städtischen historischen Sammlung in Baden-Baden. Baden-Baden 1910.
 FRITSCH, Riegel = O. FRITSCH: Römische Gefäße aus Terra Sigillata von Riegel am Kaiserstuhl. Karlsruhe 1910.
 GABLER 1964 = D. GABLER: Az importált sigillaták forgalma Pannoniában (Angaben zur Verbreitung der Sigillaten in Pannonien) Arch. Ért. 91 (1964) 94—110.
 GABLER 1969 = D. GABLER: Terra sigillaták a Kelet-Pannoniával szomszédos barbaricumban (Sigillaten im Ost-Pannonien benachbarten Barbaricum). Arch. Ért. 95 (1968) 1969 211—42.
 HEFNER = J. v. HEFNER: Die römischen Töpfer in Westerndorf. Oberbayerisches Archiv 22 (1863) 1—96.
 H. = F. HERMET: La Graufesenque. Paris 1934.
 HOFMANN = B. HOFMANN: Oves et marques des potiers de Banassac (Fouilles 1961—1964). Acta RCRF 8 (1966) 1968.
 HOLWERDA = J. H. HOLWERDA: Ein römischer Vlootstation bei Voorburg. Leiden 1923.
 JACOBS = J. JACOBS: Sigillatenfunde aus einem römischen Keller zu Bregenz. JAK 6 (1912).
 JUHÁSZ, Brigetio = Gy. JUHÁSZ: A brigetioi terra sigillaták. Die Sigillaten von Brigetio. Diss. Pann. II. 3 Budapest 1935.
 JUHÁSZ, Aquincum = Gy. JUHÁSZ: A lezouxi terra sigillata gyárak aquincumi lerakata (= Die Niederlage der Terra Sigillata-Manufakturen von Lezoux in Aquincum). Arch. Ért. 49 (1936) 36—.
 KABA = M. KABA: Római kori épületmaradványok a Király fürdőnél (= Römerzeitliche Baureste beim Király-Bad). BpR 20 (1963) 260—.
 KARNITSCH, Lauriacum = P. KARNITSCH: Die verzierte Sigillata von Lauriacum. FiL 3 (1955).
 KARNITSCH, Ovilava = P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Ovilava. Linz 1959.
 KARNITSCH, Lentia = P. KARNITSCH: Die Kastelle von Linz (Lentia). Linzer Arch. Forsch. 1972.

- KARNITSCH, Juvavum = P. KARNITSCH: Sigillata von Juvavum. Die reliefverzierte Sigillata im Salzburger Museum Carolino Augusteum. Jahresschrift des Salzburger Museum Car. Aug. 16 (1971).
- KELLNER, Westerndorf IV = H.-J. KELLNER: Das bayerische Inn Oberland. Beiträge zum Typenschatz und zur Datierung der Sigillata von Westerndorf und Pfaffenhofen. Zur Sigillata Töpferei von Westerndorf IV. 35 (1968) 5—72.
- KISS = K. KISS: A westerndorfi terra sigillata gyár (= Die Terra Sigillata-Manufaktur von Westerndorf). Arch. Ért. 1946—1948 216—274.
- KNORR, Cannstatt = R. KNORR: Die verzierten Sigillata Gefäße von Cannstatt-Crinario. Stuttgart 1905.
- KNORR, Rottenburg = R. KNORR: Die verzierten Sigillata Gefäße von Rottenburg-Sumelocenna. Stuttgart 1910.
- KNORR, Rottweil = R. KNORR: Südgallische Terra Sigillata Gefäße von Rottweil. Stuttgart 1912.
- KNORR, TuF = R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart 1919.
- KNORR, SmTn = R. KNORR: Terra Sigillata Gefäße des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen. Stuttgart 1952.
- KUZSINSZKY 1926 = B. KUZSINSZKY: A legrégebbi terra sigillata edények Pannóniában = Die ältesten Sigillaten-Gefäße in Pannonien. Arch. Ért. 40 (1923—1926) 88—113.
- KUZSINSZKY 1932 = B. KUZSINSZKY: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban = Römerzeitliche Töpfersiedlung auf dem Gebiete der Gasfabrik von Aquincum. BpR 11 (1932) 90—358.
- LU = W. LUDOVICI: Katalog meiner Ausgrabungen in Rheinzabern. I—V (1901—1914).
- TH. MAY = TH. MAY: Catalogue of Roman Pottery in the Colchester and Essex Museum. Cambridge 1930.
- MÜLLER, Butzbach = G. MÜLLER: Das Lagerdorf des Kastells Butzbach. Limesforschungen 5. Berlin 1968.
- L. NAGY = L. NAGY: Egy sisciai terra sigillata gyár termékei Aquincumban (Prodotti di una fabbrica di terra sigillata di Siscia ritrovati ad Aquinco). BpR 14 (1945) 305—.
- OHL. = L. OHLENROTH: Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und dem römischen Germanien. 24—25 BRGK (1934—1935) 234—254.
- O. = F. OSWALD: Index of Figure Types on Terra Sigillata (1937) rep. London 1964.
- OSWALD, Index = F. OSWALD: Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata (1931) rep. London 1964.
- OSWALD—PRYCE = F. OSWALD—D. PRYCE: An Introduction to the Study of Terra Sigillata. London 1920.
- PF. = H.-J. KELLNER: Die Sigillata Töpferei in Pfaffenhofen am Inn und ihr Formenschatz. Germania 42 (1964) 80—91.
- PÓCZY 1955 = K. PÓCZY: Itáliai sigillaták utánzatai Aquincumban (Nachahmungen von italischen Sigillaten in Aquincum). Arch. Ért. 82 (1955) 56—.
- PÓCZY 1959 = K. PÓCZY: Der Einfluß der spätitalischen Sigillata-Werkstätten. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 146—.
- PÓCZY, Intercisa II. = K. PÓCZY: Keramik in Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hung. 36 (1957).
- REUBEL = G. REUBEL: Römische Töpfer in Rheinzabern. Speier 1912.
- RI—FI = H. RICKEN—CH. FISCHER: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Bonn 1963.
- RI—LU = H. RICKEN—W. LUDOVICI: Rheinzabern VI. Darmstadt 1942.
- RUTKOWSKI = B. RUTKOWSKI: A Fragment of a Mould for Decorated Sigillata from Margum. Acta RCRF 10 (1968) 18—28.
- TRINKS = U. TRINKS: Fundberichte Palastruine. Carn. Jb 5 (1959) 61—.
- URNER, Schleithelm = H. URNER-ASTHOLZ: Die römerzeitliche Keramik von Schleithelm-Juliomagus. 23 H. Schaffhauser Beiträge zur vaterländischen Geschichte. 1946.
- VIKÍC = B. VIKÍC: Nekaobilježja ranocarske keramike u jugozapadnoj Panoniji. Starinar 13—14 (1962—1963) 92—.
- WALKE, Sorviodurum = N. WALKE: Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum. Limesforschungen 3. Berlin 1965.
- WALKE: Gauting = N.-I. WALKE: Reliefsigillata von Gauting. BRGK 46—47 (1965—1966) 1968 77—.
- WALTERS = H. B. WALTERS: Catalogue of the Roman Pottery in the British Museum. 1908.
- WELLNER = I. WELLNER: The Hercules Villa in Aquincum. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 235—272.

Um die Farben einzelner Sigillaten zu bestimmen, bedienen wir uns derselben Bezeichnungen, die man im Werk E. ETTLINGER—R. STEIGER, Formen und Farben römischer Keramik. Beilage Ausgrabungen in Augst. III. Ins. XXXI. 1960—1961. Augst. 1971, Tafel zur Farbbezeichnung römischer Keramik, wiederfindet.

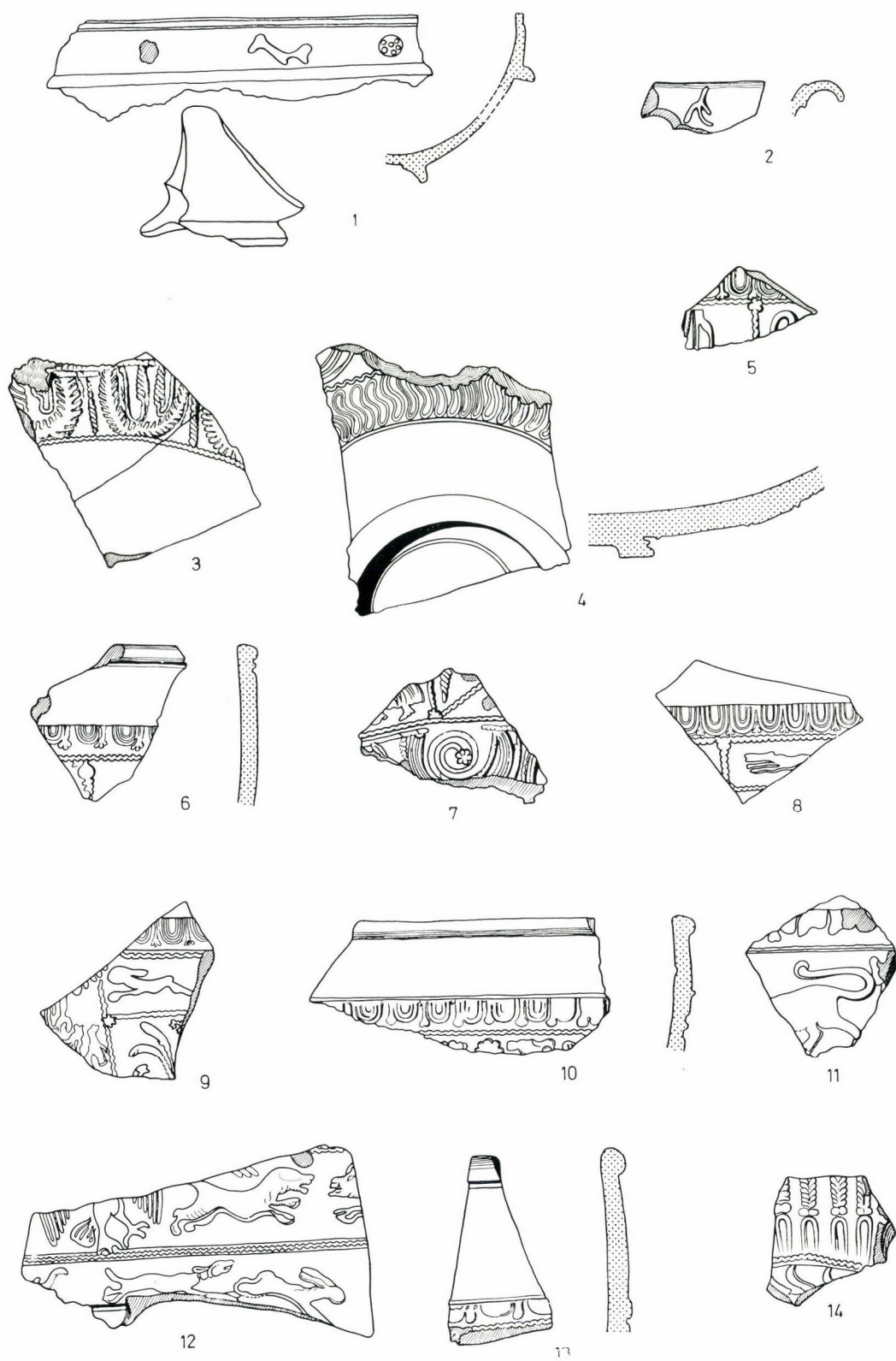


Abb. 1. Italische und südgalische Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str. M = 1:2

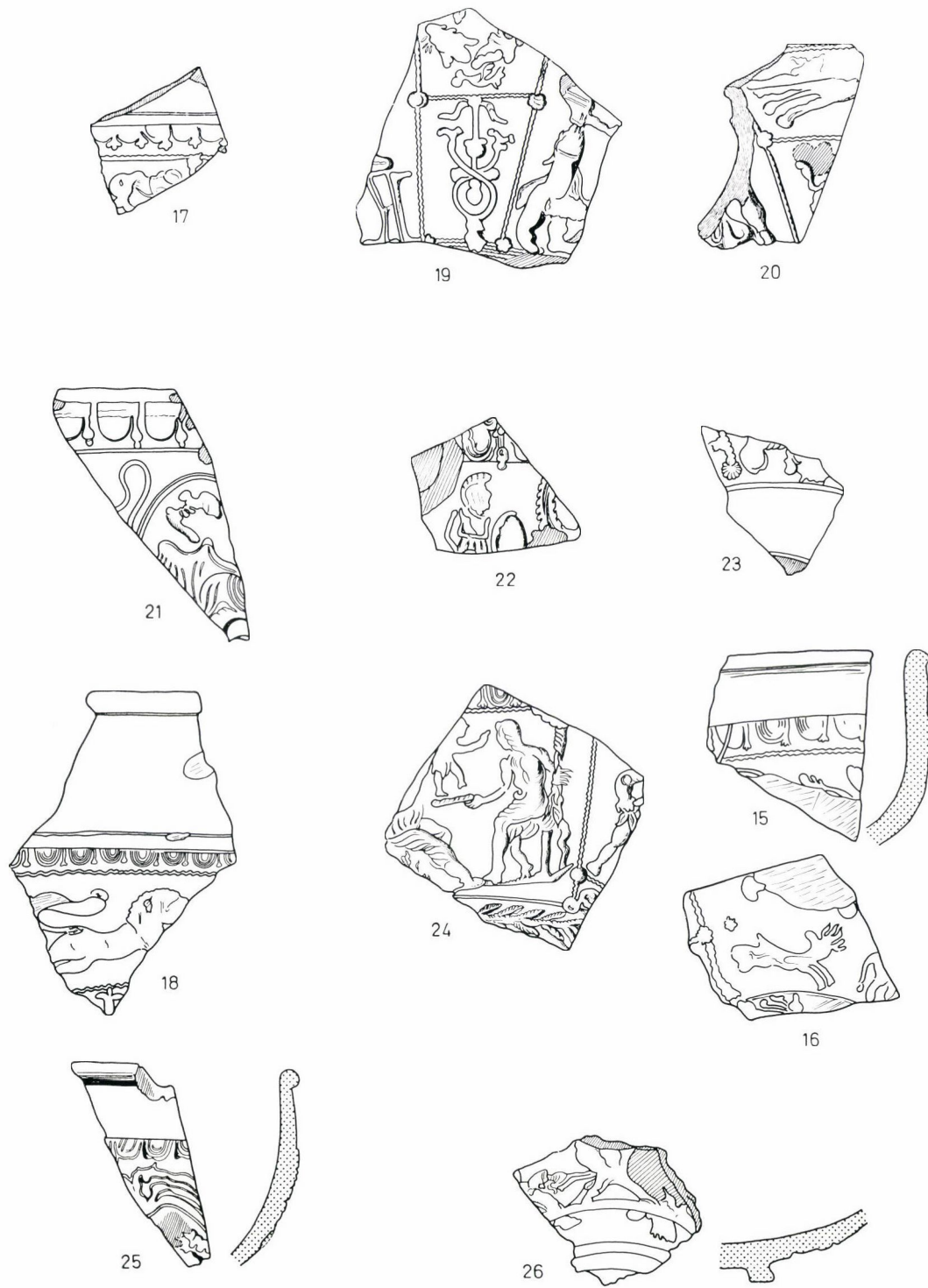


Abb. 2. Südgalische Sigillaten aus der Hercules-Villa in Aquincum

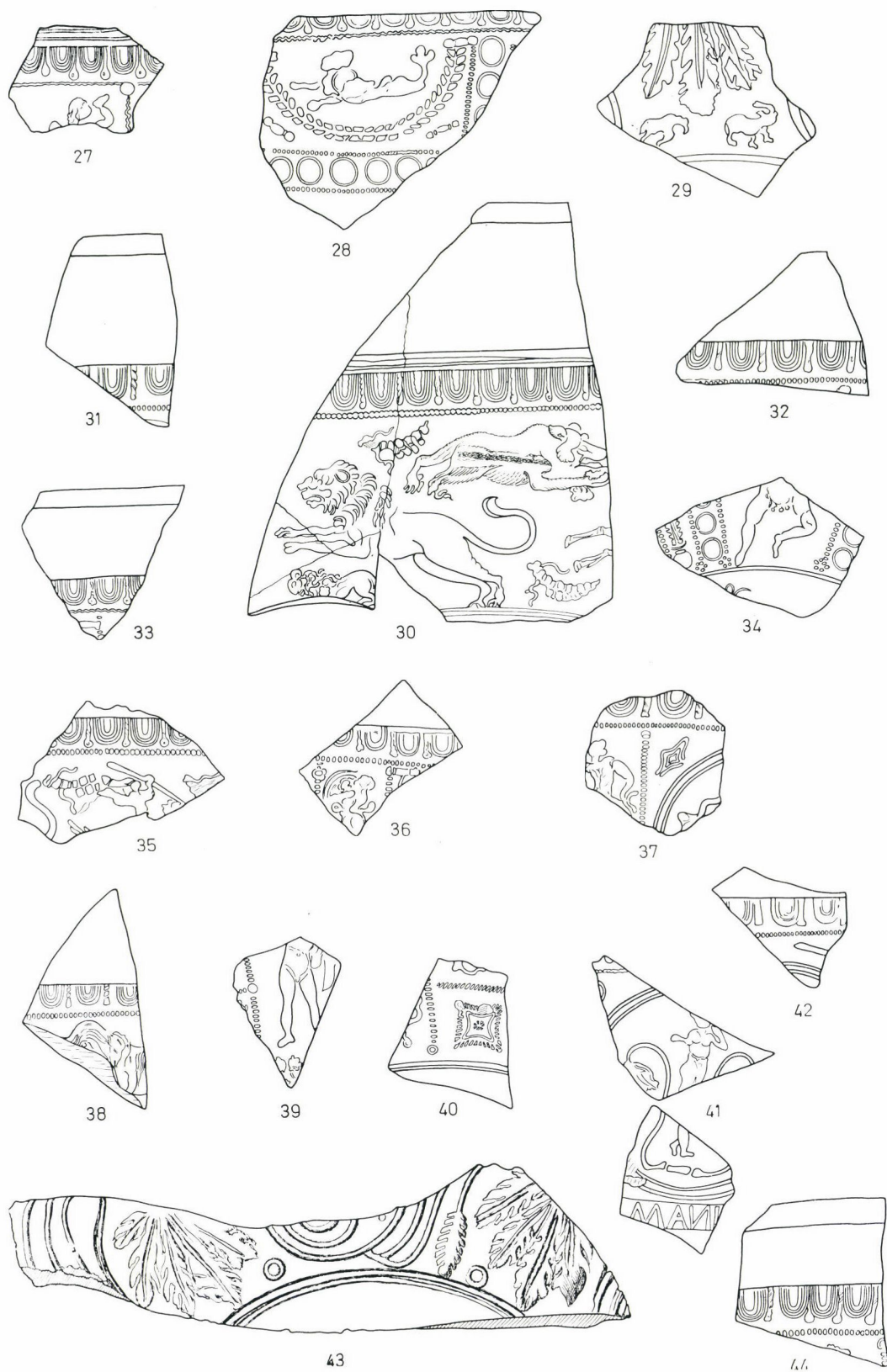


Abb. 3. Mittelgallische Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str.



Abb. 4. Mittelgallische Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str.

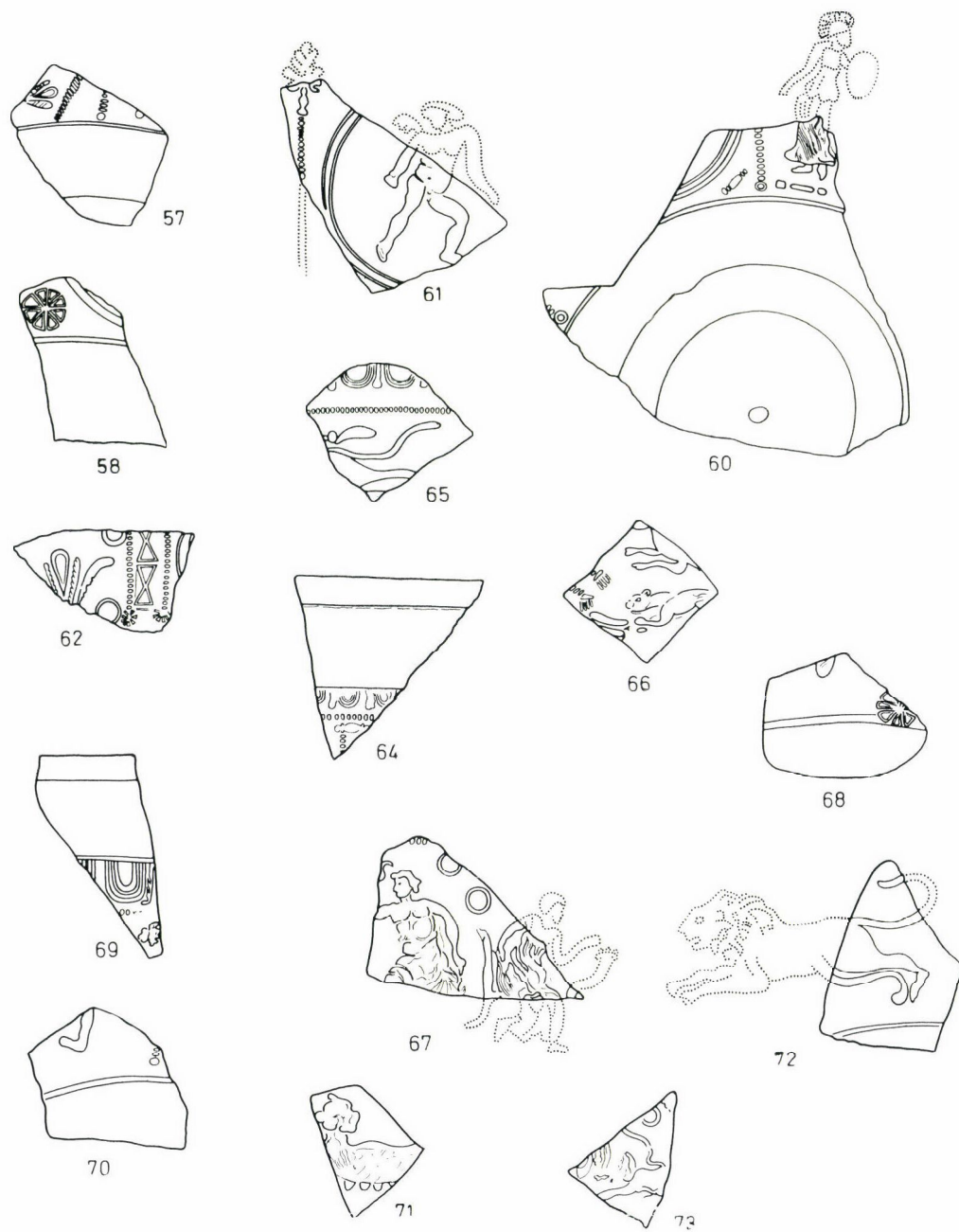


Abb. 5. Mittelgallische Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str.

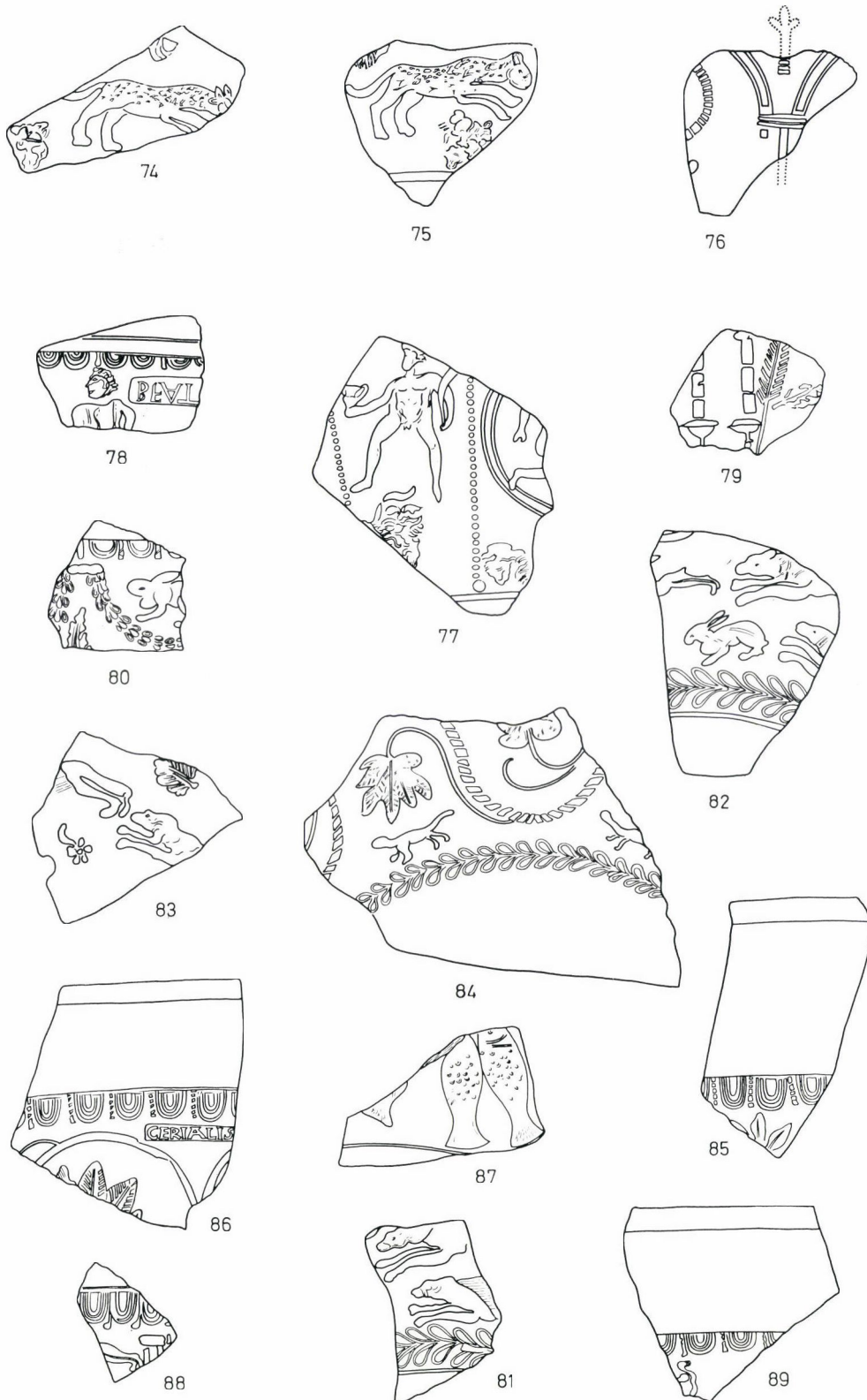


Abb. 6. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa von Aquincum

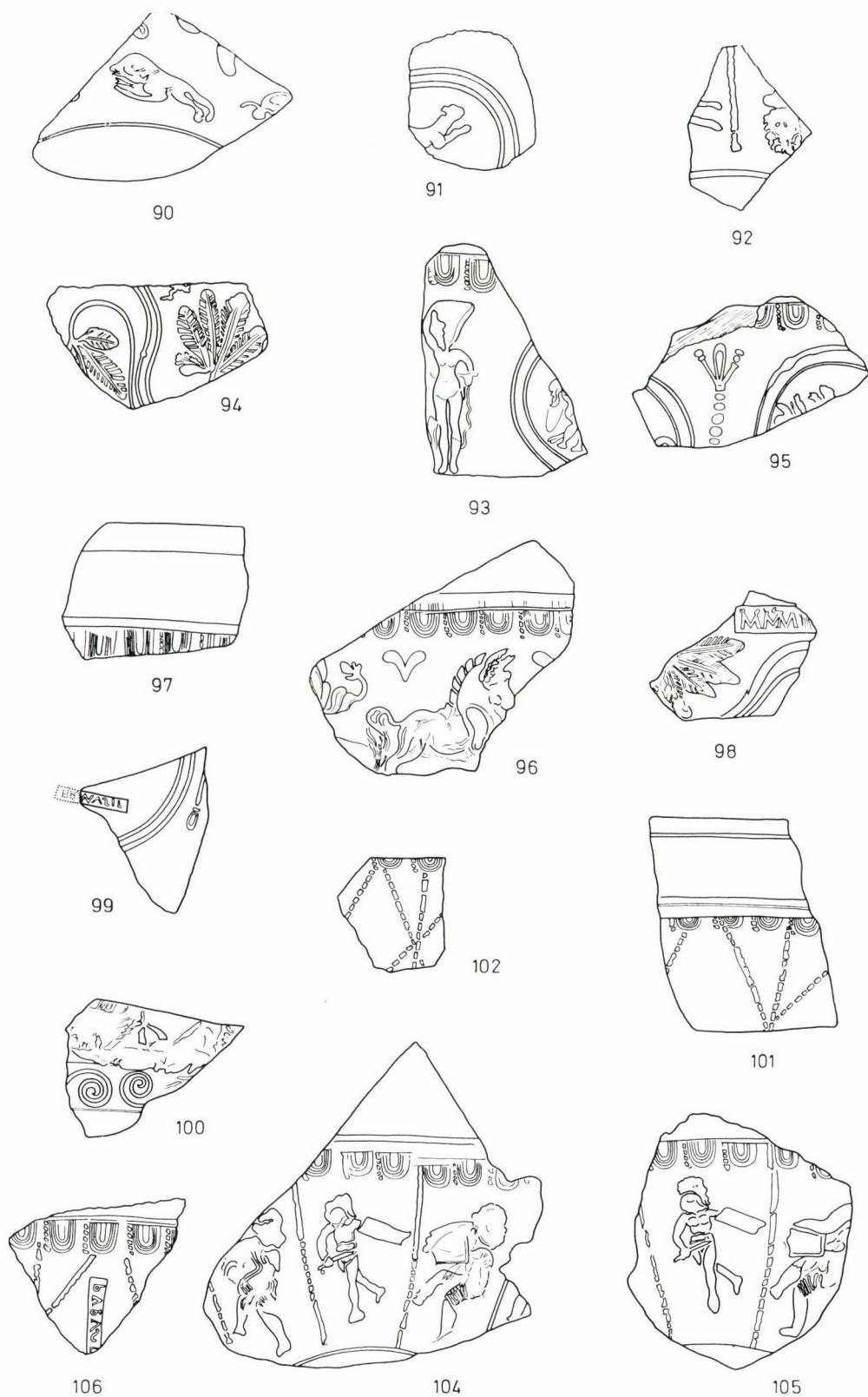


Abb. 7. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa von Aquincum

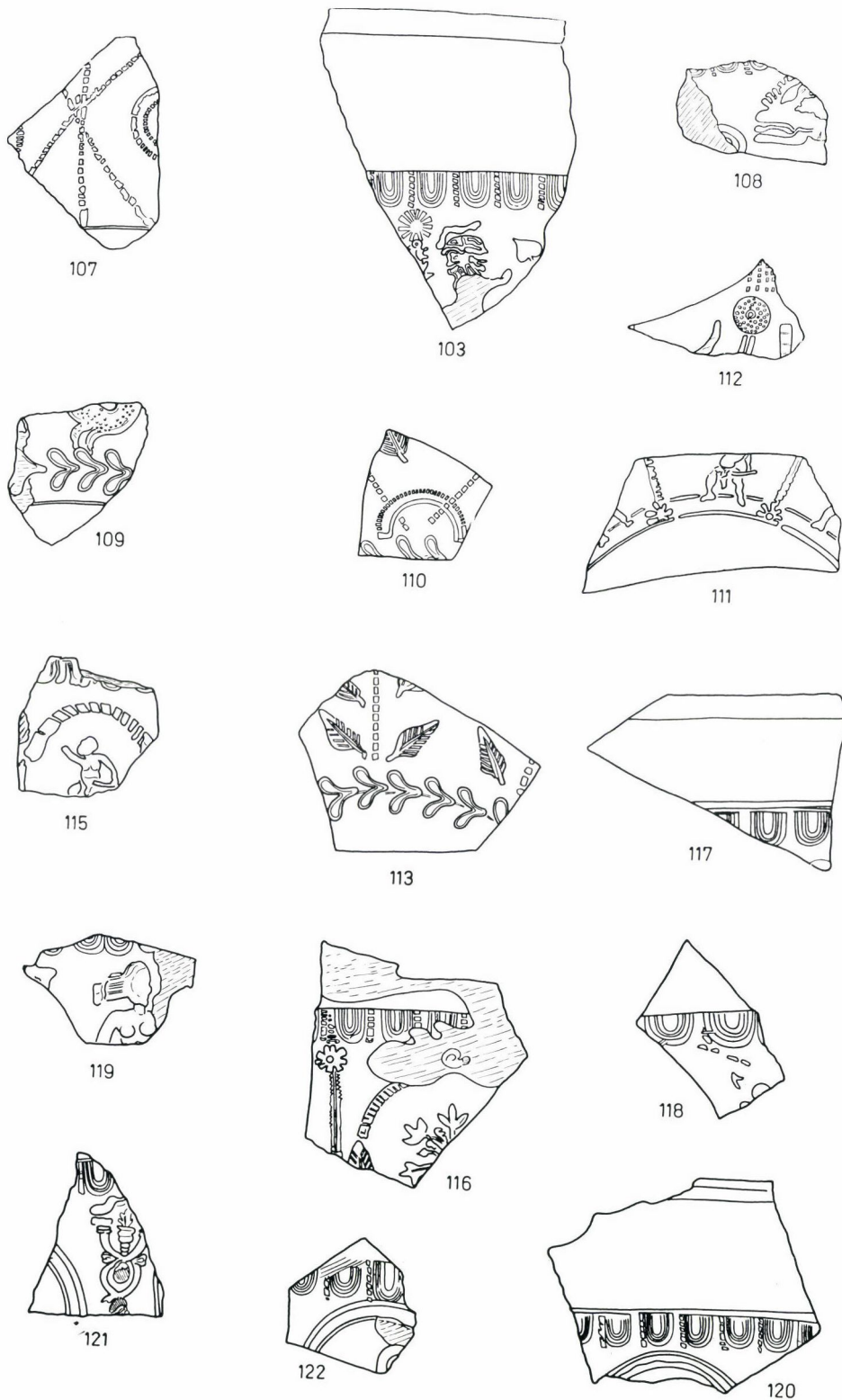


Abb. 8. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa von Aquincum

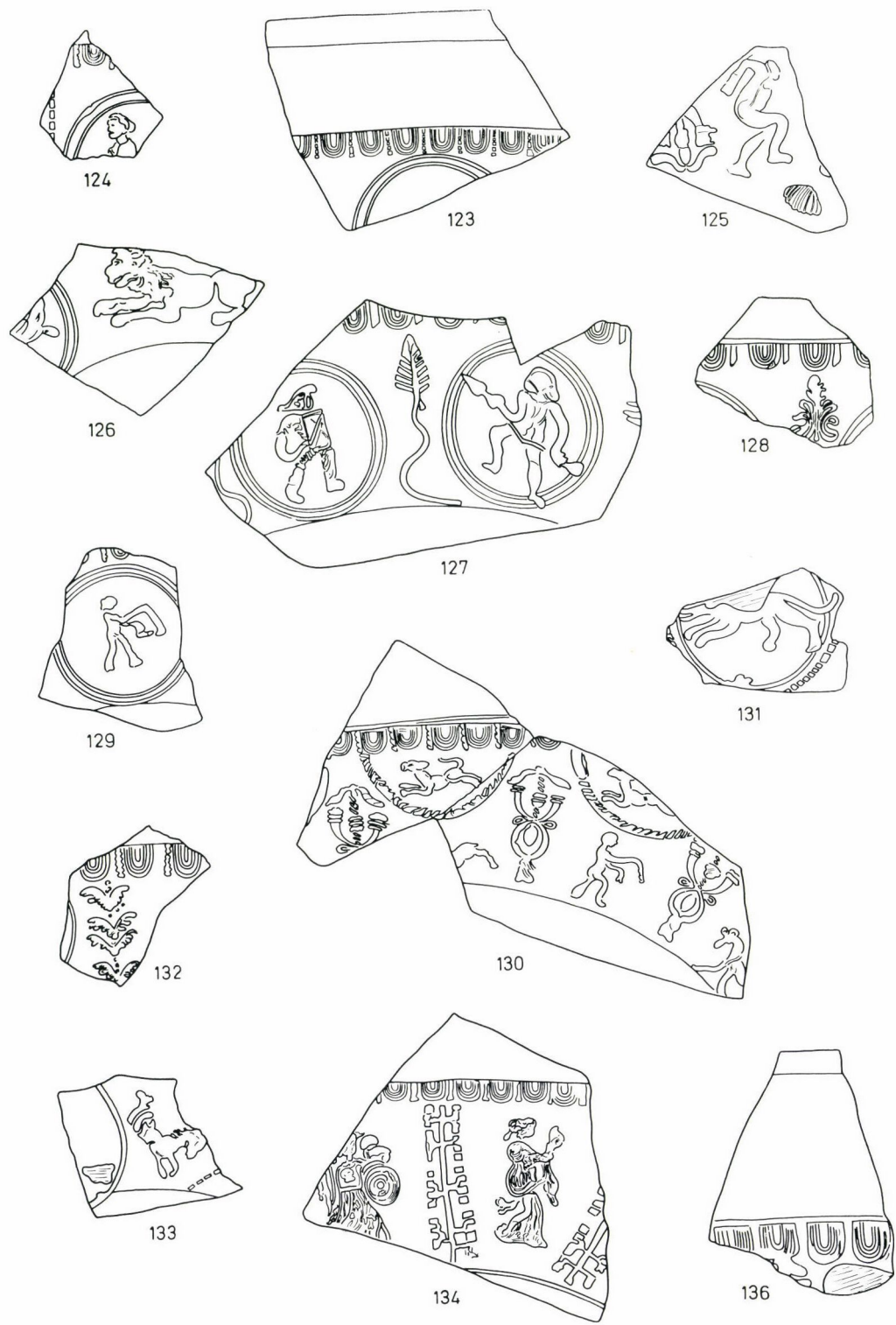


Abb. 9. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa von Aquincum

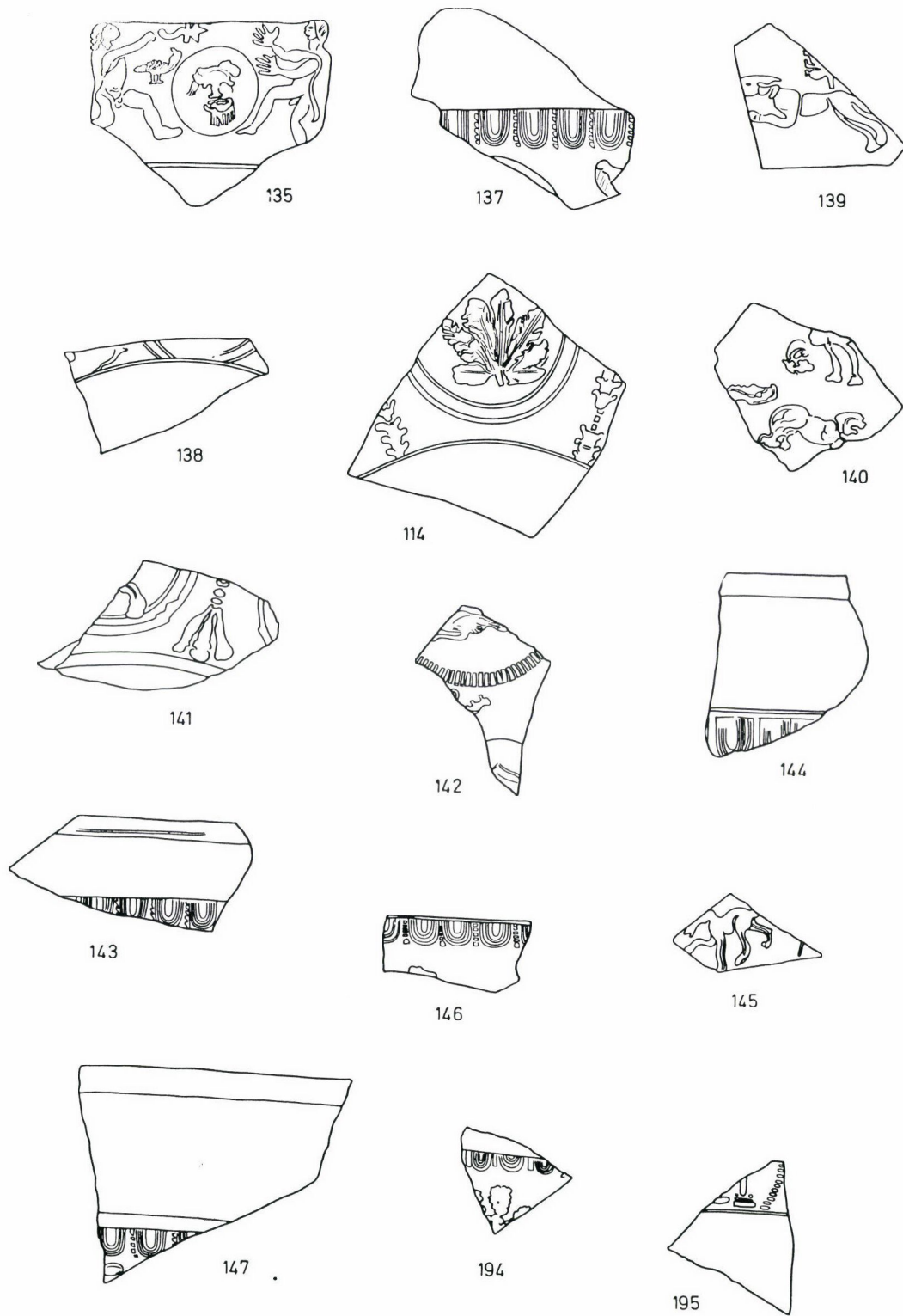


Abb. 10. Sigillaten von Rheinzabern aus der Hercules-Villa von Aquincum

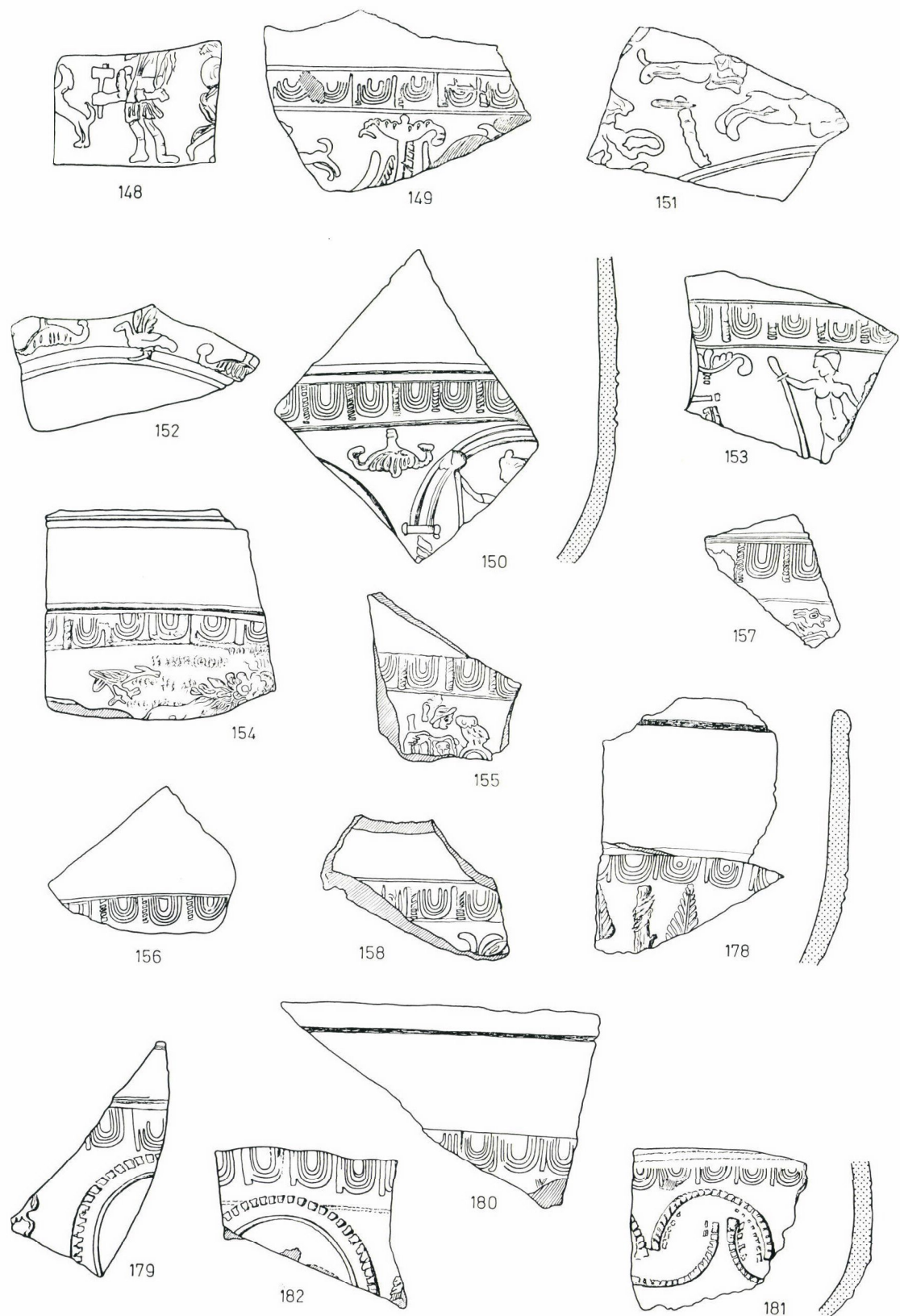


Abb. 11. Sigillaten von Westerdorf aus der Villa in der Meggyfa-Str.

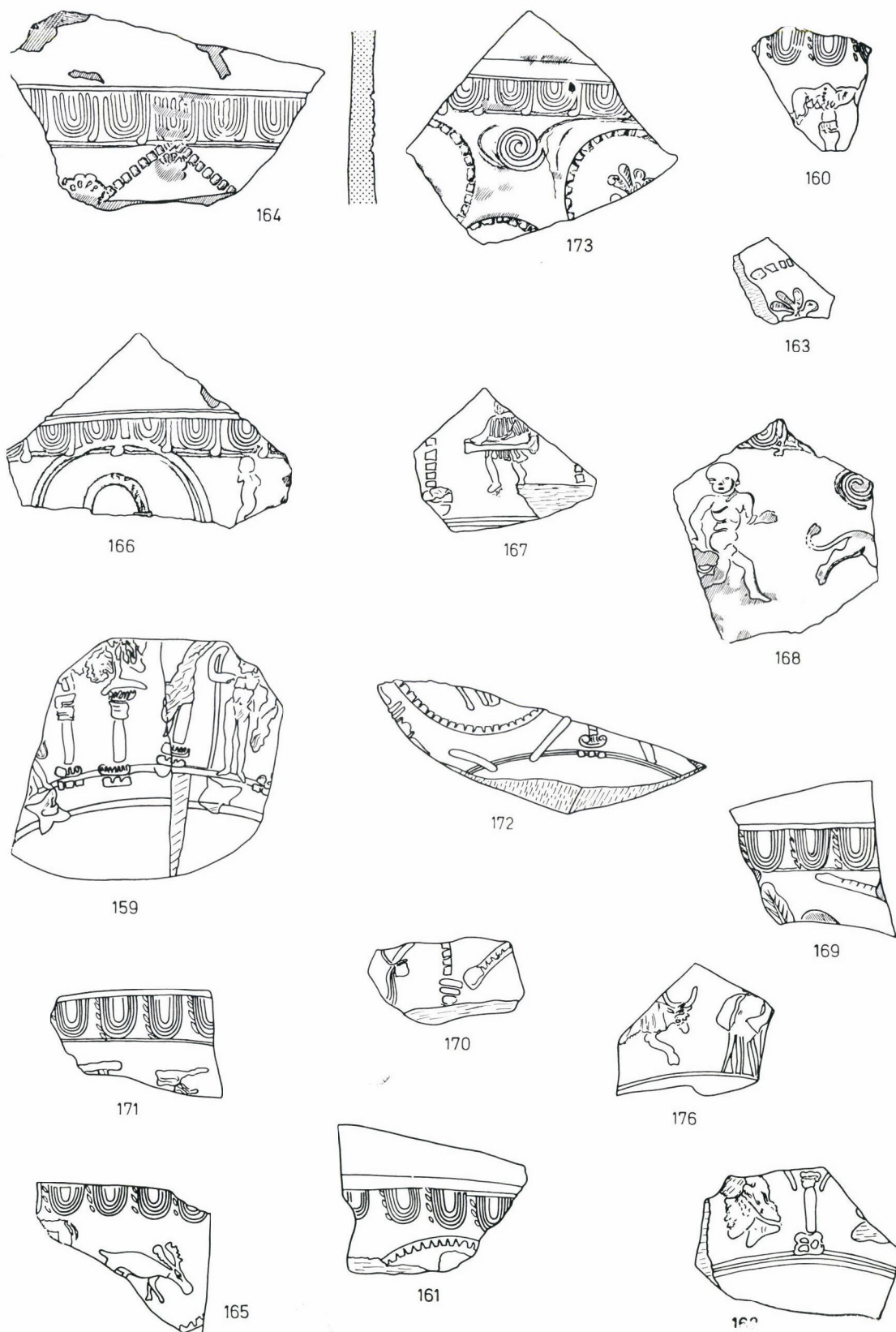


Abb. 12. Sigillaten von Westerndorf aus der Villa in der Meggyfa Str.

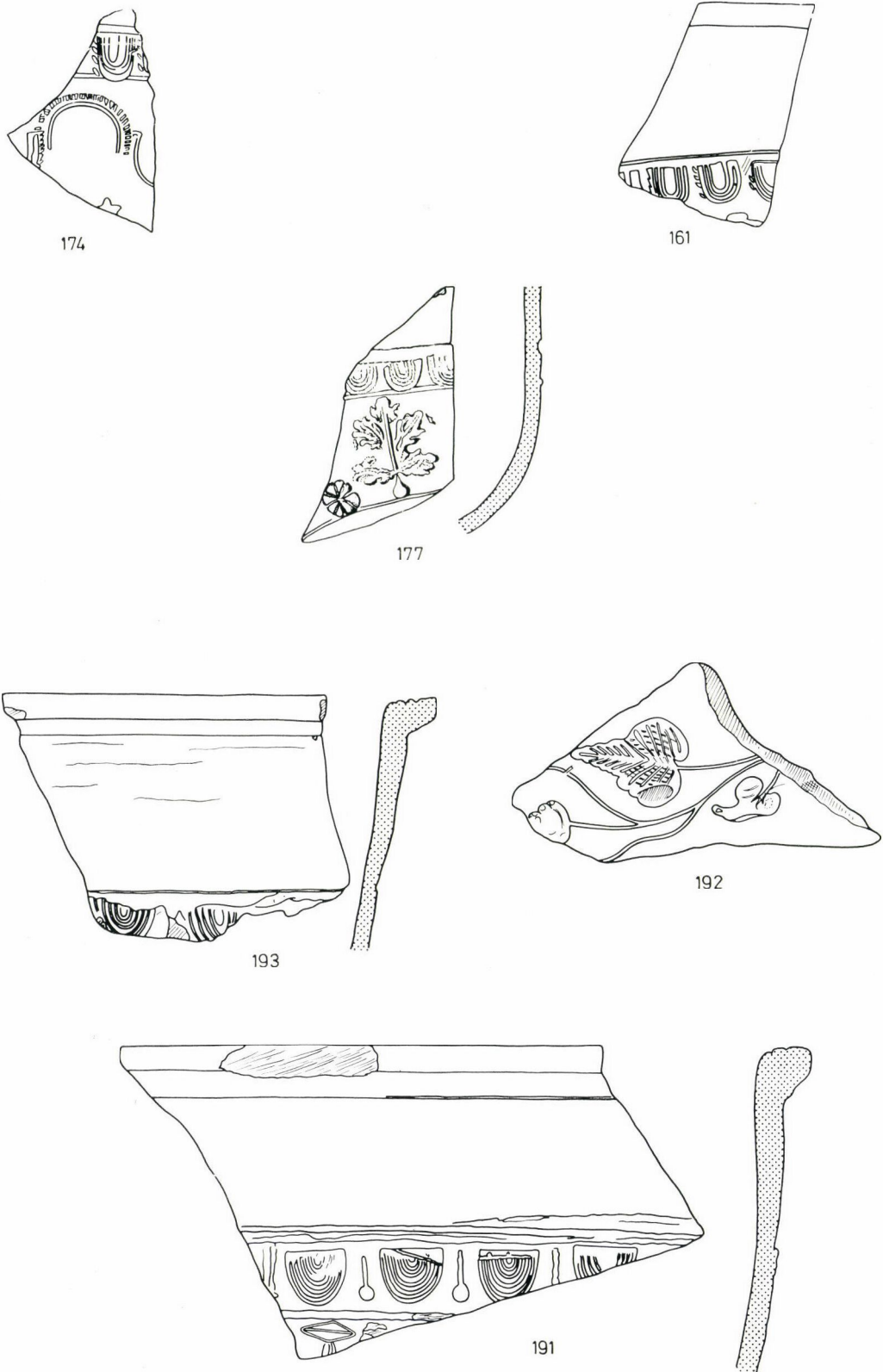


Abb. 13. Sigillaten von Westerndorf und Margum aus der Hercules-Villa von Aquincum

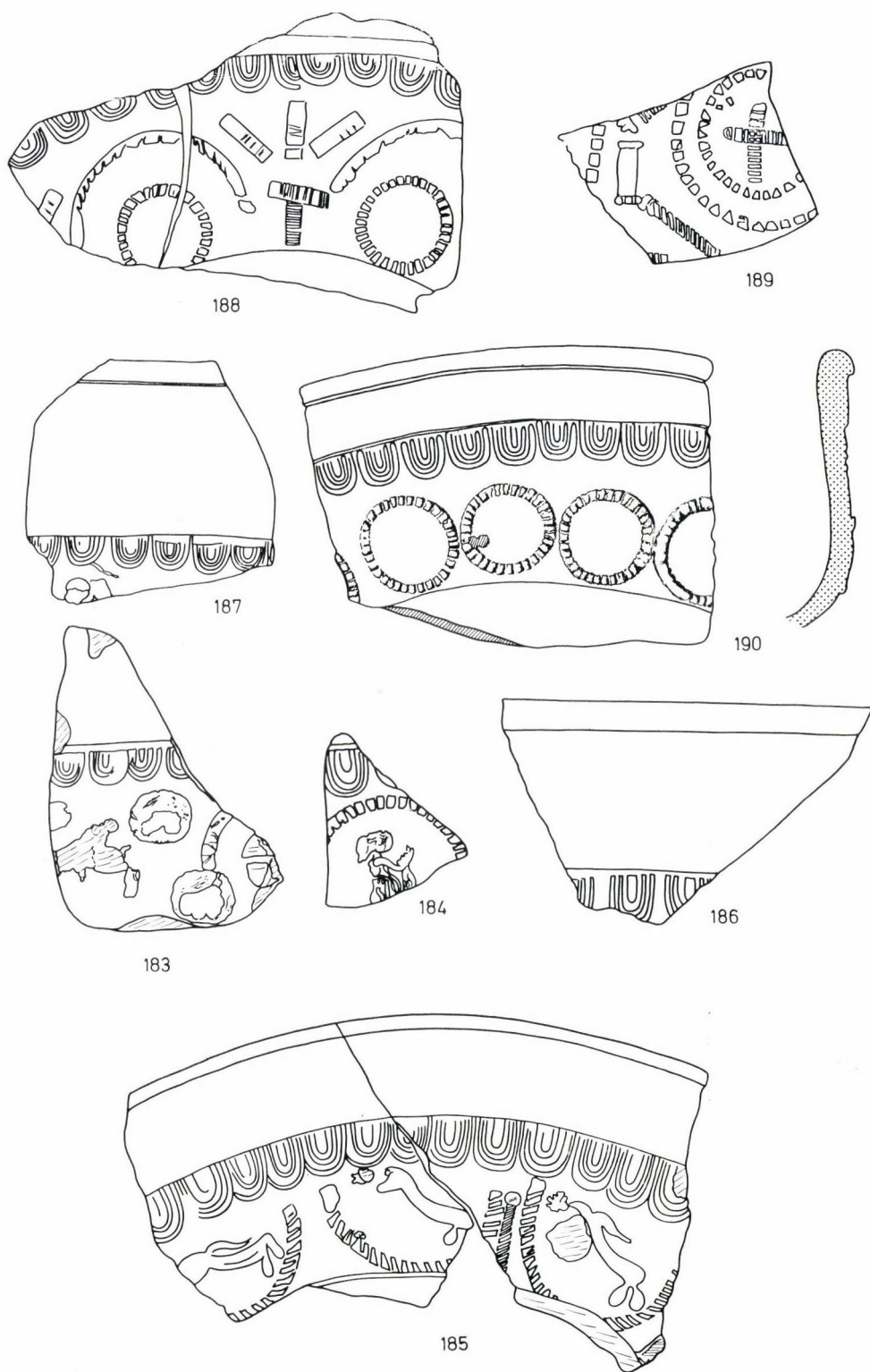


Abb. 14. Sigillaten von Pfaffenhofen aus der Villa in der Meggyfa-Str.

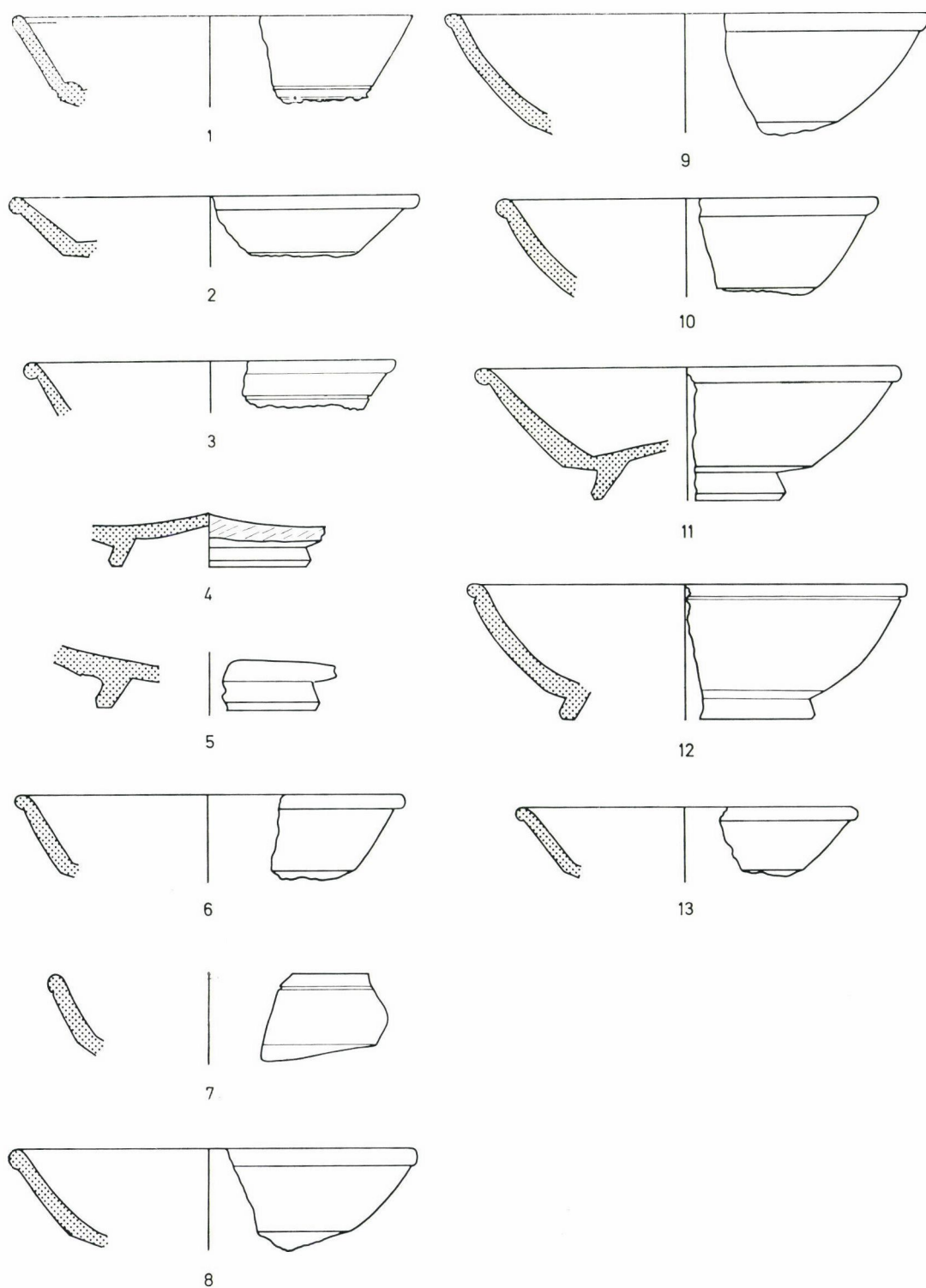


Abb. 15. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquincum M = 1:3

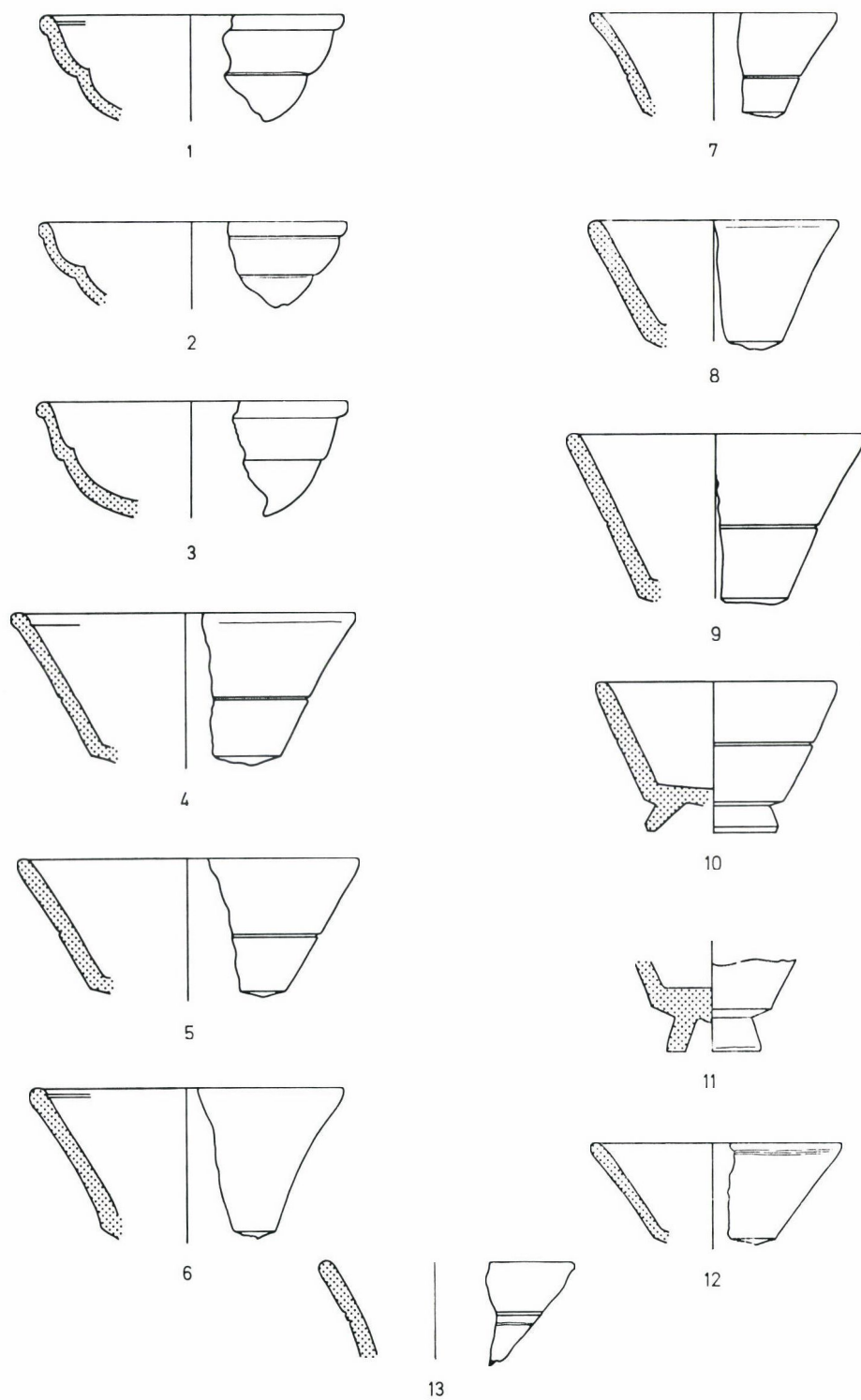


Abb. 16. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquinum M = 1:3

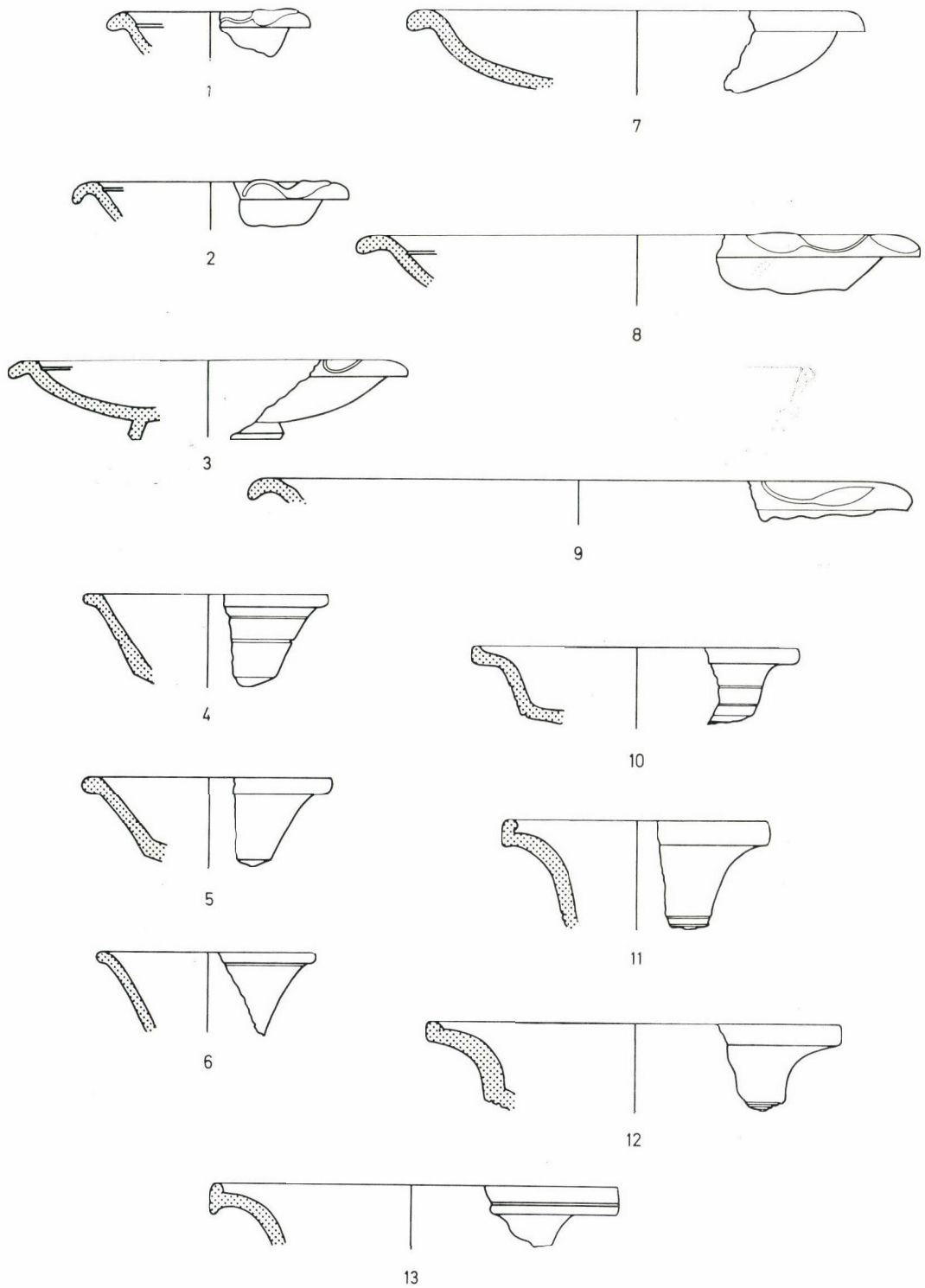


Abb. 17. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquincum M = 1:3

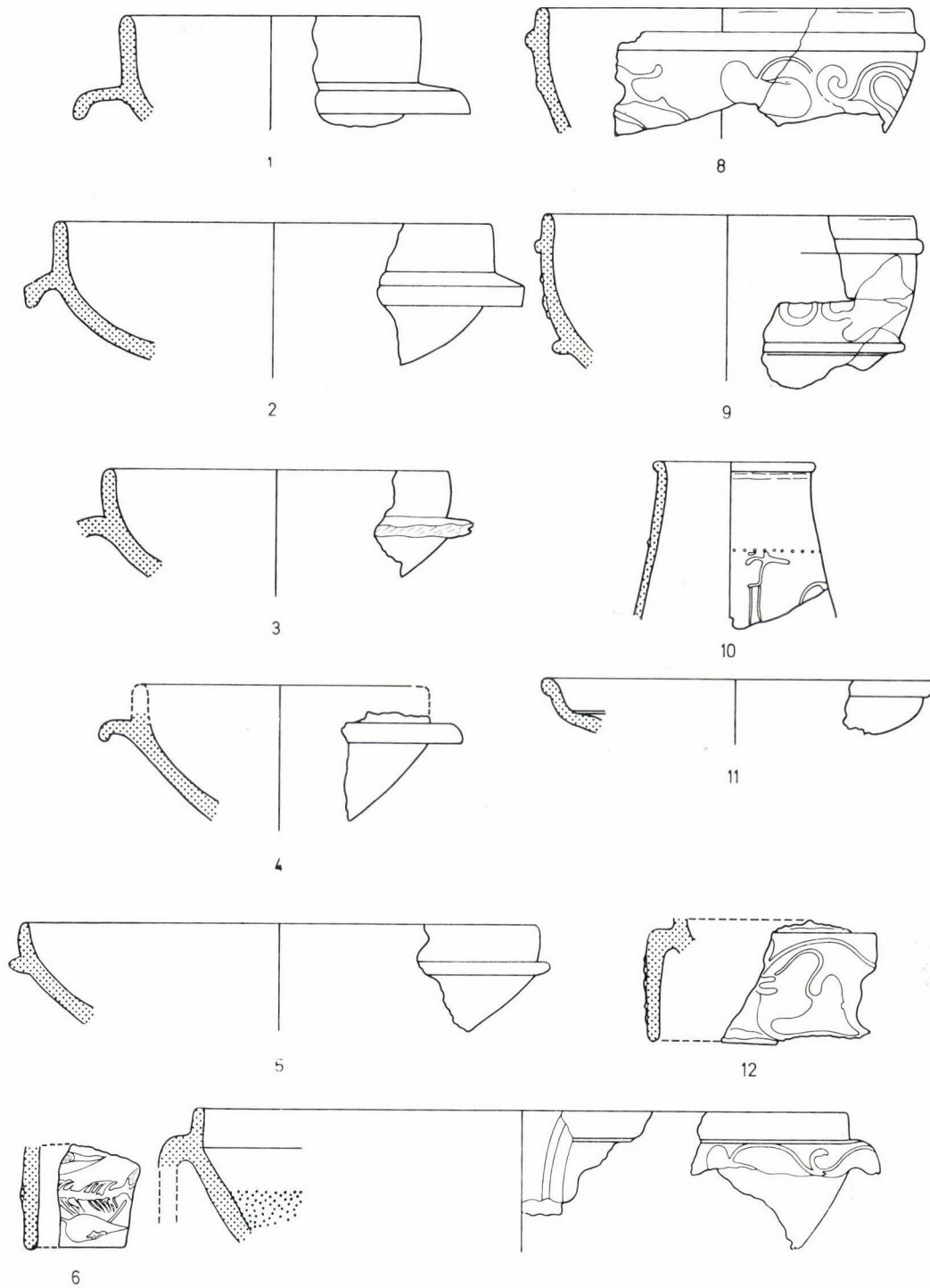


Abb. 18. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquincum M = 1:3

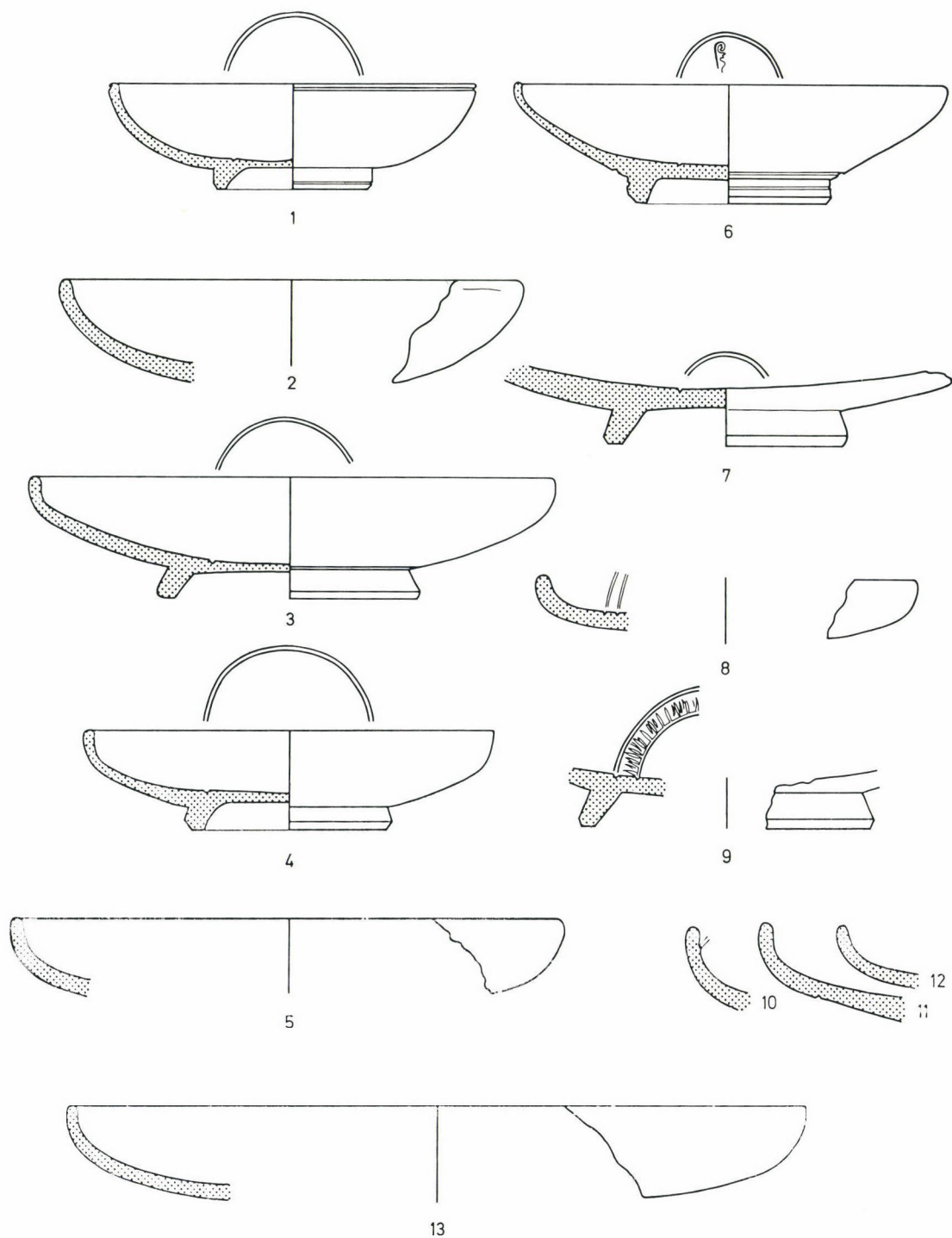


Abb. 19. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquincum M = 1:3

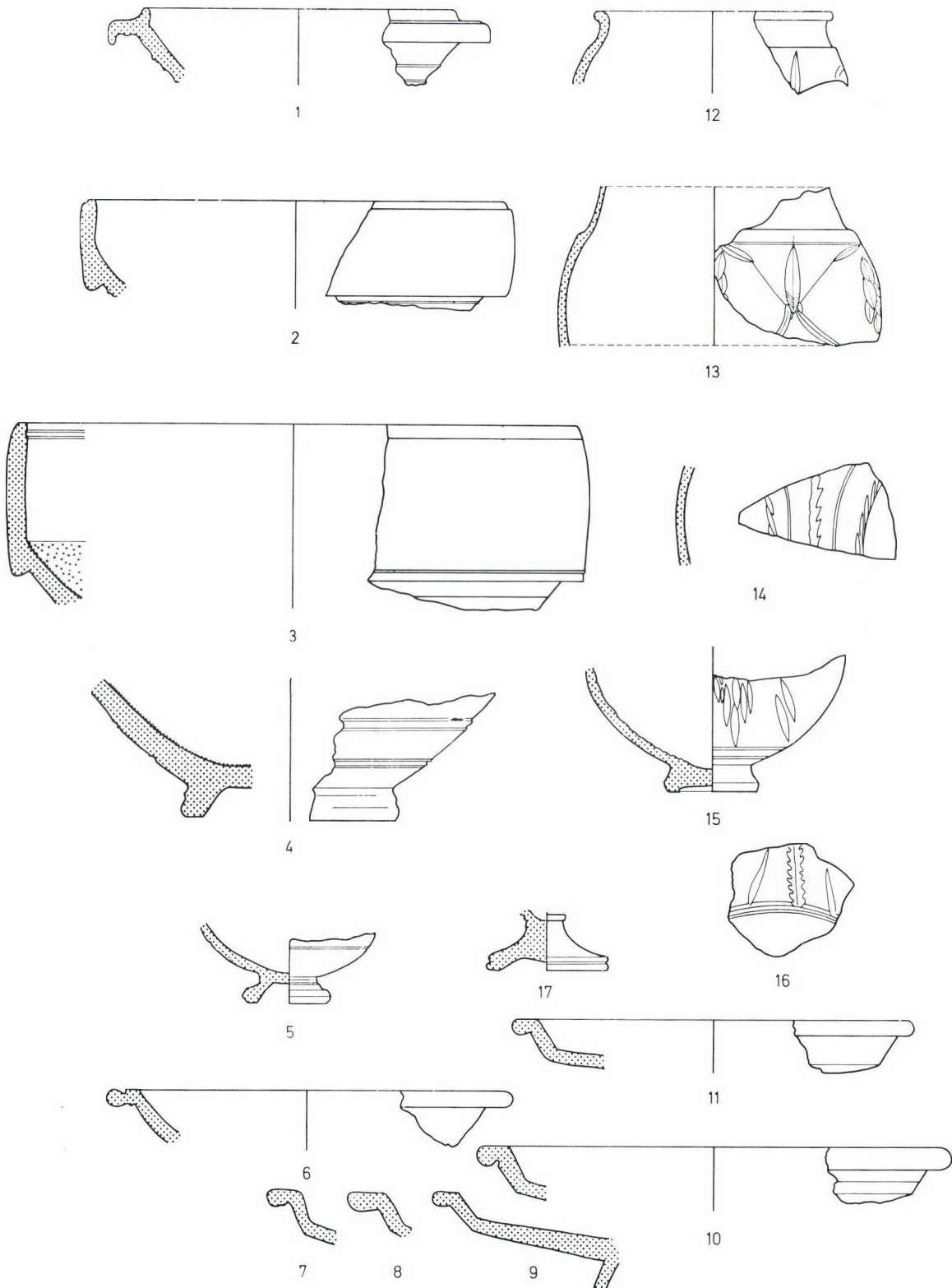


Abb. 20. Glatte Sigillaten aus der Hercules-Villa von Aquincum M = 1:3

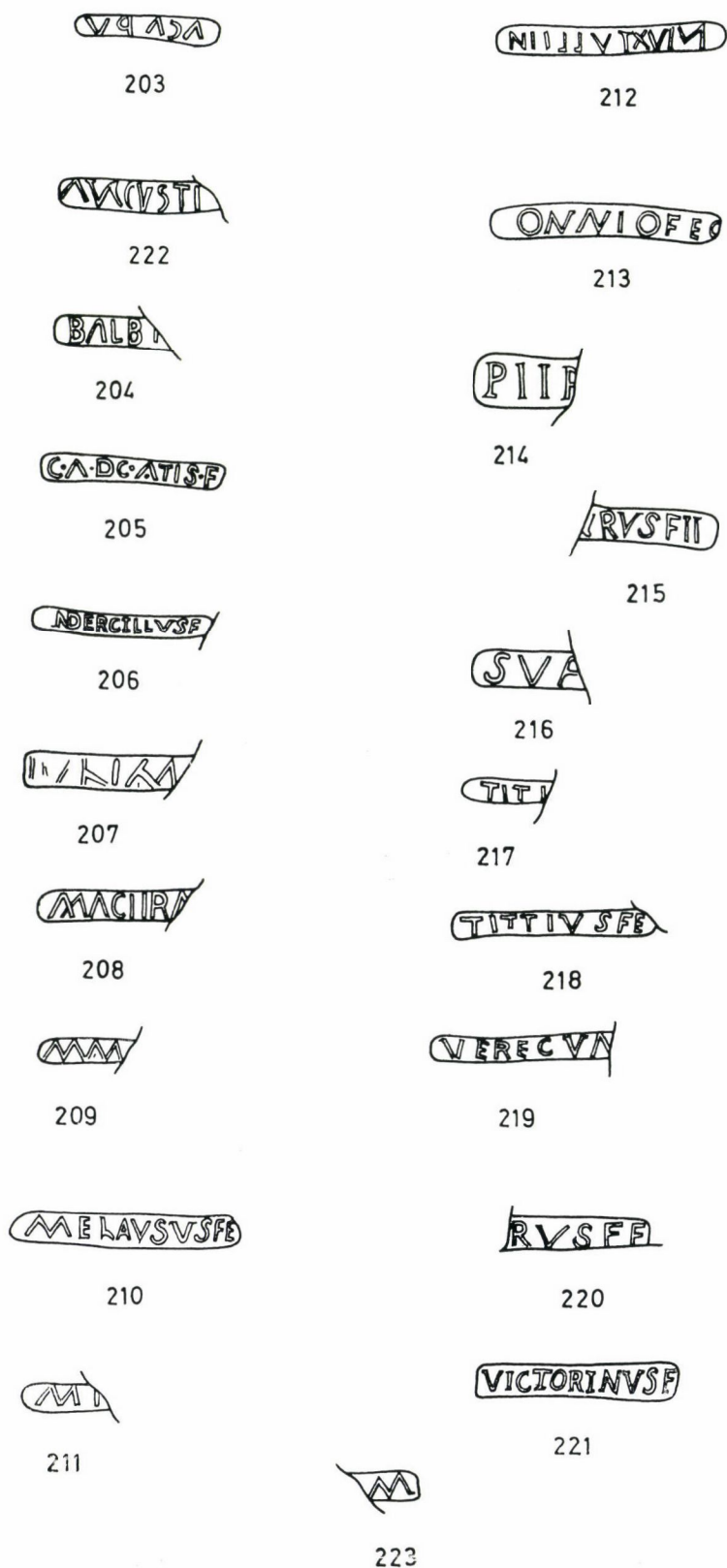


Abb. 21. Gestempelte Sigillaten aus der Villa in der Meggyfa-Str. M = 1:1

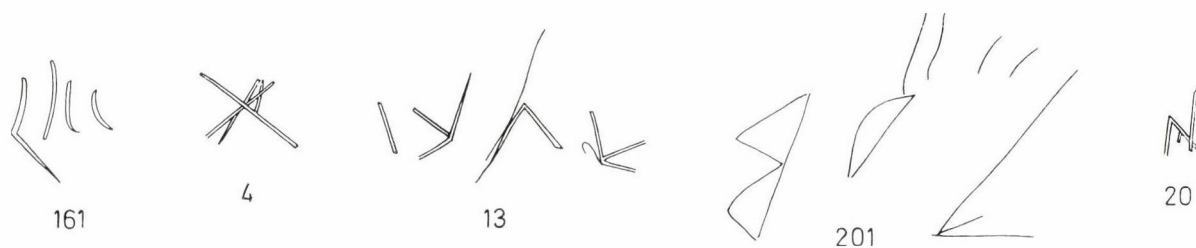


Abb. 22. Eingeritzte Inschriften auf Sigillaten, die auf dem Gebiete der Hercules-Villa gefunden wurden M = 1:1

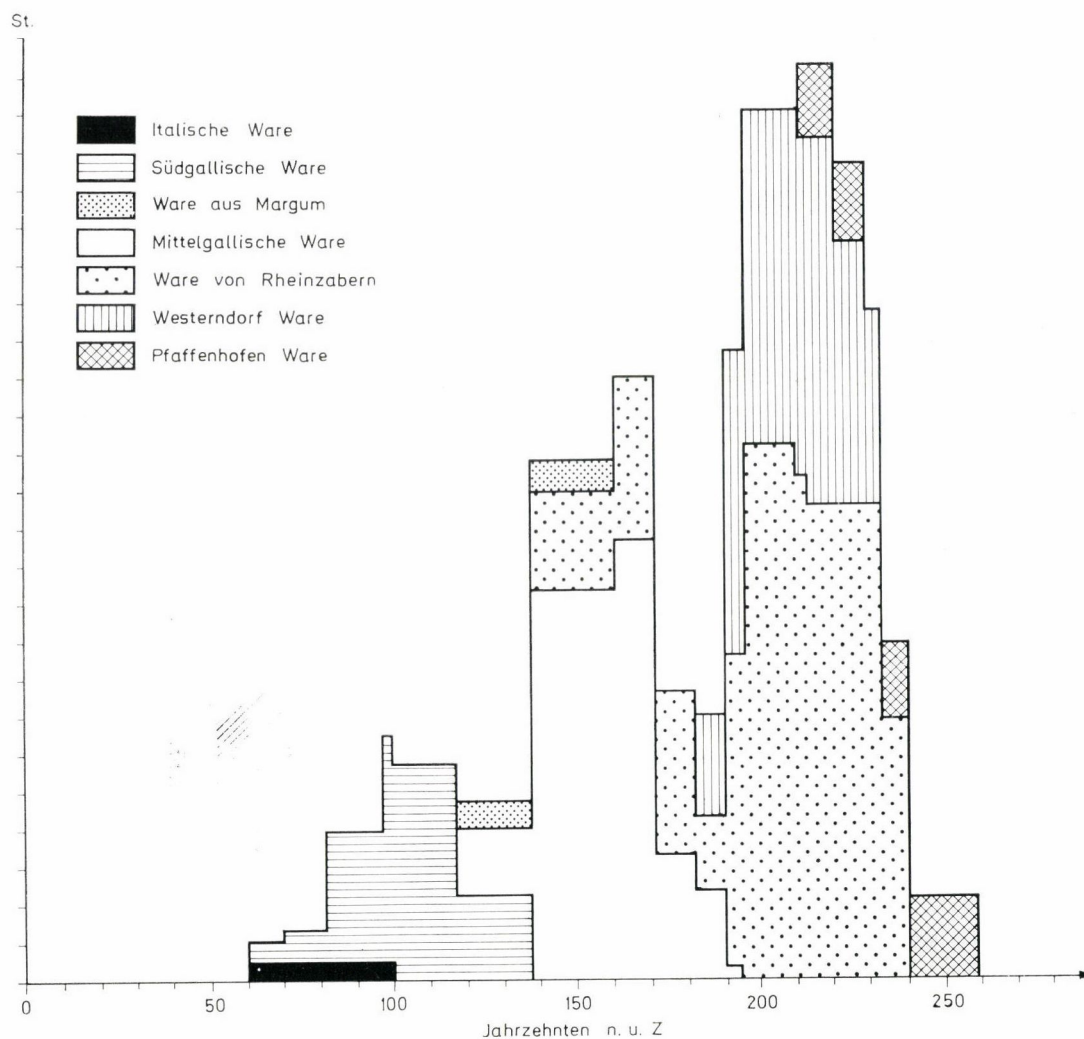


Abb. 23. Der Verkehr der Relief Sigillaten im Lichte des Materials aus der Meggyfa-Str.



Abb. 24. Verbreitungsgebiet der Sigillaten aus Margum, (sog. Siscia-Ware)

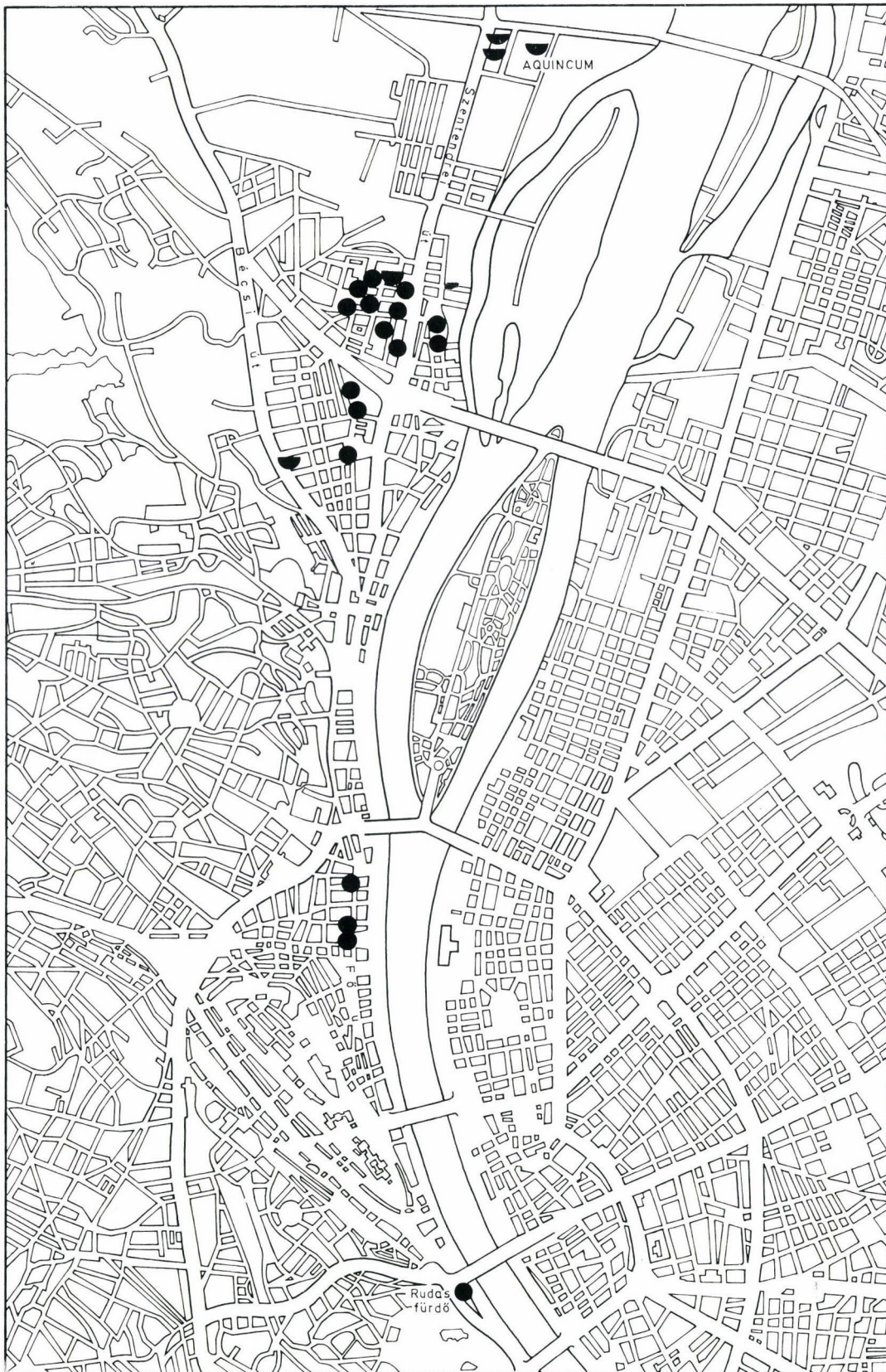


Abb. 25. Fundorte italischer Sigillaten in Aquincum (Siehe S. 22)

SALARIARIUS LEGIONIS — SALARIARIUS COLONIAE

Fast vor hundert Jahren, im Jahre 1876 fand J. Wittmann, wohnhaft in Óbuda, im Umkreis des Hügels, benannt Csigadomb, der die Reste des nicht viel später freigelegten Amphitheatrum von Aquincum-Bürgerstadt und des Nemesis-Heiligtums in sich schloß, drei Steindenkmäler mit Inschriften, die durch die Vermittlung F. Salamons in die Sammlung des UNM kamen. Fl. Rómer veröffentlichte noch im Jahre der Entdeckung die Inschriften aller drei Steindenkmäler, d. h. einer in mehrere Stücke gebrochenen, rechteckigen Bautafel und zweier bruchstückhafter Altarsteine.¹ Alle drei Inschriften — die der die Wiederherstellung des Nemesis-Heiligtums verewigenden Tafel in revidierter Lesung — veröffentlichte J. Hampel wiederum.² Aufgrund der letzteren Veröffentlichung registrierte Th. Mommsen³ die drei Inschriften und schlug gleichzeitig zu allen dreien auch weitere Ergänzungen vor.⁴ A. v. Domaszewski, der die Inschriften zum Band des CIL III Supplementum an Ort und Stelle studieren konnte, publizierte die drei Inschriften, die von Th. Mommsen vorgeschlagenen Ergänzungen annehmend, in dem Corpus.⁵ Danach hat die Bauinschrift des Nemesis-Heiligtums H. Dessau in seine Inschriftensammlung aufgenommen.⁶ Von den erwähnten drei Inschriften wünschen wir uns im folgenden mit der die Wiederherstellung des Nemesis-Heiligtums von Aquincum verewigenden zu beschäftigen, die Inschriften der zwei bruchstückhaften Altarsteine möchten wir in einer anderen Arbeit über die «*Beneficiarii agentes curam coloniae*» von neuem erörtern.

Die angeführte Bauinschrift wurde im Corpus in der folgenden Lesung mitgeteilt:

C III 10.439: *Pro. salute. d. n. | imp. M. Aurel. An | tonini. Aug. | Aureli. Florus et M | er-*
cator. II. vir. q. q. | c[ol] Aq. tempulū. | [ne]mesis. vetustate | [con]lapsū. restituer. | [mes-
salla] et Sabi. cos. VIII k Iul. | [d d. a]ur. Suro. sala | Nach der von Th. Mommsen vorgeschlagenen und von der späteren Forschung bis zur Stunde im großen und ganzen angenommenen Ergänzung und Auslegung der Inschrift weihte das Nemesis-Heiligtum, das die zwei leitenden Magistrate der Aquincumer Bürgerstadt herstellen ließen, ein *salararius legionis* ein, und zwar am Stiftungstage des hauptstädtischen Heiligtums der Fors Fortuna, am 24. Juni 214.⁷

Aus der obigen herkömmlichen Auslegung kann man auch weiterhin mit einer die Gewißheit streifenden großen Wahrscheinlichkeit annehmen, daß das am Ende der Z. 10 der Inschrift stehende epigraphische Hapax legomenon, die Buchstabengruppe von SALA, den Aur. Surus als ein *salarium* verdienten *salararius* bezeichnet. Alle anderen Auslegungen führen nämlich in

¹ RÓMER (1876) 29—, Nr. V, VII, VIII.

² J. HAMPEL: Fundbericht aus Ungarn. AEM 2 (1878), 70c—e. Von J. HAMPEL stammen die Ergänzung des Konsulnamens *Messalla* auf der Inschrift des Nemesis-Heiligtums, am Anfang der vorletzten Zeile und die Lesung des Monatsnamens *Iul(ias)* am Ende dieser Zeile.

³ TH. MOMMSEN: Additamenta secunda ad Corporis volumen III. EE IV (1881) p. 127—, Nr. 431—433.

⁴ EE IV Nr. 431 (= HAMPEL, 70c = RÓMER, V), letzte Zeile: *[d(e)d(icante)]... sala(riario)*. EE IV Nr. 432 (= HAMPEL, 70d = RÓMER, VII), letzte Zeile: *[VIII] kal. Iulias*. EE IV Nr. 433 (= HAMPEL, 70e = RÓMER, VIII), Zeilen 1—2: *sp[elc]ul(ator)*.

⁵ C III 10.439 = EE IV Nr. 431, C III 10.445 = EE IV Nr. 432, C III 10.480 = EE IV Nr. 433.

⁶ D. 3741.

⁷ TH. MOMMSEN: EE IV p. 127, ad Nr. 431, danach C III ad tit. 10.439.

eine Sackgasse. So der Vorschlag des ersten Herausgebers der Inschrift, daß nämlich Sala keine Wortkürzung, sondern ein Stadtname wäre, die den Heimatsort des Aur. Surus bezeichnet.⁸ An der Bauinschrift von Aquincum würde es aber ganz ungewöhnlich wirken, wenn ein Mann, der mit dem Bau irgendetwas zu tun hatte, seinen Herkunft zwar verewigen ließe, aber seine Stellung, seine gesellschaftliche Funktion, die seinen Namen an der Bauinschrift begründet hätte, verschwiegen hätte. Ebenfalls würde die evtl. Auflösung auf den Berufsstand eines *salarius*⁹ schwerlich das Richtige treffen. Die Auflösung auf einem zweiten Nachnamen oder *signum*, etwa auf Salanus, Salassus und dergleichen¹⁰ schließt es aus, daß der Sohn des Aur. Surus sala() M. Aur. Surus Iunior hieß.¹¹ Nach alledem dürfen wir also trotz des von H. Dessau geäußerten Zweifels¹² doch an der Auflösung der Buchstabengruppe von SALA auf *salariarius* festhalten. Den weiteren Ausführungen Th. Mommsens bezüglich der Bauinschrift von Aquincum können wir aber nicht beipflichten. Diese Ausführungen beruhen nämlich auf zwei unerwiesenen Voraussetzungen.

Erstens darauf, daß Aur. Surus der *salariarius* einer Legion gewesen wäre, worauf man aber aus der Inschrift gar nicht schließen kann.¹³ Zweitens darauf, daß den hergestellten Tempel Aur. Surus eingeweiht haben sollte. Aus dieser hypothetischen Ergänzung: *[d(e)d(icante)]*, sollte dann folgen, daß Aur. Surus, als der *salariarius* der Legion einen viel höher gestellten Wirkungskreis versehen hätte, als den der beiden führenden Oberbeamten der colonia, da — die Worte Th-Mommsens anführend — «*qui dedicant solent esse qui consecrantibus praepositi sunt, praesides fere provinciae legatave legionis*».¹⁴ Aber den Aur. Surus kann man kaum dem Statthalter der Provinz oder dem legatus der Legion von Aquincum gleichstellen; überhaupt enthält der erhalten gebliebene Teil der Inschrift nicht die geringste Andeutung, daß sich Aur. Surus in irgendeiner höhergestellten Funktion als die der *duoviri quinquennales* der colonia betätigt hätte. Eine zu einer solchen Schlußfolgerung führende Ergänzung *[d(e)d(icante)]* kann man mit vollem Recht mit einem Fragezeichen versehen.

Nach den oben angeführten kritischen Bemerkungen kann die Frage, welche Rolle wohl der *salariarius* Aur. Surus in der Herstellung des Nemesis-Heiligtums der Bürgerstadt gespielt hätte, nicht unbeantwortet bleiben. Um diese Rolle näher zu bestimmen, bedarf zuerst die Frage, woher und weshalb Aur. Surus ein *salarium* bezogen haben könnte, einer Aufklärung. In Verbindung damit ist es erwünscht, vor allem jene Möglichkeit erneut zu untersuchen, ob Aur. Surus als Inhaber einer Honorarcharge der Legion bzw. als über ein bestimmtes Jahrespauschale verfügender, verabschiedeter Soldat seine soziale Stellung mit der Bezeichnung *sala(riarius)* an der Inschrift hätte angeben können.

⁸ RÓMER (1876), 29. Er dachte an die antike Siedlung namens Sala, Salle, Salla, die im südwestlichen Bereich Pannoniens, bei einem Übergang des Flusses Zala (der antiken Sala), bei der heutigen Ortschaft Zalalövő liegt. Vgl. A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien (Diss. Pann. I. 5), 1936, 69. Diese antike Siedlung hat von Hadrian oder Antoninus Pius die Stadtrechte erhalten. Eine bei Varaždin Toplice (*Aquae Iasae*) unlängst gefundene Inschrift bezeichnet nämlich die Siedlung als *municipium Aelium Salla*. Vgl. A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1969—1972. ActaArchHung 25 (1973), 381 und ebendort 27 (1975), 163 f. Außerhalb Pannoniens sind außerdem noch von Armenien, Kleinasien, Hispanien und vom Gebiet Mauretania Tingitana Städte mit Namen Sala, Salla bekannt. Vgl. DESSAU: «Sala», RE IA (1920), 1871—. Das *municipium Sala* in Mauretanien lag SO von der heutigen Stadt Rabat gleichfalls neben einem Sala genannten Fluß. Vgl. J. CARCOPINO: Le Maroc antique.² Paris, 1947, 200—. Von da dürfte ein ausgedienter Soldat der in Almásfüzitő stationierten ala

III *Thracum* gestammt haben: C III 4.321 und dazu MÓCSY: 246/19.

⁹ Vgl. C III 1209, X 7856 = D. 1874 und M. ROSTOWZEW: Gesch. der Staatspacht in der röm. Kaiserzeit bis Diokletian. 1902, 411 f. Neues Material wurde bekanntgegeben von P. STUART—J. E. BOGAERS: Catalogus van de monumenten (Gids bij de Tentoonstelling Nehallenia. Middelburg, 1971), Nr. 1, 4, 25.

¹⁰ D. 6285. SCHULZE: EN. 369. — D. 3316, 3589, AE 1969/70, 134. Vgl. C III 546 und Hieron., Chron (HELM, p. 158 f.).

¹¹ Siehe unten, am Ende dieses Aufsatzes.

¹² D. «Indices» p. 500. Siehe dagegen R. CAGNAT, Cours d'épigraphie latine.⁴ Paris (1914), 461.

¹³ Eine gewisse Reserve über die Beurteilung des Aur. Surus als *salariarius legionis* kann man schon aus den vorsichtigen Verfassungen A. v. DOMASZEWSKI's, 77 und ROSENBERG's: «Salarium» RE IA 1846 herauslesen.

¹⁴ EE IV loc. cit.

Salariarii legionis lassen sich bisher allein aus dem severenzeitlichen Inschriftenmaterial der I. und II. Hilfslegion und aus einer etwas früheren Inschrift der *legio VII Claudia* belegen. Lange sind schon von Aquincum *T. Ael. Iustus hydraularius salariarius legionis II Ad(iutricis)*¹⁵ und von Brigetio *Aur. Eutyche(s) sal(ariarius) leg(ionis) s(upra)s(criptae) [sc. I Adiutricis]*¹⁶ bekannt, sowie *M. Ulpius Celerinus salariarius leg(ionis) I Adi(utricis) p(iae) f(idelis) Ant(onia)ni(nianae)*.¹⁷ Der Name des letzteren kommt auch an einer weiteren Inschrift von Brigetio vor, wo er sich als *sal(ariarius) leg(ionis) I Adi(utricis) p(iae) f(idelis) interpres (sic) Dacorum* bezeichnet¹⁸ und so nicht nur auf seine Bestandeszugehörigkeit, sondern gleichzeitig auch auf seinen näheren Aufgabenkreis hindeutet. An den Vorerwähnten ist noch von Durostorum den Q. Samicius Serenus anzuschließen, der war der *archite[c]tus salariarius leg(ionis) VII. Cl(audiae)*.^{18a} Auf allen fünf anführbaren Inschriften gibt der *salariarius* den Truppenkörper, von dem er das *salarium* erhalten hatte, genau an. *Aur. Surus salariarius* nennt dagegen den Truppenkörper an der Bauinschrift nicht, das ist der erste Beweis, obzwar ein *argumentum ex silentio*, dafür, daß er nicht dem Bestand der Legion von Aquincum angehörte (die Legion von Brigetio kann dagegen wegen des Zeitpunktes der Aufstellung der Inschrift kaum in Betracht kommen) und demzufolge kann man ihn auch nicht für einen *salariarius legionis* halten.

Die obenerwähnten fünf Inschriften bieten jedoch zu weiteren Beweisen ausreichende Grundlage. Von den bisher bekannten vier *salariarii legionis* verdiente der eine als Organist,¹⁹ der andere als Dolmetscher und der dritte für einen unbekannten, jedoch gleichfalls mit gar keinem großen Wirkungskreis verbundenen Auftrag das *salarium*. Endlich der vierte verdiente als ein Techniker für die Lagerbauten. Die besprochenen Inschriften weisen eindeutig darauf hin, daß die *salariarii legionis* nicht als irgendwelche höhergestellte militärische Chargen anzusprechen sind. Selbst in dem Fall nicht, wenn wir annehmen, daß der *hydraularius* von Aquincum «im Rang wohl den taktischen Chargen gleich» stand,²⁰ was übrigens weitere Nachweise erfordert. Besonders wenn man erwägt, daß bei einer gemeinsamen Gelübdeeinlösung dem Namen eines *salariarius legionis* der Name eines *miles legionis* zuvorkommt.²¹ Es scheint nach diesem Beispiel überhaupt unmöglich zu sein, einen *salariarius legionis* in die Rangstufen der noch im Aktivdienst befindlichen Soldaten einzuordnen. Schon mit Rücksicht auf das Gesagte ist es unwahrscheinlich, daß die *salariarii legionis* aus den Reihen der *evocati* gekommen sein könnten. Und es ist auch ganz unwahrscheinlich, daß der Ausdruck *salariarius legionis* etwa die synonyme Bezeichnung für den *evocatus legionis* gewesen sein dürfte.²² Im Gegensatz dazu

¹⁵ C III 10.501. BUECHELER: CLE 489. Mit Rücksicht auf die Buchstabentypen und Ligaturen wurde diese metrische Inschrift nicht früher als die ersten Jahrzehnte des 3. Jh. eingemeißelt. Vgl. C III 3451, 3469, 10.378, 15.166.

¹⁶ C III 11.011 (den Text siehe unten, Anm. 21.).

¹⁷ C III 10.988. Diese Inschrift laut dem Kaiserbeinamen der Legion dürfte nicht aus früherer Zeit als 212 stammen. Das Jahr 201 oder eine noch frühere Zeit, woran J. DOBIÁŠ: *Mnema* VI. Groh (1964), 42 dachte, schließt der Umstand aus, daß die *legio* — nach dem heutigen Stand unseres Wissens — zur Zeit des Sept. Severus in ihrem Namen die Bezeichnung *Antoniniana* noch nicht trug. Auf dem von dem *primuspilus legionis* gestifteten und von dem Statthalter, sowie dem *legatus legionis* am 9. Juni 207 eingeweihten Inschriftendenkmal (C III 11.082) erscheint die *legio* noch nicht als *Antoniniana*. Dieser Beinamen, mit kleinen Buchstaben geschrieben, wurde später, i. J. 212 (vgl. C III 4452 = D. 2382) über die 5. Zeile eingemeißelt. Ebenso hatte diese Inschrift beurteilt bereits G. M. BERSANETTI: *Sui soprannomi imperiali variabili delle legioni*. Athenaeum 31 (1943), 79—.

¹⁸ L. BARKÓCZI: Ein dakischer Dolmetscher in Brigetio. Arch. Ért (1944/5) 184 = AE 1947, 35.

^{18a} I. I. RUSSU: AISC II (1933—35) = AE 1936, 12.

¹⁹ A. v. DOMASZEWSKI: Die Fahnen des röm. Heeres (1895), 103 und RO 77, 11, wo er den Organisten mit den «Kappellmeistern» der Militärmusikkapellen vor dem ersten Weltkrieg verglich. Richtiger beurteilt den Aufgabenkreis des Organisten L. NAGY: *Családi és társadalmi élet* (Familien- und Gesellschaftsleben) BudTört I (1942), 558.

²⁰ DOMASZEWSKI: RO 46—47.

²¹ C III 11.011: [] *Cl(audius) Pusin(nio) mil(es) leg(ionis) I Ad(iutricis) et Aur(elius) Eutyche(s) sal(ariarius) leg(ionis) s(upra)s(criptae) v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito)*.

²² TH. MOMMSEN: *Evocati Augusti*. EE 5 (1884) 142—, besonders 150—151 = Ges. Schr. 8 (1913), 447—, besonders 456, wo er seine Ansichten über *evocatio*, *evocati* wie folgt zusammenfaßte: «*Salaria cum evocatorum quodammodo propria sint et stipendii militum centurionumque opponantur . . . salariarius autem recte appelletur qui salarium accipit ut mercennarius qui mercedem, iure opinor cum titulos eorum edebam* (EE II n^o 886, 887) *salarios legionis evocatis*

können wir darauf hinweisen, daß sich die *evocatio* auch im 3. Jahrhundert auf den ziemlich engen Kreis der verabschiedeten Soldaten der *cohortes praetoriae*, wie auch in kleinerem Maße der *cohortes urbanae* beschränkte.²³ Die bei den Legionen ausgedienten Soldaten beteiligten sich nicht an dem *privilegium evocationis*.²⁴ Von den als *evocati* zurückgehaltenen einstigen *praetoriani* oder *urbanici* bestellte der Kaiser je einen zu den Legionen, damit diese ausgedienten Soldaten im Rang eines *evocati legionis* als Abrichter der *armaturae legionis* die Ausbildungseinheit des schwerbewaffneten Fußvolkes der Legionen sichern.²⁵ Als *salarium* war zwar auch ihnen das vom Kaiser festgesetzte Jahrespauschale vorgesehen, wie auch den *salararii legionis*, — vermutlich von Seiten des Statthalters. Der Aufgabenkreis der als Organist oder Dolmetscher tätigen *salararii legionis* lag aber von dem Wirkungskreis der die Ausbildung leitenden *evocatus legionis* sehr weit weg und eben deshalb halten wir trotz der gleichen Benennung der Pauschalien (*salarium*) die früheren nicht für solche einstige *praetoriani* oder *urbanici*, die als zu den Legionen zugeteilte *evocati legionis* weiter dienten.

Mit dem Rang eines *salararius legionis*, besonders aber mit seiner Dienstenteilung zusammenhängende Fragen wirft die Person des dakischen Dolmetschers von Brigetio auf. Laut Ansicht einiger Forscher diente der dakische Dolmetscher in dem Officium des Statthalters, während andere die These verfochten, daß Ulp. Celerinus sein Amt als «Regimentsdolmetscher» in Brigetio versehen hatte.²⁶ Um sich zwischen diesen verschiedentlichen Ansichten zurecht zu finden, scheint es wohl die beste Methode sein, die «Titulaturen» der bisher aus dem 3. Jahrhundert bekannten Militärdolmetscher nebeneinanderzustellen und dann miteinander zu vergleichen. C III 10.505: *M. Aur. Flavom[il(iti)leg(ionis)? II Ad(iutricis), du]pl(icario) | et in[t]erpreti Germanoru]m officii consularis*.

C III 14.349,5 in ihrer von uns vorgeschlagenen neuen Lesung: *[?Iul.] Gaius mil(es) leg(ionis) [?II Ad(iutricis)] | interprex i[n of] | ffici(o) co(n)s(ularis)*²⁷

AE 1947,35: *M. Ulp. Celerinus sal(ariarius) | leg(ionis) I Ad(iutricis) p(iae) f(idelis) interprex | Dacorum*

aequiparavi, eaque coniectura iam postquam intellectum est legionibus singulis evocatos singulos attributos esse, aliquantum firmatur.» Nach ihm ähnlicherweise FIEBINGER unter dem Stichwort '*Evocati*' RE VI (1909) 1150, 41—, sowie unter dem Stichwort '*Salararii*' IA (1920) 1846 und noch jüngst H. VOLKMANN: unter dem Stichwort '*Salarium*'. Der kleine Pauly IV (1972) 1507. Eine vorsichtige Unterscheidung weist der Artikel von ROSENBERG: '*Salarium*' RE IA 1847 auf.

²³ DOMASZEWSKI RO 75 und BR. DOBSON: Einführung XIX—XX. M. DURRY: *Praetoriae cohortes*, RE XX (1954), 1617—. H. FREIS: *Die cohortes urbanae*, Epigr. Stud. 2. (1967), 75 f.

²⁴ Dies sprach entschieden schon TH. MOMMSEN: *Evocati Augusti* 145 aus: '*In provincia autem constituti exercitus nullam unquam evocatum dederunt neque alae cohortesue nec legiones civium Romanorum. Evocati ex legione nulli inveniuntur.*' Mißverständlich sind dagegen die Erörterungen von E. SANDER: Zur Rangordnung des röm. Heeres: *miles ex caliga*, Historia 3 (1954) 101—.

Im angeführten Schrifttum (DOMASZEWSKI RO 54) findet sich eine einzige Angabe aus dem augusteischen Zeitalter, laut der ein *duplicarius alae* als *evocatus* weiter gedient hatte: C XIII 1041 und dazu noch E. STEIN: Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat. Nachdruck Amsterdam 1965, 268—9. Vgl. noch BR. DOBSON—D. J. BREEZE: *The Rom Cohorts and*

the Legionary Centurionate, Epigr. Stud. 8 (1969), 100 ff., besonders 118.

²⁵ DOMASZEWSKI, RO 77. Vgl. M. DURRY, RE XXII 1618 (mit Zurückhaltung).

²⁶ Zum vorigen sehe J. SZILÁGYI *Roman Garrisons stationed at the Northern Pannonian-Quad Frontier-Section of the Empire*, ActaArchHung 2 (1952) 202, 118. Zum letzteren s. L. BARKÓCZI, ArchÉrt 1944/45 185, — mit weitführenden historischen Folgerungen. Vgl. A. ALFÖLDI: Rhein und Donau in der Römerzeit. Jahresber. f. Gesellschaft Pro Vindonissa 1948/49 11—.

²⁷ Corpus: *interprex S(armatarum) e[ffici] o[ffici] co(n)s(ularis)*. Aber auf den Inschriften kürzt man den sarmatischen Volksnamen oder die aus diesem Volksnamen abgeleiteten Adjektiva nie mit dem Anfangsbuchstaben ab. Eben deshalb dürfen wir auch den vor dem Buchstaben S sichtbaren Punkt nicht als Worttrennungspunkt auffassen (so richtig schon DOMASZEWSKI: RO 5, 9), wie auch nicht auf dem Sarkophag des T. Cl. Efficax aus dem 3. Jahrhundert (C III 3544), wo *mil(iti)* oder auf der Inschrift des Altarsteins von Óbuda aus dem Jahre 290 (C III 10.406), wo *Her.culi pre[fectus], ex pro.t(ectore), co.s.s* zu lesen ist. Weitere Beispiele aus Aquineum mit unrichtiger Interpunktion: C III 3529; 3543, 10.522; 6456; 10.377, 10.439. *Interprex*: Die phonetische Ausschreibung des Konsonanten X kommt in Aquineum auf der Inschrift eines in den mittleren Jahrzehnten des

M. Aur. Flavius, seinem Nachnamen zufolge von germanischer Herkunft,²⁸ war zuerst *miles*, höchstwahrscheinlich in der legio II Adiutrix, dann hatte er eine doppelte Naturalverpflegung erhalten²⁹ und diente als Dolmetscher der germanischen Sprache in der Kanzlei des Statthalters. Der Dolmetscher Iul. Gaius ähnlicher Weise, jedoch mit dem Unterschied, daß er sich keiner doppelten Verpflegung (*annona*) erfreut hatte. Beide waren noch im Aktivdienst und gehörten ihrem Stand nach der Legion, ihrer Dienstenteilung nach aber zum Personalkader des *officium consularis* an. M. Ulp. Celerinus war dagegen kein Soldat im Aktivdienst, sondern ein *salararius* mit Jahresgehalt oder Pauschale, der zwar den Stand nach zur Legion von Brigetio gehörte, der aber als Dolmetscher — sosehr es auch auf dem ersten Augenblick sonderbar lauten sollte — zur Dienstleistung weder der Legion noch dem Statthalterbureau — wie die beiden übrigen, Aktivdienst leistenden Militärdolmetscher — zugeteilt wurde. Hätte sich nämlich M. Ulp. Celerinus als in die Legion eingeteilter «Regimentsdolmetscher» betätigt, so hätte auch er nach dem Beispiel des Regimentsorganisten T. Ael. Iustus *hydraularius salarius leg. II Ad.* an der oben erwähnten Inschrift seine Dienstenteilung, sowie seinen Rang und die Zugehörigkeit dem Bestand nach etwa wie *interpretex Dacorum salarius leg. I Adi. p. f.* bezeichnet. Hätte er dagegen den Aufgabenkreis des dakischen Dolmetschers in gleicher Weise wie die beiden bekannten Dolmetscher als dem Statthalterbureau zugeteilte Militärperson versehen, so hätte auch M. Ulp. Celerinus an seiner Inschrift das *officium consularis* als die Stelle seiner Dienstleistung angegeben. Auf seiner angeführten Inschrift ist jedoch weder die eine noch die andere Dienstenteilung erwähnt. Um diese eigenartige Stellung des M. Ulp. Celerinus als Dolmetschers besser zu erfassen, halten wir es für angebracht, jene Rolle, die die Statthalter der Grenzprovinzen in der römischen Außenpolitik spielen könnten, in aller Kürze im folgenden überblicken.

Zur Zeit des Prinzipats lag, wie bekannt, jede diplomatische Beziehung auf staatlicher Ebene zu den außerhalb der Grenzen des Römischen Reiches lebenden Völkern, wie z. B. Empfang der ausländischen Gesandten, Unterhandlung, Frieden- und Bündnisschluß mit diesen Völkern ebenso im Wirkungsbereich des Kaisers wie auswärtige Kriege oder Strafexpeditionen zu veranlassen.³⁰ Aber schon Kaiser Augustus übertrug fallweise einen Teil dieser Rechte den in die Grenzprovinzen entsandten Mandataren, den Statthaltern.³¹ Im Verhältnis zu den benachbarten Völkern

3. Jahrhunderts angefertigten Sarkophags im Namen eines *Ierax* (C III 15.161) und auf zwei weiteren Soldateninschriften aus dem gleichen Zeitalter in dem Prädikat *visit* (C III 15.159, 15.160) vor. Zu weiteren Beispielen aus Pannonien und der Donaugegend vgl. A. et J. ŠAŠEL, *Inscr. Latinae*. Ljubljana 1963 126. A. MÓCSY: Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia superior. Budapest 1970 214. — Nach dem *interpretex*, am Ende der Zeile steht klar *I-hasta*, was die Ergänzung *i[n o]ffici(o) co(n)s(ularis)* anregt. Zu dieser unüblichen Worttrennung bieten die in den Steinmetzwerkstätten von Aquincum im 3. Jahrhundert erzeugten Inschriften reichlich Beispiele: C III 10.465, 10.475, 10.505, 10.506, 13.368, 14.354, 1.

²⁸ Vgl. BARKÓCZI, 312, wo aber der Nachname ebenso wie unter der Nr. 105/90 sich verschreibend als *Flavius* zu lesen ist.

²⁹ E. SANDER, Zur Rangordnung des röm. Heeres: der *duplicarius*. *Historia*. 8 (1959) 241 unterscheidet zwischen dem doppelten «Verpflegungssatz» (*annona*) und der «doppelten Löhnung». Den germanischen Dolmetscher reihte er in die erste Kategorie. Siehe noch D. J. BREEZE: Pay Grades and Ranks below the Centurionat. *JRSt* 61 (1971), 130 f.

³⁰ TH. MOMMSEN: Röm. Staatsrecht. II, 2³, 890—. Die neueren Ansichten über die Befehlsgewalt des *princeps* sind von L. WICKERT: «Princeps» in *RE* XX (1954), 2273 f. zusammengestellt und kritisch besprochen.

chen. Die Angabe von Strabon, XVII 3, 25 (840), daß nämlich Caesar Augustus schon im Jahre 27 v. u. Z. *καὶ πόλεμον καὶ εἰρήνης κατέστη κύριος διὰ βίον*, setzte KATHLEEN M. T. ATKISON ins rechte Licht: Constitutional and legal aspects of the trial of Marcus Primus and Varro Murena. *Historia* 9 (1960), 440 ff., bes. 453 f. Vom Jahre 18 v. u. Z. fiel *iniussu principis bellum gerere* unter die Strafvorschriften der *lex Iulia Maiestatis* (Dig. 48, 4, 3). Zum Recht des *princeps foedus* zu binden, siehe: *lex de imperio Vespasiani* (FIRA I, p. 155).

³¹ Siehe z. B. Dio, 55.10a, 2 (BOISSEVAIN, II 494): L. Domitius Ahenobarbus, 5/4—2 v. u. Z. Statthalter des ungeteilten Illyricum, hatte einen Freundschaftsvertrag (*φιλίαν*) mit den rechtseibischen Germanenstämmen geschlossen. Vgl. J. KLOSE: Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und an der Donau. 1934, 48 und C. M. WELLS: The German Policy of Augustus. Oxford, 1972, 158 f. Die von dem letzteren Verf. aufgeworfene Möglichkeit, daß nämlich L. Domitius in jener Zeit *leg. pr. pr.* von Raetien war, kann man aber kaum ernstlich erwägen. Vgl. G. WINKLER: Die Statthalter der röm. Provinz Raetien unter dem Prinzipat. *BVbl.* 36 (1971), 50 ff., und *meine Bemerkungen* in *ActaArch Hung* 21 (1969), 398. — Von der großangelegten diplomatischen Tätigkeit des Ti. Plautius Silvanus Aemilianus, die er als Statthalter von Moesien zur Herrscherzeit des Nero ausübte, berichtet eingehend sein *elogium* (D. 986).

folgte der Statthalter immer den vom Kaiser festgelegten außenpolitischen Richtlinien und wenn eine neue Lage entstand, bestimmten das Verhalten und die Verfügungen des Statthalters stets die Anweisungen des Kaisers. Als z. B. die Stellung des Vannius, des Fürsten des nördlich der Donau bestehenden Klientelstaates sich erschütterte und der Zusammenbruch des *regnum Vannianum* jeden Augenblick zu erwarten war, Kaiser Claudius — offenbar den Lagebericht des Statthalters beantwortend — *scripsitque Palpellio Histro, qui Pannoniam praesidebat, legionem ipsaque e provincia lecta auxilia pro ripa componere, subsidio victis et terrorem adversus victores* . . .³²

Seit der Alleinherrschaft des Marcus Aurelius kann man die Reihe derjenigen Friedensaltäre registrieren, die die Präsidialprokuratoren von Mauretania Tingitana errichteten, nachdem sie mit dem Fürsten eines oder eines anderen berberischen Stammes des Atlas-Gebirges wie *Baquates*, *Bavares*, *Macennites* laut kaiserlicher Ermächtigung Verhandlungen (*colloquia*) führten und Bündnisse abschlossen.³³ Gleichfalls unter der Herrschaft des Marcus Aurelius haben sich die Angaben über die außenpolitisch-diplomatische Tätigkeit der Statthalter der Donaugegend vermehrt. Bloß einige von diesen wollen wir im folgenden erwähnen.

Als zur Zeit des *bellum Parthicum* die militärische Lage in der Donaugegend immer angespannter wurde, gelang es den Statthaltern in den den germanischen, sarmatischen und dakischen Völkern benachbarten Provinzen vor allem in den beiden Pannonien, Moesien und Dazien mittels geschickter diplomatischer Verhandlungen den Ausbruch eines offenen bewaffneten Konflikts bis zum Ende des Jahres 166 hinauszuschieben.³⁴ Dann im folgenden Jahre, nach dem erfolglosen Einbruch der Langobarden und Obier von der Elbegegend, unterhandelte Iallius Bassus, der Statthalter Oberpannoniens, kaum wohl auf eigene Verantwortung,³⁵ sondern gewiß im Besitz der Ermächtigung des Kaisers mit den Boten der Markomannen und der mit ihnen verbündeten zehn anderen Völker, ihren Eid annehmend, über die weitere Erhaltung des Friedens.³⁶ Die letzterwähnten Völker sandten wiederum zu den Statthaltern Boten im nächsten Jahre, als sie die Nachricht über die Kriegsvorbereitungen des Marcus Aurelius und Lucius Verus erreichte.³⁷ Auch die praktische Durchführung der Verträge mit den benachbarten Völkern oblag wieder einmal den Statthaltern der berührten Provinzen, so z. B. als Marcus Aurelius im Jahre 179 grundsätzlich zustimmte bzw. genehmigte, daß die Sarmaten mit Vermittlung Daziens Handelsbeziehungen zu den Roxolanen aufnehmen sollen, mußten die Sarmaten zur praktischen Ausführung der enthaltenen Genehmigung in jedem einzelnen Fall (*δράζεις ἄν . . .*) den Statthalter um Erlaubnis bitten.³⁸

Der Statthalter, der nicht nur in der Leitung der militärischen und zivilen Angelegenheiten der Provinz, sondern auch in außenpolitischen Beziehungen als Mandatar des Kaisers fungierte, konnte freilich bei der Ausübung dieser Aufgaben die Dolmetscher nicht entbehren. Aber behaupten kann man es nicht, daß den Statthaltern der Grenzprovinzen vom Anfang an ständige Militärdolmetscher zur Verfügung gestanden wären. Die frühesten vorliegenden Angaben über die letzteren greifen auf die Jahrzehnte der Herrschaft des Marcus Aurelius und Commodus zurück, was

³² Tacit., ann. 12, 29, 2.

³³ Das diesbezügliche Inschriftenmaterial stellte jüngst H.-G. PFLAUM, *La romanisation de l'Afrique* zusammen (Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, München 1972 [1973] 66).

³⁴ V. Marci 12,13: (*bellum*) *Marcomannicum* . . . *diu eorum, qui aderant, arte suspensum est*. Das «*ii, qui aderant*» bezieht sich vor allem auf die Statthalter der bedrohten Donauprovinzen, der beiden Pannonien und Dazien, und die «*ars*», mit deren Hilfe es den Ausbruch der Feindseligkeiten aufzuschieben gelang, auf die geschickte diplomatische Tätigkeit der Statthalter. Vgl. G. KERLER, *Die Außenpolitik in der HA.* Bonn,

1972, 56 und A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia*. London, 1974, 183.—

³⁵ So W. ZWIKKER, *Studien zur Markussäule* (Allard Pierson Stichting VIII 1941) 87.

³⁶ Dio 71, 3 (BOISSEVAIN, III 250).

³⁷ V. Marci 14,4: «*Lucius tamen invitatus profectus est, cum plerique (sc. reges) ad legatos imperatorum mitterent defectionis veniam postulantes*». Diese Textstelle verband mit der in der vorigen Anmerkung erwähnten Angabe des Dio (Petrus Patricius) J. SCHWENDEMANN, *Der historische Wert der Vita Marci* 1923, 172—3.

³⁸ Dio, 71, 19, 2 (BOISSEVAIN, III. 274).

die gerade in der Zeit Marcus Aurelius' sich belebende diplomatische Betätigung in Betracht ziehend wohl kein ganz schierer Zufall gewesen sein mag. Unter den im Jahre 195 verabschiedeten und mit Auszeichnung entlassenen etwa halbttausend Soldaten des im Jahre 169 gemusterten Jahrganges der legio VII Claudia fanden sich die Namen sogar zweier Militärdolmetscher. Der eine, C. Val. Valens *int(er)pres* gehörte dem Bestand der 4. cohors, während der andere, M. Ulp. Martial(is) *int(er)pres* dem der 8. cohors der Legion an.³⁹ Viminacium, wo die Legion in Garnison lag, war zugleich der Sitz des konsularen Statthalters der Provinz Obermoesien. Man kann die Einteilung der im Personalbestand der Legion registrierten zwei Soldatendolmetscher in das Statthalterbureau unter diesen Umständen fast als gewiß halten, obwohl in der erwähnten Veteranenliste die auf die Diensterteilung hinweisende *off(ici) co(n)s(ularis)* nach der Bezeichnung *int(er)pres* der beiden erwähnten gewesenen Soldaten im Aktivdienst fehlt. Über jeden Zweifel erhabene Angaben über die in die Statthalterbureaus eingeteilten Soldatendolmetscher liegen aus der Zeit der Severi vor, nämlich über die bereits angeführten germanischen Dolmetscher und über Gaius *interpres*. Mit sehr großer Wahrscheinlichkeit können wir also in den Donauprovinzen seit der Zeit des Marcus Aurelius und mit voller Gewißheit seit der der Severi mit Militärdolmetschern rechnen, die dem Officium der Statthalter zugeteilt wurden.⁴⁰

Außer den zur Dienstleistung in das Statthalterbureau zugeteilten Militärdolmetschern dürfte aber nötigenfalls der Statthalter der Provinz auf Staatskosten, mit *salarium* auch einen solchen Dolmetscher ernennen, der nicht zu dem Bestand der aktiven Dienstleistenden gehörte. Die Tätigkeit eines solchen *salararius* Dolmetschers kann man sich in den Provinzen freilich kaum anderswo, als bei den vom Statthalter geführten diplomatischen Verhandlungen, Besprechungen, vielleicht Vernehmungen vorstellen. Dafür ist kein Beispiel bekannt, daß irgendein Statthalter das ihm in seiner eigenen Person erteilte oder — wie es im Falle des Prokurator-Statthalters der Provinz Mauretiana auch wahrscheinlich ist, — das diesem generell erteilte kaiserliche Mandat dem *legatus legionis* oder einem ihm untergebenen Offizier übertragen hätte.

Mit Rücksicht auf das dargelegte mögen zwei wahrscheinliche Ursachen dafür gewesen sein, daß Ulp. Celerinus als Dolmetscher nicht dem ständigen Bestand der Statthalterkanzlei zugeteilt gewesen war. Die erste war, daß im *officium* des Statthalters den Dienst aktive Soldaten leisteten, aber Ulp. Celerinus doch bloß ein zum Versehen eines bestimmten Aufgabenbereichs ernannter *salararius* mit Jahresgehalt oder Pauschale war. Die andere war, daß in den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts der Statthalter Unterpannoniens seltener eines die Sprache der weit entfernt lebenden freien Daker beherrschenden Dolmetschers als die bei den häufigeren Unterhandlungen mit den unmittelbar benachbarten germanischen und sarmatischen Völkern, bei den Verhören eines germanischen oder sarmatischen Dolmetschers bedurfte. Zugleich konnte man infolge des Jahrhunderte langen Nebeneinanderlebens der Römer mit den Germanen und Sarmaten auch leichter von den aktiven Soldaten solche auswählen und den Statthalterbureaus zuteilen, die die Sprache der benachbarten Völker richtig beherrschten. Aus dem Auftrag des Ulp. Celerinus geht klar hervor, daß es zu jener Zeit, als er als Dolmetscher mit Pauschale tätig war, unter den in den Legionen Unterpannoniens dienenden Soldaten keinen *miles* oder *principalis* gab, der nötigenfalls die dakischen Beziehungen betreffend das Amt eines Dolmetschers ausüben gekonnt hätte. Eben deshalb dürfte es nötig gewesen sein, mit dem Versehen dieses Aufgabenkreises einen älteren — wahrscheinlich ausgedienten — Soldaten mit besonderem *salarium* zu betrauen. Man hat aber Ulp. Celerinus als *salararius* und als seltener in Anspruch genommenen Dolmetscher

³⁹ C III 14.507. Vgl. F. LADEK, A. v. PREMIERSTEIN und N. VULIĆ: Antike Denkmäler in Serbien. JÖAI 4 (1901) B. 86—.

⁴⁰ Entschieden für das letztere nahm R. MACMULLEN Stellung: Soldier and Civilian in the Later

Roman Empire. Cambridge Massachusetts 1963, 67; seiner Ansicht nach hatte die Militarisation des *officium* des Statthalters zur Zeit der Severen angefangen. Ihm pflichtet A. Mócsy bei: Pannonia and Upper Moesia 199.

nicht dem Statthalterbureau zugeteilt, sondern ihn nur gelegentlich einberufen, um die nötigen Aufgaben als Dolmetscher zu erledigen.

Aufgrund des bisher erörterten halten wir es für angebracht, wiederholt und nachdrücklich zu betonen, daß ein gewisser *salariarius legionis* auf dem Stand eines Dolmetschers oder eines Organisten für keine so hochgestellte Personalität zu betrachten sei, die bei der Einweihung des von zwei führenden Würdenträgern der *colonia* wiederhergestellten Tempels die ihm zugeschriebene bedeutende Rolle gespielt hätte. Aber die Inschrift des Nemesis-Heiligtums in Aquincum erwähnt zweifellos einen *salariarius*, der in irgendeiner Weise mit der Wiederherstellung des Tempels doch etwas zu tun gehabt haben konnte. Man kann, wie das oben angeführte zeigt, nichts dafür vorbringen, daß Aur. Surus zum Bestand der Legion gehört hätte, daß er ein *salariarius legionis* gewesen wäre. Deshalb ist mit vollem Recht die Quelle des ihm zugesicherten *salarium* außerhalb des Militärs zu suchen.

Aus dem reichen Inschriftenmaterial eines noch im vorigen Jahrhundert freigelegten Mithras-Heiligtums der Colonia Ulpia Traiana Sarmizegetusa ist eine kurze Inschrift mit folgendem Wortlaut, bekannt:⁴¹

Long(us?) salara(rius) ex v(oto) posuit.

Die zum Inventarium des erwähnten Heiligtums gehörenden Inschriftendenkmäler beweisen, daß die das Heiligtum benützende religiöse Gemeinschaft aus den Ratsmitgliedern, *augustales*, *liberti* oder im Sklavenzustand befindlichen Zugeteilten des *procurator (vicarius, adiutor tabularii)* wie auch aus ganz einfachen kleinen Leuten bestand.⁴² Die Inschriftenhinterlassenschaft des *mithraeum* erwähnt dabei keinen einzigen Soldaten unter den Gläubigern. In dieser Kultgemeinschaft rein bürgerlicher Art kann man auch *Long(us?) salar(i)a(rius)* nicht als Soldaten ansprechen. Es ist uns also ein *salariarius* aus dem Gebiet der *colonia* Aquincum und ein anderer aus dem der *colonia* Sarmizegetusa bekannt. Keiner der beiden war ein *salariarius legionis*, sondern nur einer mit Pauschal- oder Jahresgehalt. Das *salarium* erhielt keiner vom Staat, den in den Provinzen der Statthalter, der *procurator* und das Militär vertraten. Nach dem Ausschluß der letzteren Möglichkeit kann im Falle beider Beispiele also bloß die andere, die municipale Quelle in Betracht kommen. Sowohl dem Aur. Surus wie auch dem Longus dürften der Rat von Aquincum bzw. der von Sarmizegetusa das *salarium* zugesichert haben. In Hinsicht darauf, wie großzügig sich die einzelnen Städte im 3. Jahrhundert dieses ihres Rechts bedient hatten, lohnt es sich, den folgenden erhalten gebliebenen Textteil aus dem einbändigen Werk des Ulpianus mit dem Titel *de officio curatoris rei publicae* in vollem Umfang anzuführen:⁴³

Ambitiosa decreta decurionum rescindi debeat, sive aliquem debitorem dimiserint sive largiti sunt. 1. Proinde, ut solent, sive decreverint de publico alicuius vel praedia vel aedes vel certum quantitatem praestari, nihil valebit huiusmodi decretum. 2. Sed et si salarium alicui decuriones decreverint, decretum id nonnumquam ullius erit momenti: ut puta si ob liberalem artem fuerit constitutum vel ob medicinam: ob has enim causas licet constitui salaria.

Ulpianus empfahl also den an die Spitze der schlecht wirtschaftenden Städte ernannten *curatores*, daß sie nur die den Pflegern der übrigen weit auslegbaren *ars liberalis (grammatici, rhetores, philosophi usw.)*⁴⁴ wie auch den Ärzten zugesicherten *salarii* genehmigen bzw. bekräftigen

⁴¹ C III 7926 = CIMRM 2076. Möglich ist die Ergänzung auf *salara(tus)*. Vgl. den *Καλαῖτος ἀγῖθμοῦ καταπόρων*, der in einem Papyrustext vorkommt (Gütiger Hinweis von Prof. H. SPEIDEL).

⁴² CIMRM 2029f.

⁴³ Dig. 50.9, 4. Die von der *v. Al. Sev.* 44, 4 erwähnte Anordnung dieses Kaisers (*rhetoribus, grammaticis, medicis . . . salarium instituit*) kann man

nicht auf die Städte der Provinzen beziehen. Siehe noch die folgende Anm.

⁴⁴ Das Stichwort «*Ars*» im Th. I. L. II 656 f. hält sich zu streng in den Grenzen dieses Begriffes. Eine Inschrift von Aventicum (C XIII 5079 = D. 7786) faßt die Vertreter der «freien Künste» als *professores* zusammen. Das *salarium* dieser belastete noch in der Zeit der Tetrarchie auch den städtischen Haushaltsplan: PanLat IX (IV) 11 und 14.

sollen.⁴⁵ Aber zu dieser, die Befugnisse der Stadträte schmälern den Einschränkung kam es offenbar deshalb, weil einige Stadträte nicht nur den Ärzten, wie auch den Pflegern der *ars liberalis* verschiedene Gehälter zusicherten, sondern von diesem ihrer Befugnisse in einem viel weiteren Umfang Gebrauch machten. Aur. Surus war kein Arzt und es ist auch nicht nachweisbar, daß er die in den Begriffskreis der *ars liberalis* gehörenden «Künste» ausgeübt hätte; doch erhielt er ein *salarium*, und zwar ohne Zweifel von dem Rat der colonia Aquincum. Im folgenden wollen wir versuchen, den wahrscheinlichen Hintergrund der Zusicherung des *salarium* und die Rolle, die Aur. Surus bei der Wiederherstellung des Heiligtums gespielt haben dürfte, kurz zu beleuchten.

Man schrieb damals das Jahr 214. In diesem Jahr feierte die Stadt Aquincum die 20. Jahreswende ihrer Erhebung zur colonia.⁴⁶ Dabei mußte sie sich auf die Möglichkeit einer weiteren Feierlichkeit vorbereiten. Man durfte nämlich den Besuch des Kaisers, dessen Vater der Stadt den Rang einer colonia verliehen hatte, nicht außer acht lassen. Eine unlängst publizierte Inschrift aus Székesfehérvár⁴⁷ erlaubt, jene Möglichkeit zu erwägen, daß Caracalla i. J. 213 plante, seinen Ostzug noch vom Rheinland ausgehend zu beginnen und so die Donauprovinzen in der Zone der Limesstraßen, durchzuqueren. Es war aber höchstwahrscheinlich die inzwischen eingetretene Krankheit des Kaisers,⁴⁸ die seine Rückkehr aus dem Rheingebiet nach Rom und damit auch eine Veränderung des ursprünglichen Reiseplanes hervorgerufen hatte. In dem späteren und endgültigen Reiseprogramm, das das *Itinerarium Antonini* bewahrte,⁴⁹ war demgemäß schon der Reiseweg Rom–Aquileia–Sirmium–Antiochia vorgesehen. Diesem Reiseplan zufolge hätte also der kaiserliche Zug bloß den südlichen Teil Pannoniens, d. h. auf der Poetovio mit Sirmium verbindenden Straße entlang der Drau durchfahren sollen, man könnte aber auch die Möglichkeit eines Blitzbesuches in den Lagern und Siedlungen nördlich der Drau nicht ausschließen, wie es auch tatsächlich zu einem solchen, von der festgelegten Reiseroute abweichenden Besuch in Dazien gekommen ist.⁵⁰

Das Jubiläum und der mögliche Besuch des Kaisers⁵¹ reizten den Stadtrat und die Exekutivorgane Aquincums verständlicherweise zu einer regen Tätigkeit an. Es gab genug zu tun, nicht in letzter Linie im Bereich der Bautätigkeit, deren Tempo sich nach dem Kaiserbesuch vor 12 Jahren,⁵² wie es das Denkmalmaterial beweist, stark nachließ, ja fast ins Stocken geriet.⁵³ Diesen Rückstand von mehreren Jahren sollte man in Anbetracht des Jubiläums und der ernststen Möglichkeit eines kaiserlichen Besuches in verhältnismäßig kurzer Zeit nachholen. Mit dem Jubiläumsjahr hätte der Stadtrat zwar auch früher rechnen können, aber über einen etwaigen Besuch des Caracalla konnte er frühestens zu Beginn des Jahres 214 Nachricht erhalten können, als das *edictum*, das den Reiseweg des gegen die Parther ins Feld ziehenden Kaisers ausführlich

⁴⁵ Ein *medicus salariarius civitatis*, der früher Militärarzt war, ist aus Viterbo bekannt geworden: C XI 3007 = D. 2542. Vgl. R. W. DAVIES: The Medici of the Roman Armed Forces. Epigr. Stud. 8 (1969), 83 f.

⁴⁶ Die Stadt wurde 194 in den Rang einer *colonia* erhoben: A. ALFÖLDI: Epigraphica III. ArchÉrt 1940 223, 34. Das genauere Datum könnte auch der 9. April gewesen sein: NAGY 100, 270.

⁴⁷ J. FITZ; Epigraphica. AlbR 13 (1972) 254.

⁴⁸ Dio, 73, 15, 3–7 (BOISSEVAIN: III 392–3). Vgl. v. Caracall. 5, 3. Ep. de Caes. 21, 4.

⁴⁹ It. Ant 124, 1f. (CUNTZ, 18—) und dazu: D. VAN BERCHEM, L'annone militaire dans l'empire romain au III^e siècle. MSAF 10 (1937), 171 und L'itinéraire Antonin et le voyage en Orient de Caracalla. CRAI 1973 123—. Der Volltext dieses Vortrags erschien in

den Actes du IX^e Congrès International d'études sur les frontières romaines. Bucureşti—Köln, 1974.

⁵⁰ V. Caracall. 5, 4: «Deinde ad Orientem profectio-nem parans omisso itinere in Dacia resedit». Vgl. Dio, 77, 16, 7 (BOISSEVAIN, III 395).

⁵¹ Das Stattfinden des Besuchs versuchte J. FITZ zu beweisen, Il soggiorno di Caracalla in Pannonia, nel 214. Accademia d'Ungheria in Roma. Quaderni di documentazione II 2 (1961).

⁵² In einem breiteren pannonischen Rahmen befaßte sich mit dieser Frage J. FITZ, Der Besuch des Septimus Severus in Pannonien i. J. 202 u. Z. Acta ArchHung 11 (1959) 237—.

⁵³ NAGY 52. Von dem sich auf die Zivilstadt beziehenden datierten epigraphischen Material können wir uns bloß auf einen zu Ehren des Sedatus errichteten Altarstein aus diesen Jahren (C III 10.335) berufen.

beschrieb, bekannt wurde.⁵⁴ Kurze Zeit, kaum einige Monate standen also dem Rat und den Exekutivorganen der Stadt Aquincum zur Verfügung, um die dringenden Aufgaben zu erledigen. Das in der nördlichen Nachbarschaft der von Mauern umgebenen Stadt, beim westlichen Ausgang des Amphitheatrs errichtete und nach dem Jahr 202 schwer beschädigte, ruinenhafte Nemesis-Heiligtum,⁵⁵ das in jeder Weise vor Augen lag, vor dem Kaiserbesuch wiederzuerrichten, dürfte eine der dringendsten, sozusagen hervorgehobenen Bauaufgaben gewesen sein. Nicht umsonst hatten die *duoviri* der Stadt diese Arbeit in ihren Aufgabenbereich einbezogen. Aber zur unmittelbaren und fortlaufenden Leitung der Herstellungsarbeiten reichte die Zeit der vor dem Kaiserbesuch mit so vielen anderen Aufgaben überhäuft *duoviri quinquennales* wie auch der *aediles* kaum aus. Mit Rücksicht darauf sind wir der Meinung, daß der Stadtrat den Aur. Surus zu dieser, ihrem Wesen gemäß auszuführenden Arbeit anstellte, und ihm ein Pauschale von bestimmter Größe, ein *salarium* zusicherte. Aber was immer auch der Grund der Anstellung des Aur. Surus als *salararius* gewesen sein mochte, so viel kann man doch mit annähernder Gewißheit behaupten, daß Aur. Surus das *salarium* vom Rat der Stadt Aquincum bekommen hatte. Und nimmt man das an, so wird es auch gleich klar, daß ein *salararius coloniae*,⁵⁶ sowie auch ein *salararius legionis* von keinem so hohen Rang und gesellschaftlichem Ansehen gewesen sein konnte, daß er zur Einweihung eines Heiligtums, dessen Herstellung amtlich mit den Namen der höchstgestellten zwei Funktionären des ihm ein *salarium* zusichernden Stadtrats verbunden war, gekommen wäre. Hätte ferner das hergestellte Heiligtum der in der letzten Zeile der Inschrift genannte Aur. Surus eingeweiht, dann dürfte in diesem Fall die angegebene Datierung nach dem die Einweihung erwähnenden, mit dem Wort *dedicante* anlautenden Satz, sich ihm anschließend gestanden sein, wie es auf einer langen Reihe der sog. Dedikationsinschriften zu lesen ist. So z. B. auf einer Inschriftstafel von Intercisa, die die Mannschaft der dortigen Garnison kaum zwei Monate später, als das Nemesis-Heiligtum in Aquincum hergestellt wurde, zur Erinnerung an den Germanensieg

⁵⁴ Caracalla ist im Frühling 214 aus Rom gegen die Parther aufgebrochen. So schon ROHDEN, Stichwort 'Aurelius' RE I 2435, aber noch mit keinen überzeugenden Beweisen. Zur Chronologie aus dem neueren Schrifttum siehe z. B. A. MARICQ, A Hatra [Syria 24 (1957)] 297—, F. MILLER, A Study of Cassius Dio. Oxford 1966, 155. In Rom wurde in Form eines *edictum* die kaiserliche Route, der *profectio Augusti* vorangehend, veröffentlicht. D. v. BERCHER: *Année militaire* 171—. Einer der Beweise für die Veröffentlichung der im voraus genau vorgeschriebenen Route ist die Inschrift, welche der Rat der Stadt Apamea 215 für den *salus* des Caracalla und für seinen Sieg errichtete: R. MOUTERDE, CRAI 1952, 355—, A.E. 1953, 76.

⁵⁵ Das Heiligtum bedurfte beim Besuch des Septimius Severus i. J. 202 noch keiner Wiederherstellung. Im Bestand des Gebäudes fand also nach diesem Besuch eine wesentliche Änderung statt. Im J. 160 be [stand es schon (C III 10.441), aber das mit sehr dürtiger Mauerungstechnik gebaute Heiligtum (vgl. TORMA) dürfte mehr als 50 Jahre später ohnehin schon eine Erneuerung erfordert haben. Aus dem Ausdruck *templum vetustate conlapsum* der Inschrift C III 10.439 ist jedoch nicht nur das Wort *vetustas*, sondern auch das adjektivisch gebrauchte Partizip, das auf den wankenden, eingestürzten Zustand des Heiligtums deutet, zu berücksichtigen. Den ruinenhaften Zustand des Heiligtums muß man mit dem, übrigens ganz hypothetischen barbarischen Einbruch i. J. 212 gar nicht verbinden. Meiner Ansicht nach sind die drei, für den auf die zweite Hälfte des erwähnten Jahres gesetzten Einbruch der jenseits der Donau ansässigen Völker

angeführten Beweise (Fitz 100—und Soggiorno 3 und 7) nicht stichhaltig. 1. Die Truppen hatten den Kaiserbeinamen *Antoniniana* nicht als etwa eine Kriegsauszeichnung i. J. 212 zu ihrem Namen hinzugefügt (NAGY, 53). 2. Die Inschriften der drei, im Zusammenhang mit diesem vermutlichen barbarischen Einbruch angeführten Altarsteine des L. Iul. Sept. Castinus, des Stadthalters von Unterpannonien (C III 10.471—10.473) wurden noch vor dem 4. Febr. 211 eingemeißelt [NAGY, T., Beitrag zur Frage der Stadthalter Unterpannoniens zur Zeit des Septimius Severus, BudR 20 (1963), 39A; DOBÓ, Á., Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Budapest 1968 81—82] und so können sie sich freilich auf ein anderthalb Jahre später stattgefundenes Ereignis nicht beziehen. Bei jeder dieser drei, gleichzeitig hergestellten Inschriften können wir ernstlich mit demselben Buchstabenfehler nicht rechnen, obzwar diese Fitz, Legati Augusti propraetore Pannoniae Inferioris, ActaAnt 11 (1963) 285—6 angenommen hatte. 3. Im Hintergrund der feierlichen Akklamation: *Germanice max(ime)*, mit der die *fratres Arvales* am 20. Mai 213 den Kaiser verherrlichten (*Acta fratrum Arvalium*, ed. HENZEN, p. CXC VII), könnte die erfolgreiche Abwehr eines alemannischen Angriffes, der nicht das pannonische Grenzgebiet, sondern Raetia traf, gelegen sein. A. RADNÓTI: Römischer Meilenstein aus Wehringen (Ldkr. Schwabmünchen) BVbl 37 (1972) 53.

⁵⁶ Hapax legomenon dem Beispiel *salararius legionis* gemäß. Auf den Inschriften einfach nur *salararius*. Vgl. doch Anm. 45.

des Kaisers errichtet hatte:⁵⁷ *Dedicatum opus (ante diem) X. Kal(endas) Sept(embres), Messala et Sabino co(n)s(ulibus)*.

Auf der Inschrift von Aquincum ist dagegen die genaue Datierung nicht nach dem mit *dedicante* anlautenden Satz, sondern diesem vorangehend, dem Prädikat *restituere(unt)* des die Tätigkeit der *duoviri quinquennales* erwähnenden Satzes anschließend angelegt, was klar darauf deutet, daß die Datierung nicht den Zeitpunkt der Einweihung des Heiligtums, sondern den des Abschlusses der Herstellungsarbeiten angeben wollte. Wollen wir also die fragliche Inschrift von Aquincum von einem gar beliebigen Gesichtspunkt betrachten, wird sich immer das gleiche Resultat ergeben, daß nämlich zu Beginn der letzten Zeile der Inschrift, der Datierung folgend und im Zusammenhang mit einem *salararius* keinesfalls das auf die Einweihung deutende Partizip *[d(e)d(icante)]* gestanden sein konnte. Demzufolge läßt sich der fehlende Textteil der Erwähnung der von den *duoviri quinquennales* vollbrachten Herstellung des Tempels und des diesbezüglichen Zeitpunktes vor dem Namen des *salararius* kaum zu anderem, als *c(ur)a(gente)* oder einem Ausdruck in ähnlichem Sinne ergänzen. Dem strukturellen Aufbau und der Abfassung nach fügt sich die die Herstellung des Nemesis-Heiligtums verewigende Inschrift in dieser Weise in die Reihe der Bauinschriften ein, die in Pannonien z. B. eine von der Herstellung eines gleichfalls wegen seines morschen Zustandes eingestürzten Tempels berichtende Inschrift von Sárpendele,⁵⁸ weiters eine dem IOM Heroni gewidmete Inschrift eines Tempelbaus in Intercisa,⁵⁹ und ein späteres Inschriftfragment als diese von Siscia⁶⁰ vertreten. Mit der Annahme der vorgeschlagenen Ergänzung würden sich die Probleme um die Inschrift des Nemesis-Heiligtums lösen. Die Erwähnung des Namens des städtischen Honorarangestellten und seiner Tätigkeit um die Herstellung des Heiligtums am Ende der Inschrift kann man in diesem Fall für sehr angebracht halten.

*

Zum Abschluß möchte ich noch den Personennamen auf der Inschrift einige Bemerkungen hinzufügen. Eine gemeinsame Eigentümlichkeit fällt bei den Personennamen auf. Die in der Inschrift erwähnten Personen heißen nämlich alle *Aurelius* und keiner machte Gebrauch von einem Vornamen. Trotz des fehlenden *praenomen* kann im Falle der *duoviri quinquennales* nicht bezweifelt werden, daß keiner von ihnen zu dem im Jahre 212 das Bürgerrecht erworbenen *Aurelii* gehörte; alle stammten von einer älteren Familie, von solchen, die ihr Bürgerrecht bis zur Zeit des Marcus Aurelius oder des Commodus zurückleiten konnten. Den jüngsten Ansichten nach sind die beiden *duoviri* höchstwahrscheinlich Orientalen.⁶¹ Der *duumvir* Aur. Florus kann

⁵⁷ AE 1910, 133 = E.—F. 326. Vgl. C III 11.082 (a. 207): *Dedicante | Egnatio | Victore | leg(ato) Aug(ustorum) (duorum) | pr(o)pr(aetore) | et Cl(audio) Pisone | legato | leg(ionis) | (ante diem) V. Idus | Iunias | Apro et | Maximo co(n)s(ulibus)*.

⁵⁸ C III 3342. Für uns ist die emendatio von A. ALFÖLDI wichtig, der in der letzten Zeile des Inschriftenbruchstücks die Lesung des Corpus SVP auf CVR (*ante*) berichtigte (Epigraphica III. ArchÉrt 1940 217). Die ergänzte Lesung des Textes: *[Imperat]ores d(omini) n(o)stri L. Septimius | [S]everus et M. [Aur. Antoninus | Aug]usti templu(m) D[-----] ve[st]ate conlaps[um] a solo resti[tuerun]t cur[ante] . . .* Die zu der dritten Zeile vorgeschlagenen Ergänzungen: ALFÖLDI, a. a. O., *D[olicheni]*. R. EGGER, *Pannonica. Omagiu lui C. Daicoviciu. Bucuresti* 1960, 168 und G. ALFÖLDY, *A Jupiter Dolichenus-kultusz kérdésehez* (Zur Frage des Jupiter Dolichenus-Kults) AT 8 (1961) 302: *D[ianae]*. A. MÓCSY, *Pannonia, RE IX. Suppl.* (1962) 738—: *d[ivi] Marci]*. J. FITZ, *Epigraphica. AlbR* 11 (1971) 153 und *The Excavations in*

Gorsium. ActaArchHung 24 (1972) 39: *d[ivi] Aug(usti) |* oder *d[ivorum Aug(ustorum)]*.

⁵⁹ J. HAMPEL, *Intercisa emlékei* (Denkmäler aus Intercisa). *ArchÉrt* 26 (1906) 241 = AE 1908, 44 E.—F. 328. G. ALFÖLDY: *Collegium-Organisationen in Intercisa. ActaAnt* 6 (1958) 183. J. FITZ, *Les Syriens à Intercisa. Bruxelles* 1972 169 und 188. Die Inschrift ist mit der Revision der beiden letzten Zeilen folgenderweise zu lesen:

IOM Heroni pro salute i(mperatoris) | d. n. [S]ever[us] [i] Alexandri]] | Aug(usti) cultores collegii | eius templum a solo | extruxerunt curan(t)e v(iro) s() *Aurel(io) Mes[t]ri]o patre.*

Die Zeilen 5—6: *curanti]bus Aurel(io) (et) Meseri]o patre* HAMPEL, E.—F. *curantibus Aurel(io) Mes[t]ri]o patre* ALFÖLDY, FITZ.

⁶⁰ C III 10.851 = AIJ 564: *[. . . s . . . | in st]atum pristin[um] pro . . .] urbis splend[ore] | rest[ituit] cur[ante] Fl(avio) Severo [v(iro) e] gregio).*

⁶¹ BARKÓCZI 279.

aber seinem Nachnamen nach bzw. in der weiteren nordostpannonischen Umgebung betrachtet mit Recht zu den aus der örtlichen Population Stammenden gerechnet werden.⁶² Und sein Amtskollege *Aur. Mercator* war vermutlich ein Nachkomme einer westlichen Kolonistenfamilie.⁶³ Über allem Zweifel kam der *salararius* mit dem Nachnamen *Surus* aus einer eingeborenen Familie. Auf einem frühen ostpannonischen Grabstein aus dem 2. Jahrhundert, der wegen seiner astralen Symbolik wahrscheinlich aus der Nordregion des eraviskischen Gebietes ans Tageslicht kam,⁶⁴ kommt der Name *Surus* von dem keltischen *Atressus* begleitet vor.⁶⁵ Danach ist auf einem fast um ein Jahrhundert später aufgestellten Grabstein von Óbuda der Name *Aurelia Sura* eines von väterlicher Seite pannon-illyrischen und mütterlicher Seite keltischen Kindes zu lesen.⁶⁶ Der Sohn der *Aurelia Sura* aus Pilisszántó, Sep(timius) *Dasius* trug einen gemeinillyrischen Nachnamen.⁶⁷ In Aquincum und seinem Umkreis ist also der Gebrauch des Personennamens *Surus* (-a) im 2. Jahrhundert wie auch zur Zeit der Severi nur als die Namensgabe der eingeborenen Familien zu beobachten. Im Namenmaterial der orientalischen Siedler läßt sich dieser Name keinmal finden. Auf der Votivinschrift des aus dem Gebiet von Doliché eingewanderten [] *Harta filius* ist der *Surus* kein Nachname, sondern ein Ethnikon-Merkmal.⁶⁸

Aur. Surus salararius dürfte in einer näheren Familienbeziehung mit dem Mann, genannt *M. Aur. Surus Iunior* gestanden sein, der um 12–15 Jahre später, als das Nemesis-Heiligtum wiederhergestellt wurde, also im Jahre 226 oder 229 einen Altar im selben Heiligtum dem «*Genio loci*» errichten ließ.⁶⁹ Dieser spätere *Aur. Surus* trug als zweiten Nachnamen den cognomen *Iunior*, das auch unter der Bevölkerung Aquincums gewöhnlich zur Unterscheidung des Sohnes diente,

⁶² Vor der Herrschaft des Marcus Aurelius kommt auf dem Gebiet zwischen dem Donauknie und dem Plattensee nur in Aquincum und Intercisa, und zwar ausschließlich bei den einheimischen Familien der Name *Florus* vor: Mócsy 186/16 (*M. Cocceius Florus, princeps*), 205/17 (*Florus, Ecretari f.*) 205/30 (*Concordia, Flori f.* Der Gemahl: *Danuius, Diassumari f.*). Vgl. noch 78/1 (Balatonkövesd). In Westpannonien findet sich dagegen der Name *Florus* vor allem bei den Mitgliedern und Angehörigen der Militär- bzw. Siedlerfamilien italischer oder westlicher Herkunft. Vgl. Mócsy, 175. — Nach dem Marcus fiel in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts das topographische Vorkommen des Namens *Florus* in Nordostpannonien wiederum nur auf Aquincum und Intercisa und so entspricht es genau der hundert Jahre früheren Verteilung. Die beiden *Florus* aus Aquincum, der *duumvir* und der Krieger der legio II Adi. (BARKÓCZI 102/4), der sich gleichfalls in Aquincum registrieren läßt, sind dabei auch *Aurelius* genannt. Der Vater und der Bruder der [...] *Flora* aus Intercisa (E.—F. 15 und dazu noch T. NAGY, ArchÉrt 1955, 242. J. FITZ: Les Syriens à Intercisa 154) sind beide *M. Aurelius*. Die Männer, genannt *Aurelius* (-a) *Florus* (-a), aus Aquincum und Intercisa kann man als männliche oder weibliche Mitglieder solcher Familien betrachten, deren Eltern oder Großeltern vielleicht infolge der Militärdienstleistung einer der Ahnen unter Marcus Aurelius oder Commodus das Bürgerrecht erhielten. Sie waren keine Orientalen.

⁶³ Der Nachname *Mercator* kam in dem Namenmaterial der Bevölkerung von Aquincum und der *civitas Eraviscorum* bis heute vor Marcus nicht vor. Vgl. Mócsy 181. Die späteren Leute mit diesen Namen kamen entweder aus der Fremde oder mögen die Nachfahren solcher Siedler gewesen sein. C. Iul. *Mercator miles* (BARKÓCZI, 105/14), der mit der Abteilung der legio XXII *Primigenia* in den 160er Jahren nach Aquincum kam, [E. RITTERLING, RE 12 (1925), 1813] ist von westlicher Abstammung, dagegen stammte

aber P. Ael. *Mercator immunis leg(ionis) I. Adi.* aus Brigetio von Caesarea und zwar wahrscheinlich aus einer kleinasiatischen Stadt mit solchem Namen (BARKÓCZI, 272). Der L. Virius L. fil. *Mercator* aus Gorsium kam von Norditalien oder Noricum. J. FITZ: The Excavations in Gorsium. *ActaArchHung* 24 (1972) 41 und 49. Keines der Beispiele ist jedoch zur Beurteilung der Abstammung des *duumvir* von Aquincum entscheidend. Doch kann man nicht außer acht lassen, daß dieser Name westlich von Pannonien häufig vorkommt. Vgl. I. KAJANTO: The Latin cognomina. Helsinki 1965, 321: «mostly in Celtic areas.»

⁶⁴ C III 3687. L. NAGY, Les symboles astraux sur les monuments funéraires de la population indigène de la Pannonie. *LA II* (1941) 247 und Taf. LI, 2.

⁶⁵ Der dritte Name auf der Inschrift ist fragmentarisch. Der erste Buchstabe ist *P* oder *R*. Der zweite ist klar *I*. Der dritte und der vierte Buchstabe sind ausgebrochen. Der fünfte: *O*. Die angenommene Lesung: *Rof[si]o* ist gar nicht stichhaltig. Möglicherweise: *Pi[nt]o*.

⁶⁶ C III 10.507. Das Namenmaterial dieses Grabsteines könnte eine der Beobachtungen von SCHULZE, EN 43, 3 vorzüglich illustrieren: «Um *Surus*, *Suricus* concourir die Ansprüche der Kelten und der Veneto-Illyrier...» Man kann hinzufügen: «und auch der Pannon-Illyrier».

⁶⁷ BARKÓCZI, 110/2. Vgl. H. KRAHE: Lexikon alt-illyrischer Personennamen. Heidelberg, 1929, 37 f.

⁶⁸ C III 3490. Der von dem südpannonischen Petrovce bekannte *Statoria Sura* (BARKÓCZI 172/9) stammte wahrscheinlich aus Dalmatien. Vgl. Mócsy, 159. Der *Aurelia Sura liberta* von Gorsium (J. FITZ, Gorsium 1970 60) kam vielleicht aus Norditalien. Der (?A)el. *Surus, dec. col. Bass(ianarum)* (AE 1968, 430) scheint dagegen Eingeborener zu sein.

⁶⁹ C III 10.443. Für den genaueren Fundort s. TORMA, 78.

dessen und seines Vaters Namen identisch oder fast identisch waren.⁷⁰ M. Aur. Surus Iunior, der sein Gelübde im Nemesis-Heiligtum unter der Regierung des Severus Alexander ablegte, läßt sich in der Zukunft mit großer Wahrscheinlichkeit als Sohn des am Anfang der Herrschaft des Caracalla die Herstellungsarbeiten des Nemesis-Heiligtums leitenden Aur. Surus *salararius* registrieren.

ABKÜRZUNGEN

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae Budapest, 1951—
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1951—.
AE	L'Année épigraphique. Paris, 1888—.
AEM	Archaeologisch-epigraphische Mitteilungen. Wien, 1877—
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő. Budapest, N. S. 1881—
AIJ	Antike Inschriften aus Jugoslawien. I. Zagreb, 1938.
AK	Archaeológiai Közlemények. Pest, 1859—.
AlbR	Alba Regia. Annales musei Stephani regis. Székesfehérvár, 1959—.
AT	Antik Tanulmányok. Budapest, 1953—.
BARKÓCZI	L. BARKÓCZI: The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. Acta-ArchHung 16 (1964) 257—.
BudR	Budapest Régiségei. Budapest, 1889—.
BVbl	Bayerische Vorgeschichtsblätter. München, 1923—.
CRAI	Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres. Paris.
C	Corpus Inscriptionum Latinarum. Berolini, 1863—.
CIMRM	M. J. VERMASEREN: Corpus Inscriptionum et Monumentorum religionis Mithriacae. I—II. Hague, 1956 und 1960.
CLE	FR. BUECHLER: Carmina Latina Epigraphica. Lipsiae, 1895 und 1897.
D.	H. DESSAU: Inscriptiones Latinae Selectae. I—III, Berolini, 1892— (Nachdruck 1974).
DOMASZEWSKI, RO	A. v. DOMASZEWSKI: Die Rangordnung des römischen Heeres. Zweite durchgesehene Auflage mit Einführung, Berichtigungen und Nachträgen von BR. DOBSON. Köln—Graz, 1967.
EE	Ephemeris Epigraphica. Romae, 1872—.
E.—F.	G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: Steindenkmäler, Katalog. Intercisa. I. (ArchHung 33), 1954.
FIRA	S. RICCOBONO, I. BAVIERA, C. FERRINI, I. FURLANI, V. ARANGIO-RUIZ: Fontes Iuris Romani Antejustiniani. Florentiae, 1968, 1972.
FITZ	J. FITZ: A military History of Pannonia from the Marcomann-wars to the Death of Alexander Severus. ActaArch Hung 14 (1962), 25—.
JÖAI	Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes. Wien, 1898—.
MSAF	Mémoires de la Société nationale des Antiquaires de France. Paris, 1817—.
MÓCSY	A. MÓCSY, Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest, 1959.
NAGY	T. NAGY: Buda régészeti emlékei (Budapest Műemlékei. II), Budapest, 1962.
RE	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart, 1894—.
RÓMER (1876)	RÓMER FL., Unveröffentlichte römische Inschriften. AK 11 (1876).
SCHULZE: EN	W. SCHULZE: Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Berlin, 1933.
Th. I. L.	Thesaurus linguae Latinae. Lipsiae, 1900—.
TORMA	C. TORMA, Pars septentrionalis amphitheatri Aquincensis. Budapest, 1881.

⁷⁰ C III 3611: *C Luc() Marcianus cornic(u)l(arius) leg. II Adi—C. Luc() Marcianus Iunior.*
C III 3488: *M Fov(i)acius Verus q(uin)q(uennalis), sacerdotalis — ArchÉrt. 99(1972), 29: M. Fov(i)acius Verus Iun(ior) dec(urio) can(abarum), dec(urio)*

m(unicipii) Aq(uinci), IIvir q(uin)q(uennalis).
BudR. 13 (1943), 373: *(M)Aur. Vindicianus cornicul(arius) praef(ecti)et Marc(us) Aur(elius) Vindex Iunior filius eius.*

STUDIA SAVARIENSIA

IV. DIE SYMBOLISCHE DARSTELLUNG DER CASTORES DOLICHENI

Im Jahre 1968 wurde in Savaria das Dolichenum¹ freigelegt. Unter seinen epigraphischen Steindenkmälern² befindet sich ein an beiden Seiten reliefverzierter Sandsteinaltar. Der Altarstein ist stark beschädigt: der Abacus und die Stirngesimsplatte, wie auch das Postament waren willkürlich entfernt³ und auch die Reliefverzierung der linken Seitenplatte wurde beschädigt. Die ergänzte Lesung⁴ der auf der Vorderplatte erhalten gebliebenen Inschrift ist:

[I(ovi) o(ptimo) m(aximo) Dol(icheno)] | et Genio vici Chanazibo | et Genio civi | [t]atis Caes(e)r(ensium) | [Ger]m(aniciensium) Fabi(us) ON oder: Fab(ius) Lon | [— — — — e]x [visu? iussu? v. s. l. m.].

Aus dem Text der Inschrift geht es eindeutig hervor, daß sich der, wer den Altar errichten ließ, mit derjenigen Bevölkerungsgruppe nordsyrischer Herkunft verbinden läßt, die in Pannonien vom letzten Drittel des 2. Jahrhunderts an, nach der Beendigung der Markomannenkriege, erschienen sein dürfte.⁵ Diese Syrier haben sich in einigen Städten Pannoniens — so z. B. außer Savaria in Carnuntum, Brigetio und wahrscheinlich auch in Aquincum, in geschlossenen Gruppen niedergelassen⁶ und ihre Anwesenheit hatte die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhält-

¹ Vorberichte über die Freilegung des Dolichenums sind wie folgt: SZENTLÉLEKY (1968) 377—384; Ders.: ArchÉrt 96 (1969) 257; Ders.: RégFüz 22 (1969) 34; Ders.: ArchÉrt 97 (1970) 311; 98 (1971) 258 f. Ders.: RégFüz 25 (1972) 40; Ders.: Savaria 4 (1966—1973) [1973] 445, 474; Ders.: ArchÉrt. 100 (1973) 266; Ders.: RégFüz 26 (1973) 49; vgl. noch BALLA (1971) 485, Anm. 5 und A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1969—1972. ActaArchHung 25 (1973) 395. — Die Ausmaße des Altarsteines: H: 44, Br: 40, D: 33 cm.

² SZENTLÉLEKY (1968) 379 ff., Abb. 1—3; TÓTH (1971b) 80f.

³ Bezüglich der Verstümmelung des Altarsteins ist anzunehmen, daß er nicht sekundärer Anwendung diente, wie es SZENTLÉLEKY (1968) 379 meinte, sondern daß auch dieser Altar — wie die übrigen epigraphischen Denkmäler des Heiligtums (vgl. TÓTH [1971] 80 ff.) — bei der in das Jahr 235 zu setzenden Zerstörung der Dolichena der Donaugegend zertrümmert wurde. Vgl. TÓTH (1973) III No 10. Im Zusammenhang damit scheint es kennzeichnend zu sein, daß auch bei diesem Altar, wie auch bei den übrigen epigraphischen Denkmälern eben die Dedikationsformel, d. h. der Name der Gottheit es war, die der Verstümmelung zum Opfer fiel.

⁴ Die eingehende Begründung der Lesung s. TÓTH (1971b) 80 f.

⁵ Zusammenfassend: MÓCSY (1974) 52 ff. L. BARKÓCZI: The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletianus, ActaArchHung 16 (1964) 257 ff. *passim*; sowie L. BALLA: Östliche ethnische Elemente in Savaria, ActaArchHung 15 (1963) 225 ff.

⁶ Die epigraphischen Denkmäler sind die folgenden: Aquincum: CIL III 3490: Har[fua]trinius(?) Surus ex regione Dolico vico Arfuaris Silva; — Brigetio: L. BARKÓCZI: Brigetio F. 38: A(u)r. Antonius cives Surus ex re[g.] Dolico; CIL III 11076 = Brigetio F. 96: Aelius Domitius vet. leg. II adi. domo Erapuli cives Surus; Brigetio F. 93: M. Aur. Polideucus dec. mun. Breg. (sic) ex region. Dulca vico Calan.; Brigetio F. 113: Aur. Bassus ex regione Seuma vico Odia; CIL III 4331 = Brigetio F. 122: M. Aur. An[t]o[n]ianus do(m)o ex civitate Zeugma; Brigetio F. 209: Domitius Titus dec. (sc.: Brigetionis) Seleu(cia) (abl.) Zeugma(ae), richtige Interpretation s. J. ČEŠKA—R. HOŠEK: Inscriptiones Pannoniae Superioris in Slovacia Transdanubiana asservatae. Opera Universitatis Purky-nianae Brunensis — Facultas Philosophica, fasc. 125 (Brno 1967) 42, Nr. 13. — Savaria: RIU 110: [... Au]rel. Iulius Faladus civ[is] Surus [...], ... Aur. Bassus cives [Surus]; RIU 113: ... Aur? Marianus ... et [Aur?] Zeno av(u)nculus civis [Surus] ex regione Cirro vico [...].re[n]ga[l]l?; — Vgl. noch: CIL III 11701. (Celeia — Noricum): Aur. Maximus civis Surus ex regione Zeugma vico Hennia, Aur. Bassus Barathe, Aur. Sabinus civis Surus ex regione Zeugma vico (— —) und Archeol. Vestník 7 (1956) 399. (Fo.: ders.): Aur. Gaianus cives Surus. — Aller Wahrscheinlichkeit nach läßt sich auch die Inschrift CIL III 4453 (Carnuntum) hierher einreihen: Sept. Aistomodius reg. Germ., wo die von MÓCSY (1962) 711 vorgeschlagene Auflösung reg(ione) Germ(anicia) viel besser begründet zu sein scheint, als die von anderen angeregte Interpretation reg(i)

nisse, das kulturelle und religiöse Gesicht der erwähnten Städte bzw. der ganzen Provinz im ausgehenden 2. und im angehenden 3. Jahrhundert in bedeutendem Maße beeinflusst.⁷ Eine besonders aktive Rolle spielten die syrischen Ankömmlinge in der Verbreitung des Dolichenus-Kults: die Blüte und am Ende der Verfall dieses Kults in Pannonien läßt sich von der Geschichte dieses Völkerelementes nicht trennen.⁸

Die auf der Inschrift genannte *civitas Germanicia* (die moderne *Marash*) ist auf dem Gebiet Commagene, in der unmittelbaren Nähe von Doliche zu finden.⁹ Man kann mit Gewißheit annehmen, daß der genauer nicht bekannte *Chanazibo vicus* auf dem Territorium der *civitas* gelegen ist und die Invocation der Genii dieser beiden Ortschaften weisen eindeutig darauf, daß der den Altar errichtende *Fabi(us) On* — — — von hier, aus diesem *vicus* nach Savaria, Pannonien gekommen sei.¹⁰ Dieser Umstand ist für unsere gegenwärtige Untersuchung deshalb bedeutend, weil es dadurch eben erwiesen wird, daß Juppiter Dolichenus dem Altarstellenden für den *deus patrius* galt und so war ihm die inhaltliche und die förmliche Seite des Kults — d. h. seine Dogmatik bzw. sein in figuraler Form erscheinendes Symbolsystem — gleicherweise wohlbekannt. Man kann also als wohlbegründet annehmen, daß die Interpretation der auf den Seitenplatten des Altars angebrachten Darstellungen neue Angaben zur reichen, jedoch in mancher Hinsicht heute noch recht unklaren Symbolik des Dolichenus-Kults beitragen kann.¹¹ — Mit der Interpretation der Schlangendarstellungen des Dolichenus-Kults befaßte sich schon auch Pierre Merlat.¹² In seinen Untersuchungen hat er die hier zu erörternde Lösung — den Zusammenhang zwischen den Schlangendarstellungen und den *Castores Dolicheni* — angeschnitten, die These hielt er aber doch für ungenügend nachgewiesen («cette interprétation, bien que non vérifiable . . .»), und bloß zur Erläuterung einiger Denkmäler (Chesters, Karaorman, Zugmantel) geeignet. Dieser Zweifel war also, der mich dazu bewegte, dieses Problem — anhand des in Savaria neulich gefundenen Denkmals und vielleicht aufgrund einiger neuer Blickpunkte — in Anlehnung an die Forschungen des hervorragenden Kenners der Denkmäler des Dolichenus-Kults wiederum zu untersuchen.

Germ(anorum). Von der Inschrift mit der eingehenden Besprechung des früheren Schrifttums, kürzlich: A. BETZ: Septimius Aistomodius rex Germanorum. *Archeol. Vestník* 19 (1968) 13 ff. — Vgl. noch unten Anm. 10.

⁷ Vgl. im allgemeinen MÓCSY (1974) 52 ff., wie auch J. FITZ: Der Besuch des Septimius Severus in Pannonien im Jahre 202. *ActaArchHung* 11 (1959) 261 ff.

⁸ TÓTH (1971a) 23 ff. und TÓTH (1973) 115.

⁹ TÓTH (1971b) 82.

¹⁰ Aus Pannonien ist die Inschrift noch einer Person von Germanicia bekannt: CIL III 4453 = ILS 856: *Sept Aistomodolius reg(ione) Germ(anicia)* (Carnuntum). Die Annahme der im Laufe der Diskussion über die Lesung der Inschrift angeregten Auflösung *reg(i) Germ(anorum)* scheint sowohl in epigraphischer wie auch in historischer Hinsicht auf Hindernisse zu stoßen. Vgl. A. BETZ: Septimius Aistomodius rex Germanorum. *Archeol. Vestník* 19 (1968) 13 ff., sowie A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1969—1972. *ActaArchHung* 25 (1973) 396.

¹¹ Zur Interpretation der Reliefverzierung liegen bisher zwei Versuche vor. SZENTLÉLEKY (1968) 382 f. geht auf eine meritorische Analyse nicht ein — vgl. TÓTH (1971b) 81, Anm. 18; die Bedeutung der mesopotamischen bzw. ägyptischen Beziehungen der geflügelten Schlangendarstellung entbehrt nämlich sowohl chronologisch wie auch ikonographisch des Anspruchs auf das bei Untersuchungen solcher mit Recht zu

erwartende Konkretum. — Später K. B. ANGYAL—L. BALLA: Deus Commagenus. *Acta Class. Univ. Scient. Debrecen* 8 (1972) 93, Anm. 31, machten knappe Bemerkung auf die symbolische Bedeutung der Schlangendarstellung: «*Les deux génies sont sans doute les divinités protectrices sémitiques de vicus et de civitas, les Gad; les représentations de serpents indiquent de nouveau sur le côté de l'autel l'identité de genius et de gad, du point de vue de la religion romaine*». — Diese Erklärung, insoweit sie sich auf die wohlbekannte enge Beziehung zwischen dem Genius und der Schlangendarstellung bezieht, ist zweifellos stichhaltig. Innerhalb der ikonographischen Praxis des Dolichenus-Kults ermöglicht aber die Darstellung des Schlangenpaares weitere, nicht vernachlässigbare Interpretationen, auf deren Ausnützung man nicht verzichten kann. — Zur Beziehung des Genius und der Schlange s. TH. BIRTH: Genius. In: Roscher's *Myth. Lex.* 1 (1886—1890) 1623 f.: «sehr gewöhnlich war es, die Gegenwart des Genius nur durch eine Schlange anzudeuten, die sein übliches Symbol war . . . Die Lokalgenien wurden auch durch bloße Schlangenbilder vergegenwärtigt, durch die wir ihn in der That noch häufig in Bildwerken angedeutet finden». Vgl. VERGIL., *Aen.* 5, 95 (Ed. K. KAPPES—M. FICKLSCHERER, Leipzig 1913, Teubner), wo Aeneas eine Schlange (serpens) «*. . . geniumne loci famulumne parentis esse putet*».

¹² MERLAT, *Essai* 47 ff.

1 Die Darstellung

Auf den beiden Seitenplatten des Altars sind Reliefverzierungen zu sehen, die auf der rechten Seite ist verhältnismäßig unversehrt erhalten geblieben, die linksseitige wurde dafür aber bei der Verstümmelung des Altars beinahe vollständig vernichtet. So viel läßt sich aber aufgrund der Reste feststellen, daß die beiden Reliefs dasselbe Thema behandelten: die Figur je einer mit dem Kopf zur Vorderplatte blickenden, zueinander antithetisch eingestellten, geflügelten Schlange darstellten.¹³ Auf der unversehrt erhaltenen rechten Seite (Abb. 1) ist die Figur einer geflügelten



Bild. 1. Seitenplatte des Altars von Savaria (nach T. Szentlélek)

Schlange mit emporgehobenem Kopf zu sehen, das untere Drittel des Körpers und der Schlangenschwanz fehlen. Am Kopf trägt sie einen gezackten Kamm, die übertrieben großen Augen betont die kraftvolle Schnitzerei, auf dem weit aufgerissenen Rachen ragt die Zunge zum Zischen bereit heraus. Die Flügel an den beiden Seiten des Körpers sind oval und laufen in Spitzen aus; die Flügel bildete der Steinmetz in halb gehobener Stellung aus. Demzufolge ist die ganze Figur der Schlange als ob in Bewegung, sich nach vorne schwingend dargestellt. — Die Bruchstücke des linksseitigen Reliefs — einige Teile des Schlangenkopfes — deuten auf eine ganz ähnliche Darstellung.

Dieses phantastische Wesen fügt sich in den Bilderschatz der religiösen Symbolik der römischen Kaiserzeit sehr wohl ein; diese letztlich auf mesopotamische Vorbilder zurückgreifenden Mischwesen verbreiteten sich zur Zeit der Errichtung des Altars im ausgehenden 2. Jahrhundert auf dem ganzen Gebiet des Reiches. Dementsprechend könnten wir sie auf den Seiten des Altars von Savaria auch für übliche Ziermotive halten, wenn die Schlangendarstellung in der Ikonographie des Dolichenus-Kults nicht gewisse Gesetzmäßigkeiten aufweisen würde. Aber so sind wir gezwungen, mittels Beobachtung dieser Gesetzmäßigkeiten das Bild in das System der übrigen Darstellungen einzufügen zu versuchen.

2. Schlangendarstellungen in den Dolichenus-Denkmalern

In der Symbolik der orientalischen Religionen nimmt die Darstellung der Schlange eine besondere Stelle ein: ihre Figur diente zur Vergegenwärtigung der kosmischen Kräfte, hatte eine apotropäische Bedeutung, war zur Symbolisierung des chthonischen bzw. mit der Fruchtbarkeit verbundenen kultischen Gedankenkreises geeignet. Wie bekannt ist die Darstellung der meisten orientalischen Gottheiten ohne die Anwesenheit der Schlange fast unvorstellbar: dieses symboli-

¹³ Veröffentlichung mit Abbildung: SZENTLÉLEKY (1968) 380, Abb. 3.

sche Tier ist ein übliches Requisit der Figur von Mithras, Sabazios, Isis und Serapis, es erscheint aber gewöhnlich neben (oder statt) der Figur der Dioskuren, wie auch auf den Darstellungen der Cybele-Magna Mater.¹⁴

Umso auffallender ist es dagegen, daß die Ikonographie des Dolichenus-Kults dieses vieldeutige und allgemein beliebte Symbol in welchem engem Kreis verwendete: in dem heute bekannten Denkmalmaterial des Kults kommen sie kaum mehr als zehnmal vor! Die Erscheinung dürfte zwei Ursachen gehabt haben: es handelte sich entweder darum, daß die Schlange eine ganz untergeordnete Rolle in der Religionssymbolik gespielt hatte oder darum, daß sie Trägerin eines

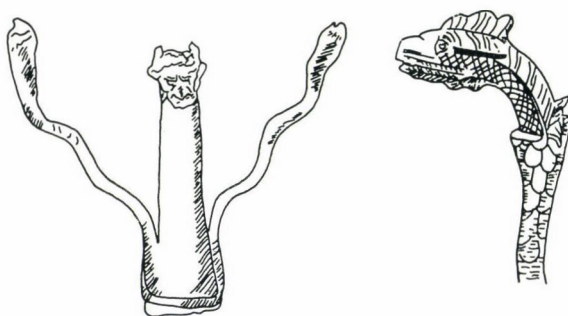


Bild. 2. Signumhalter von Zugmantel (nach Merlat)

allzusehr gebundenen, nur in bestimmten Fällen benützten Inhalts gewesen sein mochte. Die Entscheidung dieser Frage könnten wir nur nach der Vorführung der Denkmäler versuchen. Die einschlägigen Denkmäler sind wie folgt:

1. *Egeta* (Brza Palanka) — *Moesia inferior*

Bronzener Signumhalter. Die emporragenden, S-förmig geschweiften Stiele sind auf den beiden Seiten schlangenförmig und enden in Schlangenköpfen.¹⁵

2. *Brigetio* (Szöny) — *Pannonia inferior*

Bronzener Signumhalter. Die an beiden Seiten S-förmig geschweiften Stiele ahmen eine Schlange nach. Sie enden in stilisierten Schlangenköpfen.¹⁶

3. *Mauer a. d. Url* — *Noricum*

Bronzener Signumhalter. Die geschweiften Stiele sind ausdrücklich schlangenförmig, beide enden in gut ausgearbeiteten Schlangenköpfen.¹⁷

4. *Mauer a. d. Url* — *Noricum*

Bronzener Signumhalter. Die zwei geschweiften Stiele enden in Schlangenköpfen.¹⁸

¹⁴ Mit der Schlange, als einem beliebten, im Kreis aller Völker bekannten und angewendeten Religions-symbole befaßt sich ein äußerst verzweigtes Schrifttum. Wir geben hier bloß einige, die orientalischen Religionen betreffende Werke an: F. CUMONT: *Textes et Monuments . . . I.* (Bruxelles 1894) 79, 161; F. SAXL: *Mithras. Typengesch. Untersuchungen* (Berlin 1931) *passim*; LEROY A. CAMPBELL: *Mithraic Iconography and Ideology* (Leiden 1968) EPRO 11, 15 ff.; E. WILL: *Le relief cultuel Gréco-Romain* (Paris 1955) 190 ff. und *passim*. Für Beziehung der Schlange zur thrakischen Religiosität vgl. E. WILL: *op. cit.* 57, 91 und A. MÓCSY: *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior* (Budapest 1970) 32, Anm. 26, mit Schrifttum.

¹⁵ D. VUČKOVIĆ-TODOROVIĆ: *Svetilište Jupitera Dolichena u Brzoj Palanki*. *Starinar* 15—16 (1964—65) 177, Nr. 2, Sl. 13. Lj. ZOTOVIĆ: *Les cultes orientaux sur le territoire de la Mésie supérieure*. EPRO 7 (Leiden 1966) p. 95, No. 35/L. XI, 2.

¹⁶ PAULOVICS (1934); 41 ff. — MERLAT, *Rép.* 98.

¹⁷ R. NOLL: *Der große Dolichenus-Fund von Mauer an der Url*. (Führer durch die Sonderausstellung) (Wien 1938) 9 f. Nr. 4. — MERLAT, *Rép.* 152 cf. p. 134.

¹⁸ NOLL a. a. O. Nr. 5. — MERLAT, *Rép.* 153. cf. p. 139. — Sein neues Bild s. *Die Römer an der Donau. Noricum und Pannonien*. (Landesaustellung) — Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, N. F. Nr. 55 (Wien 1973) Taf. 8.

5. *Zugmantel — Germania Superior*

Bronzener Signumhalter. Die auf den *beiden Seiten* hervorragenden geschweiften Stiele bilden einen schuppigen Schlangenkörper und enden in Schlangenköpfen mit Kamm (Abb. 2). Der mittlere Stiel endet in einem Stierkopf.¹⁹

6. *Leptis Magna — Prov. Tripolitania*

Altar. Auf der linksseitigen Platte des Abacus ist eine ein in Voluten gefaßtes Rosettenpaar nachahmende Darstellung: den Bogen der Voluten bilden *zwei* von der Mitte ausgehende, sich um die fünfblumenblättrigen Rosetten herumschlingende Schlangen (Abb. 3). In der Mitte ein Tannenzapfen, darüber eine geöffnete rechte Hand.²⁰

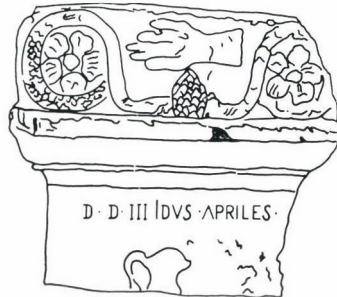


Bild. 3. Der Altar von Leptis Magna (nach Merlat)

7. *Puteoli — Italia, Reg. I.*

Weißer Marmorplatte, in der Mitte mit der Beschreibung des ABC, das *von beiden Seiten* sich ringelnden Kammschlangen mit herausgestreckter Zunge umgeben²¹ ist (Abb. 4.).

8. *Mashtala — Syria*

Stele mit Inschrift. Das Relief stellt eine auf einem Stier stehende Gottheit dar. «Le tau-reau sur lequel est monté le dieu, est très petit, sa tête étant présentée de face; sous son ventre se tardent deux serpents, qui se dressent vers son flanc, comme s'ils voulaient le mordre.»²²

9. *Cilurnum — Britannia*

Fragmentarische Statue mit Figur der Juno Dolichena. Auf der samt jener im gleichen Fundort gehobenen Statuenbase sind die Hufe des Stiers des Juppiter Dolichenus und daneben die Figur einer Schlange zu sehen.²³

10. *Karaorman — Moesia inferior*

Fragment einer Base mit Inschrift. Aus den Resten der Darstellung «il en émerge encore le tronc brisé d'un arbre, devant lequel un petit serpent dresse la tête».²⁴

¹⁹ JACOBI, Zugmantel 174 f., Abb. 71—73. — MERLAT, Rép. 339. fig. 66—68.

²⁰ MERLAT, Rép. 284. Pl. XXVIII.

²¹ CH. HÜLSEN, Röm. Mitth. 18 (1903) 73, Abb. 1. — MERLAT, Rép. 365. — MERLAT veröffentlicht dieses Denkmal mangels einer konkreten Dedikation im Abschnitt «Monuments d'attribution douteuse». Für die Zugehörigkeit des Denkmals zur Ehre des Dolichenus diskutiert N. LÁNG: Egy pannóniai fölíratról. Az ábécés fölíratok értelmezése (Über eine pannonische Inschrift. Auslegung der alphabetischen Inschriften) (Értekezések a Nyelv- és Széptudományi Osztály köréből, XXVI, 7.) (Budapest 1946) 409. Eine italienische Variation dieser Arbeit: N. LÁNG: Di

un'iscrizione Pannonica. Interpretazione dell'iscrizione alfabetica. ArchÉrt 1946—48. 157—168. (Ich danke hier Herrn Prof. A. Mócsy für die Freundlichkeit, daß er mich auf die mir unbekannte fremdsprachige Veröffentlichung aufmerksam machte.)

²² F. CUMONT: Doliché et le Zeus Dolichenos. In: Études syriennes. (Paris 1917) 192 ff. fig. 69. — MERLAT, Rép. 363. — Vgl. noch die in der vorangehenden Anmerkung besagten.

²³ MERLAT, Rép. 276. — CUMONT, Sur un groupe de marbre du Zeus Dolichenos. Syria 1 (1920) 187 f., fig. 2. Vgl. noch LÁNG (1941) 117, Anm. 59.

²⁴ MERLAT, Rép. 15.

11. *Unbekannter Fundort*; Museum, Sofia.

Dreieckige Platte mit der Darstellung von Sol und Luna, Juppiter Dolichenus und Juno Dolichena, wie auch *Castores*. Die beiden Hauptfiguren schreiten auf dem üblichen Stier bzw. Hirsch einander zu. «Entre les têtes des animaux divins, on aperçoit une flamme qui devait appartenir à un autel effacé ou non gravé, et un peu au-dessus et à droite, un serpent dressé, à côté duquel est incisée une étoile».²⁵

12. *Roma, Aventinus*

Ägyptisierendes Antefixum, mit den Figuren *zweier* antithetisch dargestellter *Kamm-schlangen*.²⁶

Die gewichtigste Lehre der Zusammenstellung ist, daß die auf den Denkmälern des Dolichenus-Kults dargestellten Schlangen gewöhnlich paarweise vorkommen, d. h. daß fast alle Denk-

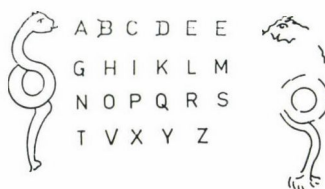


Bild. 4. Die Alphabettafel von Puteoli (nach Merlat)

mäler ebenso *zwei* Schlangen darstellen wie die Seitenplatten des Altars von Savaria. Den Wert dieser Beobachtung vermindert der Umstand nicht, daß die unter den Nummern 9—10—11 aufgezählten drei Denkmäler je eine Schlange darstellten, denn auch in diesen Fällen kann man mit der Wahrscheinlichkeit rechnen oder annehmen, daß ursprünglich auch hier zwei Schlangen abgebildet waren.

So haben wir gewiß auch bei dem Fragment von Cilurnum (Nr. 9) mit zwei Schlangen zu rechnen: hier fehlt nämlich die Base der Juno Dolichena-Statue und darauf mußte die Schlange in gleicher Lage, wie es auf der zur Juppiter Dolichenus-Statue gehörenden Base zu sehen ist, dargestellt gewesen sein. — Die Base von Karaorman (Nr. 10) ist so fragmentarisch, daß die Vorstellungen über die Ergänzung des Reliefs versagen. Man kann dabei auch in diesem Fall nicht ausschließen, daß auch das antithetische Paar der erhalten gebliebenen Schlange auf dem Denkmal figuriert hätte. (Man kann auch daran denken, daß die Base als Postament eines der Glieder dem Denkmal aus Cilurnum ähnlichen Statuenpaares diene. In diesem Falle hätte aber die andere Schlange auf der vermutlichen anderen Base dagewesen sollen.) — So würde nur ein einziges Denkmal übrigbleiben (Nr. 11), das gewiß eine Schlange dargestellt haben sollte. Dieses Denkmal ist dagegen die eine Seite eines Bronzedreiecks und auf der verschollenen Platte der anderen Seite könnte gleichfalls das Paar der Schlange abgebildet gewesen sein. Dementsprechend fanden wir in zehn Fällen von den samt dem Altar von Savaria dreizehn Denkmälern zwei Schlangen, in einem Fall ist die Anwesenheit zweier Schlangen als sicher anzunehmen und in zwei weiteren Fällen besteht die Möglichkeit einer Ergänzung in diesem Sinne.

Und dies — die verhältnismäßig gebundene einheitliche ikonographische Praxis des Dolichenus-Kults in Betracht ziehend — kann überhaupt kein Spiel des Zufalls gewesen sein. Die geographische Verteilung des Vorkommens der Paare an den Schlangendarstellungen von Syria bis Britannien, vom Rhein-Donauraum bis Nord-Afrika, erhärtet diese Annahme: die geographisch

²⁵ G. I. KAZAROW: Ein verschollenes Denkmal des Dolichenus-Kultus. *Germania* 22 (1938) 12 f. — MERLAT, Rép. 346 Pl. XXXVI. 3.

²⁶ A. M. COLINI: La scoperta del Santuario della divinità Dolichene sull'Aventino. *BCA* 63 (1935) 156, fig. 11. — MERLAT, Rép. 213. fig. 39.

voneinander weit entfernt liegenden Fundorte umfassen praktisch das ganze Gebiet des Reiches und fallen naturgemäß mit den wichtigsten Knotenpunkten der Verbreitungsfläche des Dolichenus-Kults zusammen.

Dementsprechend haben wir die Bedeutung der an die Seitenplatten des Altars von Savaria angebrachten Schlangen in der Tat in der eigenartigen ikonographischen Praxis, dem Symbolsystem des Dolichenus-Kults zu suchen und dürfen uns mit Deutungen auf Begriffe außerhalb des Kults oder mit einer zufallartigen Interpretation nicht begnügen.²⁷

3. Versuch einer Interpretation

Innerhalb des oben überblickten Denkmalgutes läßt sich eine einheitliche Gruppe: die Gruppe der unter den Nummern 1—5 aufgezählten Signumhälter in fester Form absondern. Diese kennzeichnenden und unter den Denkmälern keines anderen Kultes vorkommenden Gegenstände²⁸ waren die Requisiten der eigenartigsten Kultgegenstände des Dolichenus-Dienstes, der dreieckförmigen, getriebenen Platten: mit Hilfe dieser befestigte man die auf ihren Rückseiten zusammengefügt Platten an der Spitze einer lanzenschaftartigen Stange.²⁹ Unserer heutigen Kenntnis nach scheint es zweifellos zu sein, daß diese dreieckförmigen Platten die wichtigsten Kultgegenstände des Dolichenus-Dienstes waren,³⁰ deren reiche Verzierung alle im Kult verehrten Gottheiten, alle wesentlichen Symbole des Kults darlegte.

Es ist außerordentlich wichtig, daß *alle* heute bekannten Dreieckhälter ähnlich ausgestattet sind, d. h. die auf den beiden Seiten sich in die Höhe streckenden, leierförmig gebogenen Stiele im Falle aller Signumhälter in sorgfältig oder stilisiert leichtfertig bearbeiteten Schlangenköpfen enden. Es kann also keinem Zweifel unterliegen, daß die Darstellung des Schlangenpaares ursprünglich auf jedem Behälter aller dreieckigen Platten vorhanden war und demzufolge sei die Deutung der Darstellung innerhalb des Symbolsystems der im Zentrum des Kults stehenden Dreiecke zu suchen. Darauf deutet übrigens die Darstellung der Schlange auf dem Dreieck des Museums von Sofia aus unbekanntem Fundort (Nr. 11), wie auch die Schlangenfigur der zu derjenigen Cilurnum-Gruppe gehörenden Statuenbase (Nr. 9), deren Komposition einer der Hauptszenen der Dreiecke entspricht; vielleicht mochte ein Teil einer ähnlichen Statuengruppe auch die fragmentarische Karaorman-Base (Nr. 10) gewesen sein. Aber auch mit dem zentralen Bildtypus der Ikonographie des Kults, des auf dem Rücken eines Stieres stehenden Gottes verbindet sich auch das Schlangenpaar des Reliefs von Mashtala (Nr. 8).

Man kann also feststellen, daß die Darstellung des Schlangenpaares auf den Seitenplatten des Altars von Savaria mit den im Zentrum der Ikonographie des Dolichenus-Kults stehenden Szenen eng zusammenhängt; d. h. mit der Figur des auf dem Rücken des Stieres erscheinenden Juppiter Dolichenus, bzw. mit den die Begegnung des Götterpaares verewigenden Szenen der Bronzedreiecke.

Diese Vorstellung bekräftigen noch zwei weitere Beobachtungen: auf dem Signumhälter von Zugmantel (Nr. 5) ist auch der mittlere, gerade Stiel unten mit Tüllenendung — allein unter allen Denkmälern ähnlicher Art — mit figuraler Verzierung versehen: mit einem wohlgeformten Stierkopf. Auf diesem Denkmal drückt sich also in einer ganz unmittelbaren Weise die Relation

²⁷ Vgl. Anm. 12.

²⁸ Diesen Gegenstandstyp erkannte als erster H. JACOBI, Zugmantel 174 f. und auch seine Bestimmung legte er fest. Seine Beobachtungen entwickelte später PAULOVICS (1924) 45 ff. weiter und ihm kommt als Verdienst die auch technisch vollkommene Rekonstruktion der Verbindung der dreieckigen Platten und ihrer Hälter zu. — Aufgrund dieser Ergebnisse

behandelt diese Denkmäler LÁNG (1941) 176 f. und MERLAT Essai 170 ff.

²⁹ PAULOVICS (1934) 41 ff.

³⁰ Vgl. MERLAT, Essai 168 ff. — Ein bisher unbekanntes Bruchstück aus dem Dolichenum von Brigetio: I. TÓTH: Das Fragment eines kultischen Dreiecks aus dem Dolichenum von Brigetio. Alba Regia 15 (1976) im Druck.

aus, in der die gepaarten Schlangendarstellungen mit Juppiter Dolichenus bzw. mit seinem heiligen Tier standen: die beiden Schlangen nehmen als etwa Akolythen den Stier des Gottes in die Mitte.

Einen ähnlichen Inhalt deckt der Abakus-Relief des Altars von Leptis Magna (Nr. 6), wo die beiden Schlangen das charakteristischste Symbol des Gottes: die geöffnet dargestellte rechte Hand in die Mitte nehmen.³¹ Die Akolythos-Rolle des Schlangenpaares ist auch in diesem Fall unmißverständlich.

Diese letztere Darstellung führt uns um einen Schritt noch weiter. Hier schließen nämlich die sich zur Volute ringelnden Schlangen um je eine Rosette einen Ring. Die Rosette ist auf den



Bild. 5. Die Darstellung der Castores Dolicheni auf der Seite B des Dreiecks von Kömlöd

Dolichenus-Darstellungen ein sehr selten vorkommendes Zierelement, dem man außer der dekorativen Funktion, auch dem Schlangenpaar ähnlich, einen symbolischen Inhalt beimessen kann.³ Die Darstellung des Rosette hing mit der Gestalt der *Castores Dolicheni* eng zusammen; dafür bietet das beste Beispiel der untere Bildband der Seite B des dreieckigen Reliefs von Kömlöd (Abb. 5). Die hier in Ring angeordneten Rosetten verzieren nicht nur die Brüste der Stiere der *Castores* sondern sie sind auch in der hoch emporgehobenen rechten Hand des einen der *Castores* zu finden. Gleichfalls hielt — als *patera* — einer der auf dem Bronzedreieck von Trigisamum³³ dargestellten *Castores* eine Rosette in der Hand. — Diese Beispiele beweisen, daß sich die Darstellung des in der Akolythos-Rolle auftretenden Schlangenpaares wirklich mit den neben der Gestalt des Juppiter Dolichenus erscheinenden Akolythos-Figuren, mit den unter dem Namen *Castores Dolicheni* bekannten³⁴ Gottheiten verbinden läßt.

Die am nächsten liegende Interpretation der Darstellungen des Signumhälters von Zugmantel und des Altars von Leptis Magna ist also, daß die beiden Schlangen die Gestalt der *Castores*

³¹ Über die Bedeutung des im Dolichenus-Kult vorkommenden Rechte-Symbols vgl. MERLAT, Essai 177 ff., wie auch H. SEYRIG: Représentations de la main divine. Syria 20 (1939) 189 ff. Bemerkenswert ist, daß im Falle der hier behandelten Gegenstände die Hand mit einem typischen Fruchtbarkeitssymbol, dem Tannenzapfen dargestellt wurde.

³² Vgl. MERLAT, Rép. 66, 86, 146, 155, 322. Über ihre Interpretation s. MERLAT, Essai, 188.

³³ MERLAT, Rép. 146.

³⁴ Die Begründung der Benennung und die mögliche Interpretation der Gestalten s. MERLAT, Essai 36 f.

Dolicheni symbolisieren, als sie den auf die Hauptgottheit deutenden symbolischen Stierkopf bzw. die rechte Hand in die Mitte nehmen.

Aber wie steht die Sache im Falle der übrigen Schlangendarstellungen, so des Schlangenzaars des Altars von Savaria? Die einheitliche Erscheinungsweise und die antithetische Einstellung der Schlangenzaars, ihre eindeutige Beziehung zur Gestalt des Jupiter Dolichenus ermöglichen auch in diesen Fällen nach ihrer Interpretation in diesem Kreis zu forschen. Dabei gibt es auch einen solchen Blickpunkt, der den engen Zusammenhang zwischen den Darstellungen der Schlangenzaars und der *Castores Dolicheni* eindeutig macht.

Die Darstellung der *Castores* finden wir im Kreis der Dolichenus-Denkmäler am häufigsten auf den dreieckigen Bronzeplatten.³⁵ Es scheint wahrscheinlich zu sein, daß ihre Darstellung ein Zubehör aller dreieckigen Kultbilder gewesen ist. Eine der sicher bestimmbar kosmischen Funktionen der einen reichen Begriffskreis ausdrückenden symbolischen Figuren bestand darin, daß sie die Unterstützer des Himmelgewölbes, die unmittelbaren Helfer des Kosmokrator-Gottes sind. Auf den Dreieckplatten werden sie immer in der unteren Bildzone dargestellt, wie sie auf Felsen oder rennende Stiere gestützt, mit hoch emporgehobener Hand den Bildhorizont, auf dem der Hauptgott bzw. sein Paredros erscheint, unterstützen.³⁶

Nun ist die Funktion der auf der kennzeichnendsten Gruppe der Schlangendarstellungen — auf den Signumhaltern vorgestellten — eindeutig dieselbe: sie spielen die Rolle der *Unterstützer* der Dreiecke, sie sind diejenigen, die das zum Schauplatz des Erscheinens des Gottes dienende Kultbild von beiden Seiten unterstützen.

Was auch immer die Ursache der eigenartigen Dreieckförmigkeit dieser Kultbilder gewesen sein mochte, ist so viel gewiß, daß Jupiter Dolichenus auf ihnen in himmlischer Sphäre als *Imperator* erscheint. So spielen die auf den Stützen der Dreiecke dargestellten Schlangen in der Tat die Rolle der die *κοσμοκράτωρ* Gottheit begleitenden *ἰαχόωντες* und sind demzufolge eindeutig als Symbol der *Castores Dolicheni* zu interpretieren.³⁷

Aber dieselbe Funktion übten auch die Schlangendarstellungen aus, die auf den Seiten der Altäre oder Statuenbasen erschienen, in derselben Rolle, als die Gestalten der *Castores* selbst auf den Seitenplatten eines Altars von Mogontiacum.³⁸

Und somit sind wir zur Lösung des symbolischen Inhalts der auf den Seitenplatten angebrachten Bilder gekommen. Die in antithetische Stellung eingestellten zwei Schlangen — ein eigenartiges, systematisch verwendetes Element der Symbolenwelt des Kults — lassen sich auch in diesem Fall als Sinnbilder der *Castores Dolicheni* auffassen. Ihre Darstellung betont den kosmischen Charakter der in ihrer Dedikation genannten Gottheit. Anhand verwandter Denkmäler (Cilurnum, Karaorman, Mogontiacum) kann man auch annehmen, daß dieser Altar ursprünglich als Statuenbase funktionierte und obenauf (oder auf den verzierten abacus) die Statue des Jupiter Dolichenus (bzw. irgendein Symbol des Gottes) angelegt wurde. — Wegen der Vernichtung des Oberteiles des Altars läßt sich diese Annahme freilich nicht beweisen.

³⁵ MERLAT, Rép. 50 (Romulianum), 66 (Lussonum), 147 (Trigisumum), 152 (Mauer a. d. Url), 169 (Aquileia), 322 (Hedderheim), 346 (unbekannter Fundort, Museum, Sofia). — Andere Darstellungen: 152 (Ungarn — Statue), 185 (Roma — Aventinus-Relief), 206 (ebd. — Relief), 311 (Mogontiacum-Relief). — Vgl. noch: MERLAT: Observations sur les Castores dolicheniens. Syria 28 (1951) 229 ff.

³⁶ MERLAT, Essai 36 ff.

³⁷ Diese Interpretation wird auch von dem engen Zusammenhang der Darstellung der Dioskuren mit den Schlangendarstellungen erklärt. Vgl. A. FURTWÄNGLER: Dioskuren. In: Roscher's Myth. Lex. 1 (1884—1890) 1170 f.

³⁸ MERLAT, Rép. 311.

V. SPUREN EINER OPFERSTELLE DES 4. JAHRHUNDERTS NEBEN DEM ISEUM VON SAVARIA

Eines der am wenigsten bekannten Gebiete der Religionsgeschichte des römischen Pannoniens ist die Religionsentwicklung in der Mitte und der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts: über die Umstände des Aufhörens der antiken Religion bzw. über das sich in den Jahrzehnten nach der konstantinischen Religionsreform erfüllte Schicksal der römischen Kulte ist uns kaum etwas näheres bekannt. Es kann doch nicht bezweifelt werden, daß die Übernahme der christlichen Religion und das Aufhören der römischen kultischen Praxis — wie alle die grundstürzenden ideologischen Änderungen — auch in Pannonien nicht reibungslos stattgefunden haben dürfte. Aufgrund zahlreicher Zeichen war es auch bisher nicht zweifelhaft, daß die Übung der römischen Kulte — mal in offener, mal in latenter Form — auch in unserer Provinz die konstantinischen Edikte überlebte, aber über die konkreten Formen dieses Vorganges liegen ziemlich wenige ausreichende Kenntnisse vor.

Kürzlich lenkte *A. Mócsy* die Aufmerksamkeit darauf, daß das in das konstantinische Zeitalter zu setzende, plötzliche Unterbrechen der Reihe der den römischen Göttern geweihten Votivinschriften kaum anders, als irgendeine Art passiven Widerstandes der sich der offenen Formen der Religionsübung enthaltenden, aber von gestern auf heute kaum christianisierten städtischen Kurialen aufgefaßt werden kann.³⁹ In einem seiner früheren Beiträge wies er wiederum auch noch darauf, daß das in einzelnen Fällen beobachtete Verbergen der Altäre heidnischer Heiligtümer aller Wahrscheinlichkeit nach als eine Vorbeugung der Zerstörung der Heiligtümer durch die Christen zu erklären sei.⁴⁰ Die Zerstörung dieser Heiligtümer beweisen übrigens zahlreiche Beispiele, von denen die bekanntesten sind: die Zertrümmerung der Statuen der kapitolinischen Trias von Scarbantia und die Verunstaltung bis zur Unkenntlichkeit der sog. kapitolinischen Götterstatuen von Savaria.⁴¹

Hinter dem Aufhören der Inschriftenerrichtungen der städtischen Kurialen sei nur zu vermuten, aber im Hintergrund des Verbergens der Altäre und der Götterstatuen ist schon mit Gewißheit anzunehmen, daß eine solche Bevölkerungsgruppe und vermutlich gar nicht einmal von geringer Zahl auch nach der kaiserlichen Anerkennung und Unterstützung des Christentums auf seine frühere Religionsausübung beharrt und gegenüber dem Christentum eine zurückhaltende, sogar feindliche Stellung eingenommen hatte. Zu der im gesellschaftlichen Sinne genommenen näheren Umgrenzung dieser antichristlichen Elemente stehen uns gewisse Anhaltspunkte zur Verfügung. So war im Kreis des pannonischen Heeres — laut der begründeten Annahme von *A. v. Domaszewski* — noch in der julianischen Zeit die Tradition der klassischen Lagerreligion lebendig.⁴² Und *A. Mócsy* unterstützte die Vermutung, daß die sozialpolitische Basis des Fortlebens der klassischen Religiosität in Pannonien die Schicht der städtischen Kurialen und die Mitglieder der Soldatenaristokratie örtlichen Ursprungs bildeten.⁴³ Es spricht eine gar nicht geringe Wahrrschein-

³⁹ Mócsy (1964) 157 ff. — Herzlich sei auch hier Herrn Prof. A. Mócsy dafür gedankt, daß er die möglichen Interpretationen des im weiteren anzuführenden interessanten Fundkomplexes mit mir besprochen und sowohl vor wie auch nach der Vorlesung meiner Abhandlung in der Gesellschaft für Altertumswissenschaft der UAW (15. März 1974) in seinem Diskussionsbeitrag mit anregenden Bemerkungen zur Ausarbeitung des Themas beigetragen hat.

⁴⁰ A. Mócsy: Két Silvanus-oltár Sopronkőhidáról (Zwei Silvanus-Altäre aus Sopronkőhida). Soproni Szemle 10 (1956) 344 ff.

⁴¹ Über die Freilegung und Fundumstände der Trias-Statuen in Scarbantia vgl. L. BELLA: Scarbantiai emlékekről (Über die Denkmäler von Scarbantia)

ArchÉrt 14 (1894) 74 ff.; über die ersten Rekonstruktionsversuche: C. PRASCHNIKER: Die kapitolinische Trias von Ödenburg—Sopron. JÖAI 30 (1936—37) 111 ff. bzw. Ders.: A soproni kapitolumi istenségek (Die kapitolinische Trias von Sopron) ArchÉrt 51 (1938) 29 ff. Die gegenwärtige neue Ergänzung ist die Arbeit von E. SZAKÁL, von dem eine neue, alle Gesichtspunkte umfassende Publikation zu erwarten sei. — Die Zusammenfassung der Problematik der Statuen von Savaria und das vollständige Schrifttum s. E. TÓTH: A savariai kapitolumi triász torzónak kérdése (Die Problematik der kapitolinischen Trias-Torsos von Savaria). ArchÉrt 100 (1973) 19 ff.

⁴² DOMASZEWSKI, Religion 36, 67.

⁴³ Mócsy (1974) 157 f.

keit auch dafür, daß auch die in Pannonien nachweisbaren spätantiken Latifundien⁴⁴ gleichfalls günstige Umstände zum Bestand der heidnischen Kulthandlungen geboten hatten.

All diese Angaben und Folgerungen beweisen jedoch bloß die allgemeine Möglichkeit des Fortlebens der klassischen Kultpraxis und liefern meistens sehr wenige konkrete Angaben. Erstens sichern sie gar keine festeren Anhaltspunkte für solche wichtigen Fragen, wie die chronologische Stellung des religiösen Fortlebens oder wie die Benennung der auch in der Christenzeit ausgeübten antiken Kulte. In den angeführten Fällen läßt es sich z. B. nicht entscheiden, ob die Altarverbrennungen und die Statuenzerstörungen auf die konstantinische Zeit, auf die Mitte des Jahrhunderts oder auf die zweite Hälfte bzw. das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts zu setzen seien. Ebenso wenig können wir auch die Frage beantworten, ob wir in dem nachkonstantinischen Zeitalter — vor allem auf dem Gebiet Pannoniens — mit dem Fortleben der römischen Kulte oder dem der hellenistischen Mysterien zu rechnen haben.

Im weiteren wollen wir einen solchen Fund zu interpretieren versuchen, der auch in diesen Fragen irgendeinen Ausgangspunkt bieten könnte.

Dieser Fund kam im Jahre 1870 in Szombathely auf dem Grundstück des Kaufmanns A. Pick in Hosszú-Gasse zum Vorschein. V. Lipp berichtet darüber im 3. Band des *Archaeologiai Értesítő* wie folgt.⁴⁵

«Der Eigentümer ließ auf dem auf die Hosszú-Gasse gehenden Teil ein Haus für Ölraffinerie errichten. Bei der Aushebung des Grundes wurden vorerst in einer Tiefe von 3 1/2 Fuß zwei voneinander in einem Abstand von 2 Ellen von N nach S laufende römische Gehsteige entdeckt. Auf den beiden Seiten dieser 3 1/2 Fuß breiten Gehsteige zeigten sich die Mauern römischer Gebäude; da aber die Grabung bloß wegen der Aufforderungen des Neubaus vorgenommen wurde, konnte man die Ausdehnung weder der Gehsteige noch der Mauern und ihre weitere Richtung bestimmen.⁴⁶

Nur auf der Westseite war zu der zum Gehsteig parallel laufenden Mauer eine andere in rechtem Winkel angelegt. Aus diesem von den beiden Mauern gebildeten Winkel wurden vor allem etwa drei Fuhren Tierknochenreste, zumeist Schafköpfe, zur Hälfte in angebranntem Zustand, gehoben. Unter den Knochen hatte im Winkel auf dem ziemlich unversehrt erhalten gebliebenen, groben Mosaikfußboden etwa eine Metze voll halbverkohlter Weizen gelegen und darunter fand sich noch das gleichfalls verkohlte, etwa halben Fuß große Stück einer Strohmatten. Im Weizen waren außerdem eine kleine römische Lampe und mehrere konstantinische bronzene Kleinmünzen begraben.

Aus der gleichen Grabung kamen ein M. R. S. Stempelziegel, mehrere Glasgefäße von kleinerem Ausmaß, zwei Terrakottenkrüge, eine weitere Lampe, ein oscillum aus Terrakotta und zwei Goldmünzen mit Stempelglanz: die eine das Gepräge des Julianus, das andere des Valens⁴⁷ zum Vorschein».

Bei der Interpretierung dieses nicht alltäglichen Fundkomplexes muß man davon ausgehen, daß es — trotz der großen Menge von Tierknochen — nicht als Reste eines abgebrannten Stalles oder einer Schindgrube anzusehen sei. Dieser Möglichkeit widerspricht vor allem der Fund-

⁴⁴ Darüber jüngst: J. HARMATTA: Goten und Hunnen in Pannonien. *ActaArchHung* 19 (1971) 293 ff. — Das neueste Schrifttum s. A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1969—1972. *ActaArchHung* 25 (1973) 387. — Für das Fortleben der heidnischen Kulte auf den ländlichen Gebieten spricht die Erscheinung, daß alle bisher bekannten, verborgenen Heiligtumsinventare in den von den Städten entfernt liegenden Umkreisen zum Vorschein kamen. Die Aufzählung dieser s. MÓCSY (1962) Sp. 749 f. Die einschlägigen Fundorte sind: Sopronkőhida (Silvanus-Altäre), Ajka (Herkules-Denkmäler), Sárkeszi (Mithraeum), Topusko (Altäre des Silvanus und der örtlichen Gottheiten).

⁴⁵ V. LIPP: Szombathelyi közlemények (Mitteilungen aus Szombathely) *ArchÉrt* 3 (1870) 43 f.

⁴⁶ Aufgrund dieser Beschreibung ist es klar, daß V. LIPP nicht zwei römische Gehsteige freigelegt, sondern die zwei Säume einer vor dem Iseum entlang ziehenden, mit großen Basaltsteinen gepflasterten römischen Straße in zwei parallelen Grundgraben gefunden hatte. Über die weiteren Strecken dieser Straße s. zusammenfassend: E. TÓTH (1971) 148 f. Vgl. noch die folgende Anm. Nr. 52.

⁴⁷ Die Münze des Valens kam an der östlichen Seite der Straße zum Vorschein, der nähere Fundort der Goldmünze des Julianus teilt aber V. LIPP nicht mit.

ort selbst, ein Stall mit Mosaikboden im Inneren einer Stadt wäre ja kaum vorstellbar.⁴⁸ Aber diese Erklärung schließt auch die Anwesenheit der übrigen Gegenstände im Fund aus, denn in einer Schafhürde oder einer Schindgrube wäre das Vorkommen von etwa 60 l Weizen auf eine Matte gelegt und auch das der übrigen Gegenstände kaum zu erklären, ferner wirkt auch besonders Bedenken erregend die Beschreibung des Knochenmaterials von V. Lipp, die die Annahme aufkommen läßt, daß ein Teil der Knochen nicht Bestandteile eines zusammenhängenden Skeletts wären, sondern daß im Fund sich auch angebrannte Reste abgeschnittener Schafköpfe befanden. — Das auffallendste ist jedoch eigentlich der Zusammenhang des Fundes: das auf der den Mosaikfußboden bedeckenden Matte gelegte Getreide — darin die Münzen und die Lampe — und darüber die angebrannten Knochenreste, in Haufen gelegt. Diese Anordnung kann keineswegs ein Spiel des Zufalls gewesen sein, sondern ausschließlich das Ergebnis einer bewußten menschlichen Tat. Wie es auch immerhin gewesen sein mochte, wäre eine solche Zusammenstellung des Fundkomplexes unmöglich mit irgendwelcher alltäglichen Tätigkeit zu erklären.

Besser gesagt, gibt es doch eine einzige Annahme, mit deren Hilfe die von den Funden angeregten Fragen restlos beantwortet scheinen würden, und zwar damit, daß man es hier mit einem glücklichen archäologischen Fund ohnegleichen, mit Opferresten einer Kultstätte zu tun hat. Der angebrannte Weizen und die Tierknochen deuten auf Brandopfer und die von den Skeletten getrennten Schafköpfe könnten die in Feuer gelegten Reste der im Laufe des Blutopfers geschlachteten und beim ritualen Schmaus verspeisten Tiere gewesen sein. Die Rolle der aus dem Getreide gehobenen Lampe benötigt keine besondere Begründung.

Diese Vorstellung ist auch durch das Vorkommen der in das Getreide gelegten Münzen bestätigt, man könnte ja diese Erscheinung wieder einmal mit gar keiner praktischen Benützung des Getreides erklären. Es ist dagegen die Opfersitte griechischen bzw. orientalischen Ursprungs wohlbekannt, als die am Opfer Beteiligten unter die dargebotenen Gegenstände bzw. auf die *sacra mensa* Münzen gelegt hatten.⁴⁹ Diese Sitte war besonders für den Kult der mit den unterirdischen Kräften verbundenen Gottheiten charakteristisch.⁵⁰

Diese Interpretation kann man auch mit dem Fundort in vollkommenen Einklang bringen. Das Picksche Grundstück in der Hosszú (heute: Thököly) Gasse (heute Nr. 18) ist nämlich ein wohlbekannter archäologischer Fundort in Szombathely: es ist ja eben nichts anderes, als die topographische Stelle einer der im südlichen Stadtteil von Savaria freigelegten Heiligtümergruppe — des Iseum, des Dolichenum und eines vorläufig noch nicht näher bestimmten, aber gewiß mit einer orientalischen Gottheitstrias verbindbaren Heiligtums.⁵¹ Unser Fund wurde, nach der Schilderung von V. Lipp, auf der westlichen Seite der vor dem Iseum entlang ziehenden, mit Basaltsteinen ausgelegten breiten Straße (vermutlich der Bernsteinstraße) etwas nördlich von der Temenos des Isis-Heiligtums gehoben,⁵² und so ist seine Verbindung mit diesem Zentrum der orientalischen Kulte kaum zu bezweifeln. Der Umstand, daß die Funde im Inneren eines Gebäudes — in der Mauerecke — zum Vorschein kamen, ferner, daß das erwähnte Gebäude mit Mosaikfußboden versehen war, verweist auf das Vorhandensein eines weiteren, heute noch unbekannten Heiligtums. Dieses Heiligtum diente ganz gewiß dem Kult einer ebenfalls orientalischen Gottheit.

⁴⁸ Die erwähnte Fläche lag innerhalb der Stadtmauern, vgl. E. TÓTH (1971) 155.

⁴⁹ *Macrob. sat. III 11, 6: mensa in qua epulae libationes et stipes conferuntur.* Angeführt und kommentiert von G. WISSOWA: *Religion und Kultus der Römer*. München 1912. 429. Anm. 5.

⁵⁰ G. WISSOWA, a. a. O. 428.

⁵¹ Zusammenfassend: E. TÓTH (1971) 166 f. Von dem Iseum eingehend T. SZENTLÉLEKY: *Előzetes jelentés a savariai Isis szentély 1956. évi ásatásáról* (Vorbericht über die Grabungen beim Isis-Heiligtum in Savaria im Jahre 1956). *ArchÉrt* 84 (1957) 78; V. WESSETZKY: Die ägyptischen Kulte zur Römerzeit in

Ungarn. Leiden 1961. (EPRO 1) 32 ff. Über das Dolichenum: SZENTLÉLEKY (1968) 377 ff; TÓTH (1971b) 80 ff. — Über das dritte, unidentifizierte Heiligtum s. T. SZENTLÉLEKY's Grabungsbericht: *ArchÉrt* 100 (1973) 266. Das Lichtbild der erwähnten Trias-Reliefs veröffentlichte: GY. ANTALFFY: *A szombathelyi városrekonstrukció* (Stadtrekonstruktion in Szombathely) *Éltud* 28 (1973) 658.

⁵² Vgl. Anm. 46. Den Fundort umgrenzen genau die N-Umschließungsmauer des Isis-Heiligtums, der W-Saum der römischen Straße und der S-Saum der Thököly Imre (= Hosszú) Gasse.

Bevor wir dieser Gottheit einen Namen zu geben versuchen, wollten wir die Aufmerksamkeit auf eine viel wichtigere Frage lenken. Eine der bedeutendsten Eigenarten des Fundes besteht nämlich darin, daß man mit Hilfe der geborgenen Münzen auch eine nähere Datierung versuchen kann. Die genauere Beschreibung der als Ausgangspunkt der Datierung dienenden — *terminus post quem* bedeutenden — Münzen des Constantinus fehlt leider, und so kann man auch nicht feststellen, inwieweit sie abgewetzt waren. So viel ist jedoch bekannt, daß die Gepräge des Constantinus, besonders die kleineren Titel der Münzen gewöhnlich lange Zeit hindurch im Verkehr waren und so können sie nicht immer als verlässliche Hilfsmittel der Datierung dienen.⁵³ Die beiden erwähnten Goldmünzen — mit Bildnis des Iulianus und des Valens — kann man also mangels genauer stratigraphischer Beobachtungen, nur bedingt mit unserem Fund verbinden. Aber mit Rücksicht darauf, daß sich die Freilegung von V. Lipp auf eine sehr kleine Fläche beschränkte und man die Benützung der Münzen von Constantinus getrost auf einige Jahrzehnte ausdehnen könnte, kann man wenigstens mit der Goldmünze von Valens, als einem für das Gebiet kennzeichnenden *terminus ante quem* rechnen.

Innerhalb der mehr als fünfzig Jahre umfassenden Zeitspanne von Constantinus bis Valens bietet der Fund selbst einen weiteren Anhaltspunkt zur genaueren Datierung. Der Fund kam nämlich — wie die Fundumstände beweisen — nicht in einer der Beerdigung der Opferreste dienenden unterirdischen Grube (*favissae*), sondern aller Wahrscheinlichkeit nach in einer oberirdischen Räumlichkeit zum Vorschein. Darauf deutet vor allem die stratigraphische Lage des Fundes und die verhältnismäßig geringe Tiefe dieser Lage von der Oberfläche gerechnet. Die von V. Lipp angegebene Tiefe von 3 Fuß entspricht nämlich etwa 110–120 cm. Vergleichen wir nun diesen Wert mit der etwa 2 m betragenden Tiefe des Fußbodenniveaus des benachbarten Iseums aus dem 3. Jahrhundert,⁵⁴ so können wir die ursprüngliche Lage des eben erörterten Fundkomplexes keineswegs unter das Fußbodenniveau des 4. Jahrhunderts setzen! — Im Falle einer etwaigen *favissae* wäre, ein Mosaikfußboden und die Anwesenheit eines den Fußboden bedeckenden Teppichs kaum begründet. Diese Einzelheiten sprechen eindeutig dafür, daß der untersuchte Fundkomplex nichts anderes ist als *Reste eines kürzlich beendeten Opfers, die aus dem Heiligtum noch nicht entfernt worden sind*. Und auch das, daß die Zubehöre des Opfers in solcher Weise in fast unberührtem Zustand an Ort und Stelle bleiben sollten, ist nur in dem Falle vorstellbar, wenn die Opferstätte unerwartet, infolge eines willkürlichen Eingriffs vernichtet worden ist. Eine solche Einrichtung läßt sich jedoch nur als Folge irgendeines feindlichen Angriffs oder eines Religionszusammenstoßes vorstellen. Ein äußerer Angriff, der auch den Umkreis von Savaria berührt hätte, ist von dem nachkonstantinischen Zeitalter am frühesten aus dem Jahr 374 bekannt, als ein großer Teil der Provinz infolge eines ungewöhnlich heftigen quadisch-sarmatischen Einbruches schwere Schäden erlitten hatte. Dieser Raubzug erreichte auch Savaria.⁵⁵ Im Gegensatz dazu war Westpannonien im Laufe eines halben Jahrhunderts vor dem Jahr 374 keinem äußeren Angriff ausgesetzt, und das Friedensbewußtsein war so fest, daß man — wie es sich aus der Beschreibung Ammians herausstellt — für die Erhaltung des Verteidigungswerkes in Savaria keine ausreichende Sorge getragen hat.⁵⁶ Demzufolge können wir für die Entstehung des Fundes, als der späteste *terminus ante quem* — innerhalb der Zeitspanne der Herrschaft des Valentinianus I. und des Valens — wahrscheinlich das Jahr 374 halten.

Über Religionskonflikte zwischen Christen und Heiden liegen uns keine konkreten Angaben vor, obwohl solche nach dem Tode Konstantins theoretisch zu jeder Zeit anzunehmen waren.

⁵³ Vgl. T. PEKÁRY: Aquincum pénzforgalma (Der Geldverkehr von Aquincum) ArchÉrt (1953) 106–114.

⁵⁴ T. SZENTLÉLEKY: Die Ausgrabungen des Isis-Heiligtums von Savaria. ActaAnthung 7 (1959) 195.

⁵⁵ MÓCSY (1974) 126 ff. L. BALLA: Savaria invalida. (Bemerkungen zur Geschichte der Städte in Panno-

nien unter Valentinianus I.). Acta Univ. Debrecen. — Ser. Hist. 2 (1963) 35 ff. Vgl. dazu die Bemerkungen von L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Bp. 1971. 414. ff. Letztens L. BALLA: Steindenkmäler, 34.

⁵⁶ Amm. XXX 5, 17, vgl. dazu: MÓCSY (1974) 145.

Es ist jedoch erlaubt, den beiden Goldmünzen mit Geprägeganz in bezug auf die Vernichtungsschicht des Fundes Bedeutung beizumessen, und so deuten diese Münzen am wahrscheinlichsten auf die Zeit kurz nach dem Sturz Iulians, d. h. auf die mit 364 beginnenden Jahre hin.

Wollen wir nun untersuchen, welche nähere Datierungsmöglichkeit sich seitens der Religionsgeschichte bietet? Zur Lebzeit des Konstantinus hatte — wie bekannt — die aktive Verfolgung der heidnischen Kulte noch nicht begonnen.⁵⁷ Die erste Rechtsvorschrift in dieser Sache war das Edictum des Constantius II. aus dem Jahre 341, das die Opferung nach heidnischer Sitte verbot. Das Edikt löste aber im Reich solche Unruhen aus, daß der Kaiser schon nach Verlauf eines Jahres es zu mildern gezwungen war.⁵⁸ Die späteren Edikte des Kaisers — von der Bewältigung des Magnentius im Jahre 353 an — beweisen gerade das, daß die Strenge und die schweren Strafandrohungen vergebens waren, die Verbote mußten von Jahr zu Jahr erneuert werden, offenbar deswegen, weil sie wirkungslos blieben.⁵⁹ Trotzdem ist diese die erste solche Periode,⁶⁰ mit der man als dem frühesten Zeitalter der großen Heiligtumsstürmereien bei der Datierung unseres Fundes ernstlich rechnen kann. Als ein Beweis dagegen kann die später anzuführende Angabe der Biographie des Hl. Martin die eben aus diesen Jahren von den in Savaria lebenden, unbeugsamen Heiden berichtet, sprechen.

Nach dem Tode des Constantius könnte dagegen wieder zu jeder Zeit eine heidnische Opferstätte dieses Typus funktioniert haben. Die Herrschaft des Iulianus, später das Zeitalter des Valentinianus I. waren im Zeichen des Vorsprunges der heidnischen Reaktion bzw. Religionstoleranz abgelaufen, charakterisiert durch das augenblickliche Abklingen des Kampfes zwischen Heidentum und Christentum.⁶¹ In diese Periode fällt die Blütezeit der Prägung der Kontorniaten in Rom und zu gleicher Zeit wurde die letzte großangelegte antichristliche Demonstration der stadtrömischen senatorischen Aristokratie, die neben der literarischen Tätigkeit des Symmachus-Kreises auch zahlreiche epigraphische Denkmäler hinterlassen hatte, eröffnet. Den Kaiser — Valentinianus I. — selbst charakterisiert Ammianus als einen Mann, der *«inter religionum diversitates medio stetit»* (Amm. 30,6,6).

Diese mit dem Jahre 361 beginnende Periode kann also wieder als die Entstehungszeit des behandelten Fundes in Betracht kommen. In diesem Fall wäre die Vernichtung der Opferstätte in das Jahr 374 zu setzen.

Sollte also die Vernichtung der Kultstätte als Grund für die Datierung dienen, könnte man dementsprechend den untersuchten Fundkomplex mit der größten Wahrscheinlichkeit in die Zeit von 353 bis 374 stellen. — Aus diesen Jahren liegen, wenn auch verstreut, doch Angaben über den heidnischen Kult der in Pannonien lebenden Bevölkerung vor. Die in das Wasserbecken des Mithraeum II. von Poetovio geworfenen Münzen begleiten die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts.⁶² Aus der Vernichtungsschicht des Victorinus-Mithraeums von Aquincum kam ein kleinerer, sich mit den Geprägen des Valens und des Gratianus abschließender Münzfund zum Vorschein.⁶³

⁵⁷ GEFFCKEN 90 ff.

⁵⁸ GEFFCKEN 97 ff. Bedeutende Bemerkungen macht: ALFÖLDI (1937) 26 f.

⁵⁹ Die erwähnten Edikte bespricht und interpretiert: GEFFCKEN 97 f., 280.

⁶⁰ GEFFCKEN 98., vgl. noch die auf der S. 281 angeführten Quellen. — Es bildet doch auch in dieser Periode z. B. die Stadt Rom, wie es ALFÖLDI (1937) 28 nachgewiesen hat, eine Ausnahme. Vgl. noch Ders.: A Conflict of Ideas in the Late Roman Empire. Oxford 1952. *passim*.

⁶¹ S. zu dieser Periode die in der vorherigen Anmerkung angeführten Werke A. ALFÖLDIS, ferner Ders.: Die alexandrinischen Götter und die Vota Publica am Jahresbeginn. Jb. für Antike und Christentum 8—9 (1965—66) 53 ff.

⁶² M. ABRAMIĆ: Führer durch Poetovio. Wien 1923, mit weiterem Schrifttum.

⁶³ B. KUZSINSZKY: A legújabb aquincumi ásatások, 1887—1888. (Die neuesten Ausgrabungen in Aquincum 1887—1888) BudRég. 1 (1889) 45 f., 126 f., wo er den Fund in die Jahre 374—375 datiert. Mit Rücksicht darauf, daß die 80 Münzen mit den Geprägen des Constantinus II. beginnen und sich mit den Geprägen des Gratianus schließen, — wovon aber die Gepräge des Valentinianus II. schon fehlen —, kann diese Zeitbestimmung allenfalls für richtig gelten und nicht die von NAGY: A pannoniai keresztenység története... (Die Gesch. des Christentums in Pannonien...) Bp. 1942. 28. angegebene Datierung, die in die konstantinische Zeit zu setzende Vernichtung des Heiligtums annimmt.

Auch zwei Kontorniaten sind vom Gebiet der Provinz bekannt, eine dieser stammt aus Fenékpuzsta, — d. h. aus der Nähe von Savaria.⁶⁴ Aber auch der mehrfach umgehaute Meilenstein von Mursa, dessen Inschrift aus der iulianischen Zeit (CIL III 10648) bekannt ist, lobt den, zum Glauben seiner Väter zurückkehrenden Herrscher, als einen, der den «Sünden der vergangenen Zeiten Einhalt gebot» (*ob deleta vitia temporum praeteritorum*).⁶⁵ In diesem Sinne scheint aber eine Angabe aus Savaria selbst die wichtigste zu sein. *Sulpicius Severus*, der Biograph des Hl. Martin von Tours, gebürtig aus Savaria, berichtet, daß Martinus irgendwann um das Jahr 357—359 in seine Geburtsstadt zurückkehrte, «*ut patriam parentesque, quos adhuc gentilitas detinebat, religiosa sollicitudine visitaret*». Das Ergebnis des Besuchs war — wie bekannt —, daß «*matrem gentilitatis absolvit errore patre in malis perseverante*».⁶⁶

Es liegt kein Grund vor, die Glaubwürdigkeit der Angabe zu bezweifeln, denn die Biographen der Heiligen lieben es nicht in ihren Erzählungen die Zahl der erfolglosen Bekehrungen zu heben. Dem Martinus war die Anhänglichkeit seines Vaters an die heidnische Religion offenbar eine solch schmerzliche Erinnerung, daß er seinem Schüler — seinem späteren Biographen — davon oftmal erzählte; dieser zeichnete es vielleicht eben deshalb auf, daß er damit die Bedeutung des Bekenntnisses des Martinus zum Christentum und seiner Missionstätigkeit — mit dem Nachweis des Fehlens einer individuellen Veranlassung — um so mehr hervorheben könne. Für uns ist dagegen diese Bemerkung deshalb vom Belang, weil sie beweist, daß es im Kreise der spätantiken Bevölkerung von Savaria — neben der zweifellos bedeutenden christlichen Gemeinschaft⁶⁷ — auch eine kraftvolle und sich auf ihre Religion versteifende heidnische Gruppe, und zwar zur Entstehungszeit des eben jetzt angeführten Fundkomplexes, gab. Die Mitglieder dieser Gruppe waren es, die das Toleranzedikt des Iulianus in ganz Pannonien mit Freude begrüßt und dem Herrscher gehuldt hatten. Die tolerante Religionspolitik des Valentinianus ermöglichte ihnen, den antiken Kult weiterhin fortzusetzen.

Wer diese Leute, die damals die heidnische Religiosität ausgeübt hatten, gewesen sein könnten, darauf deuten eindeutig die beiden oben angeführten Angaben: sie wären vor allem im Kreis des aktiven Militärs und der sich in den Städten niedergelassenen Veteranen, unter den Gegnern des Christentums zu suchen; und zwar nicht nur unter den gemeinen Soldaten, sondern auch unter den Stabsoffizieren, denn der Vater des Martinus bekam den Abschied vom Heere als Tribunus.⁶⁸

Auch das kann man nicht außer Acht lassen, daß in Savaria ein kaiserlicher Palast bestanden war,⁶⁹ wo auch die zu der Begleitung des Kaisers gehörenden, führenden Würdenträger oft verkehrten. Unter diesen befanden sich eben in diesen Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts noch in stattlicher Zahl Anhänger der alten Religion vor.⁷⁰

⁶⁴ Mócsy (1962) 749. — Fenékpuzsta: B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (Archäologie der Gegend des Plattensees). Dieses Gepräge reiht A. ALFÖLDI in die erste Gruppe der in Rom geprägten Kontorniaten und datiert sie in die Jahre von 356 bis 394; vgl. A. ALFÖLDI: Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum. (Tafeln.) Budapest 1941. XI, 2. — Aquincum: J. SZILÁGYI: Előzetes jelentés az Aquincumi múzeum ásátásairól és új szerzeményeiről az 1949—1950. években (Vorbericht über die Ausgrabungen des Museums von Aquincum und die Neuerwerbungen in den Jahren 1949—1950). ArchÉrt 78 (1951) 135. Taf. XLII, 1.

⁶⁵ Domaszewski, Religion 36; Mócsy (1974) 122.

⁶⁶ Sulp. Sev. *vita Martini* 5, 3 ff. — Neuausgabe:

J. FONTAINE: Vie de Saint Martin, I—III. (Sources chrétiennes 133—135). Paris 1968—69.

⁶⁷ Die Zusammenstellung des einschlägigen Denkmalmaterials s.: L. NAGY: Pannonia sacra. In: Szent István Emlékkönyv I (Bp. 1938) 91 ff; I. PAULOVICS: A szombathelyi szent Márton egyháznak... római kori eredete (Römerzeitlicher Ursprung... der Kirche Hl. Martin in Szombathely) (Acta Savariensia 4), Szombathely 1944, 28 ff. Vgl. noch E. TÓTH: Eine figürlich verzierte Loculus-Platte aus Savaria. FolArch 23 (1973) 59 ff.

⁶⁸ ENSSLIN: «Martinus» PW-RE XIV, 2 (1930) 2021.

⁶⁹ E. TÓTH: Late Antique Imperial Palace in Savaria (The Question of the so-called Quirinus-Basilica) AtcaArchHung 25 (1973) 117 ff.

⁷⁰ ALFÖLDI (1973) 25 ff.

Die Grundrichtung der Entwicklung des religiösen Lebens war in dieser Epoche eindeutig schon der letzte Vorsprung der orientalischen Mysterienreligionen. Seit den grundlegenden Forschungen von *J. Geffcken* und *A. Alföldi* stehen alle bedeutenden Wesenszüge der Entwicklung klar vor uns und aufgrund der bekannten Erscheinungen scheint nicht mehr unmöglich zu sein, daß wir diese Züge mit den konkreten Kulthandlungen der Opferstätte verbinden. Das Erscheinen eines Tieropfers paßt in unsere Kenntnisse über die kultischen Handlungen der ägyptischen Kulte nicht hinein, aber der Fundort liegt auch ansonsten außerhalb der Temenos des Iseums. Anhand der geborgenen Schafschädel können wir aber mit großer Wahrscheinlichkeit an die unter dem Namen *criobolium* bekannten Opferhandlungen des Magna-Mater-Attis Mysteriums denken.⁷¹ Diese Opferung samt dem beinahe immer mit ihm gemeinsam erwähnten *taurobolium* war einer der gewichtigsten Verwahrer der heidnischen Religionstradition und als solche fehlt sie auch in der orientalischen Opferaufzählung der von den Mitgliedern der senatorischen Aristokratie der Stadt Rom errichteten späteren heidnischen Altäre fast nie.⁷²

Diese Opferung mit ihrem Reinigung, Wiedergeburt verkündenden dogmatischen Hintergrund zeichnet sich in dieser Epoche ausgesprochen als heidnisches Gegenstück des Ritus der Taufe aus.⁷³ Mit dieser Opferung waren, wie bekannt, zusammengesetzte liturgische Sitten verbunden, von denen jetzt die ihr vorangehenden Festtage und der ihr nahkommende Schmaus die wichtigsten sind. Es geht aus den diesbezüglichen Angaben nämlich hervor, daß in der der Opferung vorangehenden Zeitspanne Brot und Getreide aller Art zu genießen verboten war, aber im Zuge des ritualen Schmauses spielte gerade das Genießen des Brots und Getreide die Hauptrolle.⁷⁴ Die Getreideopferung des Fundes von Savaria können wir also vermutlich in dieser Beziehung richtig interpretieren.

*

Das vorgetragene bildet eine ausreichende Grundlage dazu, daß wir die Reste der beim Iseum freigelegten Kultstätte im historisch-religionsgeschichtlichen Sinne in diese Zusammenhänge einzufügen und im Hintergrund der Erscheinung eine der Hauptlinie der religionsgeschichtlichen Entwicklung entsprechende örtliche Entwicklung erkennen mögen. Es ist gar nicht ausgeschlossen, daß in einer solchen Verbindung der beiden Entwicklungslinien tatsächlich die Nähe des kaiserlichen Palastes eine bedeutende Rolle gespielt hatte, und die Kulthandlungen des *taurobolium* und *criobolium*, die gerade zu dieser Zeit, eben im Kreis der administrativen Funktionäre des Reiches ihre neue Blütezeit erlebt hatten, vielleicht gerade durch die Vermittlung dieser Kreise auch in Savaria aufgetaucht sind.

Das Iseum und die rundherum liegende Heiligtümergruppe, zu der nun auch das aufgrund des besagten annehmbare *Phrygianum* zuzurechnen sei, dürften also in der Mitte des 4. Jahrhunderts wahrscheinlich noch unversehrt bestanden haben. Es ist mehr als wahrscheinlich, daß Opferhandlungen damals nicht nur in dem angenommenen Phrygianum allein — vielleicht nach gewissen Unterbrechungen: damals erneut —, sondern auch in dem bedeutendsten Objekt des Heiligtumskreises, im Iseum stattfanden. Einer der wichtigsten Wesenszüge dieses späten Heidentums war nämlich die außerordentlich enge Verflechtung der verschiedenen Mysterien — und innerhalb dieser vor allem die der Ehre der Isis und der Magna Mater. In dem sich jetzt schon auf zwei Pole beschränkenden Religionsstreit waren diese beiden Kulte das feste Bollwerk des nichtchristlichen Pols und es wäre kaum zu glauben, daß die in Savaria gegebenen günstigen Umstände auch das Fortleben des Isiskults nicht ermöglicht hätten.

⁷¹ CUMONT, *Criobolium*. PW-RE 4 (1901) 1718 f. HEPDING 199 ff. — Neulich DUTHOY 60 ff.

⁷² Eine neue Zusammenstellung s. DUTHOY 5 ff.

⁷³ HEPDING 197 ff.; CUMONT, *Die orientalischen*

Religionen im gr.-röm. Heidentum.² Leipzig—Berlin. 61 ff.

⁷⁴ HEPDING 155 ff.

ABKÜRZUNGEN

- ALFÖLDI (1937) A. ALFÖLDI: A Festival of Isis in Rome under the Christian Emperors in the IVth Century. Budapest 1937 (DissPann II, 7).
- BALLA (1971) Les cultes orientaux à Savaria. In: *Studia ethnographica et folkloristica in hon. Béla Gunda*. Debrecen 1971, 469—487.
- DOMASZEWSKI, Religion A. v. DOMASZEWSKI: Die Religion des römischen Heeres. Trier 1895.
- DUTHOY R. DUTHOY: The Taurobolium. Its Evolution and Terminology. (Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain 10) Leiden 1971.
- GEFFCKEN J. GEFFCKEN: Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums. 2. Ausg. Darmstadt 1963.
- HEPDING H. HEPDING: Attis, seine Mythen und sein Kult (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 1). Gießen 1903.
- JACOBI, Zugmantel H. JACOBI: Das Heiligtum des Juppiter Dolichenus auf dem Zugmantel. Saalburg Jahrbuch 6 (1927) 168ff.
- MERLAT, Rép. P. MERLAT: Répertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus. Paris—Rennes 1951.
- MERLAT. Essai P. MERLAT: Jupiter Dolichenus. Essai d'interprétation et de synthèse. Paris 1961.
- LÁNG (1941) F. LÁNG: Das Dolichenum von Brigetio. In: *Laureae Aquincenses II*. Budapest 1941. (Diss. Pann II, 11) 165—181.
- MÓCSY (1962) A. MÓCSY: Pannonia. PW-RE Suppl. 9 (1962) Sp. 515ff.
- MÓCSY (1974) A. MÓCSY: Pannonia a késő császárkorban (Pannonia in der späten Kaiserzeit). Budapest 1974 (Apolló-Könyvtár 4.)
- PAULOVICS (1934) I. PAULOVICS: Dolichenus-háromszögek tartója Brigetióból (Hälter für dreieckige Dolichenus-Reliefs aus Brigetio). ArchÉrt 47 (1934) 40—50.
- Steindenkmäler Die römischen Steindenkmäler von Savaria. Hrsg. von A. MÓCSY und T. SZENTLÉLEKY. Budapest 1971.
- SZENTLÉLEKY (1968) T. SZENTLÉLEKY: Újabb keleti kultuszemlékek Savariában (Neuere Denkmäler der orientalischen Kulte in Savaria). Filologiai Közlöny 14 (1968) 377—384.
- E. TÓTH (1971) A savariai insula-rendszer rekonstrukciója (Rekonstruktion des Insula-Systems in Savaria). ArchÉrt 98 (1971) 143—169.
- TÓTH (1971a) I. TÓTH: Sacerdotes Iovis Dolicheni. (Französisch.) In: *Studium. Acta Iuvenum Univ. Sc. Debrecen* 2 (1971) 23—28.
- TÓTH (1971b) I. TÓTH: A savariai Juppiter Dolichenus-szentély feliratos emlékeiről (Über die inschriftlichen Denkmäler des Dolichenus-Kultes von Savaria). ArchÉrt 98 (1971) 80—84.
- TÓTH (1973) I. TÓTH: The Destruction of the Sanctuaries of Iuppiter Dolichenus at the Rhine and in the Danube Region (235—238). *ActaArchHung* 25 (1973) 109—116.

THE ATTITUDE OF THE WEST TOWARDS THE AVARS

« A stunted, foul and puny tribe, scarcely human and having no language save one which bore but slight resemblance to human speech.» So Jordanes describes the Huns.¹ Europeans have behaved and reacted in a remarkably similar way when confronted with enemies of a Far-Eastern race ever since. The Huns have become the very model of barbarity. Because they played such a role in the late Roman texts, they were even able to push the Mongols into second place as public enemy, the latter having had no such persuasive advocates as Jordanes, Ammianus Marcellinus, Orosius or St. Jerome himself.²

The Steppe nomads were not helped by the strangeness of their appearance. Compare Jordanes: «They made their foes flee in horror because their swarthy aspect was fearful and they had, if I may call it so, a sort of shapeless hump, not a head, with pinholes rather than eyes»³ to the Persian poet, Amir Khuzru, on the Mongols: «Their eyes were so narrow and piercing that they might have bored a hole in a brazen vessel, and their stench was more horrible than their colour. Their heads were set on their bodies as if they had no necks, and their cheeks resembled leathern bottles full of wrinkles and knots . . . The Sultan marvelled at their beastly countenances and said that God had created them out of hell-fire.»⁴ For an impartial view, there is always Peter Fleming: «A Mongol on foot lacks his native centaur dignity, and these people, shambling half-furtive and half-truculent through the thickets, suggested, more strongly than any human beings I have seen, the poor monster Caliban.»⁵

All this contributed to an «us and them» attitude, which formed a constant leitmotiv in European thinking. We are only now beginning to realize that the anonymous peoples of the Barbaricum had similar attitudes themselves. The anonymity of the threat was created by a society which had turned in upon itself, entrenched itself behind tangible ramparts. The triumph of this Weltanschauung is the triumph of a shelfpropagating literary tradition, a thing of the intelligentsia. That it succeeded was due to the fact that it formed the basis of literacy: I shall call it the «classical line». The Germans eventually inherited this, but it did not dominate for a long time. The Hungarians did the same, thus saving themselves from their own original «barbarity». But the Avars, unfortunately, perhaps, for them, lived at a time when literary influences from the West were far weaker: even the Missionary campaign which swung into action immediately after Charlemagne's conquests had dubious success. They were, as Einhard remarks, «gens idiota vel sine litteris». «Idiota», that is, heathen, «sine litteris», deprived of the classical tradition.

This was unlikely to have been the view of all those who came into contact with these Eastern nomads. We do see a glimmer of this in the Byzantine sources. The Avars were certainly

¹ JORDANES, *Getica*, XXIV. 121.

² References to the Huns, rather than the Avars, may be found in Mäunchen-Helfen's compilation, «The Huns».

³ JORDANES, XXIV. 127.

⁴ A. KHUZRO, in: H. D. Martin, *The Rise of Chinggis Khan and his Conquest of North China*. Princeton 1954, p. 45.

⁵ P. FLEMING, *News from Tartary*. London 1938. p. 62.

destroyers, but they could also be magnanimous: they fed the starving inhabitants of Sirmium, if John of Ephesus is to be believed,⁶ and even victualled the army of Priscus, which rare example of liberality had since been, according to Theophylact, «an object of admiration to the nations».⁷ There was certainly no clear-cut of «us and them» in many North Balkan cities, where the Greeks were regarded as foreigners and often trouble-makers; they could defend their independence against the Emperor's brother-in-law in person.⁸

Such welcome detail is almost entirely absent from the Western historians, chroniclers and poets — with the one major exception of Paul the Deacon, we hear practically nothing of what people who were actually in contact with the nomads thought of them. The word «Avar» is not often used. Usually they were called Huns, inseparable from Attila's subjects. Most of the contemporary sources date from Charlemagne's time and were fully subject to the influence of the creators of the so-called «Carolingian renaissance». They were based on the «classical line». Even before this its traces can be seen in Merovingian Gaul. The legend of the oppressors of the Church, so often stressed much later in the 790s, is certainly already in the mind of Bulgar, Count of Septimania, when he writes in pious horror of the plans of Brunhilda and Theuderic to call in the Huns (Avars) to their aid, «quod denuntiare Catholicorum nefandum est auribus». (The manuscript of his letter actually renders «Abarorum» as «Abarbarorum».)⁹ The old Huns were also in Fredegar's mind when he describes the enslavement of the Wends by the Huns «iam ab antiquo».¹⁰

In the Carolingian texts, the same concept comes up time and time again. Thus Alcuin writes to Charlemagne: «Tuam tamen, o veritatis et salutis multorum amator, optimum voluntatem maiore gloria et laude Christo remunerare placuit. Gentes populosque Hunorum, *antiqua feritate et fortitudine formidabiles*, tuis suo honori militantibus subdidit sceptris; praevienteque gratia colla diu superbissima sacrae fidei iugo devinxit et caecis *ab antiquo tempore* mentibus lumen veritatis infudit».¹¹

Here it is not hard to see that Alcuin is referring to one of the great Roman historians or at least their copyists. The same sentiments turn up in contemporary poetry. Thus Theodulf, *Carmen ad Carolum regem* «pone venit textis ad Christum crinibus Hunnus. Estque humilis fidei, qui fuit ante ferox», and again:

«Ut veniunt Abares, arabes nomadesque venite,
Regis et ante pedes flectite colla genu».¹²

NB. One cannot help being reminded, however, of an Avar source this time, Corippus — *de L. Just.* 3—

«Caesareum caput diademate fulgere sacro
Tergazis suspexit Avar, ter poplite flexo
Pronus adoravit, terraeque adfixus inhaesit.
Hunc Avars alii simili terrore secuti
In facies cecidere suas stratosque tapetas
Fronte terunt, longisque implent spatiosa capillis
Atria et augustam membris inmanibus aulam».

⁶ JOHN OF EPHEBUS, *Ecc. Hist.* VI. 31.

⁷ THEOPHYLACT, VII. 13.

⁸ THEOPHYLACT, VII. 3.

⁹ M. G. H. Ep. 3. (Ep. Wisigot.)

¹⁰ FREDEGAR, IV. 48.

¹¹ M. G. H. Ep. 110 (796).

¹² M. G. H. Poetae I p. 484.

Charlemagne himself certainly had no better information. One of his capitularies announces gifts to the church of Aquileia, to make good the destruction of the city «ob metum vel perfidiam Gothorum et Avarorum seu ceterarum nationum».¹³

From Notker of St. Gall comes a further example: «For 200 years (an arbitrary figure) and more the Huns who had swarmed there had gathered together within their fortifications the wealth of the nations of the Western world.

At the same time the Goths and the Vandals were busy shattering the peace of mortal beings and between them they were reducing the Western world to a desert. Then in eight years the peerless Charlemagne so tamed them that he allowed hardly any traces of them to remain.»¹⁴

By the 9th and 10th centuries the Hungarians were beginning to be subjected to the same process. Thus already in the Fulda Annals of 894 we read «Avari, qui dicuntur Ungari» and the Annales Gemmiticensis, reporting Charlemagne's conquests (793 (!)) announce: «Karolus Hungrorum regnum vastat». True, Saxo stayed loyal to the Hun saga: as a prelude to his (accurate) poetic account of the Avar Wars of the 790s, he relates the whole of Hunnish history, including the fall of Metz. He must have been painstakingly well-read, if also very eclectic; I shall come on to his use of saga a little later. His near contemporaries, or at least next generation, Liutprand of Cremona and Widukind the Saxon found it easy to assimilate Avars, Huns, Hungarians in their scheme. By their time, Charlemagne legends were gaining force: the Emperor was already well started on the road which was to lead to his Canonization (1165) by another ambitious Emperor. (Incidentally, another worthy, Alexander, had also been making progress, and myths concerning him begin to crop up all over Europe. Already in «Widsith» he is mentioned as the greatest conqueror of all time. His influence is clear in Widukind.) This Saxon writer was obviously following a very bad copy of Jordanes:

I.17: «The Dalmantini (Wends) could not resist his (Henry the Fowler) attack and called up against him the Avars, whom we now call Hungarians, a wild, strange people . . .

I.18: The Avars were, as some believe, the remnants of the Huns; the Huns came from the Goths but the Goths came, as Jordanis says, from an island named Sulza (sic). (Here follows Jordanes's story of the hind and the Maeotian swamp)

I.19: But they were defeated by Charlemagne, driven across the Danube, and surrounded by a huge wall, and so they were prevented from ravaging the lands as before.»

The theory was that the Emperor Arnulf, by summoning the Magyars against Moravia, had broken down these walls and undone this mighty work, thus doing irreparable harm to Christianity by unleashing the old enemy: it was widespread enough to appear in Saxony, Lombardy, and in the Annals of St. Gall. The reference is of course to Alexander's famed iron Caspian gates, behind which he supposedly shut out the peoples of Gog and Magog.

When Deér says that the constant reference to Avar oppression of the church during the wars of the 790s was propaganda designed to cover up the border dispute, he does not mention why this was so effective, and ignores the fact that for the Carolingians, Avars and Huns were one people.¹⁵ Danger to the church was, of course, inseparable from the Hun image, as represented by the «classical line». It was part of a complex which dated back to late Antiquity and itself outdated the Avars.

There is, however, little evidence that the Avars deserved the terrible reputation they had inherited, any more, that is, than the Germans. Their worst depredations were reserved for the East; and the closest that they came in full strength — always excepting their not over-

¹³ M. G. H. Dip. Karol. I p. 286; c. f. Carmen de Aquilegia numquam restauranda, M. G. H. Poetae 2.

¹⁴ NOTKER, CHARLEMAGNE, Tr. Thorpe, II. 1.

¹⁵ T. DEÉR, Karl der Grosse und der Untergang

des Awarenreiches, p. 719—91 ed. BRAUNFELS, Karl der Grosse I. There will be no need for me to repeat this propaganda, which Deér has quoted at length, esp. p. 727—30.

successful two early forays into the Thuringian borderlands — was Friuli and Istria. But these traditions do not come from there, nor even from Bavaria (most of the fighting here seems to have taken place anyway in the Alps, excepting the destruction of Lorch (700)? It is admittedly possible that they reached Verona in 788;¹⁶ if so, it was their first intervention in Italy, so far as we know, for over a century. Certainly Bavarians and Lombards had more to do with their Slav auxiliaries, or rather former auxiliaries. In the same year Tassilo of Bavaria actually allied with them against the Franks, and the Italian demonstration is certainly to be connected with that event.¹⁷ They had made a demonstration on the Enns in 782, which had formed the border for 80 years since the destruction of Lorch. But «they did no harm there».¹⁸

It is interesting that Widukind should refer to Slavs as «Barbari», and put the Goths in the same bracket as the Huns. That he should do so is most probably because, like many others, he rejected the Germanic tradition in favour of the «classical line» with its completely differing ethics. Thus, Goths were no better than other barbarians, all of whom were united in their need for conversion. But 200 years before, Bede had already included the Huns in a list of German tribes awaiting the ministrations of Egbert: Frisians, Rugians, Danes, Huns, old Saxons and Boructuars.¹⁹

This process continued. By the 14th century Bernardus Cremifanensis (Noricus) was drawing parallels between the names «Ostrogocia» and «Austria». He was followed by Thomas Ebendorfer, whose «Chronicon Austrie (SS NS 13) reached a new peak of reasoned confusion. With him we can leave the «Classical line».

«Iste ergo amnon a Romanis in ducatum Corrodancia transmissus venit, cum Christo devota uxore sua Helena mutatoque homine eius priori ipsum ducatum avara vocitavit, a quo et incole huius patrie et magne partis Ungarie Avars, de quibus multa in cronicis legimus et (quos) ab Ostrogottis et istos ab Hunis tandem expulsos in eorum cronicis invenimus. Sicut et viceversa Ungari a marchionatu Austrie per Albertum comitem Austrasie sub Ottone imperatore sunt pulsi».

Later he states that Charlemagne had subjugated Austria: «ab Anaso (i.e. Enns) usque ad fluvium Raba cum Ostrogottis ibi habitantibus eundem addidit Barbarie regioni commisitque Geroldo comiti gubernandum». It was not that Ebendorfer had not read his sources: he obviously had, and been totally confused by them, too. The worst problem is created by his assumption that Ostrogocia = Austria or at least = Ostergau, which might be his own invention although, as it appears in Bernardus too, is more probably local scholarly tradition. He was not sure whether Goths should come before Hungarians or not, but having read of the Hungarian/Hun parallel (no doubt also common across the border in Hungary) he equated them, though not explicitly. This left the field free for the Goths to precede them, which they had to do because of the name. But he had also read in his Annals that Charlemagne had subjugated the Huns. He therefore assumed a mistake on the part of the Carolingians, who had used the old name. Now he had to find a place for the Avars, whose name he also knew from the Chronicles. He solved the problem by simply putting them first on the list, thus comfortably placing them in semi-mythical oblivion. The unfortunate Ebendorfer was undone by logic.

The «Carolingian renaissance» was not restricted to the field of history. Certainly it made for the increasing prestige of the intellectual (classical) tradition, and led eventually to the relegation of popular tradition, much of it oral, to the level of entertainment.

But at least the latter was not allowed to die out. Einhard specifically says of Charlemagne: «Item barbara et antiquissima carmina, quibus veterum regum actus et bella canebantur, scripsit,

¹⁶ KOLLAUTZ-MIYAKAWA, *Geschichte und Kultur eines Völkerwanderungszeitlichen Nomadenvolkes*. Klagenfurt 1970, II. p. 396.

¹⁷ R. F. A. 788.

¹⁸ Ann. Iuv. Max. 782; Ann. S. Emmeram, 783.

¹⁹ Ecc. Hist. V. 9.

memoriaeque mandavit.»²⁰ We must now consider the Huns/Avares in myth and legend, the Heldenlieder, in particular the Dietrich of Bern cycle; and how much historians took the Heldenlieder into account. The Huns usually play quite a different role to that which the «classical line» has transmitted, and a very important one. They appear in epic from England to Scandinavia, Italy and Germany. Certainly the sources may not be totally Germanic in inspiration. Heinzel²¹ has cleverly shown, for example, how much the Rabenschlacht or Thidhrekssaga owe to the Aeneid. There are many other coincidences. But what is interesting is why the Huns should be cast in such a favourable light in so many sagas in spite of their undisguised paganism. Any acts of violence they may have committed do not intrude upon the story itself. Sometimes they are the only common features connecting various strands of Legend, for example, Walther never appears in the Dietrich sagas, and vice-versa; but Attila is very much the same character in both. Walther is linked with the Burgundian cycle, which, of course, culminates in the Niebelungenlied, into which for the first time Dietrich is introduced, very much as an «outside» character: Walther is absent. Again, Attila is present, still cast as a wealthy and chivalrous potentate.

Heinzel has summarized the basic elements of the Rabenschlacht stories as follows:

1. The hero (Dietrich, i.e. Theodoric the Ostrogoth) wishes to win Italy from an opponent (originally Odoaker. In later variants the hero is dispossessed by a wicked uncle. Odoaker again, or Ermanarich.).

2. He turns to, or is forced into exile with a foreign prince (Etzel, i.e. Attila), who gives him an army led by his young sons.

3. The sons fall in battle. At this stage the enemy becomes a Gothic hero, Witing (Vitigis).

4. The hero, sorrowing, attempts to avenge them on Witig, who is saved by a water-Goddess. The conflict continues.

I will now summarize the Walther story.

This is known in full from a Latin poem «Waltharius» by Abbot Ekkehard 1 of St. Gall (c. 930), although considerably remoulded; the Huns for example, became Hungarians with their capital at Gran. Fragments of an Anglo-Saxon version, Waldere (c. 1000) survive. It is certainly much older. Some experts have placed the original in the 7th century Bavaria: Schneider, however, dates it to the 6th, claiming that it reached England before 800.

1. Attila conquers the Western nations (possibly added by Ekkehard); Franks, Burgundians, and Aquitanians send children as hostages.

2. Among them are Hagano, son of the Frankish king, Hiltgunt of Burgundy, and her betrothed Waltharius of Aquitaine.

3. Attila treats them with the greatest of favours. Waltharius distinguishes himself in his service. When the Franks end their tribute, Hagano escapes.

4. Attila, afraid that Waltharius might also flee, tries to arrange a Hunnish marriage for him.

5. Walther, who loves Hiltgunt, flees with his beloved and a pile of treasure given to him by Attila.

6. The Huns now pass out of the story; Guntharius of Burgundy, jealous of Walther's riches, now engages in an epic struggle with the hero, in the course of which he calls his vassal Hagano to his aid. Hagano, unwilling to face his old friend, at last agrees when Walther slays his nephew. The story now proceeds on the old theme of the fated battle between friends (as in the Irish Cuchulain-Ferdia myth, the Mongol Jenghiz-Jamuga etc.). In the end however, all ends well, in spite of the loss of a limb or organ here and there.

²⁰ W. GRIMM, Deutsche Heldensage p. 29.

²¹ HEINZEL, Über die Ostgotische Heldensage (Sitzungsberichte der Philos. — hist. Classe der

Kaiserlichen Akad. der Wissenschaften in Wien CXIX. 1889).

In all these stories the exile in the land of the Huns forms the kernel of the hero's early career; and Attila is, at least during the course of action, always seen as a generous benefactor. Let us now consider Attila the rich, «Ethele der riche». None of the Romano-Christian themes are attributed to him. His heathendom is hardly mentioned: even in the *Nibelungenlied* marriage between a Hun and a Christian is not only countenanced, but encouraged. (Gregoire — Byzantion 10, 1935, p. 227-tries to connect Hagen=Hagano=Chagan. He has no evidence for suggesting that this title was used by the Huns.) Then again, he is in no way behind the Germans in matters of honour and chivalry. He is kind to his vassals, even when they are prisoners of war or hostages; and they serve him well. In the Anglo-Saxon version of Waldere Hildeguth (Hiltgunt) calls her lover «the right hand of Attila». It must be said that this is perhaps not so incompatible with the Attila we know from Priscus's account, which is after all the only trustworthy report of a nomadic people we possess until the 13th century. Here we see an Attila surrounded by potentates of all nationalities, many of them Germans, occupying the highest positions of state. We know from archaeological evidence that Gepids and perhaps also Goths took over the Hunnish way of life to some extent, including the practice of cranial deformation. It is perhaps not so surprising that Bede should include the Huns in a list of German peoples. The *Thidhrekssaga* (Ch. 39) even has Attila as a Frisian. Attila's wealth was also known to the writers of the Nordic sagas. In the *Hervararsaga* Siegfried's gold is reported to be even greater in quantity than Attila's. Deér has suggested that the reports of the booty taken in 796 from the Avar king may also have contained something of the old German myths of buried treasure. Perhaps. But it seems clear that even before that date Attila the rich was well-known. Maybe the Frankish soldiers *expected* to find his treasure. Here we run up against the question of dating sources. But even if Waltharius should prove to be later than 796, it is generally agreed that the «Hildebrandslied», just about the oldest piece of Old High German that has come down to us, will not. This fragment is part of the Dietrich/Rabenschlacht myth. Hildebrand is Dietrich's strongest henchman. The fragment sets the context: Dietrich is returning from his Hunnish exile to deal with Odoaker. The army is met by Hadubrand, Hildebrand's son. He refuses to believe that Hildebrand is really his father, and in spite of the latter's peace-offering of Hunnish gold prepares to do battle with the old warrior, «alter Hun» as he dubs him. The fragment ends with Hildebrand about to fight with his son. This is the piece that concerns us: (Tr. Schlösser)

«Darauf löst er Ringe vom Arm aus
Kaisergold geschmiedet, wie sie ihm der König,
Der Herrscher der Hunnen, geschenkt hatte»

(These are no doubt, as Grimm says, the «*armillae pannonicae*» of the Waltharius.) Certainly the later chroniclers and poets regarded the Avar treasure as Attila's.

Thus the *Sachsenchronik*:

«In deme selven lande (Ungarn) vant de koninc Karl
groten Schacz van golde ind van silvere, den de
koninc Eczelin inde sine nakomelinge lange gesament hadden».²²

(Grimm is probably right in regarding this as the source of a similar passage in the *Karlmeinet*) and Saxo again:²³

''Multimodos etiam regi devexerat inde
Thesaurus, aevo quos collegere vetuste
Innumeris crebro spoliatis gentibus Huni''

²² GRIMM, p. 463.

²³ SAXO, M. G. H. *Poetae* IV. p. 31, line 288 etc.

A word on the dating of the *Hildebrandslied*. There is much bickering about its place of origin also. But it now seems most probable that it took on its present form in Lombard Italy. Certainly, Schneider²⁴ saw it as Bavarian and dated it «latest 700»; it was based on a Bavarian version, c. 600, of the old Gothic saga (why he should assume this I do not know). Busse saw it rather as Frankish.²⁵ But a line of experts from Hensler, Baesecke, Krogmann, and Van der Kolk to Norman now accept a Lombard origin. Baesecke's view was that it arose in the 8th century, when kings with — —brand names (Ansprand, +712, Liutprand, +744) appear. This does not of course mean that such names were not common beforehand, or even that kings were never named after characters in epic.

There are perhaps other indications that the saga belongs to Lombard, Italy. Perhaps I am sticking my neck out a little here. But only from there do we actually hear of Westerners fleeing to the Huns — that is Avars — for help. There are two cases, that of Perctarit and that of Aio, recorded. The first is mentioned by Paul the Deacon;²⁶ it is probable that Eddius Stephanus, in his life of St. Wilfred, is referring to the same man.²⁷ Perctarit was a Lombard noble who fled to the Avars when his brother was killed by King Grimoald. Grimoald requested the Khagan to return him: «When the King of the Avars heard this, Perctarit was brought into his presence and he said to him that he might go in what direction he would, so that the Avars should not incur enmity with the Langobards on his account», but he did not hand him over. Later Wilfred met him and the fugitive took the opportunity to mention how grateful he had been to the Khagan. Aio was another Lombard, who was deprived of his lands in Friuli and Vicenza and lived in the Khagan's court for 20 years until it was sacked by Pippin. Charlemagne granted him his lands once more in 799 (MG Dipl. Kar 1, 251).

Kollautz²⁸ appears to accept as fact a report in Aventinus, a 16th century source, of a Bavarian refugee: Landprecht, son of the Duke Theodo, who supposedly remained in perpetual exile in Avaria after the murder of St. Emmeram. But no earlier extant source says so.²⁹ Avars and Lombards had in any case been in communication from the very start; peaceful connections had been established, and the two nations also gave mutual military assistance, with Lombard shipbuilders in service with the Khagan,³⁰ who in turn sent Slav auxiliaries to help in the siege of Cremona.³¹ Grimoald could even call in the Avars against his refractory vassal, Lupus of Friuli (with admittedly unfortunate consequences).³² There is no reason to doubt any of this. But archaeological evidence confirms that early Avar settlement along the upper Danube towards the Norican borders was sparse, and we may well believe that there was considerably less communication along the Danube than along the old highway to Emona and Aquileia, one of the earliest Lombard objectives.³³ Now let us look at the *Heldenlied*. Alboin the Lombard appears in one of them himself, if one can include «Widsith» among them: «Likewise I was in Italy with Aelfwine (Alboin), he had, I have heard, the promptest hand among mankind to win praise, a heart most generous in giving of rings, gleaming armlets, the son of Eadwine (Audoin)». Heinzl mentions another Anglo-Saxon source in which Svanhild, a refugee from the Ermanarich cycle, becomes a Lombard. «Bern» is of course Verona, where Alboin was murdered (Origo G. Lang) — Theodoric was closest connected with Ravenna. Needless to say, in Attila's time there was no Gothic kingdom in Italy. Later sagas keep Attila as the enemy of Ermanarich, but here it is the latter who

²⁴ Germanische Heldensage I, p. 397—99

²⁵ BUSSE: *Sagengeschichtliches zum Hildebrandslied*. (Beiträge zur Geschichte der Deutschen Sprache und Literatur, 26 1901, p. 1—92).

²⁶ PAULUS DIACONUS, *Hist. Lang.* IV. 51, V. 2.

²⁷ ed. Colgrave, ch. 8.

²⁸ op. cit. II. 238.

²⁹ But *Matthaei* shows the unreliability of Aventi-

nus: for example, he knows nothing of the Pontic or Scandinavian origin of the Goths, regarding only Pannonia as their homeland. c. f. no. 40, p. 7.

³⁰ PAULUS, IV. 20.

³¹ PAULUS, IV. 28.

³² PAULUS, V. 19.

³³ Latest literature: Pirkovič in *Arheol. Vestnik*, 1970—71, p. 173. ff.

is the villain. Theodorid the Visigoth has probably been merged with the better-known Theodoric, by whom the action was fixed in Italy. But the Hunnish exile, as opposed to the second part of the sagas where the hero is usually engaged in a battle with his own kin, seems to be a later tradition: the Hunnish alliance; the wealthy king; the reception of the fugitives all point to Avars rather than Huns, or at least to a major remodelling of the old theme, as took place in the works of Ekkehard or the *Nibelungenlied* once again. There is after all nothing in Jordanes about it, and it would be surprising if there were, considering that the Huns were the Arch-enemy of the Goths. The Lombard compact with the Avars had a distinct tinge of unreality about it: «Then Alboin destowed his own abode, that is, Pannonia, upon his friends the Huns on this condition: that if at any time it should be necessary for the Langobards to return, they should take back their own fields» (the *Chronicon Gothanum* adds that the Avars promised to help the Lombards for 200 years).

If this has been preserved in epic in another form, or if indeed it derives from an «*Origo*» of a set literary type, it is not the only example of the transmutation of a Lombard saga. We also have the slaying of Alboin by his wife Rosamunda, daughter of Kunimund, King of the Gepids, whose skull had been made into a cup by his Lombard conqueror. Of course it was easy to confuse this story with others. From the death of Attila in his drunkenness on his marriage night, (Jordanes) to the Biblical Judith — Holofernes story (also the subject of a long Anglo-Saxon poem) is but a step; Judith/Ildico's motives would be made all the more powerful with a murdered father to avenge, dear as the blood feud was to Germanic hearts. Kriemhild is perhaps the best example of this avenging fury. Thus we return to Saxo again:

«Namque ferunt, quod eum vino somnoque gravatum,
Cum nox omnigenis animantibus alta quietem
Suggeret, coeptis crudelibus effera coniunx
Ducens insomnes odiis stimulantibus umbras
Horrendo regem regina peremerit ausu;
Uta necem proprii tamen est hoc crimine patris»³⁴

This version of Attila's death was also known to the *Annals of Quedlinburg* and the *Würzburg Chronicle*.

Theodoric is of course a much more fluid figure. He appears as a Frank³⁵ (confused no doubt with Theuderic) or a Macedonian (Alexander?). «*Fredegar*» tells one story, which it is probably safe to assign to Theodoric, where the hero is seen actually attacking the Avars in Pannonia (a theme which returns 600 years later). In the course of the attack he is challenged by a mighty Avar named Xerxes (!) who kills 6 of his men, partly through the stratagem of feigned flight. At last he is overcome by the King himself. But in no way can he be persuaded to swear fealty to Theodoric. At last he is magnanimously given his freedom. But the Avar, having swum across the Danube, declares:

«*Liberatus sum ab dominatione tua; libero me arbitrio esse cognosco; nihil super me est tua potestas: revartar ad te; eroque tibi fidelissimis caeteris*» and returns to the delight of everyone.³⁶ It goes without saying that this story, like much else in *Fredegar*, need not be taken too seriously. Moreover, Heinzl has drawn up an impressive list of similar stories, 3 of them from Dietrich sagas, several others from the Charlemagne cycle, where Oliver or Ogier takes over Theodoric's role. He also mentions other (more plausible) accounts of Theodoric's wars with Bulgars; among them Ennodius (*Panegyricus dictus regi Theodorico*) and Paul the Deacon (*Historia Romana*) whose Bulgar King Busan may be a distant relative of the Ante King Boz in Jor-

³⁴ C. f. no. 23, line 29—34.

³⁵ GRIMM, p. 30.

³⁶ FREDEGAR 2. M. G. H. *Rer. Merov.* 2, p. 80.

dan. In fact Jordanes himself gives an account of Theodoric's battle with the Sarmatian ruler Babai on the Danube. Nonetheless «Fredegar's» story of the conscientious Avar was also echoed in the *Gesta Theodorici Regis* (Fulda edition) (twice!)³⁷ and again in the *Gesta Dagoberti*.³⁸

We have already seen how in the 10th century the different literary traditions begin to fuse. By the 13th century works were being produced which were even more eclectic than their predecessors. The *Sachsenchronik*, or *Karlmeinet* certainly were. The Hungarian «historian» Simon Kézai used sources as far apart as Jordanes (or rather his inaccurate copyists) and the *Nibelungenlied*, the Frankish Annals and the Charlemagne myths. According to Macartney, Kézai's Polish sources even transmitted chunks of Geoffrey of Monmouth.³⁹ The more eclectic they were, the more confused they became. Kézai had used Ammianus's report of the Hunno-Gothic battles, probably indirectly. Nevertheless, he mentions the Lombards as a people of Pannonia when the Huns arrive. At this stage the Romans call in Detricus (Theodoric) who, like Charlemagne, approaches Pannonia. «Congregato ingenti Germanico Italicoque ac aliarum permixtarum gentium exercitu». There are 3 great battles, but in the last, fought at Cesunmaur (= Zeissinmure, Zeiselmauer, a border-town known from Frankish donations in Avaria and mentioned in the *Nibelungenlied*) the Huns are victorious. Dietrich is wounded by an arrow and becomes Attila's prisoner and vassal, doing him good service against the Russians, among others. The Roman commander Macrinus (= probably the Emperor Marcian, although there is a Macrinus in the *Getica*) dies. In connection with this Matthaei⁴⁰ has drawn attention to the *Chronicon Paschale*, c. 640 (Bonn C. I. 587—8) where it is another Goth hero, Alaric, who dies from an arrow-wound after beating Attila near the Danube. He comments «diese Verlegung der Catalaunischen Schlacht an die Donau beweist zugleich, dass schon um die Mitte des 7ten Jahrhunderts die Vorstellung von einer grossen Niederlage der Goten durch die Hunnen in Pannonien allgemein verbreitet war», conveniently ignoring that in the *Chronicon* version it is the Goths who win and that Kézai, who is trying to convince his audience that the Huns were the predecessors and relatives of the Magyars, (Hungarian historians are still trying to do the same for the Avares) cannot very well allow his heroes to be defeated on home ground. The battle of the Nedao is quite a different occasion. It is the *Götterdämmerung* of the Huns. In the battle, which he calls «Criemildinum» or «crumhelt» Attila's son dies with all but 3000 Huns, who become known as «Zaculos» (i.e. Szeklers). These then meet «in campo Chigle» to await the Magyars. «Crumhelt» is of course Kriemhild. The battle is the final conflagration in the *Nibelungenlied*. (For the actual source-books, Macartney *Med. Hung. Hist.* p. 95.) We have seen other writers, Widukind, Liutprand — who connect Huns with Hungarians; Macartney believes that these two used the same source as Kézai, as did probably Andreas Navagiero, who in c. 1498 relates how Attila invaded Hungary in 892 (*History of Venice*).

N. B. A certain «Nota de Hungariis» in Gombos's collection, A 893, takes a more realistic approach. But it ignores the Moravian interlude to which Kézai and Magister P., the anonymous notary of King Béla, refer, insisting that the Magyar people «Avaribus eiectis Pannoniam inhabitare coepit».

To summarize. What we have been reviewing is a series of literary traditions. The borderline between history and fiction is indistinct.

There are hardly any local traditions. Thus such men as Mitscha-Märheim⁴¹ and Maenchen-Helfen⁴² have tried to locate Hun/Goth battles by using the «Hevararsaga» and «Widsith»; further from Pannonia one could hardly go. The occasional Austrian traditions start with the

³⁷ Ibid. p. 206 & 212.

³⁸ Ibid.

³⁹ *Mediaeval Hungarian Historians* p. 48.

⁴⁰ MATTHAEI, *Die Bayrische Hunnensage* (Zeitschrift für Deutsches Altertum 1902).

schrift für Deutsches Altertum 1902).

⁴¹ H. MITSCHA—MÄRHEIM *Dunkler Jahrhunderte Goldene Spuren*, p. 42 (Vienna 1963).

⁴² c. f. no. 2.

Niebelungenlied; few of them, at a guess, will stretch back beyond the Hungarian wars of Henry III, when the route to «Hunnia» first became well-known to German minstrels, or at the earliest beyond St. Stephen's time. Of course, the Germanic populace had a first-class opportunity to get to know them when the 1st Crusade passed along that way. By Ebendorfer's time, only indistinct rumours from a distant past could tell him anything about his little book of the world in ancient times; thus he thought that Tulln had once been a great city, and centred the pre-Austrian world on the little town of Stockerau, for which we may suspect he had some personal affection. The «popular epic» was, of course, to begin with, not necessarily popular at all. It was the product of an aristocratic/military milieu. For a truly «popular» view of the Huns we have no evidence.

The inscription found on a brick from Sirmium «Lord Christ, help the city, keep back the Avar and defend Romania and the person who has written this», probably tells us more about the popular reaction than all the Western sources put together.

And yet there was some contact. That cannot be doubted. Even then, no-one lived in a complete vacuum. We know that Avars and Lombards knew each other well. The lone Germanic warrior-grave of Előszállás-Bajcsihegy,⁴³ and the Avar burial at Linz-Zizlau,⁴⁴ are perhaps indications that Bavarians and Avars were also no strangers to one another. They were, after all, allied in 788. The Avars were a powerful nation astride the Central European trade-routes. Suidas says they became traders. I have already mentioned some contacts on the military level with Lombards: Paul the Deacon gives us the chance of observing peaceful contacts also. The Avars introduced wild horses and buffaloes to Italy.⁴⁵ It is possible that Kollautz, who was trying to prove that the Avars were aiming at the possession of trade-routes and cities in order to exploit the tolls,⁴⁶ overstated his case. His chapter on «Trade with the West» in fact has little to do with his subject, and we have no evidence that commerce really was the principal aim of the nomads. But he does make several useful points. Byzantine coin-finds in Gotland, for example, were interrupted in 568;⁴⁷ but they had picked up again by the beginning of the 7th century. Why should the capitulary of Diedenhofen forbid the export of weapons to Slavs and Avars if there had been no such trade? Then there are the Rhenish pearls, several of which have turned up in the Carpathian Basin.⁴⁸ Certainly, with the weapon finds we have no way of judging how they found their way to Avaria. Like the Byzantines, the Lombards imported Avar cavalry techniques, above all their stirrup.

(Cf: The Stirrups of Castel Trosino have their counterpart at Cikó, though not with the detailed animal heads of the Italian example.⁴⁹) Of course, we can't say whether this too was a question of trading contacts. But it is most likely that, like Hildebrand's Hun gold, it reached Lombardy via the military. Avars and Lombards raided often enough in each other's company. On the other hand, Merovingian spathas were discovered in the graveyard at Pécs-Köztemető (Early Avar) and a line of other weapon-finds can be cited: Környe, Hird, Üllő II. But the Western intelligentsia turned its back on the steppes. As far as our records go we see only a lamentable failure of communication, where virtually the only contact assumed is that of war and destruction. Culturally, Western Europe had nothing much to take from the nomads. Was it just that their military impact on the West was limited? Or that they were heathens? Rather, surely, the Avars have suffered along with all the other non-Western nations the penalties of Western ignorance, the produce of a self-sufficient, inward-looking society under threat. Saracens, Greeks, Slavs,

⁴³ I. BÓNA: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6—7. Jahrhunderts in Westungarn. *Alba Regia* 2/3 (1961—62). 64—68. p.

⁴⁴ H. LADENBAUER-OREL, LINZ-ZIZLAU: Das bayrische Gräberfeld an der Traunmündung. Wien, München 1960.

⁴⁵ PAULUS IV. 10.

⁴⁶ KOLLAUTZ-MIYAKAWA, op. cit., I p. 239

⁴⁷ Ibid. II. p. 90.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ MENGARELLI, *Mon. Antichi* 12, p. 236.

all are represented in the light of myth or tradition rather than experience. How many people in Britain now know anything about Eastern Europe? One can hardly blame chroniclers and poets for confusing the peoples on their Eastern frontier. All these nations were — literally — beyond the pale. The best contemporary expression of this mentality is perhaps the speech of Notker's confidant, Eishere, the gigantic warrior from the Thurgau.⁵⁰ His words sound depressingly modern:

«This man marched with the Emperor in his troop of soldiers and mowed down the Bohemians and Wiltzes and Avars as a man mows a meadow. He spitted them on his spear as if they were tiny birds. When he came back victorious the stay-at-homes asked him how he liked it in the land of the Winides. Contemptuous of some and angry with others, he used to answer: «What were those tadpoles to me? I used to spit seven, eight, or sometimes nine of them on my spear and carry them about all over the place, squealing their incomprehensible lingo. The King my master and I ought never to have worn ourselves out fighting such worms».

⁵⁰ NOTKER, II. 12.

ZUR DEUTUNG DER MÜNZE MIT DER UMSCHRIFT LANCEA REGIS*

Der wohlbekannte Obol des Königs Stephan I. von Ungarn — Typ CNH I. 1—4 — wurde oft erörtert und bis in die allerjüngste Zeit schien es, als ob die Forschung fast alle damit verbundenen, wesentlichen Fragen geklärt hätte.¹ An diesem für endgültig gehaltenen Standpunkt versuchten Vera Hatz und Christian Turnwald zu ändern, die Prägung im Denargewicht aus Bosarve für die erste Münze von Stephan haltend,² aber auch die Hypothese wurde gewagt, laut welcher die wirtschaftlichen Grundlagen der Münzprägung erst nach der Sicherung der inneren Ordnung des Landes, gegen die 1020er Jahre gegeben wären.³ Im Gegensatz zu all diesen Ansichten versuchte Gyula László zu beweisen, daß die Prägung der Obole schon während der Regierungszeit des Großfürsten Géza begann.⁴ Diesen neuen Hypothesen wurden von der Fachwissenschaft Gegeneinwände und Widerlegungen entgegengesetzt⁵ und zur Unterstützung verschiedener logischer Erwägungen versuchte István Gedai eine neue Methode, u. zw. die Analyse des Münzmaterials von früharpadenzeitlichen ungarischen Friedhöfen.⁶ Auf dem Gräberplan bezeichnete er die Gräber mit Münzfunden und suchte aus der Regierungszeit der Münzherren bzw. aus der relativen Lage dieser Gräber Daten für die relative Chronologie der Belegung des Gräberfeldes, und daraus für den Anfang der Prägung des Obols von Stephan zu sammeln. Lediglich drei völlig freigelegte Friedhöfe standen ihm zur Verfügung (Halimba-Cseres, Fiad-Képuszta und Majs), darüber hinaus zog er mehrere teilweise freigelegte Gräberfelder (Ellend-Nagyödör-dűlő, Ellend-Szilfádűlő, Pécs-Vasas, Csanytelek-Dilitor, Molnos (Mlynarce), Pétervására, Jászberény-Szentpálhalom, Biharkeresztes-Ártánd und Magyarhomorog-Könyadomb) in den Kreis seiner Untersuchungen.

Die Münzfunde des Gräberfeldes von Halimba analysierend stützte er sich auf die Gliederung in drei Phasen von Gyula Török, da er der Meinung war, daß «die Periodisierung von Török von den Münzen völlig unterstützt ist.»⁷ Selbstverständlich sind es nicht die Münzen, die die Periodisierung rechtfertigen, sondern diese stützte sich in erster Reihe auf das Zeugnis der Münzen, da die Datierung des schlichten Fundmaterials des Gräberfeldes von Halimba, und anderer, diesem ähnlicher Begräbnisstätten des gemeinen Volkes von einer Kollation des gleichzeitigen

* Eine mit Anmerkungen versehene, erweiterte Variante des Vortrages, gehalten anlässlich der Alba Regia-Historikertagung am 14. Mai. 1973.

¹ RÉTHY (1899) I. 8—11; HÓMAN (1916) 170—222; HUSZÁR (1938) 335—364.

² V. HATZ: (B)RESLAWVA CIV(ITAS). Zum Beginn der ungarischen Münzprägung. *Dona Numismatica*. Hamburg 1965. 79—85; CH. TURNWALD (1965—66) 19—27.

³ J. HLINKA: *Breslavva Civitas — Bratislava*. (Príspevok k začiatkom uhorského mincovníctva) *Numismatický Sborník* 10 (1968) 65—77; CH. TURNWALD: Noch zum Münzwesen Stephans I. *Numizmatikai Közlöny* 66—67 (1967—68) 23—27.

⁴ GY. LÁSZLÓ (1962) 27—53.

⁵ DEÉR (1965) 703—704; L. HUSZÁR: Gy. László:

Die Anfänge der ungarischen Münzprägung. *Numizmatikai Közlöny* 62—63 (1963—64) 101; *ders.*: Bemerkungen zur Frage der ersten ungarischen Münzen. *Numizmatikai Közlöny* 64—65 (1965—66) 29—31; *ders.* (1967) 186—187; GEDAI (1971) 19—20, 71—77. Ich möchte Herrn István Gedai auch hier für sein Entgegenkommen Dank sagen, mit welchem er sein Manuskript mir zu einem eingehenden Studium zur Verfügung gestellt hat. In den folgenden beziehe ich mich immer auf dieses Manuskript und seine Beilagen; *ders.*: István király dénára (Der Denar König Stephans). *Numizmatikai Közlöny* 70—71 (1971—72) 23—29.

⁶ GEDAI (1971) 23—37.

⁷ *Ebd.* 25.

Vorkommens verschiedener Objekttypen, und letzten Endes von der Entsprechung des Fundmaterials der münzdatierten Gräber entschieden wird. Es ist also evident, daß Gy. Török gerade aufgrund der Lage der Münzen enthaltenden Gräber diese drei zeitlichen Gruppen geschieden hatte und seine archäologischen Beobachtungen diese in Betracht ziehend vornahm.⁸ Die Münzfunde — wie darauf auch I. Gedai hingewiesen hat — entwerfen, falls in einer entsprechenden Menge vorhanden, die Richtungen der Belegung des Friedhofes; aus dem Gräberplan (Abb. 1) ist ersichtlich, daß nach der frühen Phase I — datiert mit westeuropäischen Münzen — die Begräbnisse der Phase II ungefähr um die Mitte begannen, und sich radial gegen die Ränder des Gräberfeldes verbreiteten. In den Gräbern dieser zweiten Phase wurden einige römische Kleinbronzen gefunden, und am Rande, oder vielleicht am Anfang der Phase III kam ein Obol von Stephan I. ins Grab, danach die Münzen der ihm folgenden Könige bis Ladislaus, bzw. eine Prägung von Béla II. in die, sich vom Mittelpunkt immer mehr entfernenden Gräber. Die relative Chronologie des Gräberfeldes ist dadurch gegeben, I. Gedai machte jedoch einen Schritt weiter und suchte Stützpunkte für eine absolute Chronologie. In der Nähe des Fundortes der Stephansmünze zu den mit den Münzen von Andreas I., bzw. Béla dux und Béla rex datierten Gräbern, weiters in der geringen Entfernung der letzteren von den Gräbern datiert mit Münzen von Salomon und dieser letzteren von jenen mit Münzen von Ladislaus I., weiters in der strikten Ordnung der Gräber sah er den Beweis dafür, daß die Zeitspanne zwischen der Prägung und Begrabung kurz war und die Münzen meistens noch zu den Lebzeiten des emittierenden Königs als Grabbeigaben gegeben wurden.⁹ Die aus den weiteren analysierten Friedhöfen gewonnenen, ähnlichen Resultate summierend, würde dies für den Obol von Stephan I. bedeuten, daß diese Münzen gegen das Ende seiner Regierung oder nicht erheblich später in die Gräber gelangten; es auch in Betracht ziehend, daß diese Münzen im allgemeinen nicht abgenutzt sind, «mußte er diese in den letzten Jahren, aber zumindest in der zweiten Hälfte seiner Regierung prägen lassen.»¹⁰

Wenn wir nach Béla Szőke die ungarischen Begräbnisse bis zur Wende des 10. und 11. Jahrhunderts überblicken, können wir in diesen drei Formen von Münzfunden beobachten. In den Gräbern der Vornehmen und der Mittelschicht — bis zum dritten Viertel des 10. Jahrhunderts zu datieren — sind an mehreren Stellen durchlöcherter und dadurch zum Aufnähen geeignet gemachte westliche Denare und arabische Dirhems zu finden. In den reicheren Gräbern des gemeinen Volkes, wie auch in den ärmeren Begräbnissen der Sippengräberfelder kommen an zwei Stellen durchlöcherter, meistens auf Perlenketten getragene Denare oder evtl. Dirhems häufig vor; diese Sitte ist im großen bis ins Ende des 2. Drittels des 10. Jahrhunderts zu beobachten. Dieser Brauch wurde vom gemeinen Volk durch das Aufnähen von römischen und byzantinischen Bronzemünzen bis in die Mitte des 11. Jahrhunderts nachgeahmt.¹¹ Von den obigen

⁸ TÖRÖK (1962) 51—52; 95—100; vgl. A. KISS: A magyar államalapítás telepítéseinak tükröződése dunántúli köznépi temetőkben (Die Widerspiegelung der Ansiedlungen zur Zeit der ungarischen Staatsgründung in transdanubischen Gemeinvolk-Gräberfeldern). Arch. Ért. 95 (1968) 243—255. — Es ist hier zu bemerken, daß auf dem Plan von I. Gedai (Beil. 1) die Münze im Grab Nr. 23 mit Béla dux statt dem richtigen Béla rex bezeichnet ist; die Münze von Ladislaus I. aus dem Grabe 109 irrtümlicherweise zum Grab 103 gereiht worden ist; das Grab 274 mit der Salomonsmünze ist am richtigen Platz, doch mit Nr. 214 bezeichnet; es fehlen die zwei römischen Münzen des Grabes 394; die Salomonsmünze des Grabes 418 ist dem Grabe 419 zugeschrieben; die Kolomansmünze des Grabes 494 ist als eine von Ladislaus I. angegeben; Grab 559 mit der Münze von Ladislaus I. als Grab 555 bezeichnet; Grab 588 mit der Münze von Ladislaus I. als 616 bezeichnet; Grab 859

mit der Prägung von Hugo von Provence an der Stelle von Grab 853 gezeichnet. Vgl. GEDAI (1971) 158—160. Auf dem Plan von A. KISS (a. a. O. 246, Abb. 2) sind die Münzen von Ladislaus I. vom Grabe 341 bzw. von Béla II. vom Grabe 254 als Prägungen von Géza II. angegeben, ähnlicherweise in der Bildunterschrift die Erklärung des X-Zeichens statt Béla II. als Géza II. angegeben; außerdem fehlt die römische Münze des Grabes 423.

⁹ Vgl. TÖRÖK (1962) 100.

¹⁰ GEDAI (1971) 26.

¹¹ Béla Szőke beobachtete diese Sitte in den folgenden Friedhöfen: 1. Szentes-Szentlászló I. Grab 73: Constantinus I., durchbohrt. 2. Hódmezővásárhely-Kopáncs, Grab 13: kaiserzeitlich, durchbohrt. 3. Székesfehérvár-Rádiótelep, Grab 66: 2 St. aus dem IV. Jh., durchbohrt. 4. Székesfehérvár-Maroshegy, Szűts-Weinberg; Grab 1: 2 St. aus dem IV. Jh., durchbohrt. 5. Csanytelek-Siróhegy: im Material von

abweichend ist die ganze, halbe, oder sogar Viertelmünze, meistens in den Mund, in die Hand oder in deren Nähe gelegt, ein Beispiel einer neuen Begräbnissitte, des sog. Totenobols, die sich in Ungarn im frühen 11. Jahrhundert ausgestaltet hatte. Diese löste vermutlich den Brauch der Speise- und Trankbeigaben ab, entweder infolge des kirchlichen Verbotes,¹² oder der Verbreitung einer guten Münze.¹³ Dieses neue Brauchtum ist von den früheren Münzbeigaben grundsätzlich verschieden, denn während jenes zur Tracht gehörte, war dies lediglich ein Zeichen der Pietät. Wissend, wie zäh die zum Begräbnis gehörenden Sitten sind, müssen wir für die Verbreitung eines neuen Brauches eine längere Zeit annehmen, auch in dem Falle, wenn er, sich den Verboten des sich verbreitenden Christentums entgegenstehend, fast unbemerkt die alte heidnische Sitte der Wegzehrung des Toten fortsetzen konnte. Bei der Bearbeitung der Gräber mit Münzbeigaben betonte B. Szőke nachdrücklich, daß es sich hier um das Fortleben heidnischer Glaubensvorstellungen handelt,¹⁴ weshalb diese Rolle von der mit dem Kreuzzeichen versehenen Münze erst dann übernommen werden konnte, wo das Wissen um die Beziehungen des christlichen Symbols zum neuen Glauben vom wertmessenden Charakter der Münze überschattet wurde; d. h. erst nach einer gewissen Zeit nach der Prägung, Emission und allmählichen Verbreitung der Münzen. M. E. kann

9 Gräbern Leo VI. (886—912), durchbohrt. 6. Rád-Kishegy, Grab 2: Iovianus, durchbohrt. 7. Halimba-Cseres, Grab 213: Constantinus II., durchbohrt. Grab 230: Licinius Pater, durchbohrt. Grab 394: 2 St. aus dem IV. Jh., durchbohrt. Grab 423: Konstantinerdynastie, durchbohrt. Grab. 606: Constantinus II., durchbohrt. (vgl. Török [1962] 51, 133). 8. Vukovar Grab 2: Goldmünze (!) von Konstantinos Porphyrogennetos und Romanos (954—59), durchbohrt. Grab. 252: Valentinianus I., durchbohrt. Grab 271: Maxentius, durchbohrt. Grab 409: Claudius II., durchbohrt. 9. Bjelo Brdo: im Fundmaterial des Gräberfeldes, ohne Grabangaben: 1 St. aus dem II. Jh., je eine Münze von Arcadius, Constantinus II. und Valens, alle durchbohrt. Darüber noch je 1 St. von Philippus, Constantinus I., Crispus und 2 St. von Aurelianus; deren Zustand unbekannt ist. HAMPEL (1907) 152—154. 10. Ptuj, Grab 77: römisch, durchbohrt. Grab 193: Valentinianus, durchbohrt. 11. Bled Grab 95: 22 St., meistens spätrömisch, durchbohrt. SZŐKE (1962) 55—57. Weitere 9 Fundorte kommen im Fundkatalog vor: 12. Bogojeva (Gombos) Grab 3: Valentinianus und Constantinus II., durchbohrt (vgl. HAMPEL [1907] 167). 13. Budapest, V., Károlyi Str. 16: Grab. 1: aus dem III. Jh., intakt (vgl. E. Bónis: Leletek a Fővárosi Képtár kertjéből. Bud. Rég. 15 [1950] 391, 395). 14. Ellend-Nagyögdör—dülő Grab 144: 4 St., durchbohrt (vgl. DOMBAY [1960] 144). 15. Palotabozsok Grab 32: Vespasianus, intakt (vgl. DOMBAY [1961] 83). 16. Pécs-Vasas Grab 29: römisch, unbestimmbar, durchbohrt (vgl. *ebd.* 71). 17. Sós-harthyán: in einem germanischen Funde(?), goldener Solidus von Theodosius II., intakt. (L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donabecken. Acta Arch. Hung. 5 [1955] 93.) 18. Szöllősgyörök: in einem Grabfunde, Valentinianus, durchbohrt. 19. Veszprém-Kálvária-Hügel: kommt nur in der Aufzählung vor. 20. Zalavár-Kápolna Grab 161: Constantinus II., durchbohrt (vgl. Á. Cs. Sós: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. AH 41 [1963] 175). Die Aufzählung dieser Funde: G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. Rég. Tan. II. Budapest 1962. 98. Außerdem erwähnt I. Gedai: 21. Csanytelek-Dilitor Grab 56: 2 St. Constantinus, durchbohrt. vgl. M.

SZÉLL: XI. századi temetők Szentes környékén. (Les cimetières du XI^{ème} siècle aux environs de Szentes). Fol. Arch. 3—4 [1941] 252.). Die römischen und byzantinischen Münzen der angeführten Fundorte zusammenfassend, waren von 62 Münzen 53 durchbohrt und nur 2 nicht, der Zustand von 5 St. ist unbekannt, eine Angabe ist ungewiß, ein Fund stammt aber nicht aus dem 10.—11. Jh. Béla Szőke zustimmend (SZŐKE [1962] 55) müssen wir die Annahme zurückweisen, laut der der Brauch der Totenobole bei den Ungarn mit der Verwendung von römischen Kleinbronzen begonnen hätte, irgendwann um das Ende des 10. bzw. Anfang des 11. Jh. (GEDAI [1971] 37). Die in Gräbern gefundenen römischen Münzen ersetzen beim ungarischen gemeinen Volke die als Schmucksache, Kleiderschmuck getragenen Münzen des 10. Jahrhunderts. Daß die Mode des Münzschmuckes so lange dauerte, daß sie noch parallel mit dem Brauch des Totenobols lief, wird von einigen Grabbeigaben bezeugt. In einem Grabe des Friedhofes Székesfehérvár-Attilagasse war eine Münze des Königs Samuel Aba (1041—44), im Grab 104 des Friedhofes Székesfehérvár-Bodrogigasse eine Münze des böhmischen Herzogs Boleslaw II. (967—99), beide durchlöchert (SZŐKE [1962] 91). Im Grab 24 des Gräberfeldes von Várfalva (Moldovenesti) wurde eine Münze von Stephan I., im Grab 22 eine durchlöchernte Münze von Andreas I., im Grab 28 nebst durchlöchernten Münzen — zwei von Stephan I., je eins von Peter und Andreas I. — eine intakte Münze des letzteren gefunden. A. JÓSIKA: Árpád-kori sírok Várfalván. Dolg. 5 (1914) 121—122; M. ROSKA: Árpád-kori temető Várfalván. Dolg. 5 (1914) 125—168. (Abb. 2).

¹² Gy. Török: A szobi Vendelin földek X—XI. századi temetője. (Le cimetière des X^e et XI^e siècles des terres «Vendelin» de Szob). Fol. Arch. 8 (1956) 130; *ders.* (1962) 98. Ich muß hier bemerken, daß die Gefäßbeigaben von der Münze nur langsam, allmählich verdrängt wurden, da im Gräberfeld von Halimba, wo man gute Beobachtungen machen konnte, in den Gräbern der mit ungarischen Münzen datierten Gruppe III es noch 28 Gefäße gab, ja das Gefäß des Grabes 274 von einer Münze von Salomon (1063—74) datiert war. Török (1962) 95—98, 162.

¹³ Szőke (1962) 91—92.

¹⁴ *Ebd.*

die feine Beobachtung von Gedai nur auf das Auftauchen bzw. Allgemeinwerden dieses Brauches hinweisen und nicht auf den Anfang der Münztätigkeit von Stephan I. Auf eine Unebenheit der Verbreitung des Brauches, dem Toten Obol als Beigabe zu geben, darf man aus der Tatsache schließen, daß in den Gräbern von Gruppe II—III des insgesamt 932 Gräber umfassenden Gräberfeldes von Halimba lediglich eine Münze von Stephan I. zu finden war, während in einem 57 Gräber umfassenden Teil des Gräberfeldes von Várfalva (Moldovenesti), das weit von den vermutlichen Münzstätten des Landes entfernt war, fünf Stephansmünzen geborgen wurden (Abb. 2.). Die Beigabe von Münzen — da es in erster Reihe eine Handlung spontanen Charakters war — folgte nicht genau den einander ablösenden Phasen der Münzprägung. Aus der Analyse des Gräberfeldes Ellend-Nagyödör-dúló (Abb. 3) dürfen wir weder auf ein Fehlen der Münzung von Samuel Aba, Béla und Géza I., noch auf einen Rückfall der Münztätigkeit unter Solomon und Ladislaus schließen — die ersten drei Herrscher waren nämlich mit keiner Münze vertreten, und auf je 11 Münzen von Stephan I. und Andreas I. kommt bloß je 1—1 Münze von Salomon und Ladislaus — sondern darauf, daß während den kurzen Regierungszeiten der vorigen vielleicht niemand im Friedhof begraben wurde, und wenn ja, er eben keinen Totenobol erhielt; in den Zeiten der letzten Herrscher dagegen war der Brauch schon im Aussterben. In diesem Friedhof können wir die Merkmale des Brauchtums, das während der Regierungszeit von Stephan I. in «Mode gekommen» nur einige Jahrzehnte lang kultiviert wurde, daran erkennen, daß die Münzfunde in den Gräbern der in dieser kurzen Zeitspanne Begrabenen akkumulieren.¹⁵ Selbstverständlich können wir aus diesen nur teilweise freigelegten Friedhöfen, weiters

VÁRFALVA

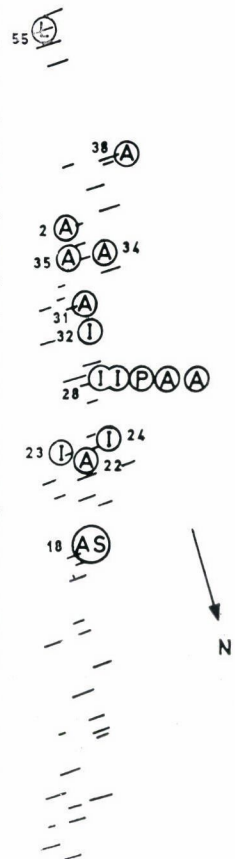


Abb. 2. Gräber mit Münzfunden des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes, Várfalva (Moldovenesti), aus dem 11. Jahrhundert (Nach M. Roska).

aus dem zweiten Gräberfeld von Ellend¹⁶ (Abb. 4) und jenem von Pécs-Vasas¹⁷ (Abb. 5), gleichfalls nur unvollständig bekannt, keine wesentlichen Folgerungen ziehen; m. E. ist nur festzustellen, daß die gegen das Ende der Regierung von Stephan I. erscheinende Sitte hier schnell verschwand. Aus den 395 Gräbern des völlig freigelegten Friedhofes von Fiad-Képuszta (Abb. 6) kamen außer vier unbestimmbaren Stücken lediglich 10 Münzen zutage; dies zeugt auch von einer schwachen Verbreitung des neuen Brauches.¹⁸ Die weiteren Gräberfelderreste — Csanytelek, Molnos (Mlynárce), Pétervására, Jászberény — sind infolge ihrer partiellen Erschließung auch nach Gedai nicht zu analysieren; was aber über die noch unpublizierten Gräberfelder von Biharkeresztes, Magyarhomorog und Majs geschrieben worden ist,¹⁹ können wir vorläufig noch

¹⁵ Auf dem Plan von I. Gedai in Beilage 2 fehlt die Münze von Stephan I. des Grabes 10; statt Grab 265 — wo die Münze Peters gefunden wurde — ist Grab 256 bezeichnet; die Münze von Ladislaus I., war nicht in Grab 223, sondern in Grab 233. DOMBAY (1960) 137—139; vgl. GEDAI (1971) 160—161 und Plan 2.

¹⁶ DOMBAY (1960) 150—157.

¹⁷ Auf dem Plan von I. Gedai in Beilage 4 kam Grab 73, die Münze von Andreas enthaltend, irrtümlicherweise an die Stelle von Grab 67. Vgl. DOMBAY

(1961) 69—84.

¹⁸ Auf dem Plan der Beilage 5 von I. Gedai ist die Samuel Aba-Münze des Grabes 58 irrtümlicherweise als jene des Königs Andreas I., die Münze von Ladislaus I. des Grabes 212 als jene von Salomon bezeichnet. Grab 52 wurde mit Grab 114 verwechselt. J. NEMESKÉRI—P. LIPTÁK—B. SZÓKE: Le cimetière du XI^e siècle de Képuszta. Acta Arch. Hung. 3 (1953) 289; vgl. GEDAI (1971) 163 und Plan 5.

¹⁹ Vgl. GEDAI (1971) 31—33.

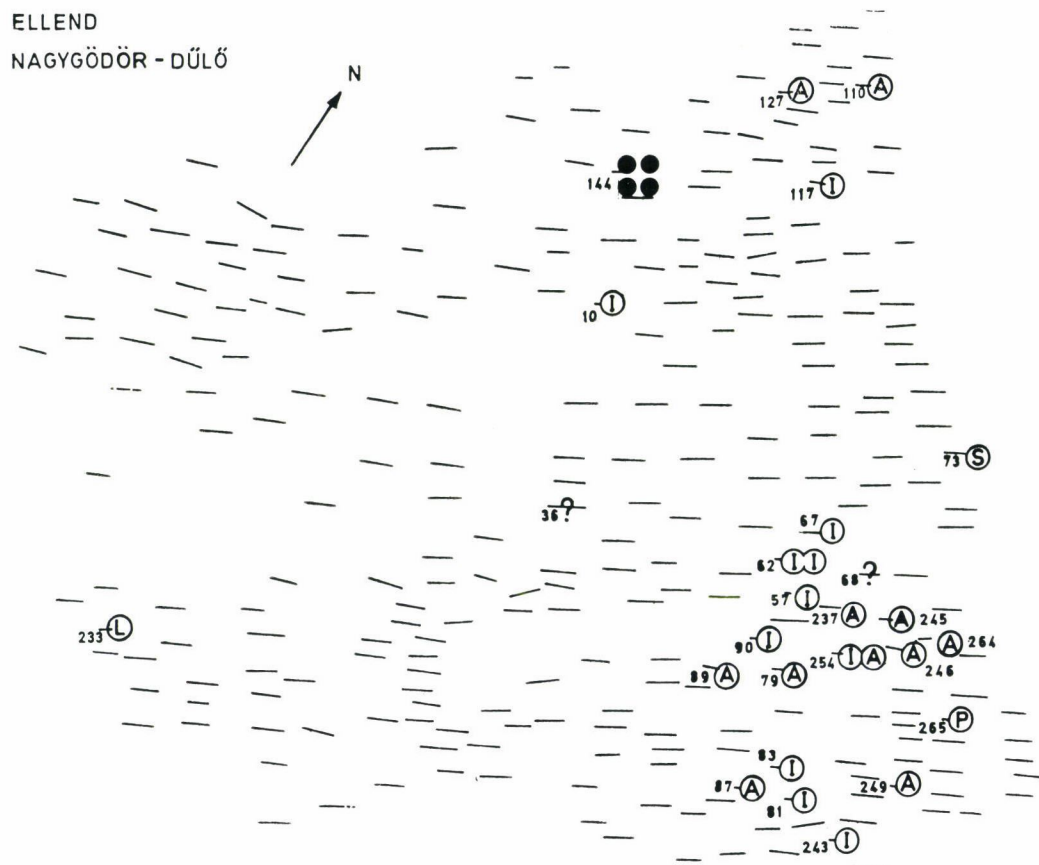


Abb. 3. Gräber mit Münzfunden des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes, Ellend-Nagyödör-dülő, aus dem 10.—11. Jahrhundert (nach J. Dombay und I. Gedai).

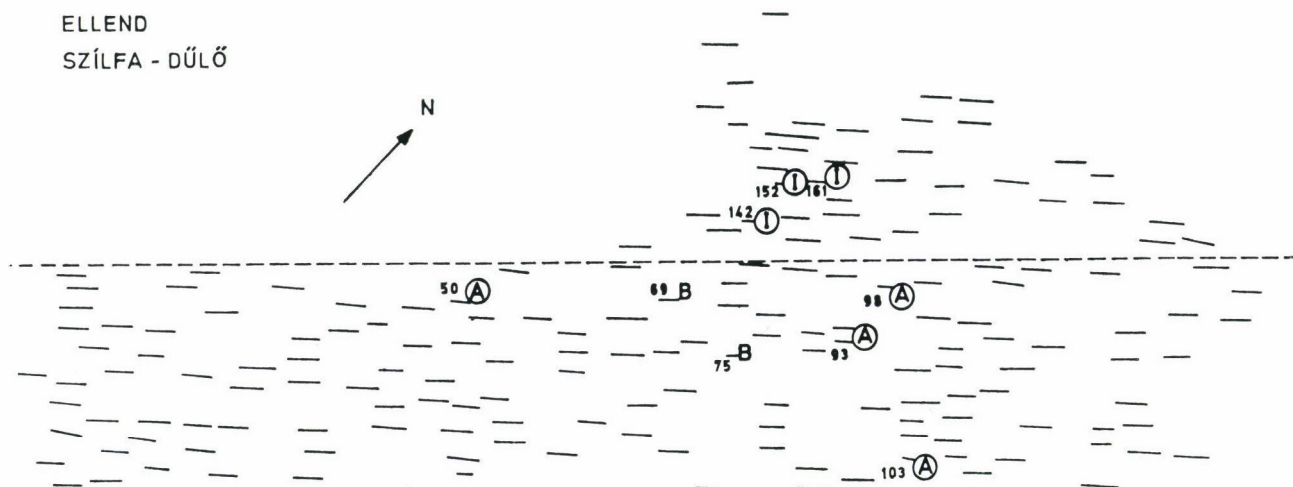


Abb. 4. Gräber mit Münzfunden des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes, Ellend-Szilfa-dülő, aus dem 10.—11. Jahrhundert (nach J. Dombay und I. Gedai).

PÉCS - VASAS

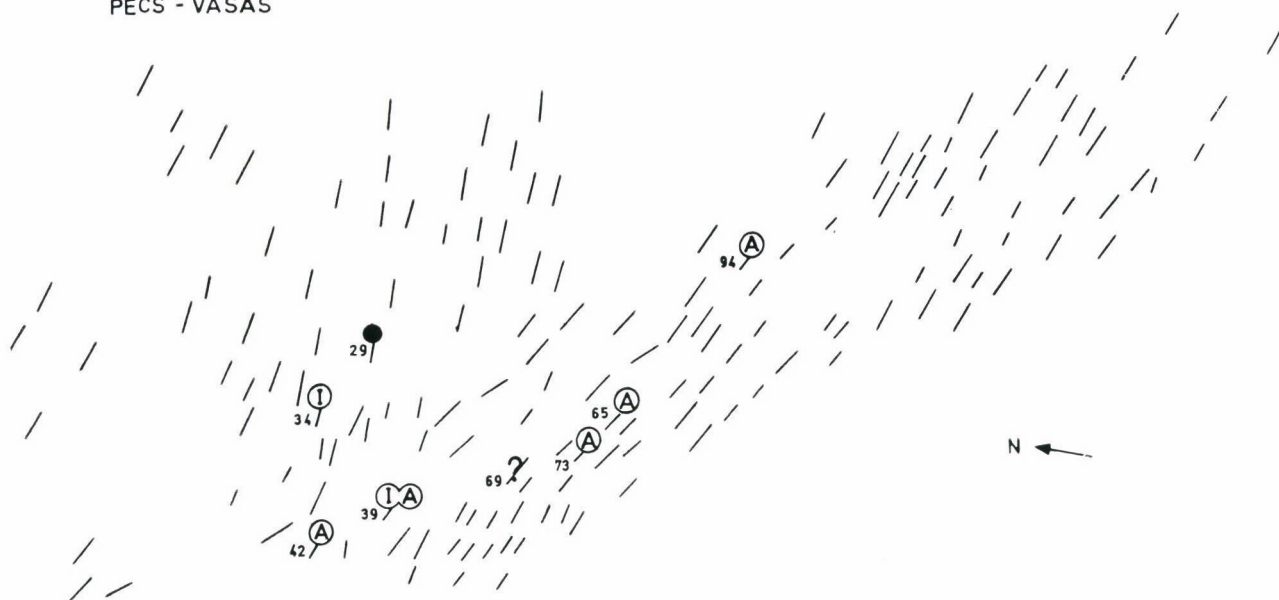


Abb. 5. Gräber mit Münzfunden des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes, Pécs-Vasas, aus dem 11. Jahrhundert (nach J. Dombay und I. Gedai).

FIAD - KÉRPUSZTA

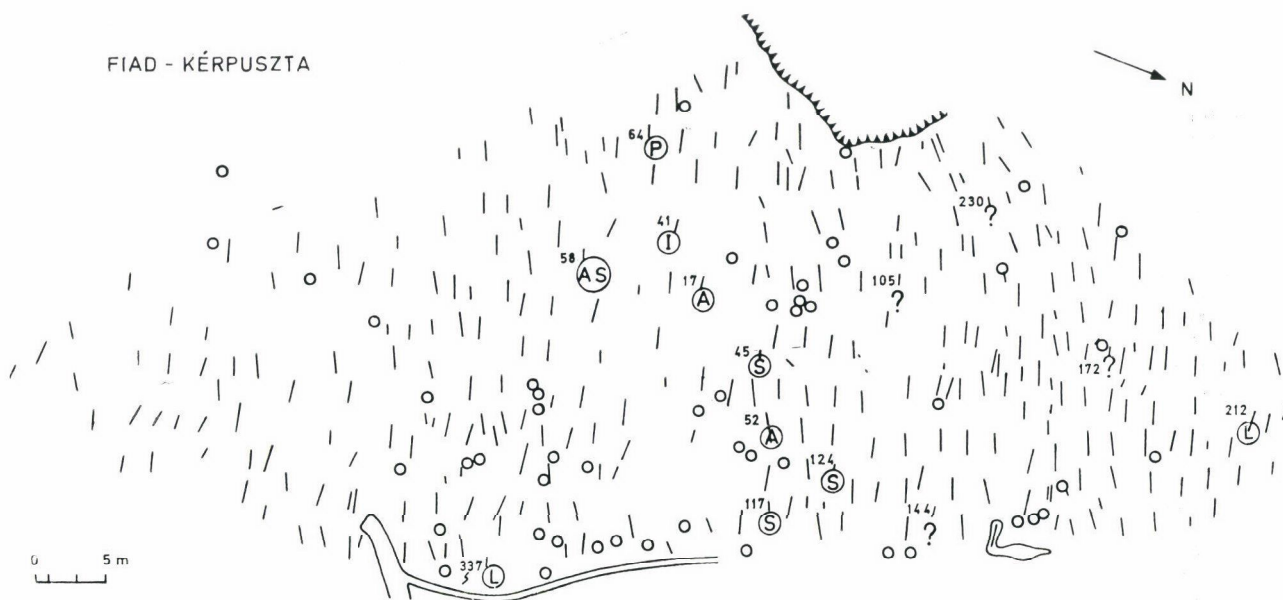


Abb. 6. Gräber mit Münzfunden des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes, Fiad-Képuszta, aus dem 11. Jahrhundert (nach J. Nemeskéri—P. Lipták—B. Szőke und I. Gedai). (Die Kreise: Kindergräber—Reste)

nicht kontrollieren. Erwähnenswert ist noch der arpadenzeitliche Friedhof von Szabolcs-Petőfi utca, noch nicht völlig freigelegt, aus dessen 389 Gräbern lediglich 7 Münzen geborgen sind. Im Grab 15 war eine Münze von Stephan I., im Grab 19 drei Münzen desselben Herrschers, aus Grab 320 kam eine Münze von Andreas I. zutage, in Grab 82 wurden zwei Münzen gefunden, die eine zerfiel während der Ausgrabung, die andere ist eine Silbermünze aus dem 12. Jahrhundert, ohne Königsnamen.²⁰ Die Zeitspanne von etwa 40 bis 70 Jahren zwischen den zwei Zeitgrenzen deutet auch darauf, daß der Brauch akzidentell war. Die Dienstvölker der Gespanschaftsresidenz Szabolcs waren kaum vom Geldverkehr abgesperrt; daß im Friedhof, welcher den Charakter einer Begräbnisstätte des gemeinen Volkes zeigt, auch reichere Leute begraben worden waren, davon zeugen die silbernen Ringe mit Filigranarbeit und Granulation geschmückt der Gräber 94 und 170.²¹

Die acht Hortfunde, welche auch Münzen von Stephan I. enthielten, spielen in der Frage der Verbreitung dieser Münzen keinerlei Rolle, da einer derselben (Békésgyula) während seiner Regierungszeit vielleicht noch verborgen war, die anderen jedoch lediglich darauf hinweisen, daß seine Münzen noch in den 60er und 70er Jahren des 11. Jahrhunderts in Umlauf waren.²²

Zur Datierung der Münze von Stephan I. müssen wir noch die Hortfunde des Auslandes einbeziehen, welche diese Münze enthielten. Diese erschienen in Polen am Anfang des 11. Jahrhunderts, doch mehr nach 1020; in Mähren — auch in Grabfunden! — im großen zwischen 1010 und 1035, in Böhmen nach 1035, danach in Skandinavien und um 1040–1050 im östlichen Baltikum,²³ aber ihre überwiegende Mehrheit ist nach 1050 zu datieren.²⁴ Doch wenn wir das erste Regierungsjahr des letzten Münzherrn der in den Hortfunden vorkommenden Münzen nehmen, dann sind zwischen 1000 und 1010 zwei, zwischen 1010 und 1020 aber weitere zwei Funde einzureihen, von denen der Fund von Brandsgaard auch das erste Beispiel der Münzprägung unter Großfürst Géza (971–997) sein dürfte.²⁵ Gleichfalls sehr früh dürfte die Münze von Stephan I. sein, aus dem Hortfund

²⁰ Die Münze des Grabes 82 wurde von mir zuerst als aus der Zeit von Stephan II. (1116–31) stammend bestimmt; ich wurde jedoch von I. Gedai darauf aufmerksam gemacht, daß eine nähere Datierung als für das 12. Jahrhundert unmöglich ist. L. Kovács—P. NÉMETH: A szabolcsi ispáni központ kutatásainak első három évéről (1969–1971). Szabolcs-Szatmári Szemle 6 (1971) 4. 58.

²¹ Im vorläufigen Bericht wurde Grab 94 irrlicherweise als Kindergrab bestimmt, obwohl es höchstwahrscheinlich ein Frauengrab war. *Ebd.* 58.

²² GEDAI (1971) 38–40.

²³ HUSZÁR (1967) 180–185.

²⁴ GEDAI (1971) 40–62.

²⁵ *Ebd.* 63; HUSZÁR (1967) 198. Der Fund, 1840 zutage gekommen, enthielt 67 arabische Dirhems (das jüngste aus 972), 10 deutsche Denare (der jüngste ist jener von Otto von Bayern, 977–982), 1 italienischen Denar (Otto III., 983–1002), weiters 65 dänische Halbbrakteaten aus dem 10. Jh., schließlich den Obolus des Stephan I., König von Ungarn. Der Bearbeiter des Fundes datiert die Verbergung des Hortes kurz nach 1000. R. SKOVMAND: De danske Skattefund fra Vikingetiden og den ældste Middelalder indtil omkring 1150. Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie. København 1942. 16, 22, 25, 127, 143. Ähnlicherweise: P. HAUBERG: Myntforhold og Udmyntninger i Danmark indtil 1146. København 1900. 164–165. Obige Datierung wurde selbstverständlich mit Inbetrachtung der ersten Regierungsjahre von Stephan I. gemacht, diese könnte man erst mit einer genaueren Zeitbestimmung des Denars von Otto III. verfeinern. Meine schriftliche Bitte beantwortend teilte mir Frau Kirsten Bendixen, Kurato-

rin der Königlichen Dänischen Münz- und Medailiensammlung von Kopenhagen, sich auf Georg Galster berufend, folgendes mit: «...daß die Münze nach der damaligen Sitte als Doublette von zwei Pavia-Münzen aus der C. J. Thomsen Sammlung Nr. 2014 und 2015 ausgeschossen gewesen sein kann, weil sie weniger wohl erhalten als diese gewesen ist.» Georg Galster schrieb auf meine Bitte folgendes: «Die Münze ist ja nicht mehr greifbar und ist nur bekannt durch das Fundprotokoll No. 4, 1840, wo es kurz und gut aufgezeichnet ist: «1 Silbermünze von Otto III. geprägt in Pavia». — Die jüngste Münze im Brandsgaard-Fund ist von Stephan I. von Ungarn. Übrigens besitzt die Königliche Münz- und Medailiensammlung drei andere Münzen vom selben Typ (Corpus nummorum Italicorum IV (Roma 1913) pag. 480–484, nos. 1–36, Tafel XL. 12–13).» G. Galster sandte mir auch Stanniolabdrücke von diesen Münzen; von einigen kann man feststellen, daß auf ihrem Revers die Legende + IMPERATOR zu lesen ist. Dieser Typ ist von C. Brambilla zwischen 996 und 1002 datiert worden. C. BRAMBILLA: Monete di Pavia. Pavia 1883. 190. Das obige zusammenfassend: man kann es heute nicht mehr versuchen, die zum Brandsgaard-Fund gehörende, zu Pavia geprägte Münze von Otto III. genauer zu datieren, obwohl es wahrscheinlich ist, daß sie aus der Zeit zwischen 996 und 1002 stammte. Das Erscheinen dieser Münze im Funde schließt eine eventuelle Datierung des Stephansobols auf das Ende des 10. Jahrhunderts nicht aus, obwohl es diese auch nicht unterstützt. Doch scheinen die logischen Argumente von Gyula László, weiters das Alter der Funde von Brandsgaard und Stroszki — die ersten Regierungsjahre der letzten Münzherrn (Stephan I,

von Stroszki, nach 1004 datierbar,²⁶ wenn wir eine gewisse Zeitspanne zwischen Prägung, Abfluß und Verbergung annehmen; in Deutschland erscheinen z. B. die Münzen von Andreas I. (1046–60) in den Hortfunden erst um 1060.²⁷ Auf einen geringen Münzabfluß für die frühe Zeit kann man aus der Tatsache schließen, daß aus den zehn Funden, zwischen 1000 und 1030 zu datieren, lediglich ein-zwei Münzen von Stephan I. enthielt, in drei oder vier sind die Angaben ungewiß, in den übrigen wurde bloß je eine Münze gefunden;²⁸ insgesamt gab es aber in 105 Funden mindestens 1417 St.²⁹ Bedenken wir, daß die Münzen von Stephan I. noch nach seinem Tode mindestens 40 bis 45 Jahre in Umlauf blieben, stellt sich unwillkürlich die Frage, ob die geringe Anzahl der früheren Funde lediglich auf eine späte Münzung — wie es von I. Gedai angenommen wird —, oder auf den anfangs langsamen Münzabfluß — wie es aus den Untersuchungen von Lajos Huszár folgt — zurückzuführen sei, oder ein heute noch nicht eindeutig zu erklärendes Motiv der Verbergung der Horte³⁰ sich in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts intensiver zeigte. Ist überhaupt zu erwarten, daß wir in den Münzfunden, mit dem Ende des 10. Jahrhundert schließend, Stephanus rex-Prägungen finden werden, was von L. Huszár als Voraussetzung der Münzprägungstheorie von Gy. László gefordert war?³¹ Es ist nämlich unwahrscheinlich, daß der Großfürst Géza schon am Anfang seiner Regierungszeit eine Prägungstätigkeit begonnen hätte, da die Anbahnung von deutschen Beziehungen, mit Wolfgangs Missionsreise und mit der Bekehrungstätigkeit gekennzeichnet, die der Quedlinburger Versammlung des Jahres 973 folgte, nicht lange gedauert hat.³² 974 empörte sich Heinrich II. (der Zänker), Herzog von Bayern gegen Kaiser Otto II., was mit der Niederlage des Herzogs endete: er wurde verbannt und konnte erst 983 in sein Herzogtum zurückkehren. Die Ungarn unterstützten vermutlich ihn und noch am Anfang

diesmal nicht einberechnet) 983 (bzw. das obenerwähnte 996), bzw. 1004; das letzte Regierungsjahr aber 1002 bzw. 1012 — für eine frühe Datierung des Obols von Stephan I. zu sprechen. (Vgl. LÁSZLÓ [1962] 27–53.) Die Frage, ob zwischen dem letzten Regierungsjahr des letzten Münzherrn und der Verbergung des Münzhortes eventuell eine längere Zeit verflossen sein konnte — was nicht auszuschließen ist —, berühre ich selbstverständlich nicht.

Ist das vorher gesagte auch nicht zureichend für eine Entscheidung der Frage, ob der Stephansobol am Ende des 10. Jh. geprägt werden konnte, dazu ist das noch immer genügend, einen späteren, nach 1015 zu setzenden Anfang der Prägung dieser Münze auszuschließen.

Schließlich möchte ich hier erneut für die liebenswürdige Hilfe von Kirsten Bendixen und Georg Galster Dank sagen.

²⁶ Der letzte Münzherr des Fundes ist Jaromir, Herzog von Böhmen (1003, 1004–12). GEDAI (1971) 49.

²⁷ HUSZÁR (1938) 363.

²⁸ Brandsgaard nach 1000, 1 St.; Stroszki nach 1004, 1 St.; Ruda nach 1011, 1 St.; Majkow nach 1016?; Obra nach 1020,?; Parlin nach 1021, 1 St.; Wielowies nach 1022, 2 St.; Kujawy nach 1027, 1 St.; Słupca nach 1028, 1 St.; Digerakra zwischen 1020 und 1030,?. HUSZÁR (1967) 198–199; laut Stanisława Kubiak ist im Fund von Słupca die Bestimmung ungewiß. Mit der Liste von L. Huszár verglichen kommt bei ihr ein weiterer Fundort vor: Ruda, Kreis Wieluń; aus 3 + 25 Prägungen 1 St. Münze mit der Legende Stephanus rex. Der Hortfund ist nach 1011 zu datieren. *Stanisława Kubiak: Hungarian coins in the Polish medieval finds. Acta Arch. Carpathica* 12 (1971) 27–47.

²⁹ HUSZÁR (1967). 200.

³⁰ *Ebd.* 176. Der allgemeinen Meinung nach ist der Abfluß der Münzen unserer ersten Könige nach Nordeuropa eine Folge des Waffenhandels, der sicherlich schon am Ende des 10. Jahrhunderts angefangen hat. Dies diente Gyula László zum Argument, einen Teil der Münzen mit der Legende STEPHANUS REX an die Person des Großfürsten Géza zu binden, da der Zufluß von Waffen westlichen Typs schon während seiner Regierungszeit begonnen haben dürfte (LÁSZLÓ [1962] 51). Nehmen wir die Deutung Lászlós nicht an, so müssen wir auch für den Abfluß unserer Münzen einen anderen Grund suchen!

³¹ HUSZÁR (1965–66) 30; *ders.* (1967) 179–185. — In seinem Lektorgutachten ist auch L. Huszár mit der Methode einverstanden, laut welcher wir die Hypothese einer späten Prägung von CNH I. 1 nur in dem Falle widerlegen können, wenn es uns gelingt, ein häufiges Vorkommen dieser Münzen in verhältnismäßig früh abschließenden nordeuropäischen Funden nachzuweisen. Dazu reiht er noch die Legende REGIA CIVITAS, von ihm gleichfalls für eine frühe Zeit, vor 1004 datiert. Gleichzeitig weist er darauf hin, daß wir erst in der Kenntnis aller nordeuropäischen Funde versuchen könnten, den Abschluß der Stephansmünzen enthaltenden Hortfunde (was natürlich nicht immer mit der Verbergungszeit identisch ist!) festzustellen. Wenn wir auch die Zeitdauer in Betracht ziehen, welcher die Münzen anderer ungarischer Herrscher bedurften, um nach Nordeuropa zu gelangen, können wir auf dieser Analogie fußend auf die Prägungszeit der Stephansmünzen schließen. Ein bis zwei Funde dürfen nicht für entscheidend gehalten werden, deshalb hält er das über den Brandsgaarder Fund geschriebene nicht für beweiskräftig.

³² CSÓKA (1938) 278–182; HÓMAN (1941) 153–163.

der Regierungszeit von Otto III. (983–1002) fielen sie in das Grenzgebiet ein,³³ ja laut einer unsicheren Angabe aus dem 12. Jahrhundert stoßen sie 991 auch mit dem jetzt schon kaisertreuen Heinrich II. zusammen und wurden geschlagen.³⁴ Doch ist es aus der seit Arnulf sozusagen traditionellen ungarisch-bayerischen Freundschaft ausgehend³⁵ und auch die Heirat Stephans mit Gisela in Betracht ziehend vorzustellen, daß die guten Beziehungen schon nach 985 angebahnt wurden, und falls es überhaupt eine Münzprägung nach bayerischem Muster gab, ist diese hypothetisch ins letzte Jahrzehnt der Regierungszeit von Großfürst Géza zu setzen. Dies alles scheint durch eine Reihe von Bezeichnungen «rex» unterstützt zusein, die sich in von Gy. László angeführten Quellen befinden, welche auf Großfürst Géza bezogen werden können.³⁶ Zwar widerlegt József Deér deren Deutung als «König»,³⁷ doch ist die Anzahl dieser Beispiele von Szabolcs Vajay noch vermehrt worden,³⁸ und außer den daselbst angeführten Quellen dürfte noch der Brief des Kaisers Otto II. an Pilgrim, Bischof von Passau dazu gereiht werden, in welchem gleichfalls der «König» der Ungarn erwähnt wird.³⁹

Um zur Studie von I. Gedai zurückzukehren, widerlegen die ungarländischen und ausländischen Hortfunde m. E. die Hypothese einer späten Prägung (nach 1015) des Obols CNH I. 1. Es ist unwahrscheinlich, daß die von ihm ausgearbeitete Methode, gestützt auf die Untersuchung der Münzen enthaltenden Gräber als Grundlage seiner Hypothese bestehen könnte. Es gibt ja wenige, völlig freigelegte Friedhöfe; er hat nicht alle, aus Grabfunden stammenden Stephansmünzen untersucht, aus Ungarn und aus den Nachbarländern, wo Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes — mit einer unrichtigen Benennung Bjelo-Brdo-Typs — freigelegt worden sind; sollte man aber auch all diese sammeln, zu einem eindeutigen Resultat dürfte man wegen der gegenwärtig noch bestehenden Schwierigkeiten der Datierung nicht kommen.

Denar des Königs Stephan I.

1968 ist der Münzfund zu Nagyharsány zutage gekommen, welcher u. a. 40 solcher Denare enthielt, deren Typ in Ungarn bisher noch unbekannt war. Diese Münzen wurden von I. Gedai als die erste Prägung von Stephan I. bestimmt und in die Jahre zwischen 1000 und 1015 datiert.⁴⁰ Er hat noch zwei, außerhalb Ungarn gefundene Exemplare identifiziert, eins in einer Privatsammlung, von Hermann Dannenberg als eine moderne Fälschung publiziert,⁴¹ das andere im Stockholmer Münzkabinett, von Peter Berghaus veröffentlicht;⁴² dieser Typ hat die Bezeichnung Dbg. 1706a im deutschen Münzkorpus.

Auf der Vorderseite ist die Umschrift +LANCEA REGIS zwischen zwei glatten Linienkreisen zu sehen, in der Mitte aber eine aus einem Ärmel herausragende Hand, eine Flügellanze mit Wimpel haltend (Abb. 7). Nehmen wir die Feststellungen von I. Gedai an, laut welcher der Denar ungarischer Prägung ist, scheint es offensichtlich zu sein, daß das Münzbild nur in Kenntnis unserer Daten bezüglich der ungarischen Königs-lanze zu analysieren ist. Dieses Objekt wurde in einer früheren Studie von mir eingehend erörtert, die Resultate lassen sich kurz so zusammenfassen, daß die zu den Insignien der ersten ungarischen Könige gehörende Lanze wahrscheinlich dem Typ der deutschen «heiligen Lanze» entsprechende, sog. fränkische Flügellanze ist. Diese

³³ HÓMAN (1941) 168–171.

³⁴ PAULER (1900) 193; Anm. 154.

³⁵ Eine eingehende Übersicht bei HÓMAN (1941) 134–174.

³⁶ Vgl. LÁSZLÓ (1962) 39–43.

³⁷ DEÉR (1965) 703–704.

³⁸ SZ. VAJAY: Géza nagyfejedelem és családja. Székesfehérvár Évszázadai I (1967) 84; Anm. 76.

³⁹ «... Er — d. h. der Bischof Bruno (LK) — wird von uns deshalb dahin gesandt, um ihren König

sobald wie möglich mit unserer Macht in Verbindung zu bringen . . . » (« . . . Nobis enim illuc erit delegandus, quo Rex eorumdem nostro, quampropere arbitrio sit colligandus . . . ») G. FEJÉR: Codex diplomaticus . . . Buda 1829. 257; vgl. PAULER (1900) 189–190; Anm. 148. wo der Brief um 975 datiert worden ist.

⁴⁰ GEDAI (1971) 94–142; zusammenfassend: 141.

⁴¹ DANNENBERG II. 684.

⁴² BERGHAUS (1952–53) 61–62.



Abb. 7. Der Denar von Nagyarsány (2:1).



Abb. 8. König Stephan I. auf dem ungarischen Krönungsmantel.

Lanze dürfte vielleicht auf der Darstellung von «Stephanus rex» des Krönungsmantels aus dem Jahre 1031 erkennbar sein (Abb. 8), aber an einer, auf Seide gemalten Kopie aus dem 17. Jahrhundert ist sie mit völliger Gewißheit zu beobachten (Abb. 9). Die Frage des Typs dieser Lanze ist für uns deshalb wichtig, da bei Budapest aus der Donau eine einzigartige auf der Tülle mit einer Goldplatte belegte, nielloverzierte Wikingerlanze gebaggert wurde, die von den Forschern mit der von Ademar Cabannensis erwähnten ottonischen Verleihung in Zusammenhang gebracht worden ist. Die ungarländische Rolle dieser Wikingerlanze ist heute noch nicht eindeutig zu klären, doch soviel steht fest, daß sie wegen ihres Typs keine kaiserliche Donation gewesen sein konnte.⁴³

⁴³ Kovács (1970); Gedai meint die Rolle der Lanze als königliches Machtzeichen auch damit zu beweisen, daß «die auf den Medaillen des untersten Streifens des Königs mantels dargestellten militanten Heiligen mit ausgestrecktem Arm abgebildet sind, während der lanzentragende Arm von Stephan eingebeugt ist, was laut Sz. Vajay eine bei Herrschern übliche Armhaltung ist.» (GEDAI (1971) 101.) Dieses Argument beruht

auf einem Irrtum, da selbst auf der schlechten Fotografie, vom Original des Krönungsmantels aufgenommen, der eingebeugte Arm von Pantaleon, Georgius, Vincencius, Stephanus rex, Stephanus und Clemens mit völliger Sicherheit zu erkennen ist. Vgl. T. GEREVICH: Magyarország román kori emlékei. Budapest. 1938. T. 264.



Abb. 9. König Stephan I. auf der Kopie des Krönungsmantels aus dem 17. Jahrhundert, aufbewahrt zu Pannonhalma.



Abb. 10. Stockholmer Exemplar des Dbg. 1706a (nach der Fotografie im Besitz von I. Gedai).

Diesen Gedankengang scheint der Denar von Stephan I. völlig zu rechtfertigen, da auf der Tülle ihrer Wimpellanze der rechte Flügel eindeutig zu sehen ist. Noch anschaulicher ist die Rückseite der Stockholmer Prägung (Abb. 10), wo die linke Seite der Flügellanze nicht von dem mit einer Quaste versehenen Wimpel bedeckt wird, so daß hier auch der linksseitige Flügel klar zu beobachten ist. Hier ist es auch eindeutig, daß die Hand aus einem Ärmel und nicht aus einer Wolke herausreicht, wo doch die letztere Darstellung — als *Dextera Dei* aufgefaßt — auch vor-

zustellen ist.⁴⁴ Wegen der Verschiedenheit der Darstellung der Lanze und des Ärmels ist es zweifellos, daß das Stockholmer Exemplar nicht mit demselben Prägestock gemünzt worden ist wie die ungarländischen, und trotz der verkehrten Lage der Anfangsbuchstabe L im Wort LANCEA hat das vorige ein deutlicheres und gegenständlicheres Bild an der Vorderseite. Die von Dannenberg veröffentlichte Prägung ist nur in einer Zeichnung erhalten (Abb. 11:1), und obwohl wir darüber nur mit Vorbehalt eine Meinung bilden können, ist es doch wahrscheinlicher, daß es sich um einer Variante des Stockholmer Exemplars handelt, da die Zeichnung beide Flügel der Lanze veranschaulicht, der Anfangsbuchstabe L aber — wenn auch verzerrt — doch in der richtigen Richtung liegt.

Die bayerischen Beziehungen der Anfänge der ungarischen Münzprägung und den Gebrauch der deutschen «heiligen Lanze» in Betracht ziehend sind die Ursprünge des Münzbildes in Deutschland zu suchen. Nach einer eingehenden Untersuchung kam I. Gedai zur Feststellung, daß die Lanze einerseits als «heilige Lanze» das Symbol der kaiserlichen Macht, andererseits als Vasallenlanze ein Ausdruck der feudalen Abhängigkeit ist.⁴⁵ Die beiden Lanzentypen erscheinen auf deutschen Münzbildern gemischt, so daß manchmal der Herrscher selbst eine einfache Lanze in der Hand hält, während kirchliche und weltliche Fürsten mit Flügellanzen dargestellt sind. Diese Schwierigkeit ist in den Erörterungen von I. Gedai noch verwickelter geworden, da er die «heilige Lanze» mit der Wimpellanze verwechselt.⁴⁶ Da aber die verschiedenen Lanzentypen auf Münzen von Herrschern wie auch Lehnsherren gemischt vorkommen, halte ich es methodologisch für richtiger, nur jene zu untersuchen, auf welchen die Flügel fränkischen Typs erkennbar sind.⁴⁷

Zur Bestimmung des Münzbildes mit der Lanze sammelte ich deutsche Münzen des 11. bis frühen 12. Jahrhunderts, auf welchen die Flügellanze dargestellt ist, in zwei Gruppen verteilt, danach, ob sie von Herrschern⁴⁸ (Abb. 11) oder Lehnsherren⁴⁹ (Abb. 12) emittiert worden waren;

⁴⁴ BERGHAUS (1952—53) 62.

⁴⁵ GEDAI (1971) 91—103; vgl. KOVÁCS (1970) 337.

⁴⁶ GEDAI (1971) 97—98; Auf eine Unklarheit deutet, daß er als Parallelen die Brakteaten der Markgrafen Konrad von Meißen und Otto V. von Oberlausitz erwähnt, auf welchen Lanzen mit gerippten, breiten Klingen zu sehen sind, auf der letzteren mit Vogel- oder Engelsflügeln — diese ist natürlich keine Flügellanze — weiters die Denare von Speyer, Dgb. 2055, und von Maestricht, Dgb. 248, schließlich die Prägung des böhmischen Herzogs Wratislaw II., Fiala 912.

⁴⁷ Natürlich sind die Münzbilder mit Flügellanze nicht unbedingt Darstellungen der «heiligen Lanze», da es auch wohl möglich ist, daß der im Gebrauch stehende Waffentyp verewigt wurde. Die Beliebtheit ihrer Darstellung dürfte auch darauf zurückgeführt werden, daß ihre Form jener des Kreuzes ähnlich sieht.

⁴⁸ Laut der Numerierung von Abb. 11: 1. Denar des Königs Stephan I., früher als Regensburger Denar von Heinrich II. (1002—24) oder Konrad II. (1024—39) bestimmt; Dgb. 1706a. 2. Magdeburger Denar von Konrad II. oder Heinrich III. (1039—56), Dgb. 646. 3.—4. Goslarer und Kölner Denare von Heinrich III., Dgb. 666, 1521. 5.—8. Goslarer Denare von Heinrich IV. (1056—1105), Dgb. 670, 671, 674, 674a. 9.—13. Dortmunder Denare von Heinrich IV., Dgb. 760—762, 766, 766a. 14. Mainzer Denar von Heinrich IV., Dgb. 797a; seine Echtheit ist bestritten: vgl. DANNENBERG I 307, 503. 15. Deventerer Denar von Heinrich IV., Dgb. 1831. — Münzen auf die zweite Hälfte des 11. Jh., bzw. ins frühe 12. Jh. zu datieren: 16.—17. Magdeburger Denare, Dgb. 649—650. 18.—19. Prägungen Goslarer Typs, Dgb. 691, 703. 20.—21.

Goslarer Denare von Heinrich V. (1106—25), Dgb. 683—684. 22. Aachener Denar von Lothar II. (1125—37) oder Konrad III. (1137—52), Dgb. 300. 23. Prägung unbekannten Münzortes von Lothar II., Dgb. 2143.

⁴⁹ Laut Numerierung von Abb. 12: 1. Utrechter Prägung des Bischofs Wilhelm da Ponte (1054—76), Dgb. 1545. 2.—3. Stader Prägungen von Udo II., Markgrafen von Nordmark (1057—82), Dgb. 1613—1614. 4.—5. Utrechter und Deventerer Prägungen des Bischofs Konrad (1076—99), Dgb. 551, 574. 6. Arnberger Prägung des Grafen Konrad (1077, †1092), Dgb. 1906. 7. Gittelder Prägung von Dietrich III., Grafen von Katlenburg (1085—1106), Dgb. 1590. 8. Halberstadter Prägung des Bischofs Stephan oder Herrand (1089—1102), Dgb. 1566. 9. Lütticher Prägung des Bischofs Otbert (1092—1119), Dgb. 1474. 10. Nachprägung, Franken, 2. Hälfte des 11. Jahrhunderts, Dgb. 1770. 11.—12. Magdeburger Prägungen aus der zweiten Hälfte des 11. Jh. Dgb. 1896—1897. 13. Magdeburger Prägung des Erzbischofs Heinrich I., Grafen von Asle (1102—1107), Dgb. 664. 14. Magdeburger Prägung des Erzbischofs Adelgot, Grafen von Veltheim (1107—19), Dgb. 665. 15. Meißner Prägung Heinrichs des Jüngeren, Markgrafen von Eilenburg (1106—17), Dgb. 602. 16. Regensburger Prägung des Bischofs Hartwig I., Herzog von Kärnten (1106—26), Dgb. 1714. 17. Prägung unbekannten Münzortes von Gottfried V., Herzog von Niederlothringen (1106—26), Dgb. 2160. 18. Hersfelder Prägung des Abtes Adelmann (1114—27), Dgb. 2098. 19. Prägung aus der Umgebung von Halberstadt aus dem ersten Viertel des 13. Jh., Dgb. 1226. 20. Prägung unbekannten Münzortes und Datums, Dgb. 1793.

als Vergleichsmaterial aber eine Auswahl von polnischen und böhmischen Münzen mit Lanzen-darstellungen⁵⁰ (Abb. 13). Von den letzteren ist festzustellen, daß sie in der Datierung unseres Münzbildes keine Rolle spielen können, obwohl die Lanze ein beliebtes und abwechslungsreiches Motiv der böhmischen Münzbilder ist; und es ist auch anzunehmen, daß auf je einer Prägung von Jaromir (1003, 1004–12), Oldřich (1012–37) und Bretislaw II. (1092–1100) eine Flügellanze vorkommt (Abb. 13: 9, 12, 17). Da wir aber von keiner Verleihung einer kaiserlichen Lanze an böhmische Herzöge wissen und eventuelle böhmische Beziehungen der ungarischen Münzprägung auch ungeklärt sind,⁵¹ werde ich mich im folgenden mit böhmischen Parallelen nicht befassen. Obwohl die Polen 1000 eine Flügellanze von Otto III.⁵² erhalten haben, erscheint diese auf ihren Münzen nicht, und ist erst nach konventionellen Lanzenbildern (Abb. 13: 1–5) auf den Münzen von Boleslaw IV. (1146–73), weiters von Boleslaw von Kujawien (1186–95) zu entdecken (Abb. 13: 6–7), was aber für die behandelte Periode zu spät ist. Deshalb müssen wir, die böhmischen und polnischen Möglichkeiten ausschließend, uns lediglich auf die Denkmäler der deutschen Münzprägung beschränken.

Die deutschen Münzen untersuchend kommt I. Gedai zur Schlußfolgerung, daß «... obwohl — wie gesehen — auf dem Gebiet des Kaisertums die Darstellung der "heiligen Lanze" von jener der Wimpellanze nicht eindeutig zu scheiden ist, es doch festgestellt werden kann, daß vom Anfang des 11. Jahrhunderts — worauf Dbg. 1706a zu datieren ist — wir keinen Kaiser mit Wimpellanze kennen. Es ist uns jedoch ein Bild bekannt, welches die Kaiserkrönung von Heinrich II. darstellt: der Kaiser hält in den Händen ein Schwert und die "heilige Lanze". Dies in Betracht ziehend scheint die Wimpellanze des Denars Dbg. 1706a mehr nach Ungarn zu weisen.»⁵³ Unsere Aufmerksamkeit auf die Flügellanze konzentrierend können wir noch einen Schritt weiter machen. Aus der Untersuchung der deutschen Münzen wurde klar, daß Dbg. 1706a, wie auch Dbg. 646 außer acht lassend,⁵⁴ die Darstellungen von Flügellanzen in Deutschland erst in der Zeit von Heinrich III. (1039–56) auftauchen und auf Münzen von Lehnsherren erscheinen sie erst in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts. Auf eine Betonung der zentralen Rolle der Flügel-lanze zeigen erst die Magdeburger Gepräge aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts und die Münzen der Magdeburger Erzbischöfe Heinrich I. (1102–1107) und Adelgot (1107–1119) (Dbg. 1896, 1897, 664, 665; Abb. 12: 11–14) Parallelen.⁵⁵ Freilich weisen hier die Flügellanze und die

⁵⁰ Die polnischen Münzen wurden aufgrund von M. GUMOWSKI: *Handbuch der polnischen Numismatik*. Graz 1960, die böhmischen aber aufgrund von E. FIALA: *České denáry*. Praha 1895; in der Auswahl versuchte ich auch die Vielfältigkeit der dargestellten Lanzen zu zeigen. Die Münzen in der Reihe von Abb. 13: Polnische Prägungen: 1. Boleslaw II. (1058–79), Gum. 69. 2.–3. Boleslaw III. (1102–38), Gum. 77, 79. 4. Wladislaw II. (1138–46), Gum. 83. 5.–6. Boleslaw IV. (1146–73), Gum. 93, 95. 7. Boleslaw von Kujawien (1186–95), Gum. 153. 8. Großpolen, 13. Jh., Gum. 225. Böhmische Münzen: 9.–10. Jaromir (1003, 1004–12) Fiala 472, 475. Die Flügellanze (?) der Münze Nr. 472 von Jaromir ist vielleicht nur eine Deformierung der Wimpellanze, ähnlich dem Nr. 475. 11.–12. Oldřich (1012–37), Fiala 543, 601. 13. Spythnév II. (1055–61), Fiala 825. 14.–15. Prägungen von Wratisslaw II. (1061–92) aus den Jahren zwischen 1054–56, bzw. 1061–86, Fiala 855, 912. 16. Otto I., Herzog von Brunn und Olmütz (1054–87), Fiala 1103. 17. Bretislaw II. (1092–1100), Fiala 1165.

⁵¹ HUSZÁR (1938) 342–343; TURNWALD (1965–66) 21–22; KOVÁCS (1970) 331–332.

⁵² KOVÁCS (1970) 331.

⁵³ GEDAI (1971) 103.

⁵⁴ Dbg. 1706a ist jedenfalls mit dem Fund von Nagyhasány verbunden, so daß es nur davon abhängig datiert werden kann. Alter von Dbg. 646 ist unbestimmt; es dürfte aus der Zeit von Konrad II. (1024–39) oder Heinrich III. (1039–56) stammen. Obwohl eine frühe Datierung auch nicht ausgeschlossen ist, können wir dies deshalb nicht für wahrscheinlich halten, da die Darstellung von Flügellanzen, von dieser abgesehen, auf deutschen Münzen erst unter Heinrich III. erscheint. Doch würde auch eine eventuelle Datierung auf die Zeit von Konrad II. das von Dbg. 1706a gesagte nicht entkräften, da auf dem letzteren die Lanze ein zentrales Münzbild von hervorgehobener Bedeutung ist. Vgl. DANNENBERG I 253.

⁵⁵ Dasselbe Münzbild — doch nicht mit der Flügel-lanze — kommt auf böhmischen Münzen aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts vor, auf welchen eine aus einem Ärmel herausreichende Hand zu sehen ist, welche eine Lanze von abwechselungsreicher Form, manchmal auch mit einem Wimpel versehen, hält. Ihre Legende bezieht sich meistens auf den heiligen Wenzeslaus. Die Münzen sind die folgenden: die Prägungen von Wratisslaw II. (1061–92): Fiala 889, 901, 910, 912 (Abb. 13: 15), 916; die Prägung von Konrad, als böhmischer Herzog (1092): Fiala

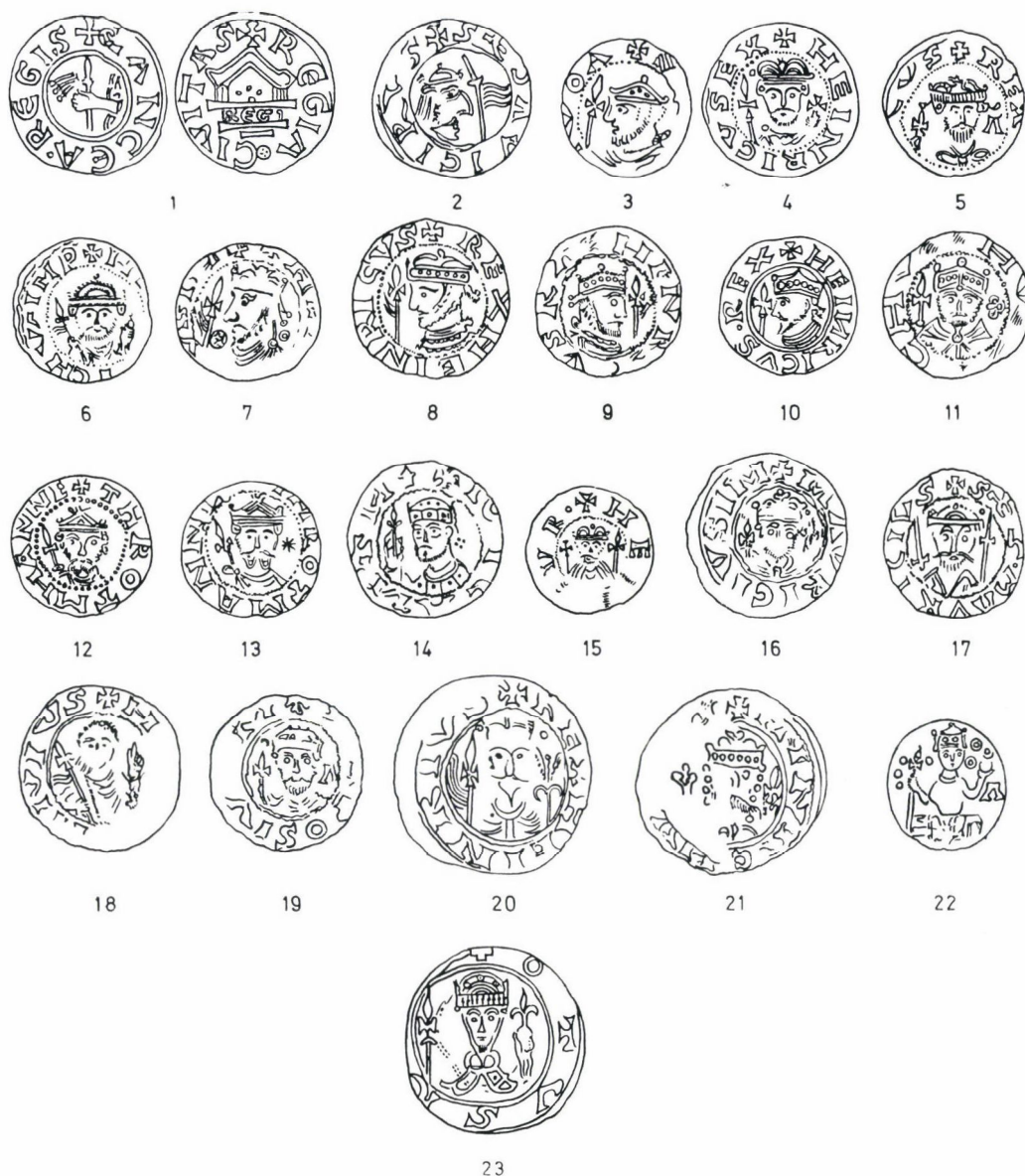


Abb. 11. Prägungen, von Herrschern emittiert, mit Darstellung der Flügellanze, aus dem 11. bzw. frühen 12. Jahrhundert (für ihre detaillierte Angaben s. Anm. 48).

Legende SANCTUS MAURITIUS auf die Beziehung der "heiligen Lanze" zu Magdeburg, da die St.-Mauritius-Abtei von Magdeburg gerade dem mit der "heiligen Lanze" in Verbindung gebrachten Märtyrer zu Ehren gegründet wurde; 955 wurde sie zur Residenz des Bistums, 967 zum Erzbistum erhoben, als Kirchenbehörde über die östlichen Gebiete.⁵⁶ Aus all diesem ist aber festzustellen, daß die Ungarn das Münzbild ohne Königskopf oder Königsbüste, lediglich die Flügellanze darstellend, nicht von der zeitgenössischen deutschen Prägung übernehmen konnten. Vom deutschen Gesichtspunkt aus gesehen hat Peter Berghaus eigentlich das nämliche behauptet, als

1098; Prägungen von Swatopluk (1107—1109): Fiala 1311, 1312; Prägungen von Otto I., Herzog von Brunn

und Olmütz (1054—87): Fiala 1113, 1115.

⁵⁶ CSÓKA (1938) 274—275.

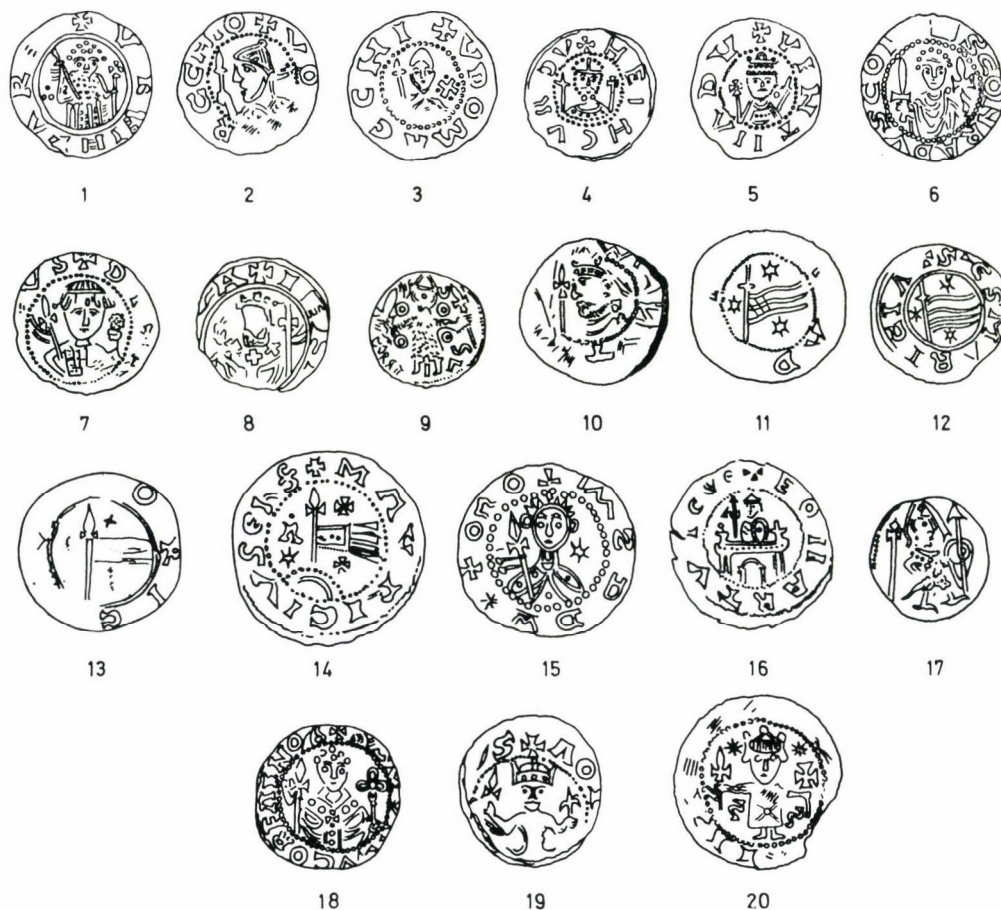


Abb. 12. Prägungen von Lehnsherren emittiert, mit Darstellung der Flügellanze, aus dem 11. bzw. frühen 12. Jahrhundert (für ihre detaillierte Angaben s. Anm. 49).

er viele — und eben wegen der Flügellanze nicht immer geeignete⁵⁷ — Parallelen aufzählend zugibt, daß auf keinem Münzbild die Lanze in einer ähnlichen, hervorgehobenen Darstellung vorkommt, wie auf der Stockholmer Prägung.⁵⁸ Dies wird — wie auch von I. Gedai darauf hingewiesen — von der Umschrift LANCEA REGIS bestätigt: auf das Herrschaftszeichen bezogen, ist dies nur in Verbindung mit der Schlacht von Ménfő vom Jahre 1044 in den deutschen Quellen zu lesen.⁵⁹ Es ist eine wohlbekannte Tatsache, daß zur Emission des Obols CNH I.1 die

⁵⁷ Es ist als sicher anzunehmen, daß auf den Prägungen Dbg. 651—53, 763 und 1757 keine Flügellanze dargestellt ist. BERGHAUS (1952—53) 62.

⁵⁸ A. a. O.

⁵⁹ GEDAI (1971) 102—103; eingehend: KOVÁCS (1970) 333—338. Die Legende LANCEA REGIS ist noch von einem anderen Standpunkt aus einmalig. Aus dem Dannebergischen Korpus habe ich die Münzen mit Lanzendarstellung gesammelt, ob auf ihnen die Flügellanze vorkam oder Lanzen anderen Typs, darüber einige Prägungen, deren Lanzendarstellung zwar nicht eindeutig ist, doch konnte ich eine Vollständigkeit des Materials nur auf diese Weise annähernd erreichen. Die Nummern der Prägungen sind die folgenden: Dbg. 129, 129a, 248, 292, 300, 549, 551, 551a, 574, 602, 646, 649, 650, 652, 653, 664, 665, 666, 670, 670a, 670b, 671, 674, 674a, 683, 683a, 684, 691, 703, 760, 761, 762, 763,

766, 766a, 797a, 830, 887, 1206, 1209, 1226, 1353, 1474, 1521, 1545, 1545a, 1562, 1566, 1590, 1613, 1614, 1714, 1714a, 1714b, 1757, 1770, 1793, 1798, 1814, 1831, 1896, 1897, 1906, 2044, 2055, 2058, 2098, 2099, 2143, 2154, 2155, 2156, 2160. Die Legenden der Seiten mit der Lanzendarstellung dieser 73 Prägungen bzw. Varianten können auf folgende vier Gruppen gegliedert werden: 1. Auf den emittierenden Herrscherweisend, z. B. AV: +HEINR(1)CVS RX (Dbg. 760); 2. auf den weltlichen Münzherrn oder Kirchenfürstenweisend, z. B. AV: +UDO MACCHI (Dbg. 1614); 3. auf den Namen der emittierenden Stadtweisend, z. B. REV: +VENTIADV d. h. Deventer (Dbg. 574); 4. auf einen Heiligen (evtl. auf einen, mit der Lanzendarstellung verbundenen militanten Heiligen)weisend, z. B. Halbbrakteate: +MAVRICIVS ERS (Dbg. 665); REV: S (SIMON S) IVdA (Dbg. 666). Auf keinem Exemplar meiner Sammlung konnte ich

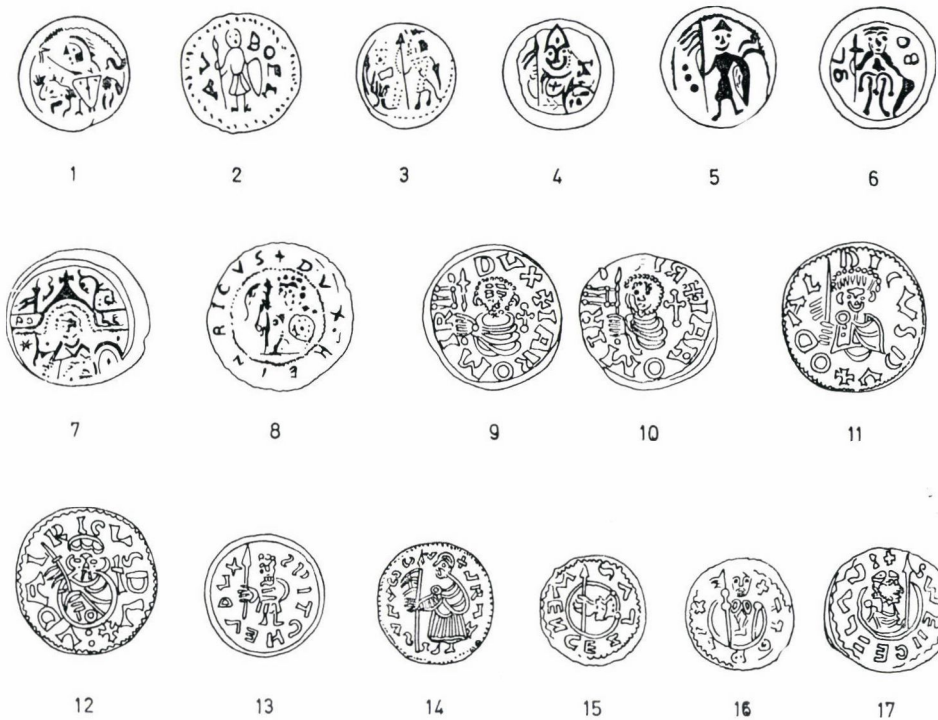


Abb. 13. Auswahl polnischer (1–8) und böhmischer (9–17) Prägungen mit Lanzendarstellung aus dem 11–13. Jahrhundert (für ihre detaillierte Angaben s. Anm. 50).

Regensburger Obole von Heinrich II., Herzog von Bayern, aus den Jahren 984–995 als Muster dienten; die Darstellungen mit der Flügellanze konnten wir jedoch aus Bayern nicht übernehmen⁶⁰ (Abb. 14).

Am Revers der Nagyarsányer Denare ist in der Legende REGIA CIVITAS eine Karolingerkirche (?) zu sehen, darin die Inschrift REGI (Abb. 7, 15). I. Gedai stellte fest, daß der Typ der Kirche zu dieser Zeit aus Bayern von Regensburger, Augsburger, Salzburger, Nabburger, Neuburger, Chamer und Eichstädter Münzstätten bekannt ist, doch weicht diese in ihren Einzelheiten von jenen ab, denn «... auf den bayerischen Prägungen ist der Kirchengiebel von einer einfachen dreieckigen Form, während auf Dbg. 1706a der Giebel an beiden Seiten vogelschnabelartig ausbiegt. Vielleicht ist die Fragestellung nicht ganz unbegründet, ob in dieser, auf westlichen Münzbildern völlig unbekannten Ausbiegung nicht die Wirkung des von ungarischen Goldschmiedearbeiten des 10. Jahrhunderts wohl bekannten Palmettenmotivs zu suchen sei.»⁶¹ P. Berghaus ist auch ziemlich ratlos, wo er das Reversbild des Stockholmer Exemplars zu klassifizieren versucht; als nächste Parallele erwähnt er eine Regensburger Prägung aus den Jahren 1023–24⁶² (Abb 16:1), wo es doch offensichtlich ist, daß die beiden Münzbilder nichts miteinander zu tun haben. Die Untersuchung des Stockholmer Exemplars (Abb. 10) ergibt noch weitere wesentliche Abweichungen. Die Form ist länglicher, die Linienführung nicht so schwunghaft, die seitlichen

einen Hinweis finden, der auf die Lanze selbst bezogen werden könnte, ähnlich jenem von Dbg. 1706a; so daß nicht nur die Formulierung der Legende (LANCEA REGIS), sondern auch der Typ der zeitgenössischen deutschen Münzprägung völlig fremd ist, ja im von mir untersuchten Material auch später nicht vorkommt. Vielleicht von dieser Eigentümlichkeit ausgehend könnte man für die unverständliche

Tatsache eine Erklärung suchen, daß der Königsname auf Dbg. 1706a fehlt!

⁶⁰ Dbg. 1706a nicht einberechnet, ist die erste bayerische Prägung mit dem Münzbild einer Flügellanze die Regensburger Münze des Bischofs Hartwig I. (1106–26), Dbg. 1714 (Abb. 12: 16).

⁶¹ GEDAI (1971) 103, 130.

⁶² BERGHAUS (1952–53) 61.

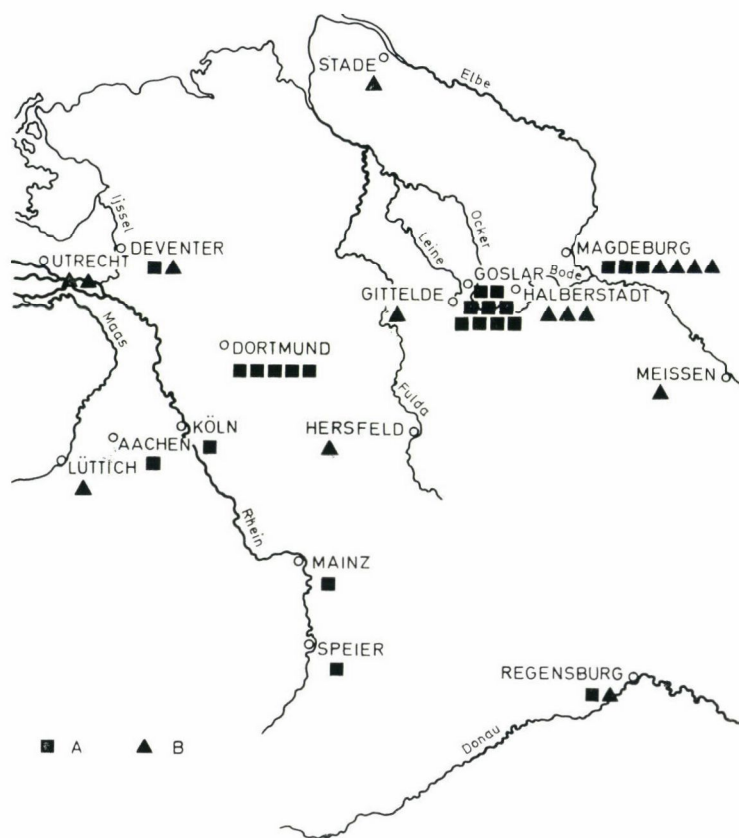


Abb. 14. Münzstätten deutscher Münzen mit Darstellung von Flügellanzen aus dem 11. bzw. frühen 12. Jahrhundert. A: königliche Prägung, B: kirchliche und sekuläre Prägung.



Abb. 15. Obversen- und Reversenbilder der zwei Gruppen der Denare von Nagyarsány.

Vorsätze verschwanden. Die Zeichnung von Dbg. 1706a (Abb. 11: 1) steht, wie jene der Obverse, wieder dem Stockholmer Exemplar näher. All dies zusammenfassend scheint es, als ob wir die Darstellung der Rückseite — und dies gilt in erster Reihe für die Denare von Nagyarsány — auch nicht von der zeitgenössischen bayerischen Münzprägung übernehmen konnten.

Bisher schien es selbstverständlich zu sein, daß das Reversbild eine Kirche, oder deren Umbildung nach ungarischem Geschmack darstellt, doch ist der Gedanke auch nicht zurückzuweisen, daß wir auf der Münze etwas anderes, vielleicht eine Krone sehen dürfen. Wie aus den einander folgenden Einzelheiten die Tatsache eines selbständig gestalteten Münzbildes hervorgeht, sollte ich meine Hypothese vielleicht nicht einmal mit der deutschen Münzprägung vergleichen. Doch ist es wohl unvermeidlich, weil wir die Anfänge unserer Münzprägung nur auf die deutschen Verbindungen gestützt vorstellen können. Zuerst muß ich es versuchen, zwei Einwände zu beantworten: die Darstellung einer Krone soll gegenüber der Kirchendarstellung als selbständiges Münzbild nicht vorkommen; die kleine Linie, parallel mit der Linie unter der Inschrift REGI laufend, kann nur der Überrest der Stiege von der Kirchendarstellung sein. Zweifellos ist gegenüber der Verbreitung des Münzbildes mit Kirche eine Kronendarstellung fast unbekannt, ich habe insgesamt eine Prägung gefunden, an deren Vorderseite (Abb. 16: 2—3)



Abb. 16. 1. Regensburger Prägung von Heinrich II. (1002—24), Dbg. 1103. 2. Straßburger Prägung von Heinrich II., Dbg. 915. 3. Straßburger Prägung des Bischofs Vicellinus (1006—14), Dbg. 944. 4. Basler Prägung von Konrad, König von Burgund (937—93), Dbg. 968. 5—6. Zwei Mainzer Denare von Heinrich II. (1002—24), mit Übernahme von maurischen, bzw. byzantinischen Münzbildern, Dbg. 1185—86.

in einem Perlenkranz eine Krone zu sehen ist, an den Ecken und an der Spitze mit Linien geschmückt, am Stirnband und — doch ist es undeutlicher — vielleicht auch im Giebel — mit Edelsteinen verziert.⁶³ Das Münzbild mit Krone kann man also selbst von der deutschen Münzprägung ableiten, daher ich es nicht für sicher halte, daß es sich bei unserem Münzbild nur von einer palmettenartigen Umformung des Kirchenbildes handeln könnte.⁶⁴ Auf die zweite Widerlegung

⁶³ Die Prägung ist mit zwei ganz identischen Münzbildern, doch mit zweierlei Legenden bekannt. Am Obvers des Denars Dbg. 915 ist HEINRICUS REX, an jenem von Dbg. 944 aber +VICELIN VEXI zu lesen, auf beiden Reversen kommt aber der Stadtname, ARGENTINA (Straßburg) vor. Laut Dannenberg waren die Münzherren — Zeitgenossen von Stephan I. — Heinrich II. (1002—24; als Kaiser von 1014 an) und der Bischof Wicelinus (Witelinus) (1006—14). DANNENBERG I 350, 357—358.

⁶⁴ In der Entscheidung der Frage: Krone oder Kirche, muß ich mich unbedingt auf eine zweifellose und wohlbekannte Tatsache berufen. Als Stephan I. die Obole mit der Legende STEPHANVS REX prägen ließ, übernahm er von seinem bayerischen

Vorbild gerade die Kirchendarstellung nicht und brachte auch am Revers seiner Münze das Kreuz vom Avers an: HUSZÁR (1938) 342—343. Die bayerische Kirche kommt auch auf unseren späteren Münzen nicht vor! — In seinem Lektorsgutachten nimmt Lajos Huszár Stellung für die Deutung des Münzbildes der Rückseite als Kirche, da «die Spitze auf der Darstellung ebenso von zwei parallelen Linien gebildet ist, wie auf den westeuropäischen Münzen, die Spitzen der sog. Karolingerkirchen, auch ist unter der Abbildung eine ähnliche horizontale Linie zu sehen, und schließlich ist die horizontale Inschrift auf der Abbildung ebenso angebracht wie auf bayerischen Denaren, die wahrscheinlich als Vorbilder dienten.»

dürfte ich nur eine sehr vorsichtige Antwort versuchen: es ist auch vorzustellen, daß zur Bestimmung der Kombination bzw. den Ausmaßen der Legende und Darstellung der Verfertiger des Prägestockes eine Münze mit Kirchendarstellung zum Muster genommen hat und die kleine Linie von dort übernahm.

Die Inschrift REGI deutend denkt I. Gedai — P. Berghaus folgend — an den Namen des Münzmeisters und ergänzt den Namen auf REGINALD.⁶⁵ Berghaus hält es jedoch für überzeugender, daß nach der Verfertigung der Legende REGIA CIVITAS der Meister des Prägestockes noch angefangen hat, die Buchstaben von REGIA wieder zu punzieren, doch fügt er hinzu, daß wohl keine der Erklärungen einwandfrei ist.⁶⁶ Möchten wir diese Inschrift aus der deutschen Münzprägung ableiten, dann ist die Münzmeister-Hypothese noch am wahrscheinlichsten, es ist ja bekannt, daß auf den Regensburger, Augsburger, Chamer, Naaburger und Salzburger Prägungen — und in Deutschland nur hier, in Bayern — der Name des Münzmeisters vorkommt. Diese Namen sind entweder italisierte Formen von Namen germanischen Ursprungs, oder italienisch, was darauf hinweist, daß die bayerischen Münzmeister ihrer Abstammung nach Italiener waren.⁶⁷ Einer solchen Folgerung widerspricht aber auch I. Gedai, wenn er annimmt, daß die Denare von Nagyarsány vermutlich in der königlichen Goldschmiede verfertigt wurden, da die Münzstücke des Denars wie auch des Obols CNH I. 1 der westeuropäischen Graviertechnik gegenüber mit einer, in der Goldschmiedekunst der Landnahmezeit beliebten Punziertechnik und nach ungarischem Geschmack (vgl. das Kirchenbild) ausgeführt wurden.⁶⁸ Die Inschrift REGI kann man auch so erklären, daß man auf den König nachdrücklich hinweisen wollte, d. h. mit dem Dativ des Wortes REX; doch ist aufgrund des Stockholmer Exemplars und der mit dem ersten Prägestock verfertigten Gruppe des Nagyarsányer Fundes⁶⁹ (Abb. 15) eine neuere Erklärung zu wagen. Auf dem Revers des Stockholmer Exemplars (Abb. 10) ist zwischen RE und GI oben ein kleiner Trennungsstrich zu sehen; vielleicht ist dies derselben Tatsache zuzuschreiben, also es dürfte sich nicht darum handeln, daß der Meister des Prägestockes es erst spät bemerkt hätte (?), daß für seinen Text kein Platz übrig bleiben wird, daß während die Intervalle der Buchstaben REG auf der erwähnten Gruppe der Nagyarsányer Münzen gleich sind, nach G unmittelbar der Buchstabe I folgt. Aus der in die Buchstabengruppen RE und GI gegliederten Inschrift darf man dementsprechend auf eine Abkürzung von REGINA GISLA schließen. Eine ähnliche deutsche Parallele dieser Abkürzung konnte ich allerdings nicht finden, höchstens kann ich es erwähnen, daß auf Münzbildern in die auf dem Kopf des Königs sitzende

⁶⁵ GEDAI (1971) 131.

⁶⁶ BERGHAUS (1952—53) 62.

⁶⁷ RÉTHY (1899) 9.

⁶⁸ GEDAI (1971) 129—130; laut Gy. László wurden auf den Prägestöcken von CNH I. 1 «... wirklich Punzen verwendet, die Buchstaben jedoch teilweise graviert wurden. Stellenweise ist das zwischen zwei Gravurvertiefungen verschentlich belassene Material noch deutlich zu erkennen, ferner gibt es gerade Linien, die spitz beginnen und enden, was die Gravierarbeit beweist.» LÁSZLÓ (1962) 45.

⁶⁹ Aufgrund der fotografischen Tafeln der Studie von I. Gedai weichen die beiden Gruppen in den folgenden voneinander ab (die erste Gruppe auf den Tafeln von I. Gedai: T. XVI, 1—12; T. XVII, 1—12; T. XVIII, 1—2; insgesamt: 26 St. Die zweite Gruppe: T. XVIII, 3—12; T. XIX, 1—4; insgesamt: 14 St.); Vorderseite: der horizontale Stiel des Buchstaben L des Wortes LANCEA ist lang bzw. kurz. Die die Lanze haltende Hand schmiegt sich fast an den Schaft der Lanze und diese ist der Wurzel des Dau-

mens näher, bzw. der Schaft ist weiter von der Wurzel des Daumens entfernt. Die Finger der Hand sind lang bzw. kürzer. Der Bogen der Kleiderfalten über der Hand ist flacher bzw. spitzer. Revers: das Kreuz der Legende neigt sich nach links, bzw. nähert sich den Senkrechten zu. Die Verteilung der Buchstaben in REGIA ist gut, bzw. nach dem R kommt ein größerer Abstand, E und G kamen einander nahe. Das C der CIVITAS ist richtig bzw. verkehrt. Der schräge Stiel des R in der Inschrift REGI ist kurz, bzw. lang. Die Verteilung der Buchstaben im Worte REGI ist REG I, bzw. REG I. Die Inschrift REGI ist gut lesbar, bzw. es ist vielleicht RECI(?) zu lesen. War das tatsächlich die originale Variante, so dürfte es für ein Argument für die Abkürzung REGIA CIVITAS gelten! (vgl. Berghaus [1952—53] 63). Die Münzen beider Gruppen sind abgenutzt (wenig abgenutzt sind 14 aus 26, bzw. 9 aus 14; mehr abgenutzt weitere 4 bzw. 1); in der ersten Gruppe gibt es mehrere, doppelt geprägte, undeutliche Münzbilder (10 aus 26 bzw. 2 aus 14).

Krone — wo doch die Legende eindeutig ist — das Wort REX eingeschrieben wurde, wie z. B. auf dem Basler Denar des Königs Konrad von Burgund (937—93)⁷⁰ (Abb. 16: 4).

Die Legende des Revers REGIA CIVITAS ist ein Datierungsmerkmal des Denars, da in Regensburg die in einem italienischen Latein geschriebene Legende REGINA CIVITAS von 1004 an vom in mittelalterlichem Latein verfaßten Namen RADESPONA, RADASPONA, RATISPONA abgelöst wird.⁷¹ Die veränderte Schreibweise REGIA CIVITAS statt REGINA CIVITAS ist kein Schreibfehler, sondern eine bewußte Veränderung, so daß diese Münze nur dort verfertigt sein konnte, wo es außer diesem Typ noch solche Legende gibt — und das kommt noch auf dem zweifellos in Ungarn geprägten CNH I. 1 vor.⁷²

Um das vorige zusammenzufassen: die Legende des Obverses: LANCEA REGIS und das Bild der Flügellanze, eine betonte, zentrale Rolle spielend, die Kronendarstellung des Revers und die darin befindliche Inschrift REGI, die Punziertechnik des Prägestockes sind alle der zeitgenössischen bayerischen Münzprägung fremd und damit lediglich durch eine indirekte Beziehung der Legende REGIA CIVITAS verbunden, weiters durch den Münzfuß, dazu vermutlich der zwischen 995 und 1002 geprägte Denar des bayerischen Herzogs Heinrich IV., des Schwiegervaters von Stephan I. als Muster gedient hatte.⁷³ Ist also die frühe Datierung von I. Gedai richtig,⁷⁴ wird dies außer der Verbergungszeit⁷⁵ noch von den letzten zwei Daten unterstützt. Ich kann zur Frage des Münzfußes nicht beitragen, desto mehr Probleme sehe ich im Zusammenhang der Datierung von REGIA CIVITAS. Zur Datierung dürfen wir dies nur insofern akzeptieren, falls wir annehmen, daß von Stephan I. mindestens bis 1004 ausschließlich der Denar geprägt wurde, und erst dann die Prägung von Obolen begann; aus diesem Grunde versuchte I. Gedai für die letzteren aus einer Analyse der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes einen späten Zeitpunkt — nach 1015 — wahrscheinlich zu machen. Seine Beweisführung ist m. E. nicht annehmbar; es ist nämlich nicht vorzustellen, daß in der von ihm bestimmten Zeitspanne von etwa 15 Jahren vom Denar nur soviel geprägt wurde, daß insgesamt — den Fund von Nagyharsány und die zwei ausländischen Prägungen mit einberechnet — bloß 42 St. zutage gekommen sind, aus authentischen ausländischen Hortfunden aber keins, gegenüber den von Lajos Huszár gesammelten 1417 Obolen, wozu noch eine unbestimmte Zahl zu rechnen ist;⁷⁶ und davon keins aus Gräberfeldern des ungarischen gemeinen Volkes des 11. Jahrhunderts stammte, wo doch die Anzahl der Obole sehr hoch ist. Es ist unmöglich, daß dieser latente Denartyp nach 1004 die Legende REGIA CIVITAS auf den nach 1015 geprägten Obol vererbt haben sollte, viel wahrscheinlicher ist es dagegen, daß der Obol schon in Zirkulation war, als der Denar geprägt wurde. Schließlich sehe ich gerade in der Legende des Denars REGIA CIVITAS den wichtigsten Beweis dafür, daß wir auch in den weiteren den Obol CNH I.1 für die erste ungarische Münze halten sollen.

⁷⁰ Dbg. 968. DANNENBERG I 364; in seinem Lektoratbericht weist Lajos Huszár die Auflösung Regina Gisla dieser Inschrift zurück: «Es ist eine sehr gewagte Hypothese ohne den geringsten überzeugenden Beweis oder eine Analogie. Die Analogien lassen auf eine andere Lösung schließen, doch etwas sicheres könnte man nicht sagen.»

⁷¹ RÉTHY (1899) 8—9; GEDAI (1971) 103.

⁷² GEDAI (1971) 129—130.

⁷³ A. a. O. 128. 132—136.

⁷⁴ Da der letzte Münzherr des Fundes von Nagyharsány Bruno, Bischof von Augsburg (1006—29) war, nimmt I. Gedai von seiner in diesem Fund vorkommenden, noch nicht sicher datierten Prägung (Dbg. 1025) — da alle übrigen Münzen älter sind als sie —, daß sie eine der ersten Prägungen des Bischofs sein dürfte, und hierauf gegründet setzt er die Verbergung des Hortes auf die 1010er Jahre. GEDAI (1971) 112—128. Da für die Datierung des Denars

außerdem nur noch die Parallele des Münzfußes spricht (Heinrich IV., Herzog von Bayern [995—1002]), müssen wir auch damit rechnen, daß er später, doch noch während der Regierungszeit von Stephan I. geprägt wurde. Unter Peter und Samuel Aba konnte er nicht mehr verfertigt worden sein, da — obwohl wir von ihren Lanzeninsignien wissen — auf den Reversen ihrer Münzen die Rundschrift nicht REGIA CIVITAS, sondern PANNONIA ist. Die Legende REGIA CIVITAS kommt zwar auf der ersten Münze von Andreas I. zurück (CNH I. 11), aber für seine Regierungszeit wird der Gebrauch der Lanze als Herrschaftszeichen von den Quellen nicht mehr erwähnt. Vgl. Kovács (1970) 337. — Hier muß ich bemerken, daß ich mich mit den Fundobjekten des Nagyharsányer Fundes, da diese noch unveröffentlicht sind, überhaupt nicht befaßte.

⁷⁵ GEDAI (1971) 128.

⁷⁶ HUSZÁR (1967) 200.

Dafür spricht die Tatsache, daß wenn CNH I.1 die erste ungarische Prägung ist, daraus ganz regelmäßig folgt, daß unsere Könige bis Ladislaus I. nur Obole geprägt haben.⁷⁷ Die Forschung war sich bisher darüber einig, daß wir die Münzprägung für eine der wichtigsten Manifestationen der königlichen Macht halten sollen,⁷⁸ es ist also nicht vorzustellen, daß diese Macht von Stephan I. bis 1015 nur im engen Wirkungskreis der Denarprägung ausgeübt wurde. Meine Hypothese glaube ich auch mit einem praktischen Argument bekräftigen zu können. Fast alle mit dem zweiten Prägestock verfertigten Exemplare des Nagyharsányi Fundes wurden stark umgeschnitten, was als eine Annäherung an das Obolgewicht gelten dürfte. L. Huszár bestimmte das Durchschnittsgewicht des CNH I.1 in 0,8 g,⁷⁹ doch liegen seine Gewichtsgrenzen laut Bálint Hóman zwischen 0,550 und 0,962 g;⁸⁰ dies in Betracht gezogen sind die 14 Münzen der zweiten Gruppe des Nagyharsányi Fundes — die intakten Exemplare dazu gerechnet — in folgende Gruppen einzuordnen: für einen Obol zu schwer: 7 St.; zwischen dem schwersten Exemplar und dem Durchschnitt liegen: 5, im großen um den Durchschnitt: 1, ein weiteres Stück ist sehr leicht.⁸¹ Da die Umschneidung der Münzen erst beim Obol CNH I.12 von Andreas I. (1046—60) zu beobachten ist,⁸² dürfte die frühe Umschneidung ein Argument zur Annahme meiner Hypothese sein.

Ein schwereres Problem ist aber, wie man das Verhältnis zwischen den 40 Stück von Nagyharsány und den zwei im Auslande gefundenen klären soll, da für die ungarländischen die «große» Anzahl im Funde spricht. Die vereinfachte Zeichnung der Stockholmer Münze, das Gegenständliche einzelner Elemente bedenkend wage ich die Hypothese, daß die beiden ausländischen Prägungen lediglich Nachprägungen der ungarländischen sind, indem die Verfertiger ihrer Prägestöcke die für sie ungewohnten zeichnerischen Elemente zur deutschen Übung näherten, oder dementsprechend sozusagen unbewußt umformten.

Schließlich bleibt nur noch die Frage unbeantwortet, wann, zu welcher Angelegenheit der Lanzendenar verfertigt worden ist. I. Gedai hält ihn für eine Kurantmünze aus den Jahren zwischen 1000 und 1015,⁸³ was ich, das obige in Betracht ziehend, nicht für wahrscheinlich halte. Ich würde mich viel eher zum Standpunkt von György Györffy bekennen, der betont, daß es sich hier um einen anlässlich der Krönung geprägten Denar handeln dürfte, der nicht für den Handelsverkehr bestimmt war, sondern zur Hervorhebung der Hoheitsrechte des neuen Königs diente.⁸⁴ Daß solche Prägungen, die gewissermaßen für Gedenkmünzen gelten können, in dieser Zeit überhaupt vorkamen, wird von zwei, vermutlich Mainzer Prägungen des Kaisers Heinrich II. (1002—24) bekräftigt: auf einer Seite ist die Legende HEINRICVS und ein Kreuz zu sehen, während auf der anderen ein zwei byzantinische Kaiser darstellendes Münzbild bzw. das Bild des Kalifen von Cordoba, Hešām II. (976—1008) verwendet wurde (Abb. 16: 5—6). Zur Prägung dieser Münzen gaben nachhaltigere byzantinische bzw. maurische Gesandtschaftsreisen den Anlaß.⁸⁵

⁷⁷ CNH 28, 32, 33 und 36, am Ende der Regierung von Ladislaus I. geprägt, sind keine Obole mehr, sondern Denare. HÓMAN (1916) 231.

⁷⁸ Vgl. HÓMAN (1916) 170; HUSZÁR (1938) 337.

⁷⁹ Nach der Wägung einer großen Anzahl von Münzen gewann Lajos Huszár ein Durchschnittsgewicht von 0,76 g, dazu er das von B. Hóman vorgeschlagenen 5% gegeben hat, um die Abweichungen der al marco Prägung und der Abnutzung auszugleichen. HUSZÁR (1938) 347.

⁸⁰ HÓMAN (1916) 178.

⁸¹ Nach der Numerierung von I. Gedai: 1. Nr. 27—33: 1,2977; 1,2353; 1,5803; 1,1149; 1,0071; 0,9947; 0,9891 g. 2. Nr. 34—38: 0,9670; 0,9420; 0,9299; 0,9290; 0,8982 g. 3. Nr. 39: 0,7982 g. 4. Nr. 40: 0,5621 g.

⁸² HÓMAN (1916) 213.

⁸³ GEDAI (1971) 141.

⁸⁴ Manuskript des Opponentenberichtes von

György Györffy, 8. Für die Überlassung zum Gebrauch sage ich auch hier Dank. Gy. GYÖRFFY: A magyar pénzverés kezdeteihez. Numizmatikai Közlemények 73 (1974) 38.

⁸⁵ DANNENBERG I. 460—462; A. SUHLE: Deutsche Münz- und Geldgeschichte von den Anfängen bis zum 15. Jahrhundert. Berlin 1964². 60. Laut der Meinung von Zygmunt Zakrzewski war es für die frühe polnische Münzprägung charakteristisch, daß die polnischen Herrscher anlässlich eines bedeutenden Ereignisses Münzen prägen ließen. Als solche Ereignisse dienten der Kongreß von Gniezno, die Einweihung der Kathedrale von Krakau und Breslau, der Kiewer Feldzug von Boleslaw dem Tapferen, ja selbst die Krönung von Boleslaw dem Tapferen (992—1025), später von seinem Sohne, Miesko II. (1025—1034). Z. ZAKRZEWSKI: Les premières monnaies polonaises (Résumé). II. Slavia Antiqua 5 (1954—56) 251—54.

Sollte das REGI des Revers wirklich eine Abkürzung des Namens der Königin Gisela sein, so dürfen wir, am Revers — als Gegenstück der Königslanze am Avers — die Königinnenkrone sehen.⁸⁶ Den Quellen nach ist es gar nicht unvorstellbar, daß die Lanze der Königskrone — trotz der aktuellen Ereignisse — den Vorrang abgerungen haben konnte. 1044, nach der Schlacht von Ménfő, betonen die deutschen Annalen die Erbeutung der Königslanze von den Deutschen.⁸⁷ 1045 übergibt König Peter das Land dem Kaiser Heinrich III. symbolisch durch eine vergoldete Lanze.⁸⁸ 1074 erwähnt Papst Gregor VII. in einem, an König Salomon geschriebenen Brief «lanceam coronamque», d. h. die Lanze an der ersten Stelle.⁸⁹

Verwerfen wir jedoch die Auflösung REGINA GISLA, so bietet sich noch die Erklärung, daß an den beiden Seiten des Denars der König seine Insignien, die Lanze und die Krone darstellen ließ. Diese Münzbilder wurden auf Wunsch des königlichen Bestellers von einem ungarischen Meister (oder vielleicht von mehreren Meistern?) gefertigt, und waren — ihr Gewicht ausgenommen — von der deutschen Münzprägung unabhängig. Da die Krönung zwischen Weihnachten 1000 und Neujahr 1001 stattfand,⁹⁰ dürfte der Denar von Stephan I. zu dieser Zeit geprägt worden sein. Aus all diesem — das oben gesagte auch in Betracht ziehend — folgt aber auch, daß Stephan I. die Prägung von Obolen noch vor seiner Krönung begann; vielleicht schon nach seiner Machtübernahme, doch ist die Hypothese auch nicht zu verwerfen, daß er die Münzprägung des Großfürsten Géza fortgesetzt hat.

ABKÜRZUNGEN

- BERGHAUS (1952—53) P. BERGHAUS: Beiträge zur deutschen Münzkunde des II. Jahrhunderts. Hamburger Beiträge zur Numismatik 6—7 (1952—53) 61—67.
 CSÓKA (1938) L. CSÓKA: A magyarok és a kereszténység Géza fejedelem korában. Szent István Emlékkönyv. Budapest 1938. I. 267—291.
 DANNENBERG H. DANNENBERG: Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit. Berlin I. 1876; II. 1894; III. 1898; IV. 1905.
 DEÉR (1965) J. DEÉR: Gy. László: A magyar pénzverés kezdeteiről. Historische Zeitschrift 200 (1965) 703—704.
 DOMBAY (1960) J. DOMBAY: Árpádkori temetők Baranyában. I. JPMÉ 5 (1960) 135—157.
 DOMBAY (1961) J. DOMBAY: Árpádkori temetők Baranyában. II. JPMÉ 6 (1961) 69—84.
 GEDAI (1971) I. GEDAI: A magyar pénzverés kezdete (Anfänge der ungarischen Münzprägung). Manuskript einer Habilitationsschrift. Budapest 1971.
 HAMPEL (1907) J. HAMPEL: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről. Budapest 1907.
 HÓMAN (1916) B. HÓMAN: Magyar pénztörténet. 1000—1325. Budapest 1916.
 HÓMAN (1941) B. HÓMAN: Magyar történet I. Budapest 1941.
 HUSZÁR (1938) L. HUSZÁR: Szent István pénzei. Szent István Emlékkönyv. Budapest 1938. II. 335—364.
 HUSZÁR (1965—66) L. HUSZÁR: Bemerkungen zur Frage der ersten ungarischen Münzen. Numizmatikai Közöny 64—65 (1965—66) 29—31.
 HUSZÁR (1967) L. HUSZÁR: Der Umlauf ungarischer Münzen des XI. Jahrhunderts in Nordeuropa. Acta Arch. Hung. 19 (1967) 175—200.
 KOVÁCS (1970) L. KOVÁCS: Die Budapester Wikingerlanze (Geschichtsabrisß der ungarischen Königs-lanze). Acta Arch. Hung. 22 (1970) 323—339.
 LÁSZLÓ (1962) Gy. LÁSZLÓ: Die Anfänge der ungarischen Münzprägung. Annales Univ. Scient. Budap. de Rolando Eötvös nominatae — sect. hist. 4 (1962) 27—53.
 PAULER (1900) Gy. PAULER: A magyar nemzet története Szent Istvánig. Budapest 1900.
 RÉTHY (1899) L. RÉTHY: Corpus nummorum Hungariae (Magyar egyetemes éremtár) Budapest 1899. I.
 SZÓKE (1962) B. SZÓKE: A honfoglaló és kora-Árpád-kori magyarságrégészeti emlékei. Rég. Tan. I (1962).
 TÖRÖK (1962) Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. AH 39 (1962).
 TURNWALD (1965—66) Ch. TURNWALD: Denare vom ältesten ungarischen Oboltyp. Numizmatikai Közöny 64—65 (1965—66) 19—27.

⁸⁶ Aus dem vorigen Gedankengang folgt eindeutig diese Aussage, obwohl ich mir ihre Schwierigkeiten nicht verhehle. Wenn ich behaupte, daß die Lanze der Darstellung von Stephan I. auf dem Mantel nach dem wirklichen königlichen Machtzeichen gemacht wurde, dann soll ich auch die Darstellung des Denars für die Krone des Herrschers halten. Es ist aber unzweifelhaft, daß auf dem Mantel die Königin Gisela wie auch Stephan I. eine Reifenkrone (stephanos) tragen, deren Gestalt stark vom Münzbild des Denars abweicht, und ich kenne auch keine zeit-

genössische Parallelen für die letztere. Vgl. J. DEÉR: Die Heilige Krone Ungarns. Wien 1966; P. E. SCHRAMM: Herrschaftszeichen und Staatssymbolik. I—III. Stuttgart 1955.

⁸⁷ Vgl. Kovács (1970) 333—334.

⁸⁸ A. a. O. 334.

⁸⁹ Ebd.

⁹⁰ Gy. Györffy: A magyar egyházszerkezés kezdeteiről újabb forráskritikai vizsgálatok alapján. MTA II. Oszt. Közl. 18 (1969) 216—217.

COMMUNICATIONES

RÖMISCHE FORSCHUNGEN IN ZALALÖVŐ

(1974)

In unserer zweiten Grabungskampagne¹ haben wir zum Teil die Freilegungen des vorigen Jahres fortgesetzt, zum Teil neue Grabungsstellen gesucht bzw. eröffnet. Es versteht sich von selbst, daß innerhalb einer heutigen Ortschaft nicht immer dort gegraben werden kann, wo man die wichtigsten Punkte der römischen Siedlung vermutet. Unsere Arbeit beschränkte sich aus äußeren Gründen auf den südlichen Teil der Stadt Salla (Abb. 1).

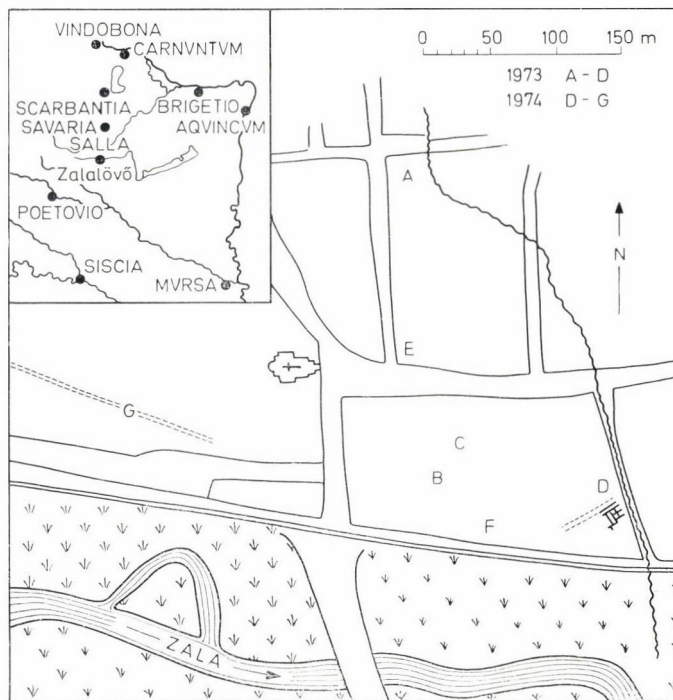


Abb. 1. Lageplan der Grabungen

Grabungsstelle D. Nördlich vom Gebäude, in den Grabungsflächen 2—5—10—11—17 konnten die im vorigen Jahr entdeckten Siedlungsspuren gründlich untersucht werden (Abb. 2). Die freigelegten Siedlungsobjekte sind Gruben, Pfostenlöcher und Spuren mehrerer kleiner Holzbauten.

¹ Die erste Kampagne s. RFZ 1973. — Mitarbeiter im Jahre 1974 waren M. Biró, F. Redő, M. Szilágyi, G. Vékony, ferner die Mitverfasser dieses Berichts und die Studenten des Archäologischen Lehrstuhls der Universität L. Eötvös in Budapest. Die finanzielle und technische Unterstützung haben wir dem Komitat

Zala zu verdanken, es ist für uns aber eine angenehme Pflicht, dem Direktor der Museen des Komitates, J. Németh auch dieses Mal zu danken. Er, und der Direktor der Schule in Zalalövő G. Ággy haben uns auf mannigfache Weise geholfen.

Haus Nr. 1. (Abb. 2. und Abb. 3: obere Ecke).

Die in unseren Abschnitt gefallene, SO—NW gerichtete, längere «Mauer» des Hauses mit Balkengerippe gliederte sich in zwei Teile (Abb. 4): Die Balken sind 20—21 cm breit und bloß

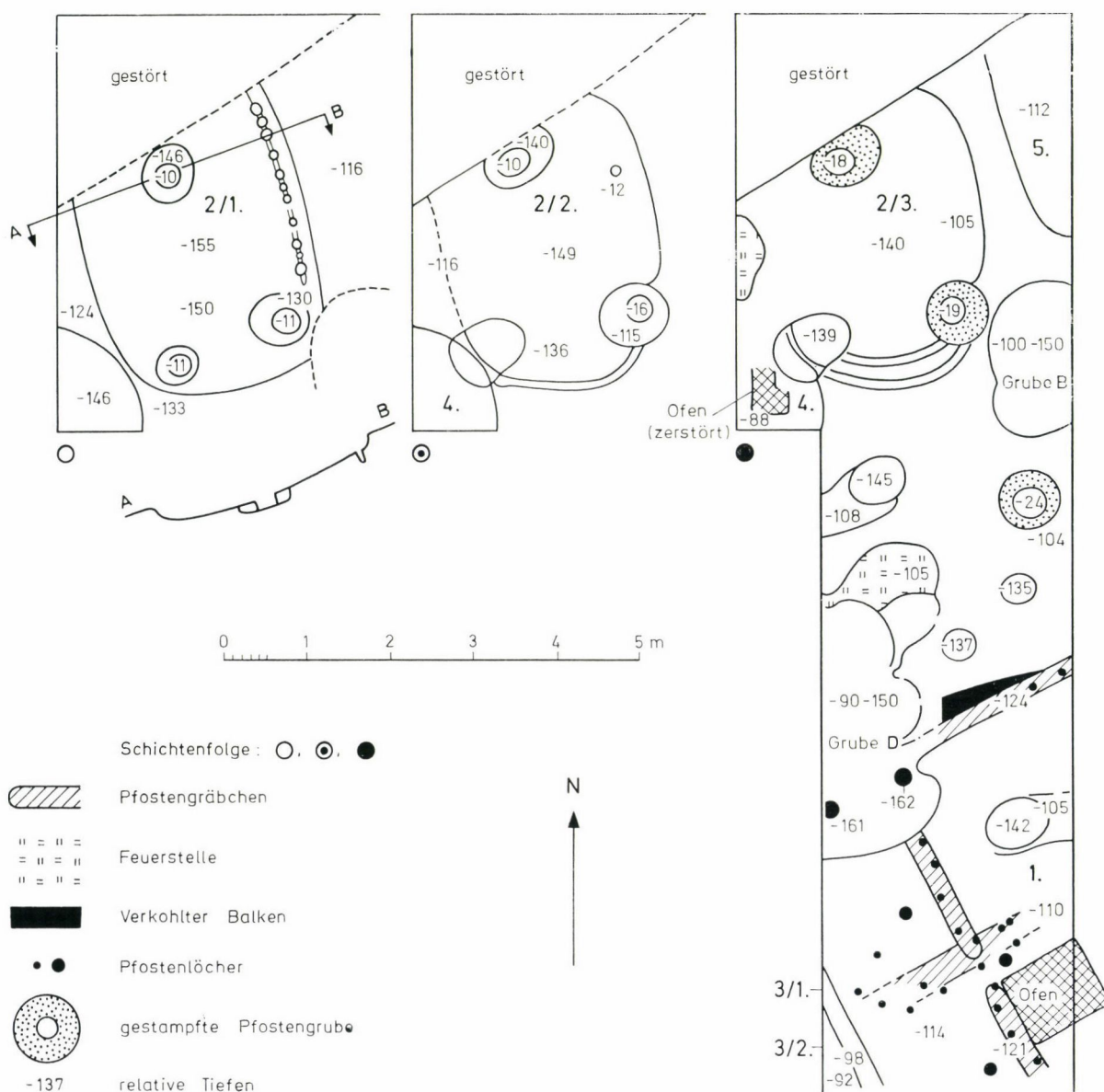


Abb. 2. Grabungsstelle D, Teil Nord.

4—8 cm tief in den gelben Ton eingetieft. In diese Backen schnitt man in 20—30 cm Abständen Pfahllöcher mit einem Durchmesser von etwa 5 cm ein. Bei der Teilung zieht sich rechtwinklig ein bereits sehr unklar sichtbarer, breiterer (28 cm) Balken. Sein Bestehen bezeugt auch das Erscheinen einer winzigen Pfahllochreihe.

In der NO—SW gerichteten (zu dem breiteren Balken parallelen) Balkenspur befinden sich gleichfalls Pfostenlöcher. Um einige cm tiefer legten wir einen verkohlten, um 6 cm tiefer liegenden Balken frei.

Das vermutliche Bodenniveau des Hauses dürfte etwa — 110 cm gewesen sein, vorausgesetzt, daß wir mit einem quadratisch gezimmerten Eckholz rechnen; — diese waren jedoch nicht einmal in Spuren da. Die Dachkonstruktion hatten aller Wahrscheinlichkeit nach die beiden in die Grube «D» (—162 cm tief) bzw. bei der Teilung eingetieften Pfosten gehalten. Annehmbar dürften zum selben Zweck auch die drei, westlich von den SO—NW gerichteten Balken befind-



Abb. 3. Grabungsstelle D, Blick nach S.

lichen Pfostenlöcher gedient haben. Die meßbare (innere) Fläche des Hauses betrug bis zur Teilungswand: 230×240 cm.

N vom Haus legten wir das Bruchstück eines lehmbeschmierten *Herdes* mit Muldensohle frei (—105 cm).

Im Gebäude kam sehr wenig Fundmaterial zum Vorschein: Sigillata, graue und naturfarbene Hauskeramik.

Haus 2 (Abb. 2). In seiner S-Seite entfalteten sich in der gelblehmigen Aufschüttung die Umrisse zweier durch dunkelgraue, gemischte Füllerde getrennte, dreimal erneuerte Fußböden, welche auf ein muldig eingetieftes Haus deuteten.

In der N Seite schneidet den Grundriß eine neuzeitliche Störung.

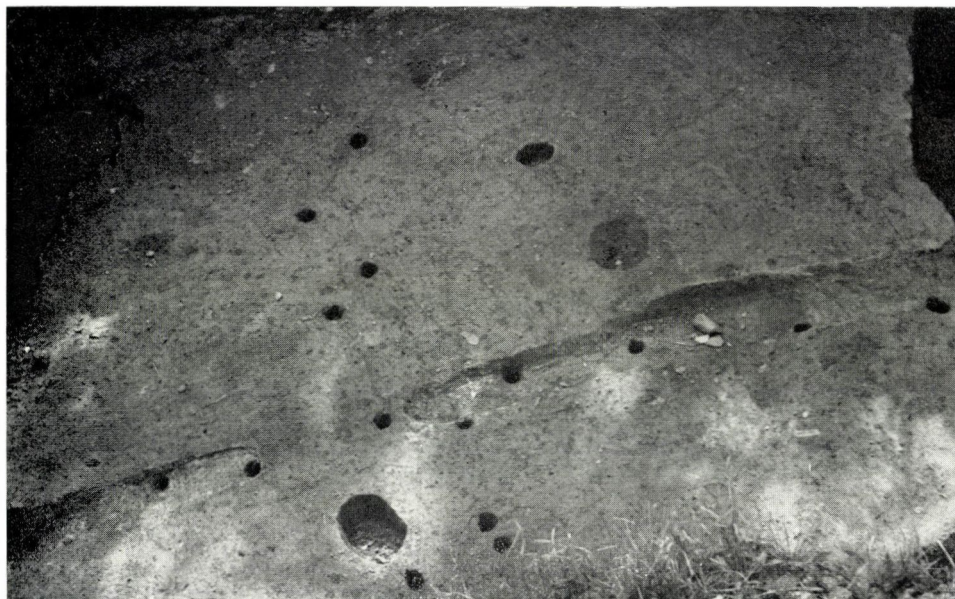


Abb. 4. Grabungsstelle D, Haus Nr. 1.

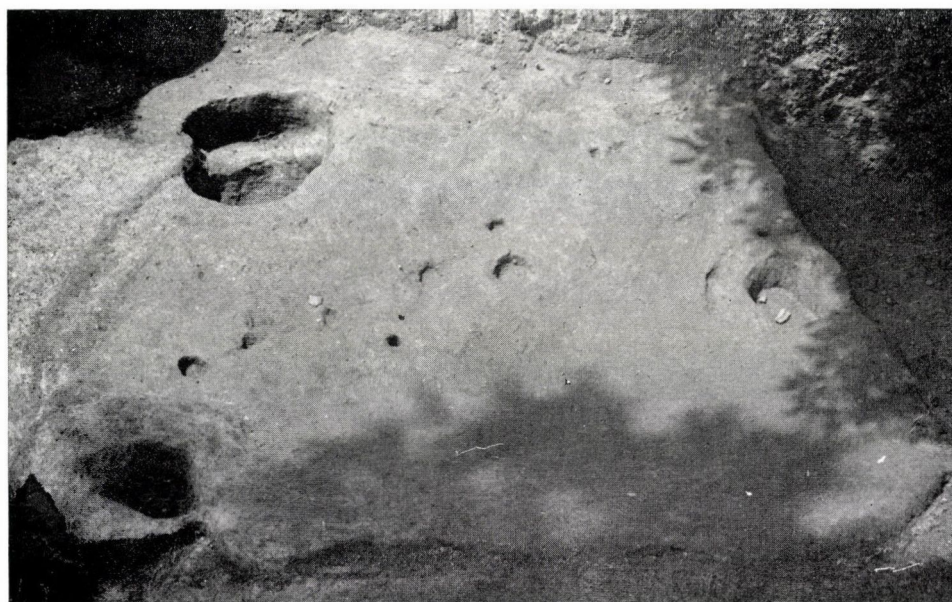


Abb. 5. Grabungsstelle D, Haus Nr. 2.

Fußboden 3 (Abb. 5): eine mehrfach lehmbeschmierte, 5–6 cm dicke Lehmfußbodenschicht, deren W Grenze zu bestimmen uns nicht gelang. Seine SW Ecke wird durch eine von einer oberen Schicht eingetiefte Säulengrube von Großformat (90×70 cm) durchschnitten. So werden der Fußboden 2 und das Fußbodenniveau eines weiteren Hauses (Nr. 4) sichtbar. In der SO Ecke erscheint ein in eine Grube mit einem Durchmesser von 65×70 cm eingetieftes, rundherum beschmiertes, ausgebranntes Pfostenloch mit einem Durchmesser von 30 cm. Ein ebensolches erscheint auch an der Störungsgrenze.

Zwischen den beiden größeren Pfostenlöchern befinden sich einige kleinere, seichte Pfostenlöcher.

Tiefe des Fußbodenniveaus: —105 —140 cm, die der größeren Pfostenlöcher: 18—19 cm.

Fundgut: einige naturfarbene und graue Hauskeramikbruchstücke.

Fußboden 2 (Abb. 6). Wir legten einen weiteren zweimal lehmbeschmierten, 4 cm dicken Fußboden, auf einem etwas deutlicheren Grundriß als der des oberen frei. Seine rundherum beschmierten Pfostenlöcher erschienen an um einige cm sich unterscheidenden Stellen, Tiefe: —10, 8, 11 cm. Neben der O Wand lag ein Pfostenloch mit einem Durchmesser von 15 cm und einer Tiefe von —12 cm.



Abb. 6. Grabungsstelle D, Haus Nr. 2.

Tiefenangaben des Fußbodens: —116 —149 cm.

Fundgut: Sigillata, Eisen, graue und naturfarbene Hauskeramikbruchstücke.

Fußboden 1 (Abb. 7—8). Ein Fußboden mit abgerundeten Ecken, rechteckigem Grundriß, annähernd waagerecht beschmiert — bloß an den Enden sich etwas erhöhend.

Die rundherum beschmierten Pfostenlöcher weichen wiederum um einige cm von denen der oberen Schichten ab; Tiefe: —10 —11 cm. In der SW Ecke zeigten sich die Umrise eines weiteren rundherum eingestampften Pfostenloches.

Die O Wand des Hauses dürfte aus in einer Verteilung 3—1—3—1—3 eingestochenen Pfählen mit einem Durchmesser von 8—12 cm, bzw. aus einer daran befestigten und mit aller Wahrscheinlichkeit nach von außen beschmierten Flechtverkleidung bestanden haben. (Vom Rand des Grundrisses 8—10 cm entfernt zieht sich die Pfostenlöcherreihe entlang).

Tiefe des Fußbodens: 150—155 cm, die Breite des Hauses: 240—250 cm.

Der Dachstuhl dürfte der Lage der Pfostenlöcher nach aus Scherenbüttenbalken bestanden, die Dachform eine Satteldecke gewesen sein.

Haus 3 (Abb. 2 und 3: linke, untere Ecke)

SW vom Haus 1 reichten ebenso gerichtete, aber auf einem höheren Niveau erscheinende, zweimal erneuerte, muldenartig eingetiefte Abschnitte in unseren Abschnitt herein.

Tiefe: —92, —98 cm.

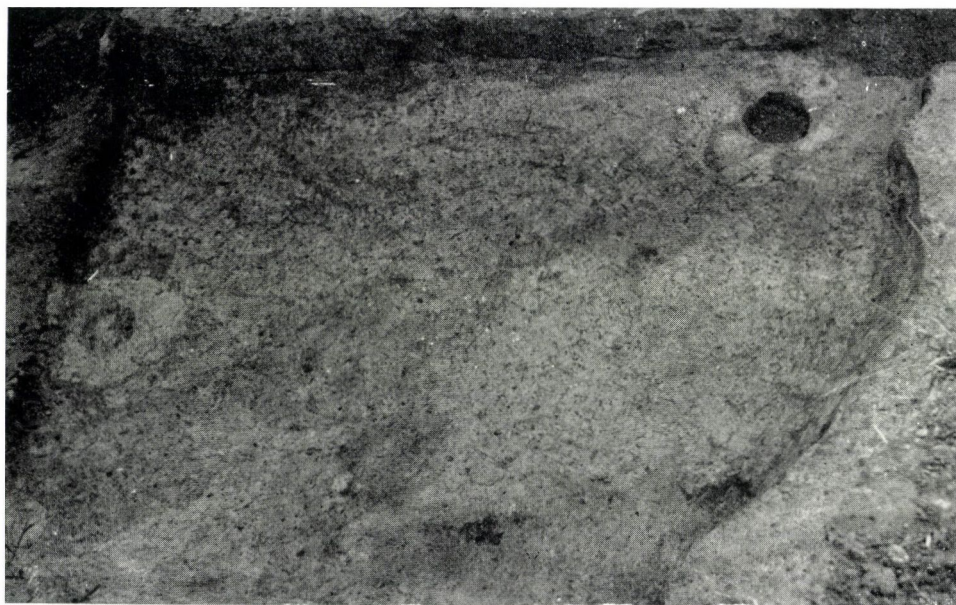


Abb. 7. Grabungsstelle D, Haus Nr. 2.



Abb. 8. Grabungsstelle D, Haus Nr. 2.

Haus 4 (Abb. 2, oben)

Bei der SW Ecke des Hauses 2 erschien ein abgerundeter, gebogener Fußbodenteil. Sich leicht vertiefend —146 cm.

Haus 5 (Abb. 2, rechte/obere Ecke)

Neben der O Wand des Hauses 2, in einer Entfernung von 70—90 cm erschien ein weiteres Fußbodenniveau in einer Tiefe von —112 cm.

Über die Ausmaße und Dachkonstruktion der Häuser 3—4—5 liegen uns keine Angaben vor.

Grube «D» (Abb. 2, Abb. 3)

Die Füllerde besteht aus gelbem, lehmhaftigem Ton mit sehr geringem Fundmaterial.
Tiefe: —90 —150 cm.

Grube «B» (Abb. 2—3)

Abfallgrube von Großformat. Ihre ursprüngliche Funktion ist unbekannt. Sie besteht aus zwei Teilen, was auch die Wand und der Grundriß der Grube verraten; einst dürften da zwei runde Gruben gewesen sein; an der Wand sind Lehmewurfspuren zu beobachten.

Füllerde: Humus mit Holzkohle und Ton durchsetzt, gemischt. Tiefe: —100 —150 cm.

Auf der freigelegten Fläche fallen ungefähr in eine Linie vier Pfostenlöcher von Großformat (45—70—90 cm). Diese Linie geht vom Haus 1 in SO—NW Richtung aus und reicht bis zur SW Ecke des Hauses 2 (Abb. 1—2). Tiefe: —142, —137, —145, —139 cm. Aufgrund ihrer Ausmaße und Tiefe dürften sie zu einem Gebäude, das auf einem höheren Niveau stand, gehört haben.

In der Zeitfolge ist das früheste das Haus 2, welches durch Sigillata-Bruchstücke von Form Drag. 25 datierbar im ausgehenden 1. Jahrhundert gebaut worden sein und nach der Aussage ihrer Funde (s. Sigillata Nr. 1, 2, 53, 72) mehrmals erneuert (etwa 80—90 Jahre lang) bestanden haben dürfte. Inv. Nr. 282, 294, 298. Diese Periode wurde im ausgehenden 2. Jahrhundert planiert, und hier entstanden im angehenden 3. Jahrhundert die in der Tiefe von —80 bis —100 cm befindlichen, genau nicht bestimmbar Siedlungerscheinungen (s. Sigillata Nr. 25).

Das Haus 1 läßt sich mit seinen Sigillaten aus der Zeit des Titus-Domitianus in die Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert datieren (Sigillata Nr. 10).

Auf die Zeitstellung des Hauses 3 können wir bloß folgern. Es wurde nach der Vernichtung des Hauses 1, um die Mitte des 2. Jahrhunderts errichtet. Die Häuser 4 und 5 sind mit dem Haus 2 zum Teil gleichaltrig. Sie wurden nicht gleichzeitig gebaut und bestanden auch nicht gleichzeitig, nur — annehmbar — zur Zeit des zweiten Umbaus.

M. Fekete

Westlich von den im vorigen Jahr freigelegten Gebäuderesten haben wir eine etwa 15×4 m große Grabungsfläche eröffnet und einen weiteren Teil desselben Gebäudes untersucht (Abb. 9.). Der Raum *a* hat sich als ein Korridor erwiesen, der das Gebäude nach Norden abschließt. Dieser fast genau 10 röm. Fuß breite Korridor war höchstwahrscheinlich geschlossen, weil in der Tiefe der 1. Periode des Gebäudes eine dicke, aus feinem weißen Verputz und aus zerbröckeltem Terrazzo bestehende Schicht lag. Die Lage und die Verteilung der Wandverputzreste lassen darauf schließen, daß sowohl die Nord- als auch die Südwand des Korridors mit farblosem weißem Verputz versehen waren. Die fein geglättete, weiße Oberfläche dieser Verputzfragmente lag nach unten gewendet und damit ließen sich die Verputz- und Terrazzoeste leicht unterscheiden. Der zerbröckelte Terrazzo wurde auf eine dünne Schotterplanierung aufgetragen. Ob der Korridor in der zweiten Periode des Gebäudes verputzt war, wissen wir nicht. Die abgefallenen Verputzreste der ersten Periode bildeten eine dicke Schicht, deren Oberfläche dem Niveau des Ziegelbodens in den Räumen *b* und *c* entsprach.

Südlich des Korridors haben wir einen kleinen Teil des Raumes *f* und den Teil eines weiteren Raumes (*g*) freigelegt. Beide Räumlichkeiten waren länger als die Breite des im vorigen Jahre freigelegten Traktes (Räume *b*, *c*, *d*, *e*), sie waren aber im Gegensatz zu diesem Trakt nicht zweigeteilt. Die Mauer zwischen den Räumen *f* und *g* war in ihrem heutigen Zustand nicht gerade; ihre Richtung war zweimal gebrochen, was nur auf eine Bodenbewegung zurückgehen kann. Bei der Freilegung des östlichen Traktes haben wir eine Umkippung des Terrains, die eine Unterwaschung verursacht haben konnte, festgestellt. Da in den Räumen *f* und *g* ähnliche Umkippungen bzw. Wiederherstellungen nicht nachweisbar waren, so wird man daran denken können, daß

das Terrain von SO unterwaschen wurde. Die Mauer des östlichen Teils des Gebäudes mußte demzufolge wiederaufgebaut werden (Ziegelbruchstücke in opus spicatum), während der westliche Teil nur durch eine leise Verschiebung der Mauerzüge nach SO beschädigt worden ist.

Im Raum *g* sind wir auf eine Schicht gestoßen, die aus Ziegelbruchstücken bestand und auch im Niveau der Dachziegelschicht in den Räumen *b–e* entsprach. Unterhalb dieser Schicht



Abb. 10. Neuzeitliche Pfostengruben im Raum *a*.

kam ein gestampfter, an einigen Stellen gebrannter Lehmfußboden zum Vorschein, der wohl der Fußboden der 1. Periode des Gebäudes war, und zugleich die Oberfläche einer Planierung bildete, die auf die erste Schicht der Siedlung (●) aufgetragen worden war. In der ältesten Schicht kam ein Töpferofen zutage, worauf wir zurückkommen werden. Indessen war die Schichtenfolge im Raum *g* durch neuzeitliche Pfostengruben sehr gestört (Abb. 10). Bereits während der Feilegung der oberen Schicht wurden wir auf runde Aussparungen in den Mauern aufmerksam, die zunächst eine Fachwerkkonstruktion des Korridors nahegelegt hatten. Im Raum *g* kam jedoch eine Steinpackung zum Vorschein, die zum Teil aus römischen Architekturfragmenten bestand und die Grube dieser Steinpackung hat alle römischen Schichten durchschnitten. Die Pfosten

werden daher einem neuzeitlichen Holzbau gehört haben, obwohl außer nichtrömischen Eisennägeln (s. unter den Eisenfunden) datierende Begleitfunde nicht gemacht werden konnten.²

Vom Süden schloß sich eine nordsüdliche Mauer dem Raum *g* an, ohne in das Mauerwerk der westöstlichen Mauer gebunden zu sein. Die Mauer war ebenso mit Dachziegelfragmenten in *opus spicatum* erbaut (Abb. 11), wie die Mauer der Räume *b–e*, aber ein erheblicher Unterschied bestand darin, daß der Mörtel fast weiß und reich an Kalk war, während die Mauer des östlichen Traktes mit einem sehr mageren, kaum erkennbaren Mörtel erbaut wurde. Im vorigen Jahr haben wir den Charakter dieses mageren Mörtels nicht erkannt; es ist M. Zádor von der



Abb. 11. Mauer in D 16.

Technischen Universität in Budapest zu verdanken, der auf den Kalkgehalt des Mörtels aufmerksam machte. Aufgrund des Mauerwerks wird man diese Mauern (Abb. 11) eher der 2. Bauperiode zuschreiben müssen. Indessen waren alle bisher freigelegten Mauern gleich tief fundiert. Im vorigen Jahr haben wir die Tiefe des Fundaments mit 40 cm angegeben. Nachgrabungen und eine gründliche Beobachtung haben eine erheblich tiefere Fundierung erwiesen. Alle Mauern wurden auf dieselbe Weise fundiert: in die etwa 100 cm tiefe Fundamentgrube wurde das Tuffagglomerat eingestampft, und erst in der Höhe des Fußbodens eine regelrechte Mauer aus Stein mit Mörtel erbaut.

Nördlich vom Gebäude haben wir die 20–30 cm dicke Schotterschicht einer Straße entdeckt, deren Niveau der 2. Bauperiode entspricht. Da unterhalb der Schotterschicht keine Spuren von älteren Straßen gefunden wurden, könnte man zunächst auf den Gedanken kommen, die Straßenoberfläche wäre bereits in der 1. Bauperiode höher als der Fußboden derselben Periode gewesen. Ein unterhalb der Schotterschicht gefundenes Fragment mit dem Stempel des Q. Ennius

² Der heutige Besitzer des Grundstücks, F. Szabó teilte uns vor dem Beginn der Grabung mit, daß die Familientradition von «einer nach der Türkenzeit erbauten Holzkirche» auf diesem, von alters her der Familie gehörenden Grundstück weiß. Die nichtrömischen Eisennägel dürften dadurch eine Erklärung finden ebenso, wie das Fehlen neuzeitlicher Keramik und

sonstiger Funde, die ja in einer Kirche nicht zu erwarten sind. Die Bevölkerung dieser bewaldeten Gegend baute bis ins 20. Jh. hinein zumeist aus Holz. Mein Nachfragen beim Pfarramt war ergebnislos, zumal die historia domus der erst seit dem Beginn dieses Jh. bestehenden Pfarre nicht in frühere Zeiten hinabreicht.

Hermes spricht jedoch dafür, daß in der 1. Bauperiode hier noch keine Straße war. — Die Straße war ursprünglich mit Basaltplatten bedeckt. Ein größeres Stück lag noch in seiner originellen Stelle, weitere kleinere Stücke fanden sich in sekundärer Lage (Abb. 12). S. auch die Grabungsstelle G, wo wir eine ähnlich gepflasterte Straße vermuten können.

Das Gebäude mit einem der Straße zugewandten Korridor liegt einem Haustyp nahe, der in Westpannonien vor allem in Carnuntum bezeugt ist.³ Der Raum *f*, der die gleiche Breite wie der Korridor (Raum *a*) hat, kann aber nicht als der Mittelkorridor dieses Haustyps gedeutet werden, denn er war vom Korridor (Raum *a*) durch eine Mauer abgeschlossen, die nachweislich



Abb. 12. Basaltplatte auf der Schotterplanierung der Straße.

höher als das Terrazzoniveau des Korridors war. Vom Korridor war auch kein Eingang zu den südlich davon liegenden Räumlichkeiten. Ebendeshalb wird man auch die Möglichkeit einer Geschäfts- oder Ladenreihe mit Porticus ausschließen müssen.

Vor der Erbauung des Gebäudes war dieser Teil der Stadt wohl ein Handwerker-, genauer gesagt ein Töpferviertel. Unterhalb der Planierung der 1. Bauperiode kam ein *Töpferofen* zum Vorschein (Abb. 13), der wegen des Grundwassers nicht abschließend untersucht werden konnte. Die Mauer zwischen den Räumen *f* und *g* hat den Ostrand des Ofens zerstört, die Zeitstellung des Ofens steht aber ohnehin fest.

Der nordsüdlich 110 cm, westöstlich 90 cm breite Brennraum war ziemlich hoch erhalten. Im Rost waren 10 große Löcher. Der Schürraum konnte nur abgetastet werden, wobei wir zumindest die Dicke des Rostes, das Fehlen einer Mittelsäule oder einer Teilungsmauer und die Höhe des Schürraumes abmessen bzw. feststellen konnten. Die Richtung des Schürloches konnte nicht ermittelt werden, eine nördlich vom Töpferofen liegende große Grube kann aber als der Arbeitsraum gedeutet werden. Diese Grube war ebenso wie der Brennraum mit Abfall gefüllt; aus dem gehobenen reichen Fundmaterial heben wir eine gläserne Rippenschale (s. unter den Gläsern) und einige Fehlbrände hervor. In der Grube lagen zwei Hundeskelette.

³ E. SWOBODA, Carnuntum. Seine Geschichte und seine Denkmäler (4. Aufl. Köln—Graz 1964) 155 ff.

Der Ofen ist eine lokal bedingte Abart der gut bekannten einheimischen, bereits in der La-Tène-Zeit bezeugten Töpferöfen.⁴ Die Abweichung besteht darin, daß der Rost aus dem ausgezeichneten Lehm Boden einfacher hergestellt werden konnte. Wir haben ein Stück des Rostes ausgebrochen: auf der nach unten gewandten Seite des Rostes waren Abdrücke von Brettern und Leisten sichtbar. Der Rost wurde also auf einem Holzgerüst ausgeformt, das beim ersten Brennen verbrannt wurde. Auf eine Säule oder auf eine Mauer im Schürerraum konnte verzichtet werden.

Grabungsstelle E. Südlich des Rathauses mußte die Arbeit in dem Suchgraben wegen der dort vergrabenen Geschosse aus dem zweiten Weltkrieg abgestellt werden.

A. Mócsy

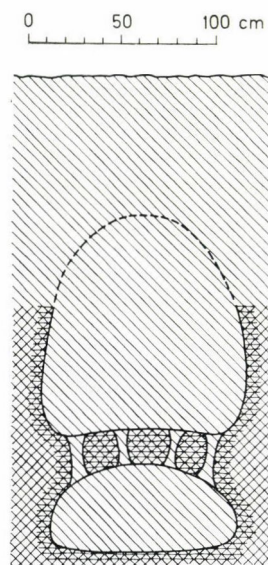


Abb. 13. Töpferofen, Schnitt.

Grabungsstelle F. Ein 16 m langer und 2 m breiter, im Norden durch eine 4×4 m große Fläche vergrößerter Suchgraben ergab drei viereckige, seicht in die Erde vertiefte Holzhäuser und die Reste eines Ofens. Südlich von diesen Objekten fanden wir eine Pflasterung aus Dachziegeln und aus Bauziegeln. Angesichts der relativen Kleinigkeit der freigelegten Fläche und weil wir die Freilegungen des Jahres 1975 hier fortsetzen wollen, glauben wir auf eine gründliche Beschreibung der sowieso nur fragmentarisch untersuchten Objekte verzichten zu können.

E. Tóth

Grabungsstelle G. Westlich von der Kirche, in den Gärten der Petőfi-Sándor-Gasse (Abb. 1) weiß man von einer «alten Straße», die von WNW nach OSO führt. Im Hochsommer wird der Rasen in einem Streifen gelb, und die Besitzer der betreffenden Grundstücke sollen auf «große dunkelgraue Steinplatten» gestoßen sein. Wir haben diesen vergilbten Streifen am Südende des Gartens Petőfi-Sándor-Gasse Nr. 12. durchschnitten. Der Besitzer hat hier «vor Jahren viele sehr harte, in der Gegend nicht vorkommende dunkelgraue Steinplatten» ausgegraben und in das Fundament seines Hauses eingebaut. Man wird diese Platten ohne Bedenken für ebensolche Basaltplatten halten können, wie die in situ gefundene Basaltplatte auf der Straße der Grabungsstelle D (vgl. Abb. 12). Unser Suchgraben ergab eine 30–40 cm dicke und 3,5 m breite Schotter-

⁴ S. nur die Literatur in PWRE Suppl. IX, 676 f.

planierung (Abb. 14), also eine der an der Grabungsstelle D freigelegten Straße sehr ähnliche andere Straße, die jedoch — wie unser Suchgraben gezeigt hat — außerhalb der Stadt verlief. In den von uns wiederholt begangenen Gärten der Umgebung sieht man ebenfalls keine Oberflächenspuren, die auf eine römzeitliche Bebauung schließen lassen könnten.

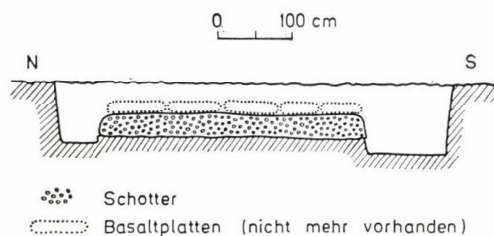


Abb. 14. Grabungsstelle G, Schnitt durch die Straße.

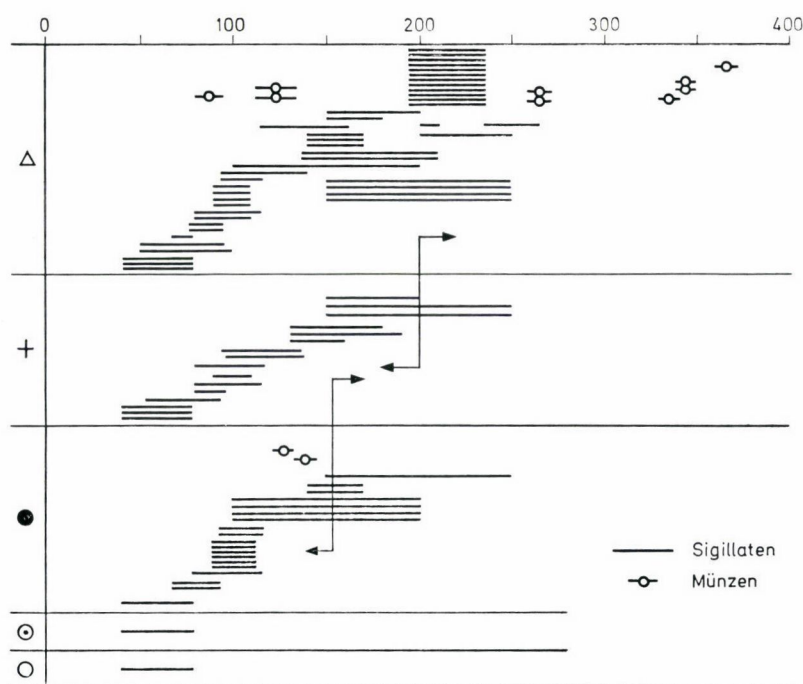


Abb. 15. Synoptische Tabelle der datierenden Funde.

Beide von uns in der Grabungskampagne des Jahres 1974 freigelegten Straßen verlaufen etwa in der Richtung der heutigen Brücke, wo übrigens das Tal der Zala am engsten ist. Den römzeitlichen Zala-Übergang wird man daher bis auf weiteres etwa dort suchen müssen, wo die heutige Brücke steht.

Zur Datierung (Abb. 15). Die 1974 gemachten Münz- und Sigillatafunde wurden mit den Funden des Jahres 1973 auf einer Tabelle vereinigt. Demnach wird man die Erbauung des Gebäudes, also die zweite Schicht der Siedlung (+) genau in die Mitte des 2. Jh. datieren müssen. Das Material des vorigen Jahres legte noch eine frühere Datierung (Hadrian) nahe. Der Beginn der dritten Siedlungsperiode (2. Bauperiode) wird wohl um 200 zu datieren sein.

A. Mócsy

MÜNZEN

Aus einem kleinen Suchgraben, der gestörte Schichten ergab (D 18, in der Richtung der Straße, westlich von D 15):

Dupondius Domitians, sehr abgegriffen, etwa RIC 243 oder 262.

Aus dem Töpferofen:

As Hadrians, RIC 678 (Jahre 125–128).

Aus der obersten Schicht in D 16:

Centenionalis des Constans, LRBC 791, ΓSIS (341–346).

K. B. Sey

SIGILLATEN

Oberitalische Auflage- und barbotinverzierte Ware

1. Bodenbruchstück eines Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3,3 — an der Innenseite zwischen eingetieften konzentrischen Kreisen ein fein ausgearbeiteter Strichelring, wie H. J. Kellner—G. Ulbert: Das römische Seebuck. BVBL 23, 1958, 73 Abb. 12, 13; P. Karnitsch: Die Kastelle von Lentia. Linzer ArchForsch IV. 2. Taf. I. 6; S. Petru: Emonske nekropole. Katalogi in monografije 7. Ljubljana 1972. Taf. IX. 81; D. Gabler in RFZ 1973. Glanzton: matt, tiefrot. Ton: hellbeige, nicht allzu hart gebrannt. Inv. Nr. 322, 294 (Abb. 16, 1). Zeitstellung: claudisch-frühflavisch.

2. Bodenbruchstück eines winzigen Schälchens der Form Ohlenroth Abb. 3, 8. Glanzton: wie vorher. Inv. Nr. 298.

Zeitstellung: wie vorher.

3.—4. Bodenbruchstück einer Schüssel der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 — an der Innenseite ein zusammenhängender, tiefroter Glanzton — an der Außenseite naturfarben (Inv. Nr. 317). Wahrscheinlich eine lokale(?) Nachahmung (Abb. 1, 6). Annehmbar dürfte es ein Standringbruchstück einer Schüssel ähnlicher Form Inv. Nr. 322 gewesen sein, — die fleckige Bemalung deutet vielleicht auf eine *lokale Nachahmung*. Zeitstellung: wohl flavisch.

5. Randbruchstück einer Tasse der Form Drag. 35/36 = Wiesinger 15 a, der überhängende Rundrand ist mit aufgespritztem Tonschlamm (Barbotine-Technik) verziert. Glanzton: dunkelrot, etwa glänzend — abgewetzt. Ton: hellbeige. Verwandter Dekor Karnitsch, Ovilava Taf. I, 10, Gabler, D., Arrabona 6 (1964) 5—17. Lj. Plesničar: Severno emonsko grobišče. Katalogi in monografije 8. Ljubljana 1972. Taf. II. 10. Inv. Nr.: 323 (Abb. 16, 2).

Zeitstellung: 2. Hälfte des 1. Jahrhunderts.

6. Randbruchstück einer Tasse ähnlich der Form Drag. 35/36 wie vorher. Der stark abgesprungene Ton der dunkelroten Oberfläche: dunkelgräulich ockerfarben. Inv. Nr. 268.

Zeitstellung: flavisch — Ende des 1. Jahrhunderts.

7. Winziges Bruchstück einer kleineren dünnwandigen Tasse der Form Drag. 35. Glanzton: matt, orange — Ton: ockerfarbig. Inv. Nr.: 322.

Zeitstellung: wohl spätfavisch — Ende des 1. Jahrhunderts (Abb. 16, 4).

8. Winziges Bruchstück einer Tasse der Form Drag. 36. Die Oberfläche glänzend, der tiefroter Ton hartgebrannt, hellockerfarben. Norditalisches oder südgallisches Erzeugnis. Inv. Nr. 149 (Abb. 16, 3).

Zeitstellung: wie vorher.

9. Winzige Randbruchstücke einer dünnwandigen Tasse der Form Drag. 35, — auf dem einen der Bruchstücke einer in Barbotine-Technik aufgetragenen Weintraube. Fleckig bemalt, abgesprungener hellroter Überzug. Ton: porös, hellfarbig. Inv. Nr. 322, 323 (Abb. 16, 5).

Zeitstellung: wohl spätfavisch — Anfang des 2. Jahrhunderts.

*Reliefsigillaten**Südgallische Ware*

10. Wandbruchstück einer Schüssel Typ Drag. 37. Im Feld große Wellenranke (Karnitsch, Ovilava 14, 1); im Tal Blatt (H. Urner-Astholz, Schleithelm 11, 9; Ch. Fischer in U. Fischer: Grabungen im römischen Steinkastell von Hedderheim 1957—1959. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte II. (1973) 189 Abb. 69, 11 und Nilgans (Knorr, Rottweil 1912 Taf. XXI. 2, 3; D. Gabler: Die Sigillaten von Tokod. 1963. Manuscript Nr. 42) im waagrecht unterteilten Berg (B. Heukemes: Römische Keramik aus Heidelberg. Materialien zur röm. — germ. Keramik 8, Bonn 1964. Taf. II. 17; Karnitsch, Ovilava 14, 1) Hase (Knorr, Rottweil 1912 Taf. XXI. 1, 9; O. 2129; Juhász Taf. II. 1; J. Jacobs, JAK 6 (1912) Taf. IV. 25; Knorr TuF 67, 9) sowie rückblickender Vogel (O. 2289. Knorr, Rottweil Taf. XIX. 1; Karnitsch, Ovilava 14, 1; Curk, Poetovio Taf. IX. 3) und Sternchen (H. Urner-Astholz, Schleithelm Taf. IX. 10). Verwandter Dekor Karnitsch, Ovilava

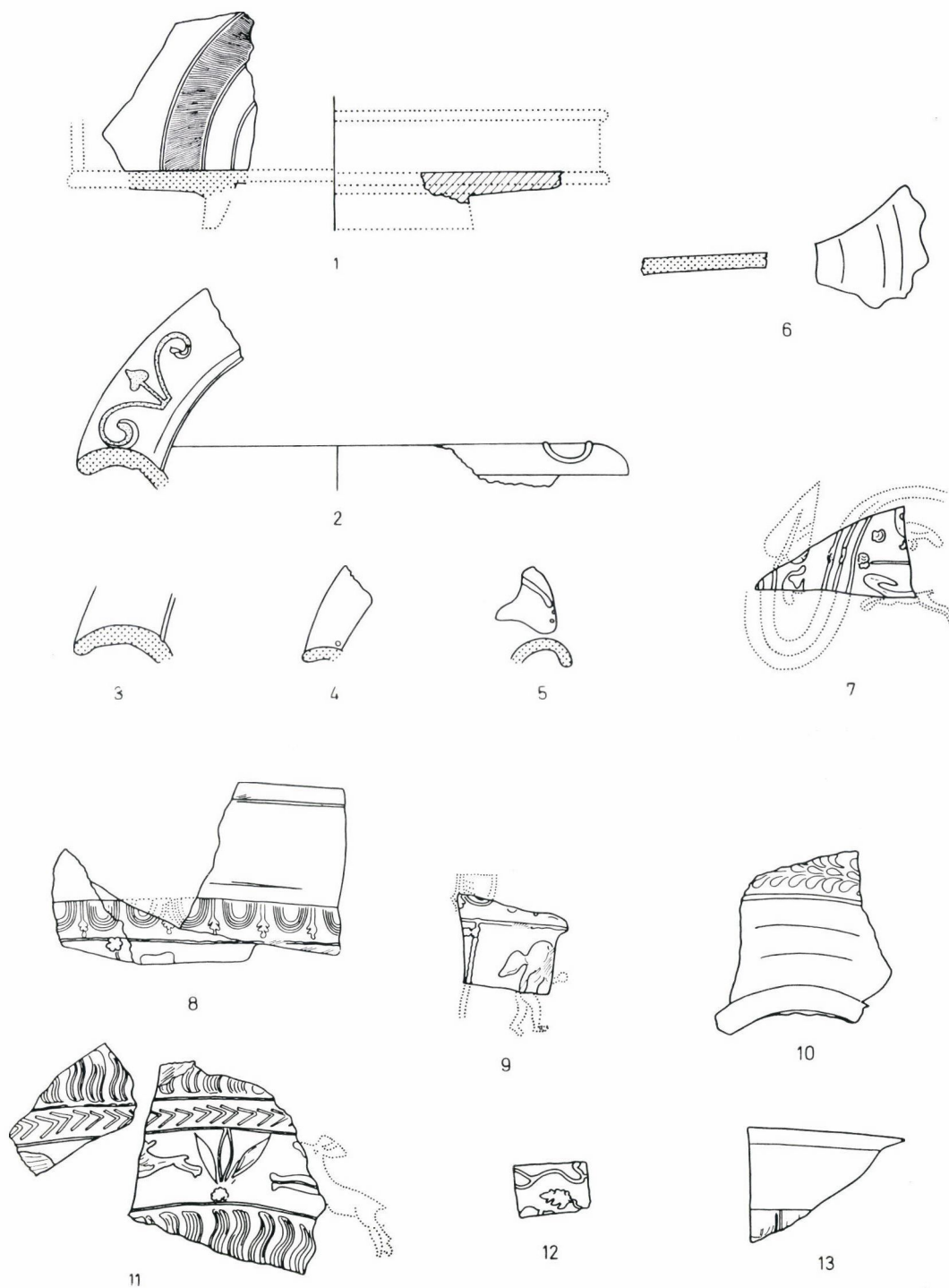


Abb. 16. Oberitalische und südgallische Ware.

14, 1; P. Karnitsch: Die Sigillaten von Burgstall, BVBI 27, 1963, 144—145 Abb. 1, 5; Ch. Fischer: in U. Fischer: Grabungen im römischen Steinkastell von Reddernheim . . . Abb. 69, 11; D. Gabler in RFZ 1973. Glanzton: dunkelrot, mattglänzend. Ton: okker (Abb. 16, 7) Inv. Nr. 315.
La Graufesenque Mercato.

Zeitstellung: Titus—Domitianus.

11. Randbruchstück einer Schüssel der Form Drag. 37, daran Eierstab (Hofmann, A.), darunter schmale glatte Richtungslinie (Karnitsch, Ovilava, fig. 23, 1). Das Relieffeld ist durch aus sechsstrahligen Endrosetten ausgehende senkrechte Linien gegliedert (H. Urner-Astholz, Schleithem, 28). Glanzton: glänzend, englischrot — Ton: hartgebrannt, rosensfarbig. Inv. Nr. 1, 198 (Abb. 16, 8).

Banassac — Germani ser.

Zeitstellung: Domitianus—Traianus.

12. Wandbruchstück des Typus Drag. 37 mit zwei Gliedern des Eierstabes (Hofmann, A.; Karnitsch, Ovilava, 23, 8), darunter glatte Richtungslinie (N. und I. Walke: Reliefsigillata von Gauting. 46—47 BRGK 1965—1966 (1968) 43, 9; H. Urner-Astholz, Schleithem 28, 1; Curk, Poetovio Taf. III. 2. Metopeteilung durch Wellenstab mit sechsstrahliger Endrosette (Karnitsch, Ovilava 23, 6) — rechts geflügelter Eros (D. 268 = 0.406 = H. 18, 33 = Jacobs, JAK 6, 1912 Taf. III. 16 = Knorr TuF Textb. 13 = Karnitsch, Ovilava 19, 6 = Gabler, D.: Arrabona 13 (1967) 36 Nr. 35). Verwandter Dekor Kuzsinszky, B.: A legújabb aquincumi ásatások (Die neuesten Ausgrabungen in Aquincum) BpR 1, 1889, 162, Abb. 46, 6. Glanzton: glänzend, englischrot, Ton: hartgebrannt, rosensfarbig. Inv. Nr.: 159 (Abb. 16, 9).

Banassac Germani ser., Mascuus.

Zeitstellung: Nerva—Traianus.

13. Bodenbruchstück des Typus 37, — daran über einer glatten Linie ein Abschlußkranz von Blättern (Knorr, SmTn 30 C; Karnitsch, Ovilava 22, 9, I.u.N. Walke, Gauting Taf. 42, 11, Gabler, D.: Die Sigillaten von Tokod, Manuscript 1963, Nr. 266. Inv. Nr. 322 (Abb. 16, 10).

Banassac verwandt mit Germani ser.

Zeitstellung: Nerva—Traianus.

14. Wandbruchstück des Typus Drag. 37. Das Relieffeld teilt ein dünner, waagerechter Wellenstab, in der Oberzone eine Strigilis-Reihe (Knorr, Rottweil XX. 2—3, Knorr, Rottenburg IV. 11, Karnitsch, Ovilava 31, 8, Karnitsch, Juvavum 24, 31, Juhász I. 10, U. Trinks, Carn Jb 5, 1959, 51 Abb. 1, 31, H. G. Simon: Terra Sigillata aus Köngen. Saalburg Jahrbuch 20, 1962, 12 Abb. 2, 19), Curk, Poetovio III. 8, darunter eine V-förmige Zierstabreihe (Knorr, Rottenburg III. 2, Knorr, Cannstatt Taf. 13. 10, Th. May: Catalogue of the Roman Pottery in the Colchester and Essex Museum. Cambridge 1930. Taf. XXI. 112, XXI. 103, Walke, Sorviodurum Taf. 6, 3, H. Schutzbier, Fundber. aus Österreich 12, 1973, 110 Abb. 132) darunter von dem Zierstab ausgehende drei Blätter (Knorr, Rottenburg V. 12, III. 4), links davon ein nach links laufender Hase (J. Jacobs, JAK 6, 1912, Taf. II. 9—10, Knorr, Rottweil XX. 3) rechts ein Hirsch (Knorr, Rottweil XXVII. 1, 0.1792). Am Unter- teil des Bruchstücks wieder ein Fries aus strigiles. Verwandter Dekor: Th. May Taf. XXI. 112⁵. Glanzton: abgewetzt, dunkelrot, Ton: porös, rötlichgelb. Inv. Nr. 318 (Abb. 16, 11).

Banassac Germani ser. Natalis.

Zeitstellung: Nerva—Traianus (Hadrianus).

15. Winziges Bruchstück, daran Ranke mit Blütentraube (Knorr, SmTn 30 F, 37 A). Glanzton: matt glänzend, abgewetztes englischrot. Ton: hartgebrannt, rosa. Inv. Nr. 149 (Abb. 16, 12).

La Graufesenque oder Banassac Mascuus, Germani ser.

Zeitstellung: Domitianus—Traianus.

16. Randbruchstück des Typus Drag. 37 — daran zwei Glieder eines Eierstabes (Hofmann, E.). Glanzton: glänzend, englischrot. Ton: porös, okkerfarbig. Inv. Nr.: 322 (Abb. 16, 13).

Banassac Natalis.

Zeitstellung: Nerva—Traianus (Hadrianus).

Mittelgallische Sigillaten

17. Randbruchstück des Typus Drag. 37 mit einem Abschnitt eines Eierstabes (CGP fig. 37, 1), darunter Perlenschnur. S. Karnitsch, Lauriacum Taf. 8. 1. Glanzton: matt orange gelb, Ton: ockerfarben. Inv. Nr. 323 (Abb. 2, 1).

Lezoux wohl Lactucissa.

Zeitstellung: 150—180 u. Z.

18. Randbruchstück des Typus 37 (die Analogie der niedrigen Randbreite s. CGP 122, 19). Oben Eierstab mit Ringlein (Karnitsch, Ovilava 60, 1—2) darunter Metopeteilung durch Stäbe aus runden und flachen Perlen (CGP 122, 19). An Astragalen (CGP fig. 35, 2) aufgehängter glatter Bogen, Ringlein (Karnitsch, Ovilava 60, 3) darüber Amor 60, 1?). Im unteren Feld gefiederte Blättchen (CGP fig. 35, 2 = Karnitsch, Ovilava 60, 3). Glanzton: englischrot, Ton: Hartgebrannt, rosa. Inv. Nr. 233, 246 (Abb. 17, 2).

Lezoux Albucius.

Zeitstellung: 140—170.

19. Winziges Bruchstück des Typus Drag. 37, daran Eierstab⁶ (CGP 166, 2) mit Perlenreihe. S. B. Hartley: Britannia 5, 1974, 202. Oberfläche abgewetzt, mild glänzend — Ton: porös, rötlichockerfarben. Inv. Nr. 318 (Abb. 17, 3).

⁵ KUZSINSZKY, B.: A legújabb aquincumi ásatások (Die neuesten Ausgrabungen in Aquincum) BudRég 1 (1889) Abb. 46, 8.

⁶ HARTLEY, B. in A. and VIOLA RAE: The Roman Fort at Cramond. Britannia 5 (1974) 202. Diesen

Typus des Eierstabes fügt der Verfasser der Paullus-Gruppe bei. In Segontium erscheint er an der Schüssel des Aunus (CGP pl. 166, 2) und in Lezoux an einer Cerialis Formschüssel.

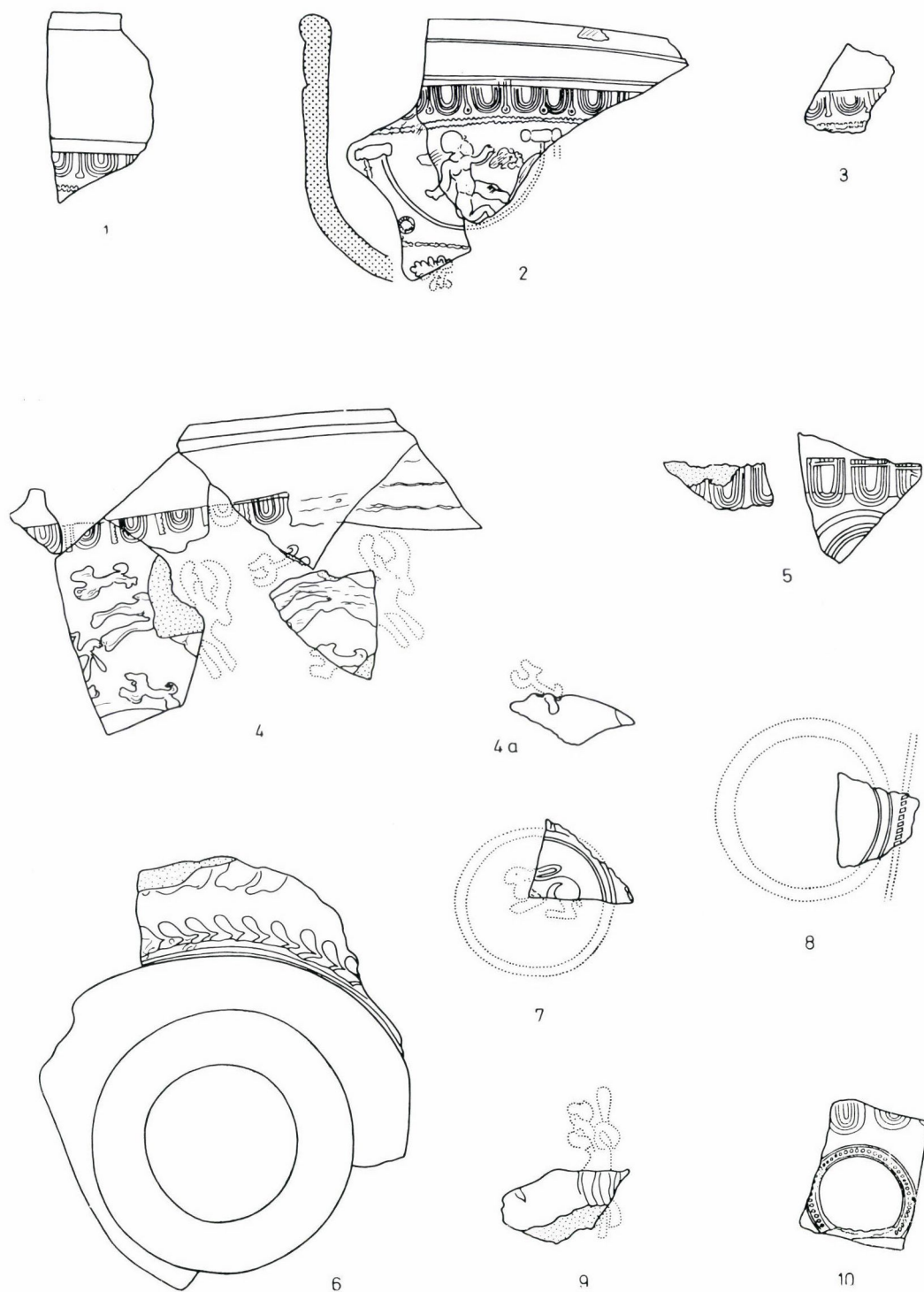


Abb. 17. Mittellgallische, germanische und rätische Sigillaten.

Lezoux Cinnamus-Gruppe.
Zeitstellung: 145—170.

Ware aus Rheinzabern

20. Wandbruchstück des Typus Drag. 37 — in Doppelkreismedaillon (Ri—Fi K 19 a) Hase (Ri—Fi T. 163). Glanzton: hellrot. Inv. Nr.: 166 (Abb. 2. 7).
Bei Firmus I, BFA, Cerialis III, Verecundus I Verzierungsmotive.
Zeitstellung: Antonius Pius — Anfang des 3. Jahrhunderts.
21. Wandbruchstück des Typus Drag. 37 — daran Doppelkreismedaillon (Ri—Fi K. 19) und Abschnitt eines Trennungsgliedes (Ri—Fi 0.242). Glanzton: matt, hellrot, Ton: porös, rötlichgelb. Inv. Nr.: 318 (Abb. 17. 8). Die Dekormotive Cobnertus I, Augustalis und Primitivus I. registriert.
Zeitstellung: Antoninus Pius — Anfang des 3. Jahrhunderts.
22. Wandbruchstück des Typus Drag. 37 — daran Eierstab (Ri—Fi E. 62) über einer vorgeritzten Linie — darunter Teil einer Ranke (?) (Karnitsch, Lauriacum 45, 44). Glanzton: hellrot, Ton: ziegelrot. Inv. Nr.: 188. Den auf dem kleinen Bruchstück verwendeten Eierstab haben auch manche Töpfer von Rheinzabern benutzt (Abb. 17, 5).
Severerzeit.
23. Randbruchstück des Typus Drag. 37, daran Eierstab (Ri—Fi E. 11), in einem Relieffeld Ri—Fi T. 141), in freier Anordnung — laufender Hund (Ri—Fi T. 141), darunter nach rechts laufender Hirsch (Ri—Fi T. 101 a), darunter dann wieder der Hund bzw. ein kleiner Storch (Ri—Fi T. 222) sichtbar. Der Dekor ist fehlerhaft — das Muster verwischte sich bei der Ausformung auf einem Teil der Schüssel. Glanzton: hellrot, Ton: hellziegelrot. Inv. Nr.: 283, 188 Abb. 17, 4). Die oben erwähnten Punzen haben Attilus, Marcellus II. und Primitivus I. benutzt.
Severerzeit
24. Bodenbruchstück des Typus 37. Durch die das Relieffeld abschließende Linie wurde auch die untere Doppelblattreihe verstümmelt (Ri—Fi R. 38) — s. Karnitsch, Lauriacum 50, 8, E. Hudeczek, Carn Jb 8, 1963/1964, 1965 89 Abb. 4, 53, R. Christlein — H.-J. Kellner: Die Ausgrabungen in Pons Aeni BVBL 34, 1969, 114 Abb. 12, 11. Glanzton: matt, ziegelrot — Ton: porös, ockerfarben. Über dem Fußring sind Fingerabdrücke zu beobachten. Inv. Nr. 188 (Abb. 17, 6).
Reginus II.
Zeitstellung: Anfang des 3. Jahrhunderts.

Sigillaten aus Rätien

25. Wandscherben des Typus Drag. 37, darauf Mann am Pfahl (Kiss 4, 18), links davon unerkennbare Reste. Glanzton: hellrot, Ton: ziegelrot, hartgebrannt. Inv. Nr.: 283 (Abb. 17, 9).
Westerndorf wohl Comitalis,
Zeitstellung: Severerzeit.
26. Wandbruchstück des Typus Drag. 37, darauf Eierstab (Kellner D 3b), im Relieffeld Perlring (Fölzer 830). Verwandter Dekor: Karnitsch, Ovilava 185, 2, Gabler, D., ArchÉrt 105, 1968 (1969) 213 Abb. 1, 3, Curk, Poetovio IX. 2, XX. 23, R. Christlein — H. J. Kellner, BVBI 34 (1969) 132 Abb. 22, 9. Glanzton: hellrot, abgewetzt, Ton: mehlartig porös, rötlichgelb. Inv. Nr.: 233 (Abb. 17, 10).
Pfaffenhofen Dicanus—Kreis.
Zeitstellung: Mitte des 3. Jahrhunderts.
27. Winziges Wandbruchstück des Typus Drag. 37 mit unerkennbarem Dekor. Glanzton: rötlichgelb. Inv. Nr.: 119.
- 28—30. Randbruchstücke von Sigillaten der Form Drag. 37. Hellroter schwach glänzender Glanzton. Inv. Nr.: 167, 189, 322.

Glatte Ware

Schüssel mit schräg ausladender Wand (catini) — Drag. 18/31

In dem unverzierten Sigillatenmaterial des in der Nähe liegenden Poetovio ist dieser Typus in der größten Zahl zu finden.⁷ Die Varianten mit niedriger Wand und schwach ausgeprägtem Mündungsrand wurden in dem ersten Drittel des 2. Jahrhunderts — annehmbar in den späten südgalischen Werkstätten erzeugt. Bei den antoninischen Stücken hebt sich der Bodenteil in der Mitte stark hervor, dabei charakterisiert die späteren Schüsseln des Typus Drag. 31 (LuSa) die gedehnte, leicht gebogene Seitenwand.

31. Bodenbruchteil des Typus Drag. 18/31 mit Stempel COCCILM. Faksimile: Juhász XLV. 84, Hofmann 34, fig. 3, 3a, Walke, Sorviodurum Taf. 41, 137 (mit Interpunktion!). Glanzton: glänzend, dunkelrot — Ton: rosig. Am Boden eingeritzte Inschrift. Oswald hält den Stempel für einen Typus vom Lezoux (Oswald, Index 83),

⁷ CURK, Poetovio 64.

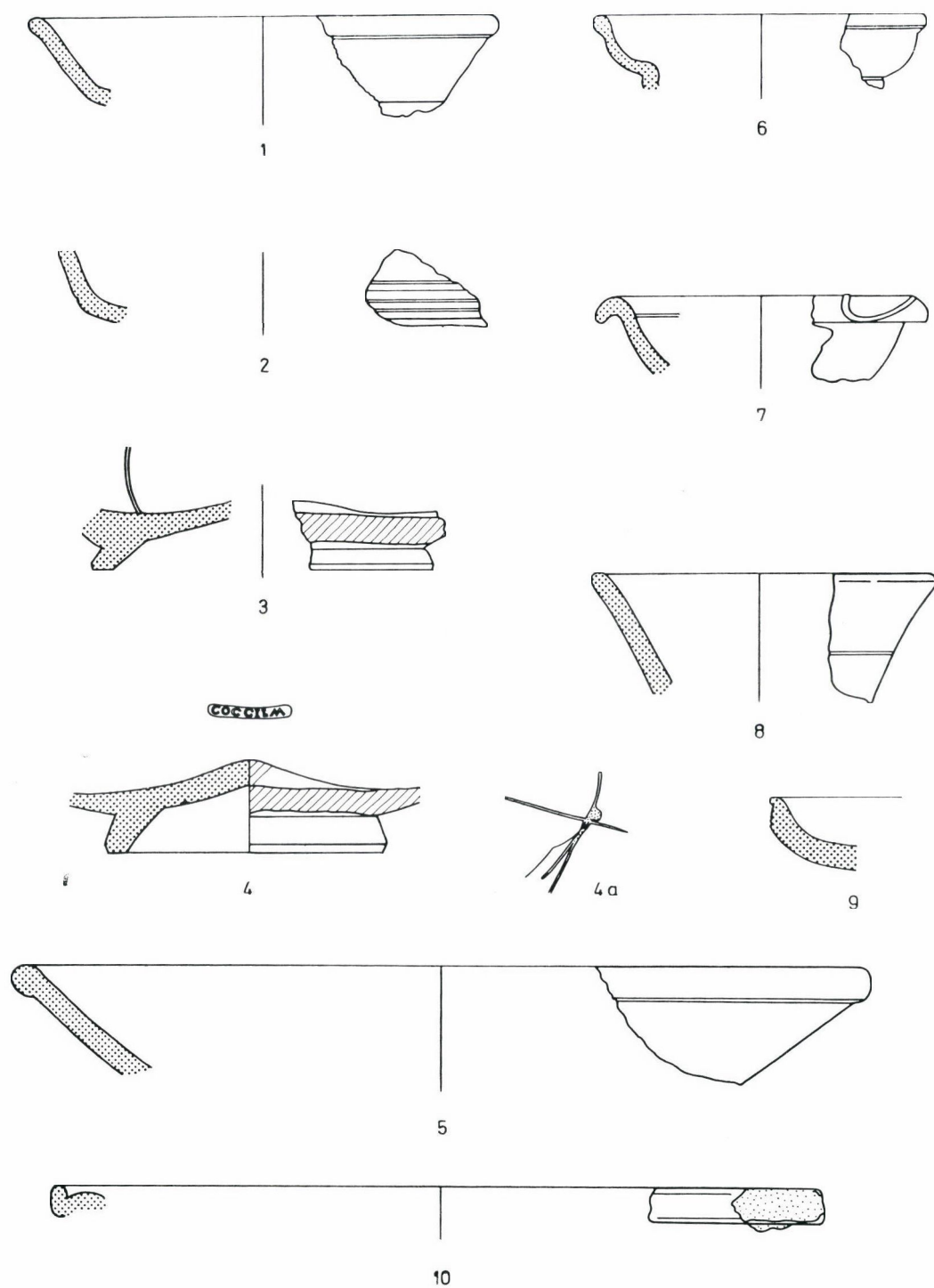


Abb. 18. Glatte Sigillataware.

aber derselbe Stempeltypus ist auch in Terre Franche (Allier) zu finden.⁸ Zu ihrer Verbreitung in Pannonien s. Gabler, ArchÉrt 91 (1964), 100. Bdm.: 8, 3 cm. Inv. Nr.: 219 (Abb. 18, 4). Banassac.

Zeitstellung: traianisch-(hadrianisch).

32. Bodenbruchstück des Typus 18/31 mit Stempel P . . . (Paterclini?). Glanzton: englischrot, Ton: ziegelrot. Inv. Nr.: 277 (Abb. 18, 3).

Wahrscheinlich mittelgallisches Erzeugnis.

33. Randbruchstück eines Tellers der Form Drag. 18 mit schwach ausgeprägter Lippe⁹ und ziemlich steiler Wand (Heukemes Taf 27, 7, Walke, Sorviodurum 36, 4, H. G. Simon, Saalburg Jahrbuch 22 (1965), 65, Abb. 12, 3 (Dm.: 14 cm). Glanzton: englischrot, Ton: hartgebrannt, ockerfarbig. Inv. Nr.: 210. Wahrscheinlich südgalisches Erzeugnis (Abb. 18, 1).

Zeitstellung: Ende des 1. — Anfang des 2. Jahrhunderts.

34. Dem vorigen ähnlicher Teller der Form Drag. 18 von südgalischem Typus. Glanzton: glänzend, englischrot. Inv. Nr.: 246.

Zeitstellung: Ende des 1. — Anfang des 2. Jahrhundert.

35. Gekehlttes Wandbruchstück der Form Drag. 18. Glanzton: matt, tiefrot, Ton: gräulichrosa. Wahrscheinlich südgalisch. Inv. Nr.: 149 (Abb. 18, 2).

36. Boden eines Tellers der Form Drag. 18/31. Glanzton: englischrot, — Ton: hartgebrannt, rosa. Mittलगallisch? Inv. Nr. 252.

37. Dem vorigen ähnliches Bruchstück? Glanzton: glänzend, englischrot. Inv. Nr.: 173.

38. Wandbruchstück eines dem vorigen ähnlichen Tellers. Hellrot, schwach glänzend. Rheinzabern? Inv. Nr.: 318.

39. Randbruchstück eines Tellers der Form Drag. 31. Glanzton: matt, hellrot; Ton: ziegelfarbig. Dm.: etwa 15,6 cm. Inv. Nr.: 189 (Abb. 18, 5) Rheinzabern? Zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.

40. Bodenbruchstück der Form Drag. 31 (LuSa), darauf Kerbring. Glanzton: matt, englischrot. Ton: ockerfarbig, hartgebrannt. Bdm.: 8 cm. Inv. Nr. 322.

Kegelstumpfförmige Nöpfe (acetabula) — Drag. 33

Die Form ist in Pannonien von der hadrianischen Zeit an allgemeinverbreitet. Einige Typen lassen sich mit den in die Mitte des 2. Jahrhunderts datierbaren Sigillaten von Pudding Pan Rock vergleichen. Die Zahl der hadrianisch-antoninischen Stücke mit konkaver Wand sind auch in Poetovio bedeutend.¹⁰

41. Leicht ausladendes Randbruchstück eines Napfes der Form Drag. 33 mit einer Rille um die Mitte (O—P LI. 12). Glanzton: schwach glänzend, hellrot; Ton: ziegelfarbig. Dm.: 10,3 cm. Inv. Nr.: 322 (Abb. 18, 8). Lezoux.

Zeitstellung: traianisch-hadrianisch.

42. Wandbruchstück eines dem vorigen ähnlichen Napfes mit Rille. Glanzton: glänzend, englischrot, Ton: hart, ziegelfarbig. Inv. Nr.: 160. Werkstatt und Zeitstellung wie beim vorigen.

43. Dünnes, fast geradewandiges Bruchstück der Form Drag. 33. Glanzton: tiefrot, matt; Ton: gräulich-ockerfarbig. Inv. Nr.: 233.

44—49. Winzige Bruchstücke der Form Drag. 33. Glanzton: matt, dunkel- bzw. englischrot. Inv. Nr.: 178, 189 (2), 238 (2), 322.

Kalottenförmiger Napf mit eingeschnürter Wand (paropsis) — Drag. 27

Dieser Typus fällt im unverzierten Sigillatenmaterial aus dem in der Nähe liegenden Poetovio kaum auf. Die Form ist in der zweiten Hälfte des 1. und am Anfang des 2. Jahrhunderts allgemeinverbreitet, — ihre Herstellung hört spätestens um 160 auf.¹¹ In unserem Material sind südgalische, in die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert datierbare, schärfer profilierte Typen mit kaum erhabener, dünner Randlippe vertreten.

50. Randbruchstück eines dünnwandigen Napfes der Form Drag. 27 (Heukemes 11, 22, 20, 3 = O—P XLIX. 16/17 = Karnitsch, Lentia 40, 4). Glanzton: tiefrot; Ton: rosa. Dm.: 10 cm. Inv. Nr.: 263 (Abb. 18, 6). Alle ihre Parallelen sind südgalische, in die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert datierbare Erzeugnisse.

51. Dem vorigen ähnliches Tassenbruchstück. Dm.: etwa 9 cm. Inv. Nr.: 268.

52—54. Dem vorigen ähnliche, kleine Randbruchstücke. Glanzton: glänzend, dunkelrot, Ton: hartgebrannt, rosa. Dm.: 12—13 cm. Inv. Nr. 244, 282, 322.

55—58. Wandbruchstücke von Nöpfen der Form Drag. 27. Ihre Wände sind dicker. Inv. Nr. 149, 273, 277.

⁸ VAUTHEY, M.—VAUTHEY, P.: A propos de deux estampilles «Minusu» et de quelques autres livres par l'officine de Terre Franche (Allier). Acta RCRF 8 (1966) 52.

⁹ FÖLZER XI. 3

¹⁰ S. Anm. 3.

¹¹ HARTLEY, B.: The Roman Occupation of Scotland: The Evidence of Samian ware. Britannia 3 (1972) 29.

Napf mit barbotinverziertem Kragen (paropsis) — Drag. 35—36

Die Form Drag. 35 verbreitete sich vor allem in der flavischen Zeit und räumte ihren Platz im angehenden 2. Jahrhundert dem flacheren Typus Drag. 36 mit größerem, breiterem Rand.¹² In Poetovio erschien die paropsis des öfteren.

59. Tasse der Form Drag. 35 mit Barbotine-Verzierung auf dem umgelegten Rand (O—P LIII. 8 Walke, Sorviodurum 37, 3). Rdm.: 10 cm. Glanzton: englischrot, glänzend. Inv. Nr.: 203 (Abb. 18, 7). Spätsüdgallisch.

Zeitstellung: spätflavisch-traianisch.

60. Dem vorigen ähnlicher, glänzender lilarötlicher Schüsselrand mit der Ranke eines Efeublattes. Inv. Nr.: 246.

Alter und Werkstatt wie beim vorigen.

61—64. Bruchstücke der Form Drag. 36 mit breiteren Rändern. Glanzton: schwach glänzend, hellrot, — Ton: hartgebrannt, ockerfarbig. Hergestellt in süd- oder mittelgallischen Werkstätten. Inv. Nr. 268 (2), 277, 322 — 2. Jahrhundert.

65—66. Wandbruchstücke matter, abgesprungener orangegelb bemalte (?) Näpfe, — wahrscheinlich *okale Nac halmungen* Inv. Nr.: 160, 263.

Sigillata der Form Curle 15

Den Typen 33 und 46 nahestehende Schüsselform — schließt sich auch zeitlich diesen an. Im 1. Jahrhundert noch unbekannt, — ihre Herstellung läßt sich im 2. Jahrhundert bis zum Ende verfolgen. Kommt in Niederbieber verstreut vor.¹³

67. Winziges Bruchstück einer Schüssel der Form Curle 15 mit aufgerolltem Rand (upturned rim = cornice rim) (O—P. LVI. 5 = LuTe). Glanzton: matt, tiefrot, Ton: ockerfarbig. Dm: etwa 23 cm. Inv. Nr.: 268 (Abb. 18, 10).

Mittel- oder ostgallisch.

Zeitstellung: wohl antoninisch.

Schüsseln mit gewölbtem Profil Drag. 32

Eine der spätesten Formen¹⁴ — in Mehrzahl in der zweiten Hälfte des 2. bzw. in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts hergestellt. Die meisten sind von Rheinzabern — man kann jedoch auch mit ostgallischen bzw. Westerndorfer Erzeugnissen rechnen. In Poetovio sind sie ein ziemlich häufiger Typus.

68—69. Randbruchstücke der Form Drag. 32 — ihre Wände biegen in einer regelmäßigen Wölbung in die Senkrechte — die Ränder sind fragmentarisch. Glanzton: hellfarbig, glänzend, abgesprungen. Inv. Nr. 2, 238 (Abb. 18, 9). Wahrscheinlich aus Rheinzabern.

Zeitstellung: zweite Hälfte des 2., erste des 3. Jahrhunderts.

70. Den vorigen ähnliche Wandbruchstücke. Inv. Nr.: 322.

71—72. Bodenbruchstücke der Form Drag. 32 — Inv. Nr.: 185, 282.

73—75. Unbezeichnende Wand- und Bodenbruchstücke der Form Drag. 32. Glanzton: glänzend, dunkelrot, Ton: porös, rötlichgelb. Inv. Nr.: 189, 319, 322.

76—77. Winzige Bruchstücke der Form Drag. 31, 32 oder 37. Inv. Nr.: 263, 322.

Das Erscheinen der Form Drag. 32 setzten *H. Schönberger—H. G. Simon*: Novaesium II. Die mittelkaiserzeitliche TS von Neuss. Limesforschungen 7. Berlin 1966. 24a, in die Zeit vor der Mitte des 2. Jahrhunderts. Bezüglich des späteren Erscheinens s. *M. Lutz*: L'atelier de Saturninus et de Sate à Mittelbronn (Moselle) XXII^e suppl. à Gallia. Paris 1970, 323.

Die Verteilung des Sigillatenmaterials stellt die folgende Tafel dar:

Die Menge des oben beschriebenen Sigillatenmaterials ermöglicht keine statistische Analyse, die Zusammensetzung ist doch in mancher Hinsicht überraschend, wenn man sie mit den Sigillaten der übrigen pannonischen Fundorte vergleicht. Zum Vergleich gibt zumeist das bereits publizierte Material von Poetovio Anlaß, diese Stadt spielte — wie bekannt — im Handel

¹² OSWALD-PRYCE 193. In Bezug auf die Carnuntinischer s. HUDECZEK, E.: Die Terra Sigillata Funde des Jahres 1963. CarnJb 8 (1963—1964) [1965] 75.

¹³ OSWALD-PRYCE 197.

¹⁴ NIERHAUS, B. R.: Das römische Brand- u. Körpergräberfeld «Aus d. Steig». Veröff. d. Amtes f. Denkmalpflege Stuttgart. Reihe A Vor- u. Frühg. 5 (1959) 56.

		Relief- sigillaten	Glatte Ware					Insg.
			Drag. 18/31	Drag. 33	Drag. 27	Drag. 35	Drag. 32	
<i>Oberitalische</i>								
Auflageware	2							11
Lokale? Imitation	2							
Oberitalische barbotinverzierte Ware	4							
Lokale? Imitation	1+2(?)							
<i>Südgalische Ware</i>								
La Graufesenque		1] 4 } 6	1 } 4		34
Banassac		6	4					
<i>Mittelgalische Ware</i>		3	3(?)	2				
Ware aus <i>Rheinzabern</i>		5	} 3				} 8	18
Ware aus <i>Westendorf</i>		1						
Ware aus <i>Pfaffenhofen</i>		1						
Unbestimmt		4		7				11
	9+2	21	10	9	10	5	8	74

Von näher nichtbestimmbarer Form 3

Chronologische Verteilung des Materials:

Claudisch-Domitianische Zeit	6 St
Domitianisch-hadrianische Zeit	19+10
Hadrian-Marcus-Aurelius Zeit	9
Spätantoninische Zeit — erste Hälfte des 3. Jh.	18
Chronologisch unbewertbar	15
	77 St

der Bernsteinstraße entlang eine Schlüsselrolle. Nicht nur italische Sigillaten¹⁵ kamen in verhältnismäßig großer Anzahl nördlich der Bernsteinstraße zum Vorschein (diese Erzeugnisse machen etwa 10% des Materials von Zalalövő aus), sondern auch die mit Auflage oder Barbotinen verzierten Sigillatennachahmungen (Kat. Nr. 3–4, 9), nach deren Werkstatt man gerade in Poetovio suchen kann.¹⁶ Während die echten Stücke nach der Regierung des Claudius — am spätesten in der frühflavischen Zeit — nach Zalalövő geraten sind, dürfte der Verkehr der Imitationen auch nach der Wende des Jahrhunderts aufgehört haben. Die barbotinverzierten Sigillaten kamen besonders in Savaria¹⁷ in großer Zahl zum Vorschein, aber aus ihrem Vorkommen in Gor-

¹⁵ Das neuere Schrifttum über die italischen Sigillaten GABLER, D.: seitdem erschienenenes Schrifttum s. BERGAMINI, M.: La ceramica romana. Quaderni degli »Studi romagnoli« 8. Romagna antica. Centro studi di Russi I. Faenza 1973. 1–36. Ein gut vergleichbares Material bieten zu den Stücken von Zalalövő auch die Gräberfelder von Celeia und Šempeter — s. KOLŠEK, V.: Les nécropoles de Celeia et de Šempeter. Inv. Arch. fasc. 16 (1972) Tafeln Y151 (3) 3 und Y 152 (5) 2, wie auch Y 157.

¹⁶ Diesbezüglich vgl. BÓNIS, É.: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. DissPann 2, 20 (Budapest 1942) XXI. 18; 49, 50; CURK Poetovio 65; Dies.:

Contribution de l'étude de la céramique romaine à la connaissance de l'histoire économique de nos lieux. Arheološki Vestnik (ActaArch) 20 (1969) 129, 131; Dies.: Terra sigillata iz Poetovia. ŠZN 4 (1968) 64; PETRU, P.: Cronologia della ceramica delle tombe romane nella Carniola Inferiore e della Valle della Saca. Razprave SAZU 6 (1969) 202; ŠUBIC, Z.: La nécropole romaine à Poetovio. InvArch fasc. 14 (1972) Y 129.

¹⁷ GABLER, D.: Adatok az itáliai barbotinos sigillaták kérdéséhez (Beiträge zur Frage der Barbotinsigillaten in Italien). Arrabona 6 (1964) 8, 11.

sium¹⁸ und Aquincum¹⁹ läßt auf einen starken Handelsstrom neben der Diagonalstraße Poetovio-Aquincum schließen.

Abweichend von im Jahre 1973 zum Vorschein gebrachten Material werden die südgal-lischen Manufakturen zum größten Teil die mit der Gruppe Germani ser. Natalis der spätesten Werkstätte von Banassac verbindbaren Sigillaten vertreten. Außer den 6 reliefverzierten Bruchstücken können auch die mit ihren zeitgenössischen Typen Drag. 18, Drag. 27 und Drag. 35 aus den spätesten südgal-lischen Werkstätten stammen (spätflavische-traianisch-hadrianische Exemplare). Diese Erzeugnisse waren bisher vor allem von dem Donau-Limes bekannt, wo sie die Stelle der traianischzeitlichen Bautätigkeit bezeichneten.²⁰ Die Zahl der reliefverzierten Schlüssel der späten Banassac-Manufakturen wie auch der Nöpfe der Form Drag. 27 ist in Poetovio verhältnismäßig klein, das Material von Zalalövő scheint also spezifisch zu sein.

Dem früheren ähnlich können wir aus den ziemlich wenigen mittelgal-lischen Waren und glattem Material vor allem die Typen Drag. 33 mit der antoninischen Manufaktur von Lezoux verbinden.

Die Erzeugnisse der frühen Werkstätte von Rheinzabern befinden sich in der vorgeführten Fundgruppe nicht; zugleich bereicherten das aus den von Freilegungen 1973 stammende severer-zeitliche Material zumeist ohne Reliefverzierung manche reliefverzierte Stücke von Rheinzabern, Westerndorf und Pfaffenhofen aus dem Ende des 2. und dem Anfang des 3. Jahrhunderts im Laufe der neueren Grabungskampagne.

Während die Erzeugnisse der Sigillatenmanufaktur von Westerndorf — von dem ost-pannonischen Limes abweichend — im Inneren der Provinz in verhältnismäßig geringer Zahl zu finden sind,²¹ ist in unserem Material auch das in der spätesten, nach dem Jahr 233 u. Z. tätigen Werkstatt von Pfaffenhofen erzeugte Schlüsselbruchstück zu entdecken.²²

D. Gabler

GLÄSER

Untere Schicht •

Fragmente einer Rippenschale (Abb. 19,1), hellblau, Dm. 14 cm, H. etwa 6 cm. Inv.-Nr. 158. Fragment vom Boden eines Bechers, hellblau, Dm. 4 cm (Abb. 19,2). Wahrscheinlich dazu gehören einige weitere kleine Stücke, darunter ein rundes Randstück. Inv.-Nr. 158. Hellgrüne dicke Fragmente (Inv.-Nr. 148), hellblaue Bruchstücke einer viereckigen Flasche (Nr. 269), einer Urne mit Rand-Dm. 10 cm (Nr. 264) usw.

Mittlere Schicht +

Randbruchstück einer viereckigen grünen Flasche.

Obere Schicht △

Bodenbruchstück einer größeren birnenförmigen Flasche, hellblau (Abb. 19, 3). Inv.-Nr. 324. Hellblaue Fragmente von viereckigen Flaschen (Nr. 191, 324), hellgrüne dicke Wandbruchstücke (Nr. 3, 179) usw.

Das kleine Fundmaterial zeichnet sich durch eine große Variation der Formen aus. Im großen und ganzen wird man die meisten Stücke in eine kürzere Zeitspanne datieren können. Am wichtigsten ist die Rippenschale (Abb. 19,1), die aus Pannonien nur in wenigen Exemplaren

¹⁸ BÁNKI, Zs.: Forschungen in Gorsium im Jahre 1972. *Alba Regia* 13 (1972) [1974] 210.

¹⁹ GABLER, D.: Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules villa in Aquincum. Nr. 2 Im Druck.

²⁰ Ders.: Kutatások Arrabona canabaejában. — Research in the canabae of Arrabona. *Arrabona* 13 (1971) 22—25; Ders.: Untersuchungen am oberpannonischen Limes. *Actes du X^e Cong. Intern. d'Études*

sur les frontières romaines. Xanten-Nijmegen 1974. Im Druck.

²¹ Ders.: Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. *Alba Regia* 13 (1972) [1974] 57.

²² KELLNER, H.-J.: In P. KARNITSCH: Die Sigillata von Juvavum. *Salzburger Museum Carolino Augusteum Jahresschr.* 16 (1970) Salzburg 1971. 41.

bekannt ist. Die Farbe und die Ausführung lassen gleichermaßen auf einen norditalischen Ursprung schließen. Die Form ist eher für das 1. Jh. charakteristisch, aber die viereckigen Flaschen, die Glasurnen und auch die weiteren Formen gehen nicht viel weiter in das 2. Jh. ein. Die blauen Gläser können hier in das letzte Drittel des 1. Jh. datiert werden.²³

L. Barkóczy

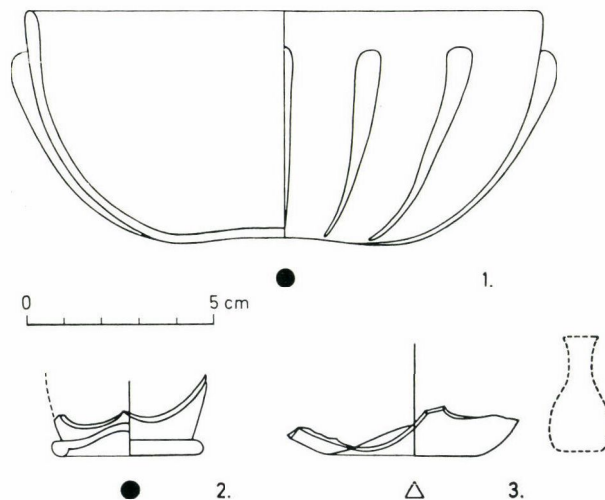


Abb. 19. Glasfunde.

GESTEMPELTE ZIEGEL

An den Grabungsstellen D und F kamen weitere Stücke mit dem Stempel des *Q. Ennius Hermes* zum Vorschein. Alle Exemplare gehören dem gleichen und bereits 1973 beschriebenen Stempeltypus an; auf eine nochmalige zeichnerische Wiedergabe kann daher verzichtet werden.²⁴ Die Grabungsergebnisse vom Jahre 1974 haben indessen unsere früheren Vermutungen in zwei Hinsichten modifiziert. Erstens wird man die Tätigkeit dieser Ziegelei nicht in die Severerzeit, sondern etwa um die Mitte des 2. Jh. datieren müssen, weil ihre Produkte auch aus der 1. Bauperiode des Gebäudes zum Vorschein kamen. Die relativ große Menge der Stempelziegel in den Schichten der 2. Bauperiode läßt jedoch darauf schließen, daß bei der Wiederherstellung des Gebäudes die Dachziegel der 1. Bauperiode wiederverwendet worden sind.

An der Grabungsstelle F kamen ebenfalls Ziegel des *Q. Ennius Hermes* zum Vorschein. (Sie werden in einem der folgenden Berichte beschrieben.) Da die Verwendung dieser Dachziegel somit nicht auf ein Gebäude beschränkt war und außerhalb von Zalalövő nur noch ein Stück mit Fundortsangabe bekannt ist,²⁵ so liegt der Schluß nahe, daß die Ziegelei doch in Zalalövő vermutet werden sollte. Der Fundort Savaria kann in der Tat revidiert werden. Ein Fundverzeichnis des Altertumsvereins des Komitates Vas,²⁶ dessen Sammlung in das Savaria-Museum in Szombathely einverleibt wurde,²⁷ zählt ein Exemplar des *Q. Ennius Hermes* mit der Fundortsangabe

²³ ISINGS, C.: Roman Glass from Dutch Finds (Groningen-Djakarta 1957) Form 3. FREMERSDORF, FR.: Das naturfarbene sogenannte blaugrüne Glas in Köln (Köln 1958) Taf. 6—7. PETRU, S.: Nekropole (Ljubljana 1972) 72, 143, 777, 1005 (Grab-Nr.).

²⁴ S. LÖRINCZ, B., RFZ 1973.

²⁵ Ebd. mit weiterer Literatur.

²⁶ A Vasmegyei Régészeti Egylet gyűjteményének

jegyzéke. A Vasmegyei Régészeti Egylet Évi Jelentése (Verzeichnis der Sammlung des Archäologischen Vereines des Komitats Vas. Jahresbericht des Archäologischen Vereines des Komitats Vas) 9—10 (1882—1883) 33; 1954.

²⁷ PÁVEL, J. S.: A szombathelyi Savaria Múzeum története [Geschichte des Savaria-Museums von Szombathely]. Savaria I (1963) 294—.

Baksa auf. Von den mehreren Ortschaften dieses Namens kommt nur das heutige Zalabaksa in Betracht,²⁸ das etwa 19 km südlich von Zalalövő liegt und wohl zum Territorium des Municipium Aelium Salla gehörte. Die Ziegelei des Q. Ennius Hermes wird man höchstwahrscheinlich in Zalalövő suchen müssen.

Katalog²⁹

Raum *g* des Gebäudes

Schicht Δ = Bauperiode 2

Q ENNĪ HĒR[teg. (?), 2,5–3,0 cm

]ENN[I] HĒRMĒT teg. (?), 3 cm

]NNĪ HĒRMĒT teg. (?), 2,7 cm

]ENNĪ HĒRMĒT[teg. (?), 3,2 cm

/Q ENNĪ HĒR[teg. (?), 3,2–3,3 cm

Q ENNĪ HĒR[teg., 3,2–3,3 cm

Q ENNĪ H[teg. (?) 2,8–3,2 cm

Bauperiode 1–2

]RMĒT teg. (?) 3,3 cm

Q ENNĪ HĒ[teg. 3,5–3,6 cm

Q ENNĪ HĒRM[teg. (?), 3,1–3,3 cm

Bauperiode 1 = Schicht +

]ERMĒT teg. (?), 3,1 cm

/Q ENNĪ HĒRMĒT teg. (?) 3,3–3,6 cm

]NĪ HĒRMĒT teg. (?) 3,0–3,4 cm

Q ENNĪ[teg. 2,8–3,0 cm

]RMĒT teg. (?), 2,6–3,0 cm

Nördlich vom Gebäude, unterhalb der Schotterplanierung der Straße, Schicht +

/Q ENNĪ HĒRMĒT teg. (?), 3,4 cm

B. Lőrincz

BRONZE (Abb. 20)

Alle Stücke stammen aus der obersten Schicht (Δ) und mit Ausnahme von Nr. 8 aus der Grabungsfläche D/15.

1. Beschlagteil einer Schnalle aus Bronze, 2,3 cm breit und 0,3 cm dick.
2. Bronzeknopf, kegelmüpfenförmig mit Niete. Dm. 2,5 cm.
3. Dünne Bronzeplatte mit einem viereckigen Loch, 2,7 cm lang.
4. Geschmolzene Bronzeklumpen, größter Dm. 5 cm.
5. Dasselbe, größter Dm. 5 cm, 0,4–0,6 cm dick.
6. Bronzeblechfragment mit einem bogenförmigen aufgenieteten Bronzestreifen, 10 cm lang.
7. Bronzering mit durchbrochenem Trompetenmuster, gegossen. Gebrauchsspuren. Dm 3,3–3,0 cm.

Aus dem Suchgraben D/18 westlich vom Gebäude:

8. Zwiebelknopffibel, vergoldet und silbertauschiert auf der Kante des Fußes und des Bogens. 6,5 cm lang und 4 cm breit.³⁰

K. L. Szabó

EISEN UND VERWANDTES (Abb. 21–24)

Im folgenden werden auch die Funde der ersten Grabungskampagne vorgelegt.
Grabungsfläche D/2–5–10–11–17 (vgl. Abb. 2).

Schicht o

Zwei formlose Eisenklumpen.

Schicht +

1. Wetzstein, 13,6 cm lang.
2. Haken, in drei Stücke gebrochen, 4,3 cm lang, 3,2 cm breit.
3. Nagel, fragm., 7 cm lang.

²⁸ Vgl. A Magyar Korona országainak helységnévtára [Ortsregister der Länder der Ungarischen Krone] 1890 (Budapest 1892) 977.

²⁹ Wir geben nur die Dicke der Dachziegelfrag-

mente an; teg. = tegula. S. RFZ 1973.

³⁰ Die sorgfältige Konservierung ist K. V. Gémes zu verdanken.

Außerdem etwa 10 St. Eisenklumpen.

Schicht \triangle

4. Schlüssel, 9,1 cm lang.

5. Niete, an beiden Enden mit runden Köpfen, 5,3 cm lang.

6. Schloßteil (Zunge) mit 4 quadratischen und 1 viereckigen Loch, 7 cm lang.

7. Ring, Dm. 4,7 cm.

8. Fragm. eines Schlüssels (?) 8,2 cm lang.

9. Spieß, fragm., 4,2 cm lang.

Außerdem Fragmente von Nägeln und Ringen.

Grabungsstelle D, Gebäude Schicht \bullet

10. Nagel, fragm., 7 cm lang.

11. Haken, 5,7 cm lang.

12. Nagel, fragm., 8,3 cm lang.

Außerdem ein ovaler Gegenstand mit einer Griffzunge, wohl eine Kelle, 9, 7 cm lang.

Schicht $+$

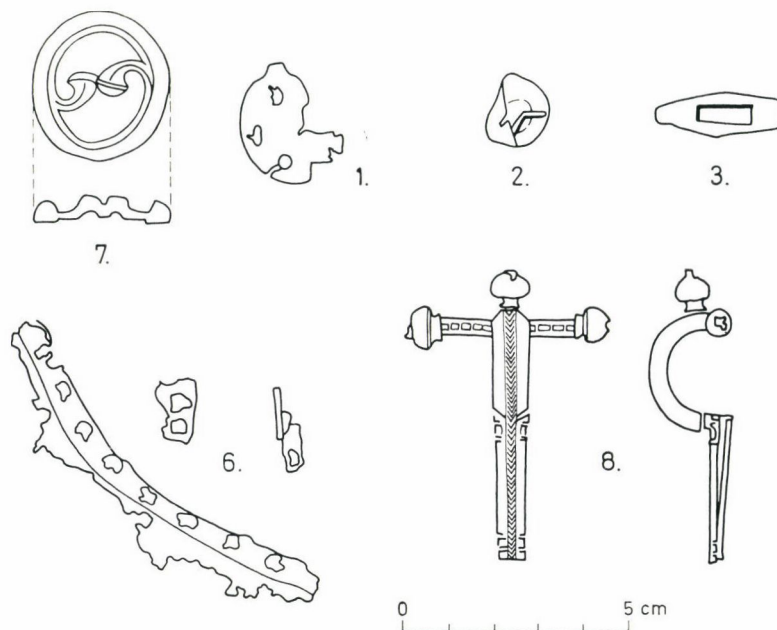


Abb. 20. Bronzefunde.

13. Nagel, fragm., 10,7 cm lang.

14. Nagel, 6,4 cm lang.

15. Nagel, 7,4 cm lang.

16. Nagel, 6,2 cm lang.

17. Dreizack, 7 cm lang und 5 cm breit.

18. Spieß, fragm., 14,8 cm lang.

19. Spieß, fragm., 9,6 cm lang.

20. Nagel, 10,3 cm lang.

21. Nagel, fragm., 4,5 cm lang.

22. Nadel, 9,3 cm lang.

23. Nagel, 7,5 cm lang.

24. Spieß, fragm., 9,1 cm lang.

25. Nagel, fragm., 6,5 cm lang.

26. Nagel, 10 cm lang.

Außerdem unbestimmbare Fragmente und Klumpen.

Schicht \triangle

27. Nagel, fragm., 3,6 cm lang.

28. Nagel, 9,7 cm lang.

29. Nagel, fragm., 6,1 cm lang.

30. Spitze eines Wurfspießes mit viereckigem Durchschnitt, 18 cm lang.

31. Nagel, 8,5 cm lang.

32. Nagel, 8,5 cm lang.

33. Nagel, 14 cm lang.

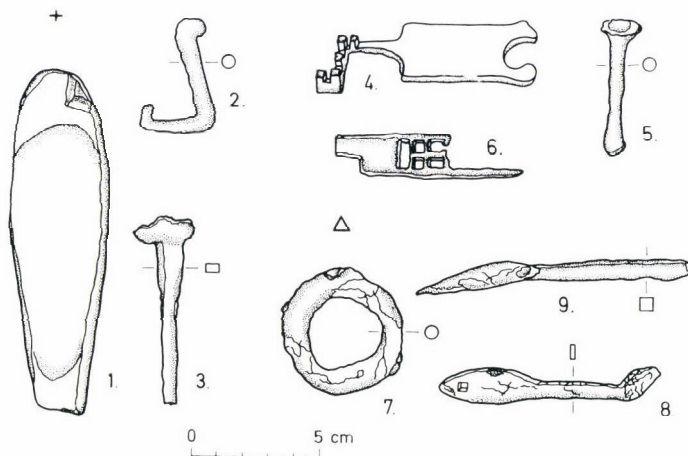


Abb. 21. Wetzstein (Nr. 1) und Eisenfunde.

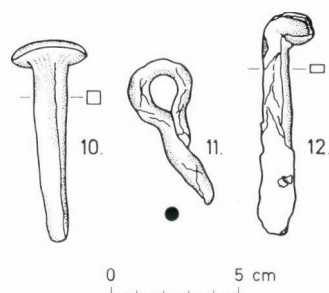


Abb. 22. Eisenfunde.

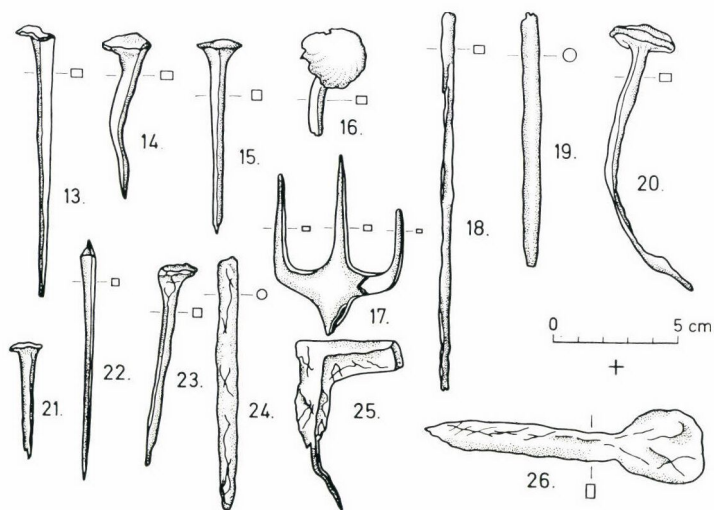


Abb. 23. Eisenfunde.

Außerdem Fragmente von Nägeln, Ringen und unbestimmbaren Gegenständen.

Die aufgezählten Gegenstände haben zumeist Parallelen in unseren römertimeichen Fundorten.³¹ Einige müssen jedoch in das spätere Mittelalter datiert werden.³² Die Wurfspießspitze Nr. 30 läßt sich auf das 15. Jh. oder auf den Beginn des 16. Jh. datieren,³³ und auch manche Nägel passen besser in das Material unserer mittelalterlichen Burgen und Dörfer.³⁴

Gy. Fülöp

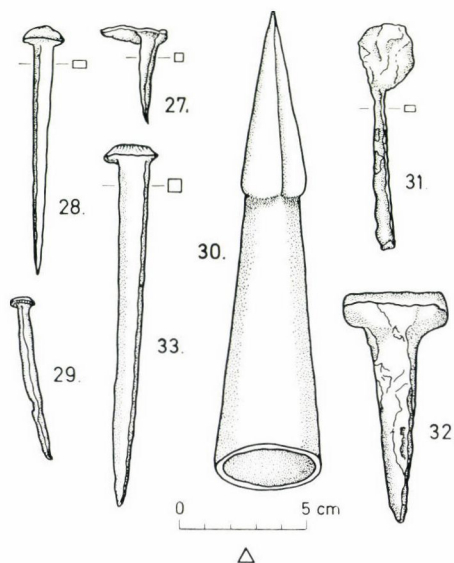


Abb. 24. Eisenfunde.

HAUSKERAMIK

Abb. 25. 1—4: feine, dünnwandige, hellgraue Schalen mit dunkelgrauem Überzug; Rädchenverzierung (Nr. 1), Barbotinverzierung (Nr. 2) und kleine verschwommene blattförmige Einstempelungen (Nr. 4).

Abb. 25. 5: kleine Fragmente eines dickwandigen Gefäßes aus hellrotem Ton mit orangerotem glänzendem Überzug und mit eingestempeltem Blattornament.

Abb. 25. 6: hellrotes Fragment sog. rätischer Keramik. Hellroter Überzug.

Abb. 25. 7: Rand einer hellgrauen Reibschale mit eingestempeltem Blattornament.

Abb. 26: Stempelverzierte graue Keramik mit dunkelgrauem Überzug. Nr. 1 gehört wohl zur früheren Gruppe dieser Gattung mit Einstempelungen in der Mitte der Schale, die übrigen Fragmente sind mit Ausnahme von Nr. 5 Nachahmungen der Sigillataform Drag. 37. Alle Stücke kamen bis auf eines (Nr. 3) aus der frühesten Schicht südlich der Straße zum Vorschein, und sind daher Erzeugnisse aus der ersten Hälfte des 2. Jh.

A. Philippidu

³¹ S. nur SALAMON, Á.: Gebrauchsgegenstände und Werkzeuge aus Eisen in *Intercisa* Bd. II, Arch Hung XXXVI (Budapest 1957) 365—. SÁGI, K.: Die spätromische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. *ActaArchHung* 12 (1960) 187—. Magyarország Régészeti Topográfiája, Veszprém megye (Archäologische Topographie Ungarns, Komitat Veszprém) Bd. 2., (Budapest 1969) Taf. 18—19.

³² Über eine vermutliche Holzkirche s. Anm. 2. Die Nägel Nr. 10, 12, 20, 25 kamen zwar aus tieferen Schichten zum Vorschein, wo wir spätere Störungen nicht festgestellt haben, es ist aber durchaus möglich, daß diese eher nachrömischen Stücke aus den Pfosten-gruben und Pfostenlöchern des spätmittelalterlichen Holzbaus stammen.

³³ SZENDREI, J.: Magyar hadtörténelmi emlékek (Ungarische kriegsgeschichtliche Denkmäler) (Budapest 1896) 142 und 172; S. auch KALMÁR, J.: Régi

magyar fegyverek (Alte ungarische Waffen) (Budapest 1971) 43 Abb. 62/a mit einer späteren Datierung.

³⁴ KALMÁR, J.: Die Denkmäler der Burg Filakovo aus dem 15.—17. Jh. *RégFüz* Ser. II, Nr. 4. (Budapest 1959) Taf. XXII, XXXII—XXXIII. BÁLINT, A.: Kirche und Wohngebäude im mittelalterlichen Nyársapát. *SzegediMÉ* 1960—1962 (1962) 112—. MÉRI, I.: Beszámoló a tiszalök-rázompusztai és a túrkeve-mórici ásatások eredményéről (Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Tiszalök-Rázompusztai und Túrkeve-Móric) II, *ArchÉrt* 81 (1954) 138—. KISS, A.: Mohácsi késő-középkori vaseszköz lelet. (Spätmittelalterlicher Eisengerätfund in Mohács). *PécsiMÉ* 1963 (1964) 166. BÁLINT, A.—ÉRI, I.: Muhielpusztult középkori falu tárgyi emlékei (Die Sachdenkmäler des vernichteten mittelalterlichen Dorfes Muhi). *RégFüz* Ser. II, Nr. 6. (Budapest 1959) Taf. XIX, XXV, XXIV.

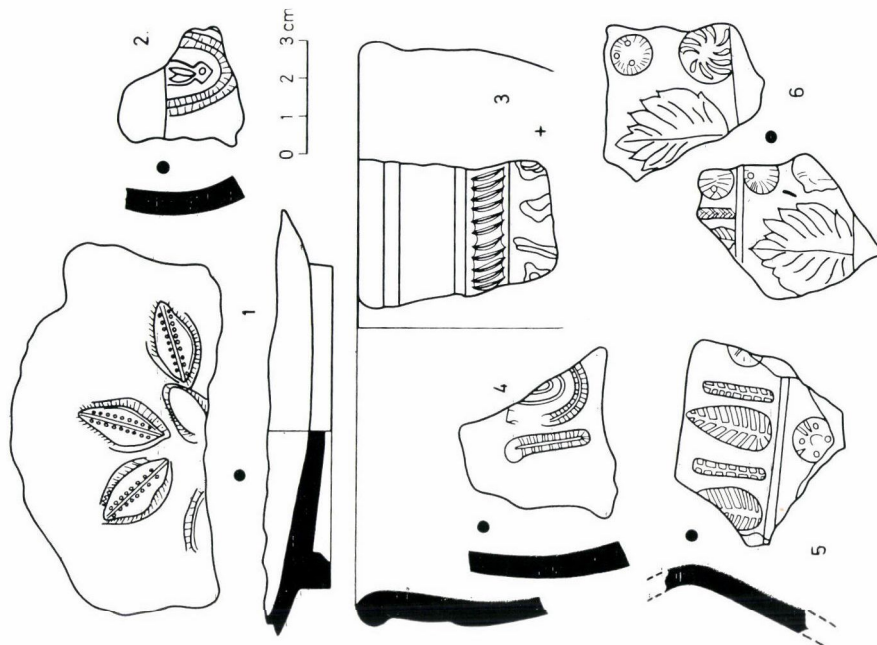


Abb. 26. Feine Hauskeramik.

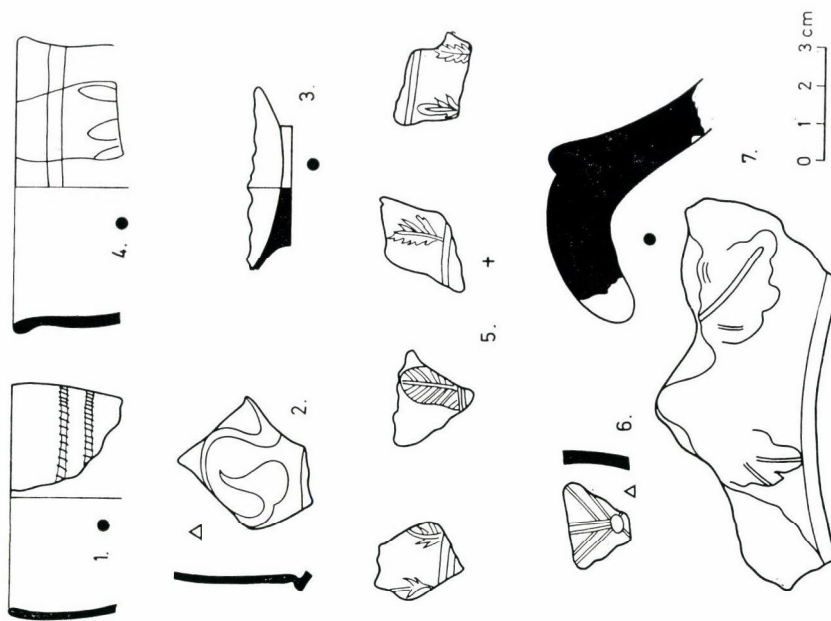


Abb. 25. Feine Hauskeramik.

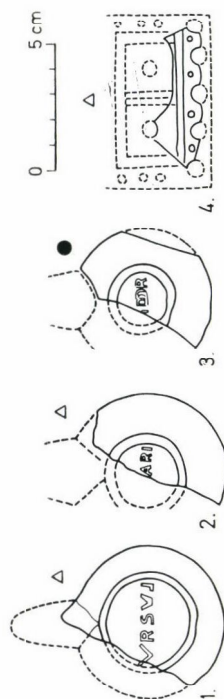


Abb. 27. Tonlampen.

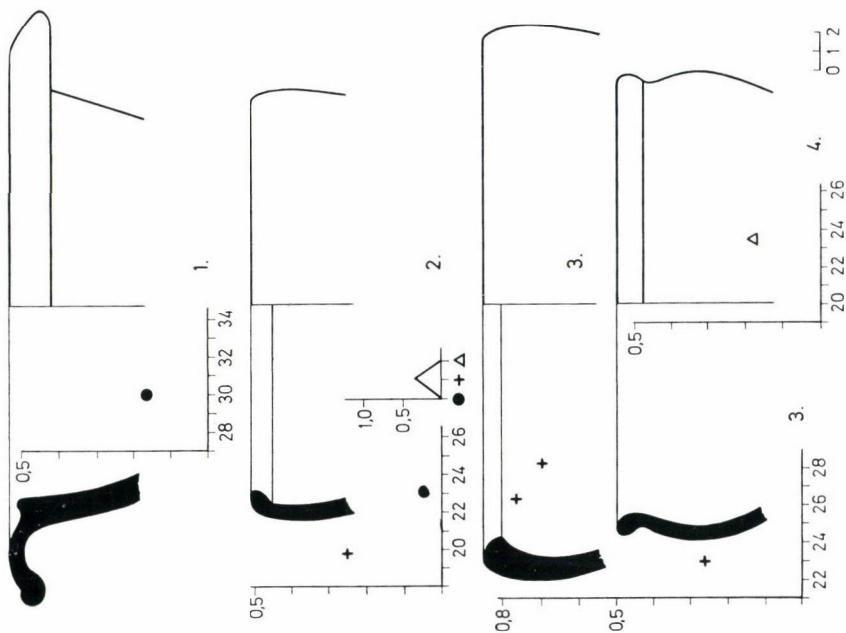


Abb. 28. Hauskeramik.

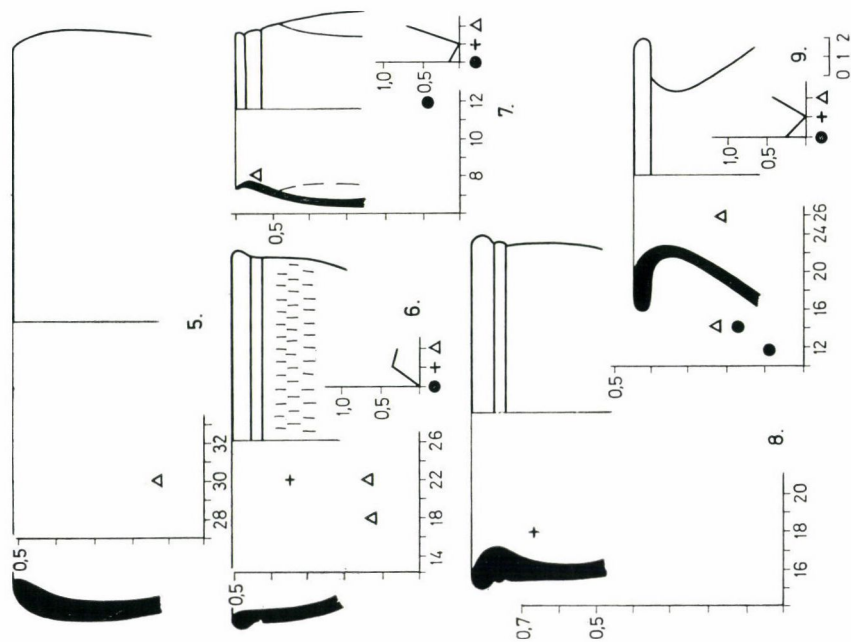


Abb. 29. Hauskeramik.

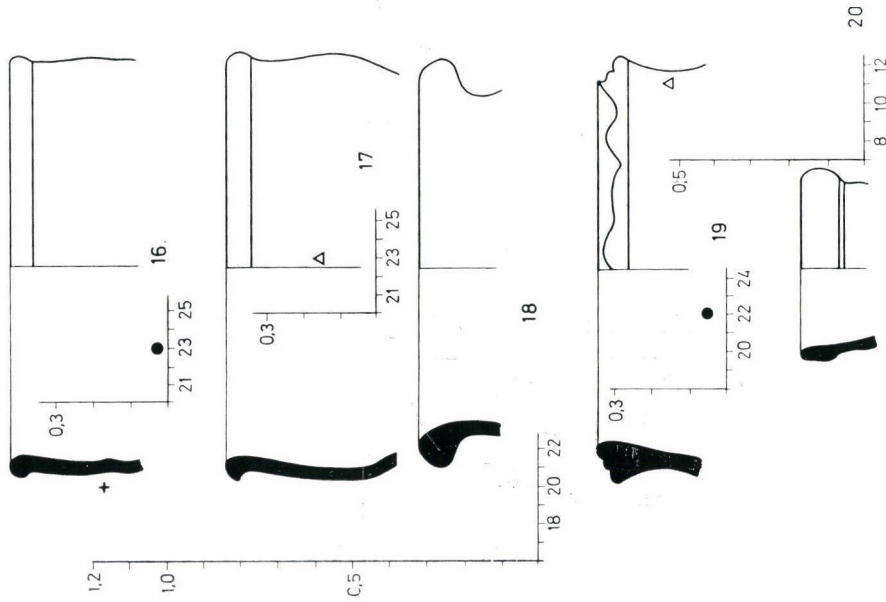


Abb. 31. Hauskeramik.

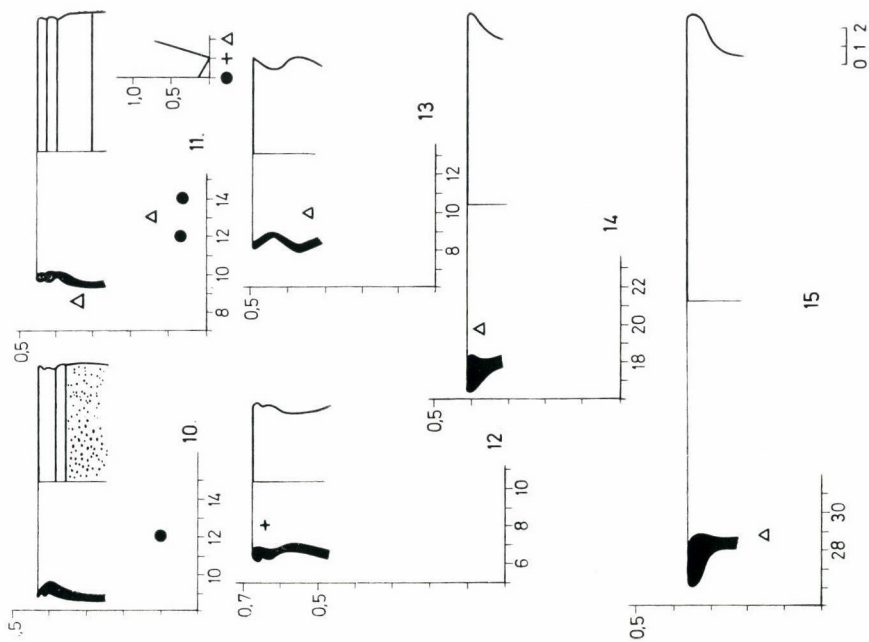


Abb. 30. Hauskeramik.

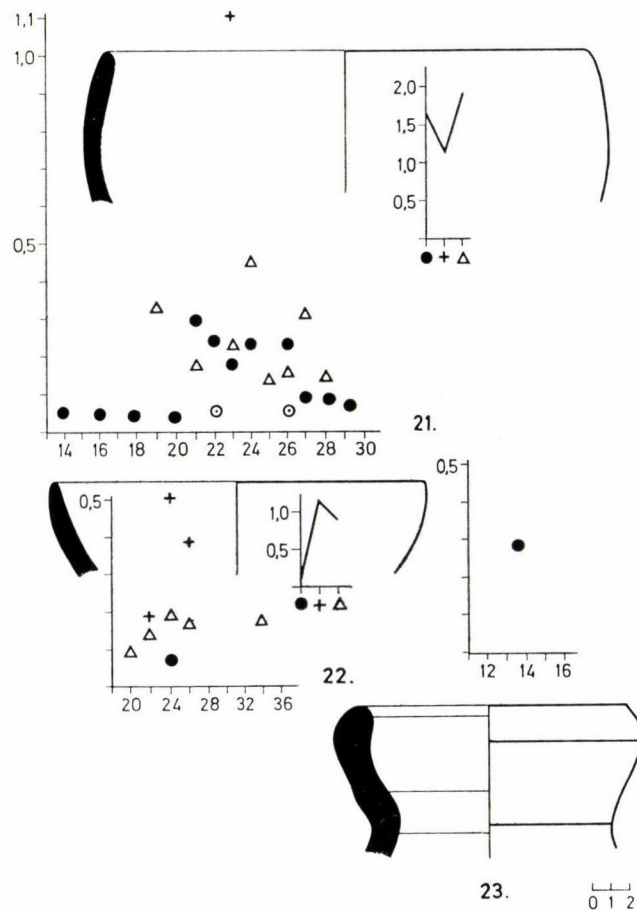


Abb. 32. Hauskeramik.

Lampen (Abb. 27)

1—3: einfache Firmalampen der Form Iványi XV—XVIII. 4: Fragment einer wohl fünfdochtigen ziegelroten Lampe der Form Iványi IX.

Naturfarbene Hauskeramik (Abb. 28—35)

1: Reibschale, 2—3: bräunlich. 4: bräunlichrot. 5—6: mit Spuren bräunlicher Bemalung. 7: mit Sandbewurf. 8—9: bräunlich bemalt. 10—11: mit Sandbewurf. 12: rötlich. 13—15: dünnwandig, etwas gemagert. 16—20: dunkelrot. 21—37: fein geschlämmt.

Graue Hauskeramik (Abb. 36—60)

1: dunkelgrau, fein geschlämmt. 2: dunkelgrau, schlecht ausgebrannt. 3: dunkelgrau, fein geschlämmt. 4—5: fein geschlämmt, geglättet. 6—10: fein geschlämmt, glänzend geglättet. 11: hellgrau, fein geschlämmt. 12—20: hellgrau, gemagert. 21—23: dunkelgrau, gemagert. 24—26: weißlichgrau, gemagert. 27—28: gemagert, schlecht ausgebrannt. 29—36: hellgrau, gemagert. 37—40: dunkelgrau, gemagert. 41: hellgrau, gemagert. 42: dunkelgrau, gemagert. 43: hellgrau, gemagert. 44: dunkelgrau, gemagert. 45—46: hellgrau, gemagert, mit Tonschlammüberzug. 47: dunkelgrau, gemagert. 48—49: hellgrau, gemagert. 50: dunkelgrau, grob, gemagert. 51: bräunlich grau, grob, gemagert. 52—67: hellgrau, gemagert. 68—79: dunkel- bis mittelgrau, gemagert. 80—85: gemagert mit Tonschlammüberzug. 86—91: grob, gemagert. 92: außen bräunlich, innen dunkelgrau, grob. 93—104: dunkelgrau, gemagert. 105: grob, dunkelgrau.

Das Material wurde nach dem im ersten Vorbericht (RFZ 1973) beschriebenen Verfahren abgemessen und abgebildet. Das Mengenverhältnis des keramischen Materials war dieses Mal Δ 18 kg, + 6,5 kg, • 44 kg. Die Faktoren der Schichten waren daher Δ 2,5, + 7, • 1.

I. Bilkei—J. Solti

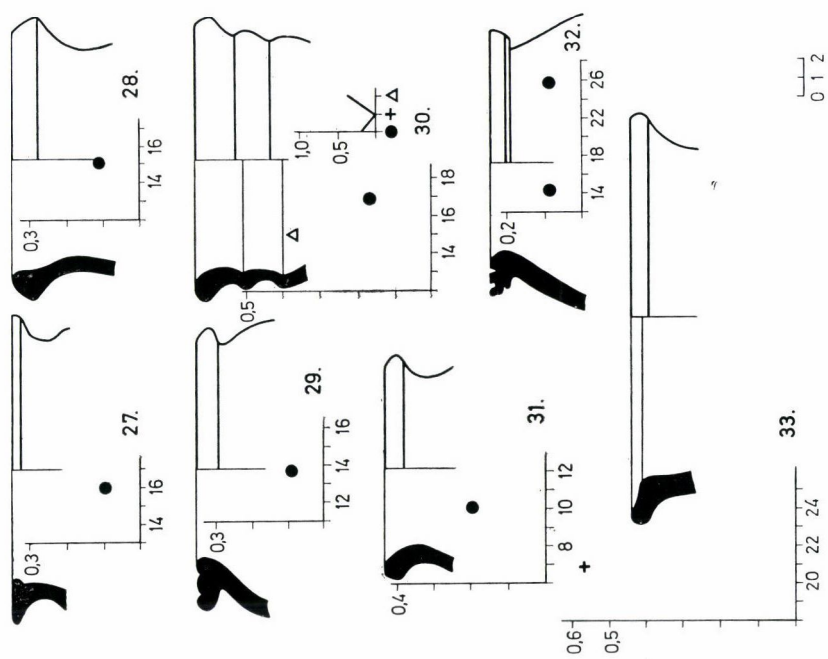


Abb. 34. Hauskeramik.

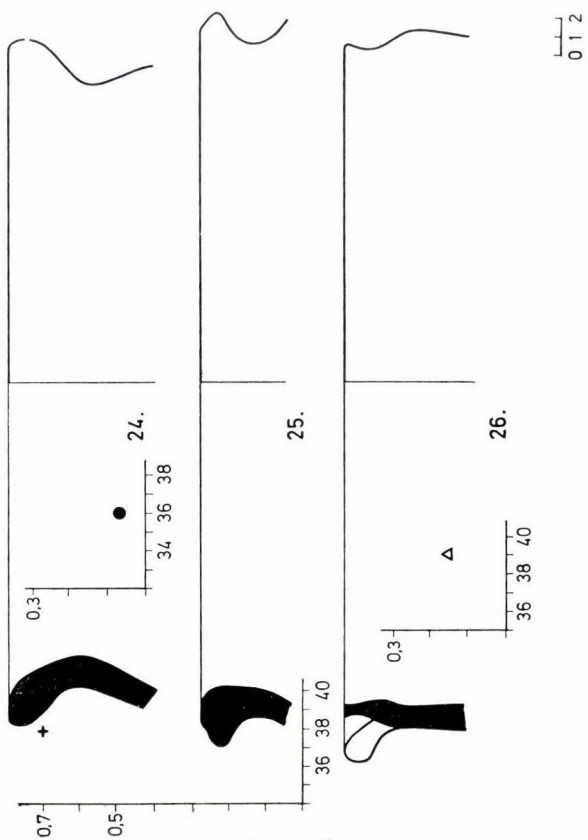


Abb. 33. Hauskeramik.

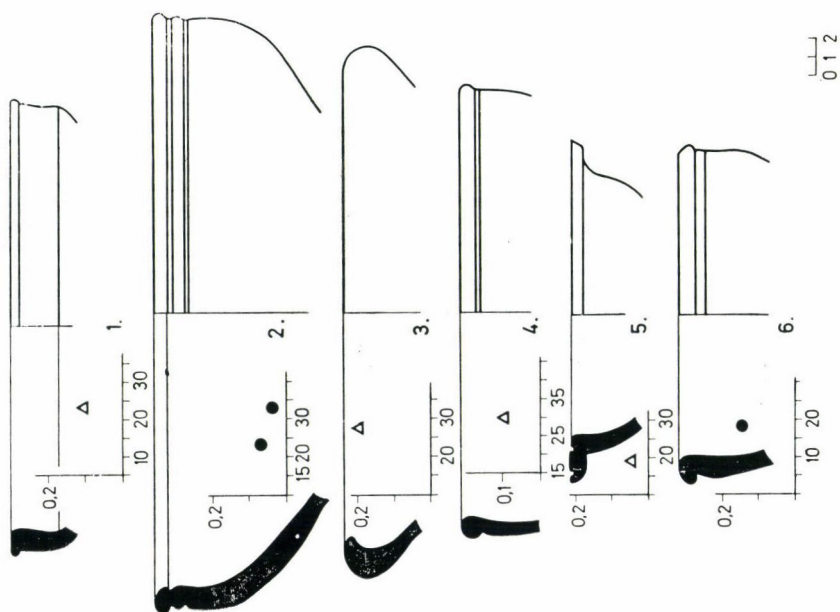


Abb. 36. Hauskeramik.

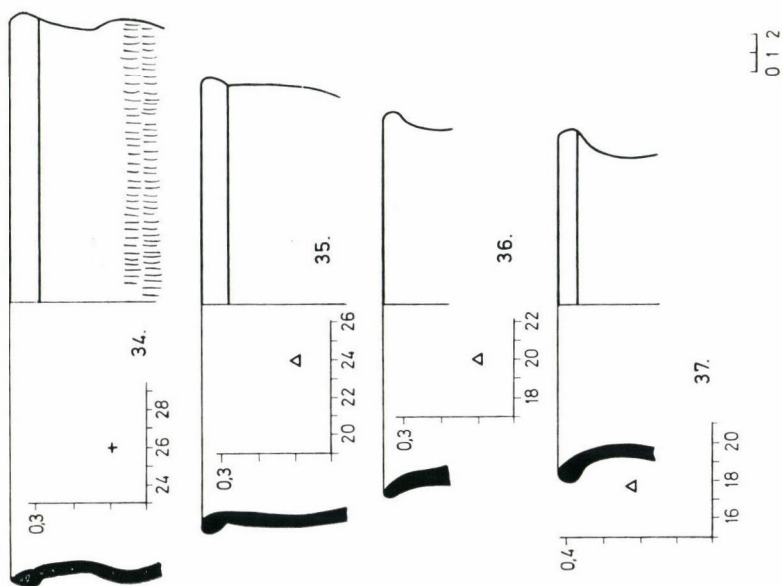


Abb. 35. Hauskeramik

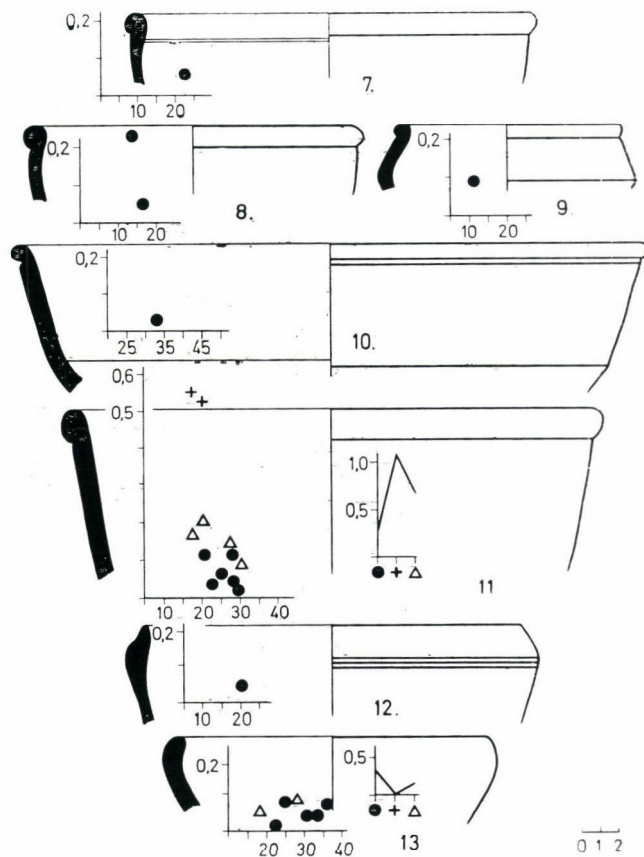


Abb. 37. Hauskeramik.

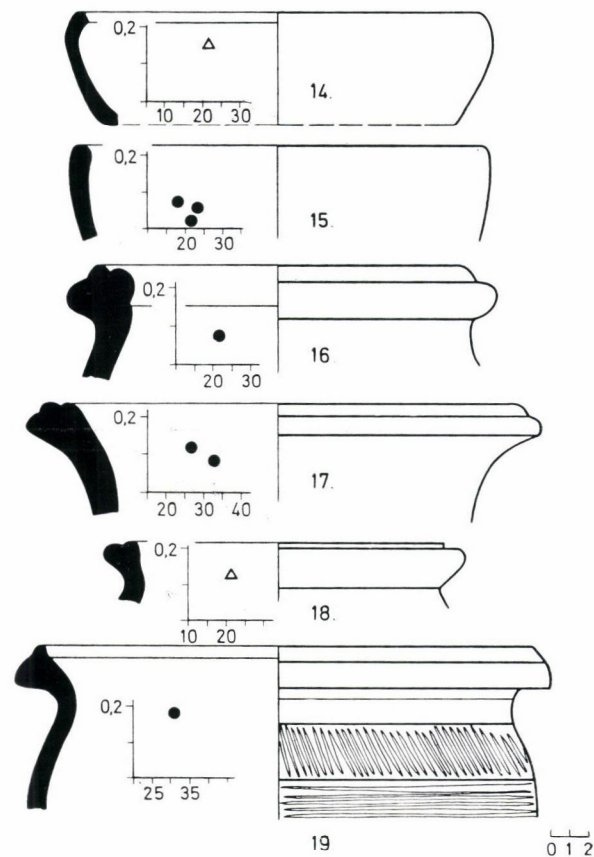


Abb. 38. Hauskeramik.

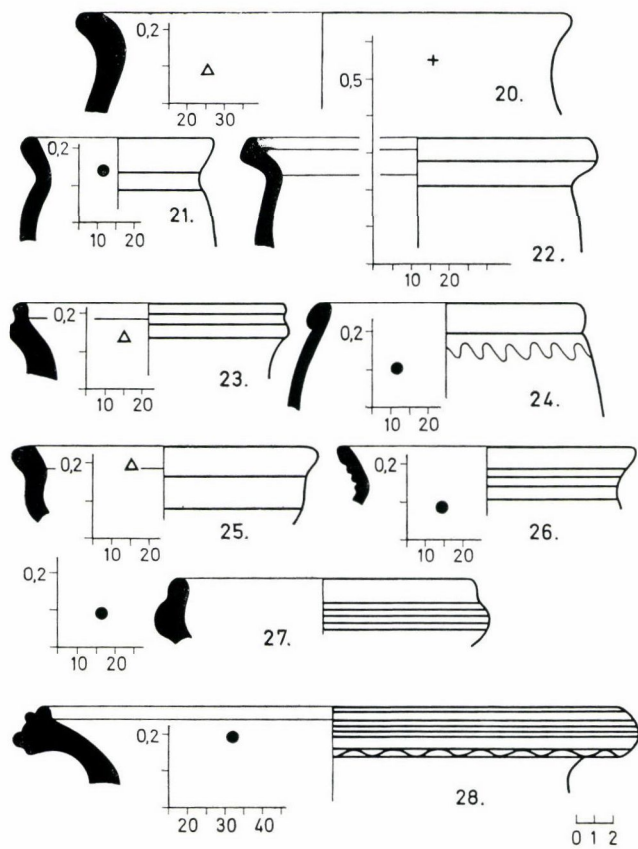


Abb. 39. Hauskeramik.

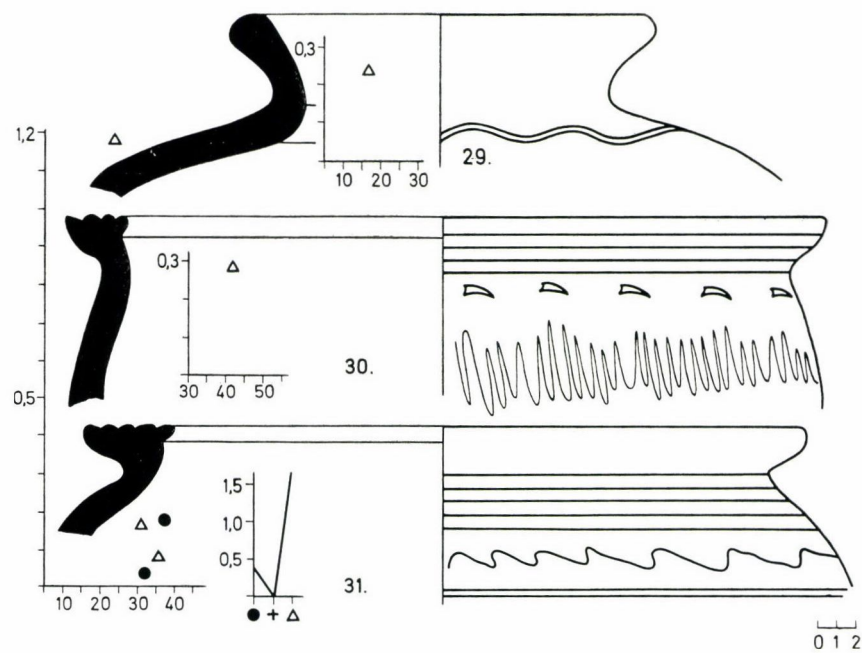


Abb. 40. Hauskeramik.

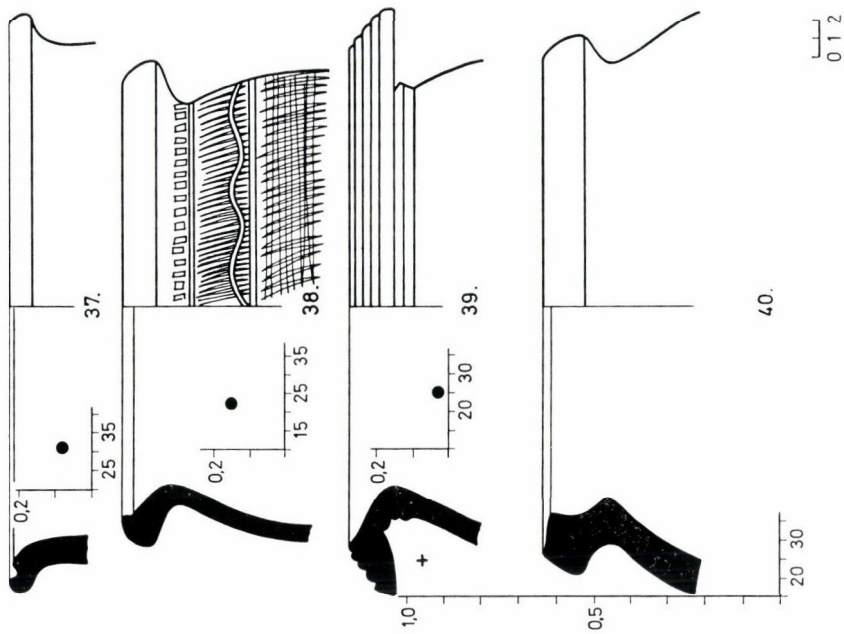


Abb. 42. Hauskeramik.

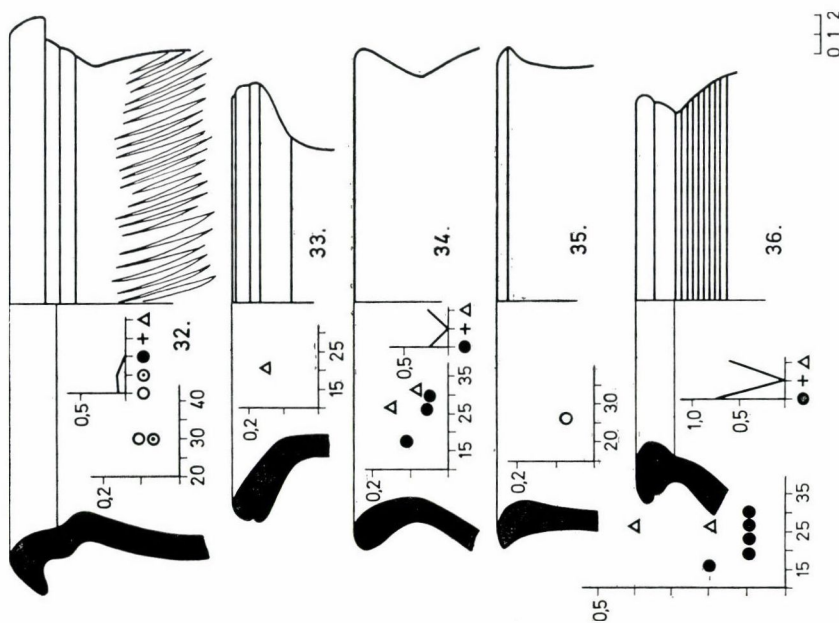


Abb. 41. Hauskeramik.

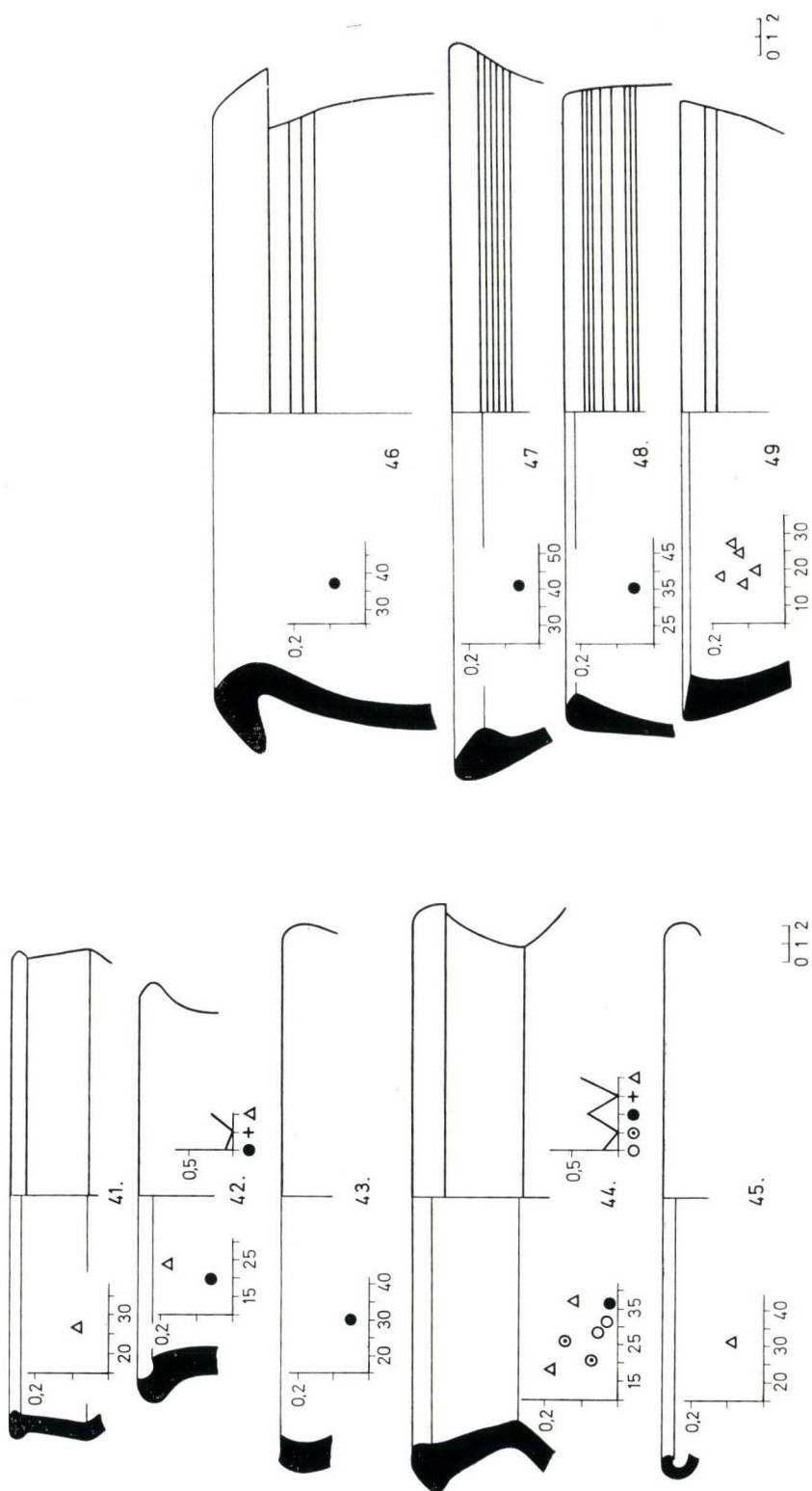


Abb. 44. Hauskeramik.

Abb. 43. Hauskeramik.

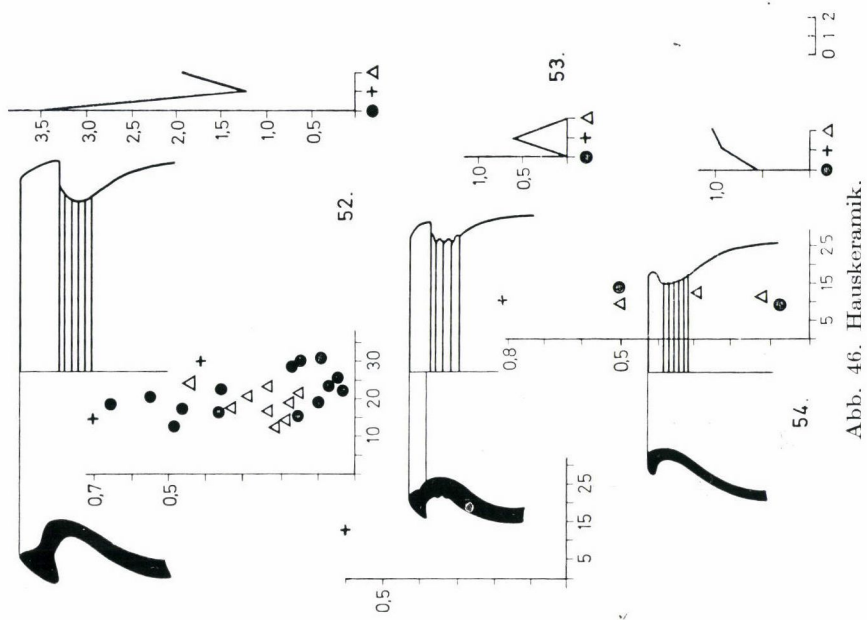
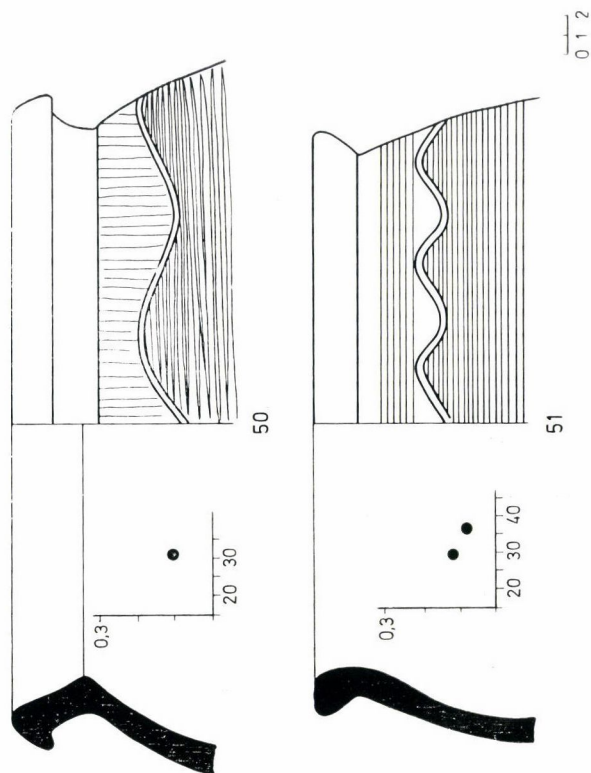


Abb. 45. Hauskeramik.



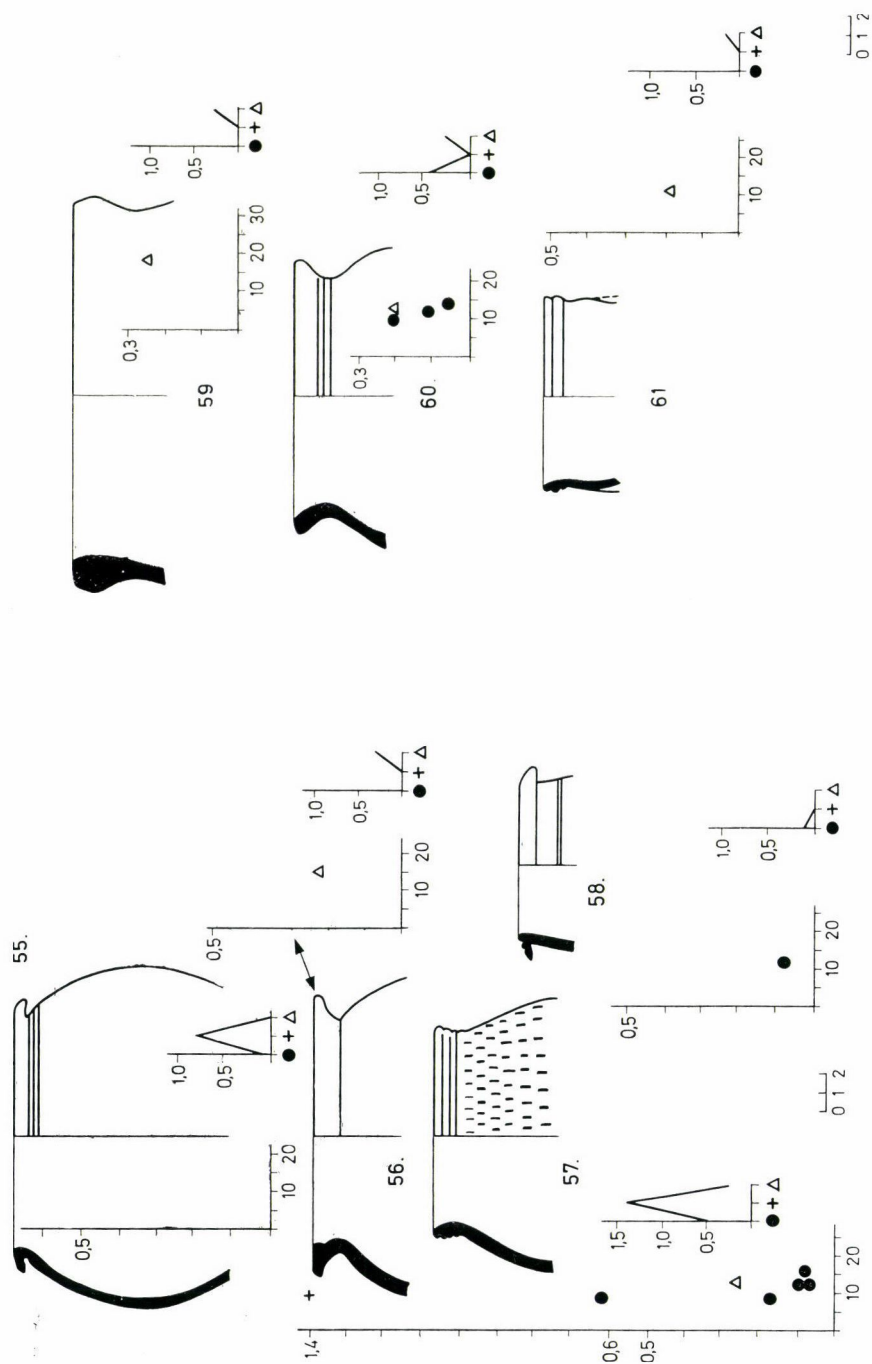


Abb. 48. Hauskeramik.

Abb. 47. Hauskeramik.

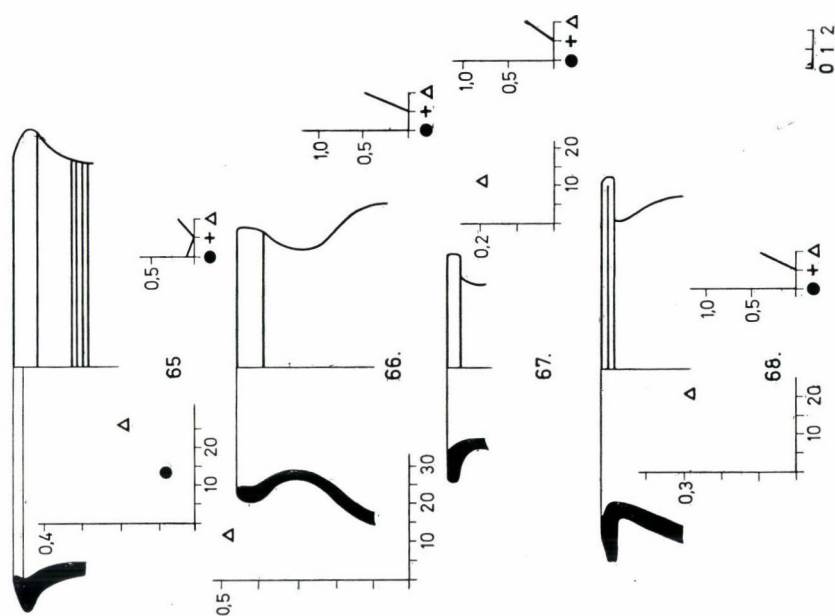


Abb. 50. Hauskeram.

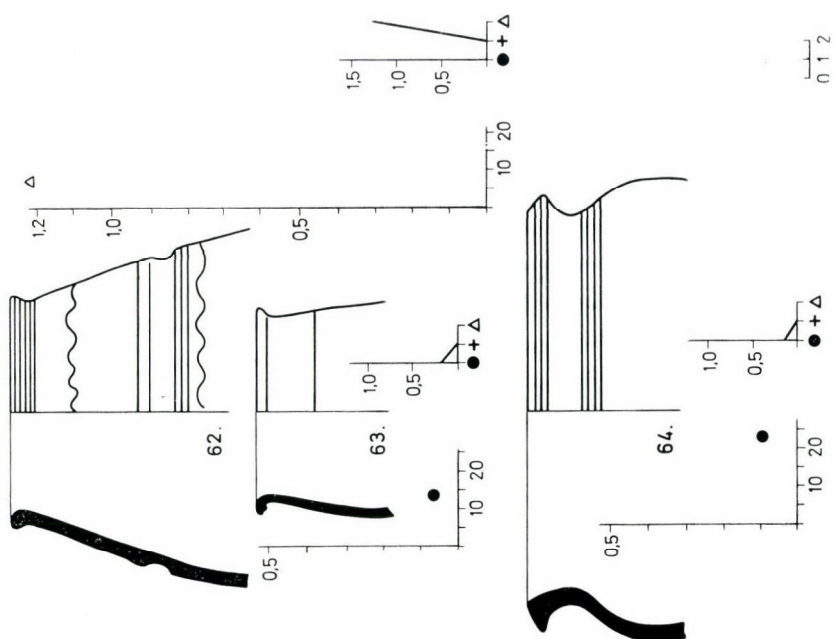


Abb. 49. Hauskeramik.

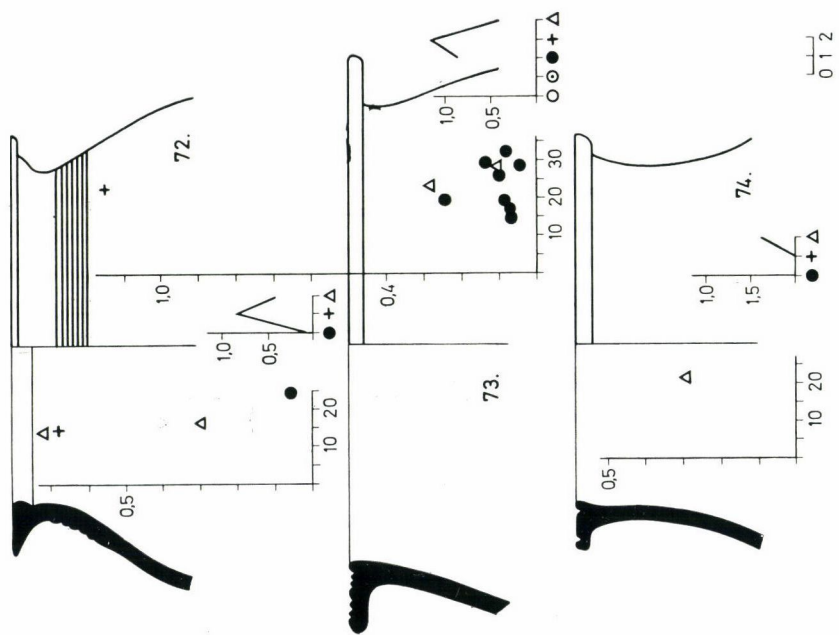


Abb. 52. Hauskeramik.

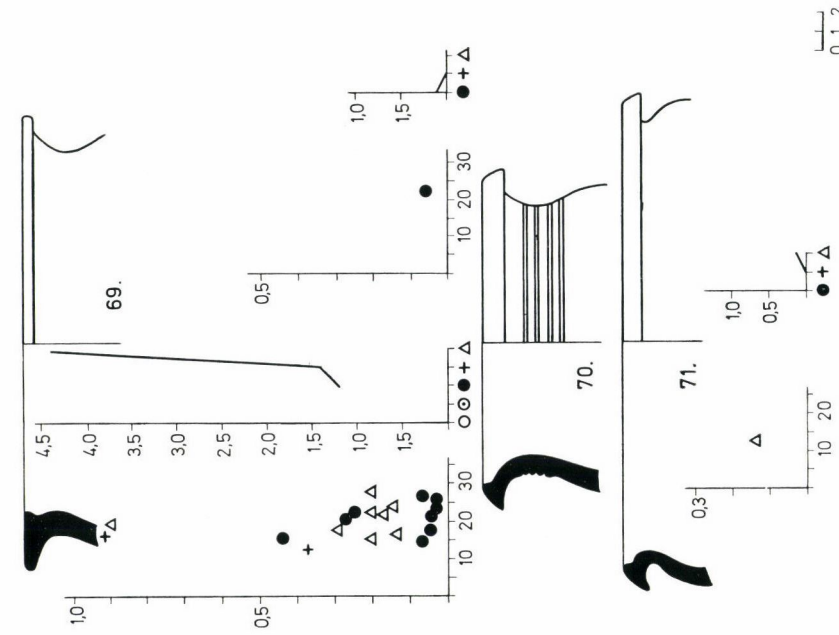


Abb. 51. Hauskeramik.

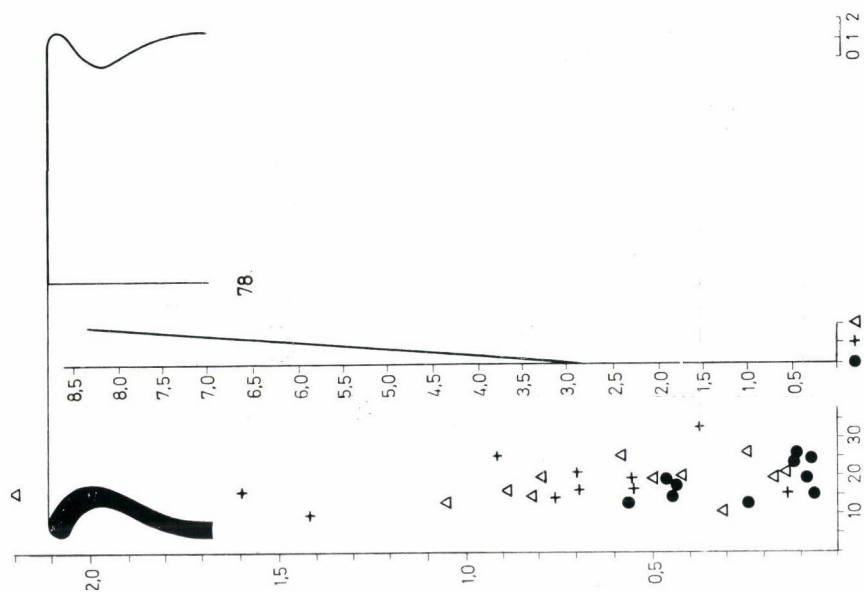


Abb. 54. Hauskeramik.

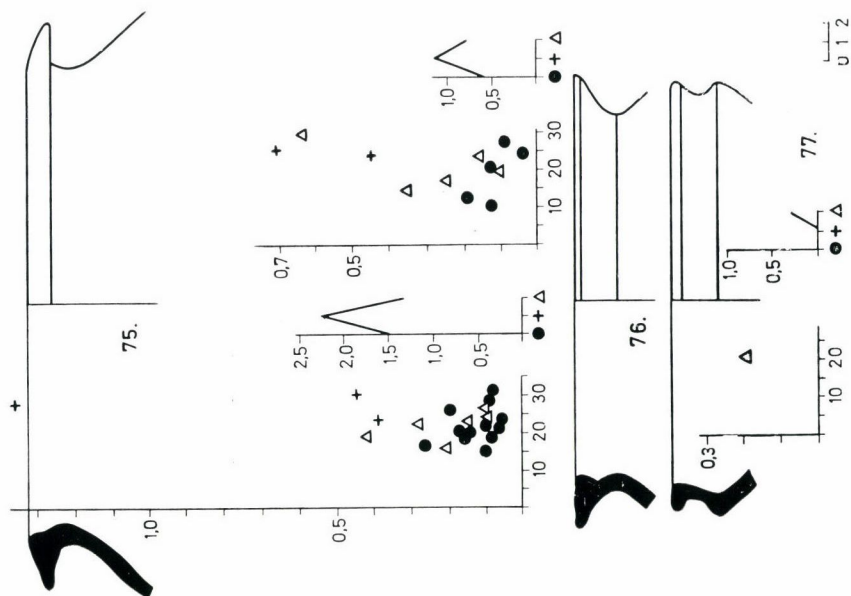


Abb. 53. Hauskeramik.

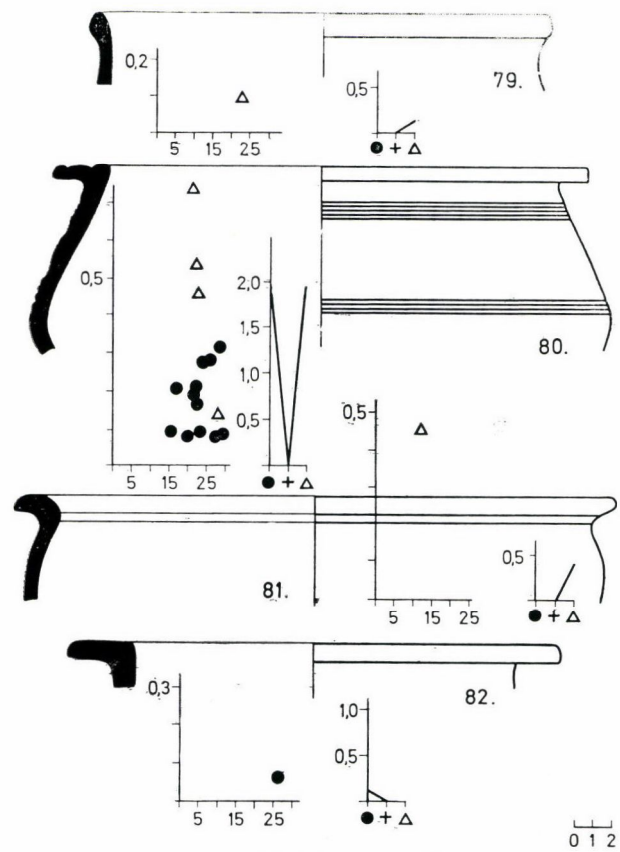


Abb. 55. Hauskeramik.

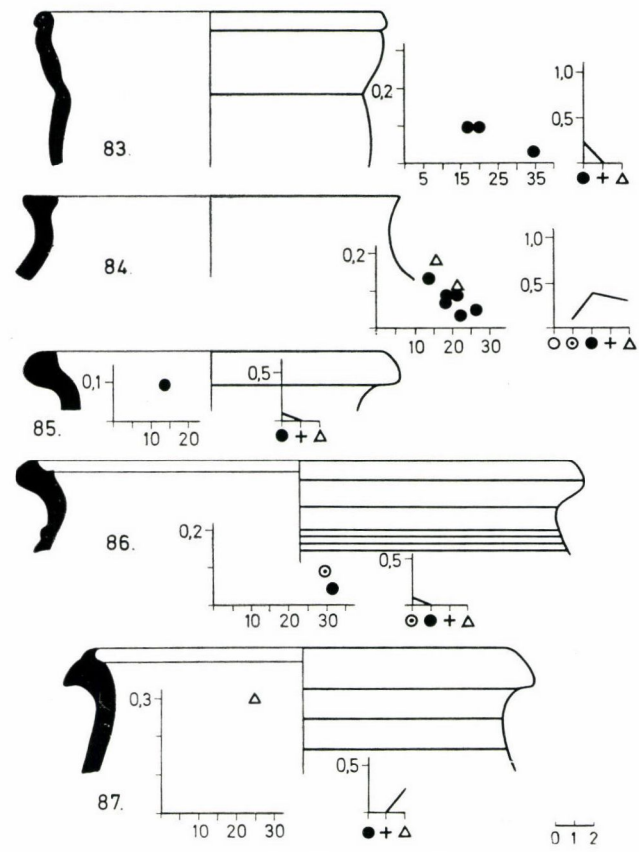


Abb. 56. Hauskeramik.

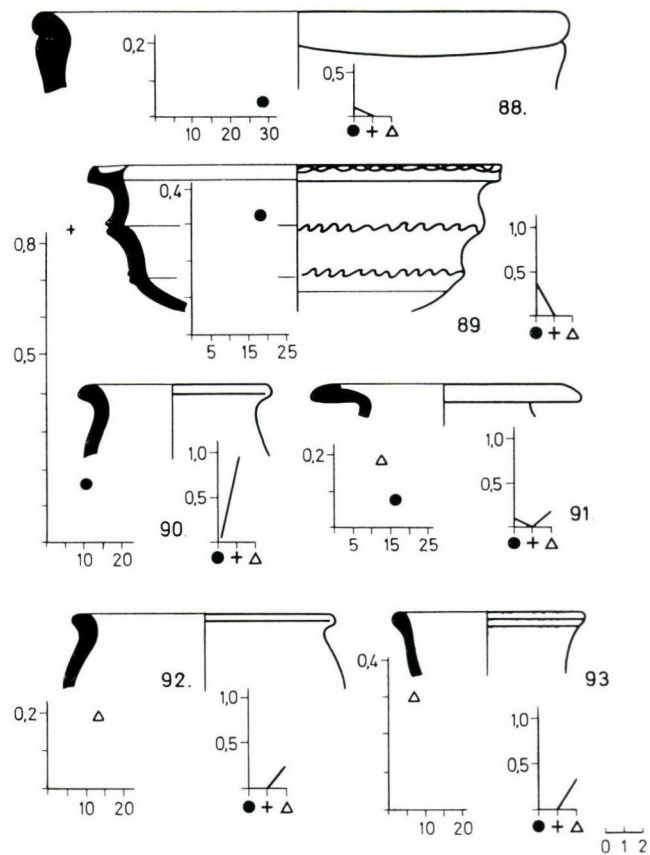


Abb. 57. Hauskeramik.

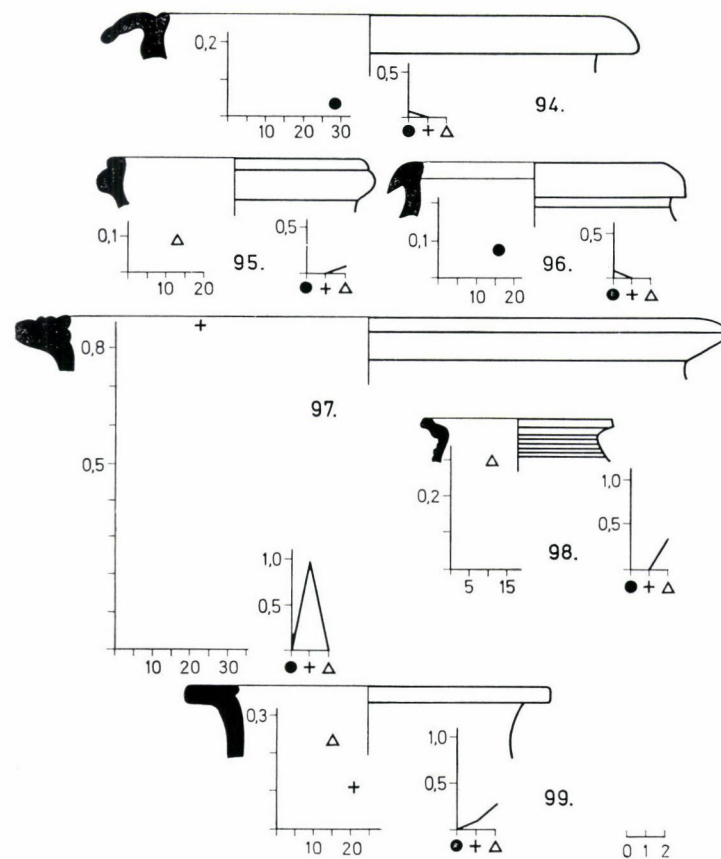


Abb. 58. Hauskeramik.

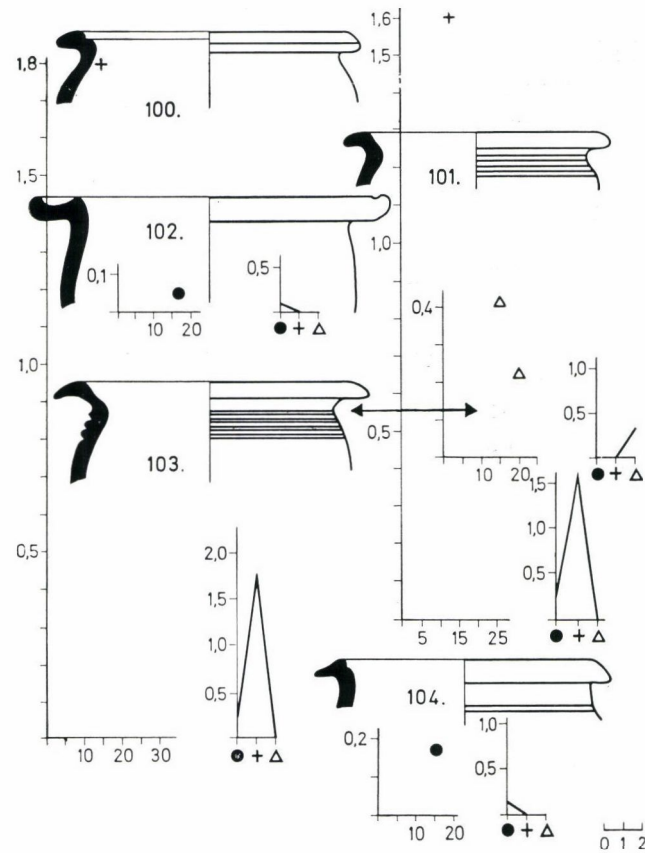


Abb. 59. Hauskeramik.

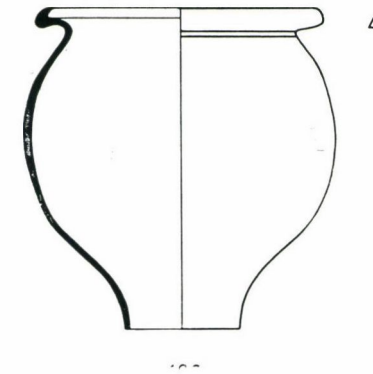
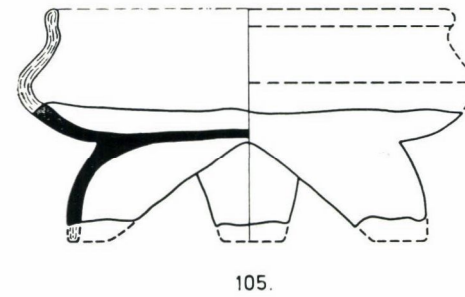
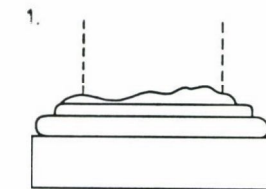
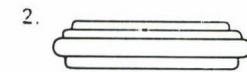


Abb. 60. Hauskeramik.



0 2 4 6 8 10 cm

Abb. 61. Fragmente einer Säulenbasis.

ARCHITEKTURFRAGMENTE

Im Raum *g* des Hauses kamen aus der Steinpackung einer neuzeitlichen Pfostengrube mehrere Fragmente einer kleinen Säulenbasis aus gelblichweißem, sehr weichem und körnigem Kalkstein zum Vorschein. Die Basis war 11,5 cm hoch, die Seitenlänge der Plinthe ist 26 cm. Auf der Plinthe war ein dreifach gegliederter, nach oben sich verkleinernder Torus, der eine etwa 14 cm dicke Säule trug. Außerdem fanden sich Fragmente einer anderen Säulenbasis, deren Torus rekonstruiert werden konnte: Höhe 5 cm, Dicke der Säule bzw. Durchmesser des Torus 24 cm. Zwei kleine Fragmente einer Säule werden wohl dieser zweiten Basis gehört haben (Dm. etwa 24 cm). (Abb. 61)

V. Csérmény

TIERKNOCHEN

Das Tierknochenmaterial ist — wie es sich schon bei der Untersuchung des Materials aus dem Jahre 1973 feststellen läßt — äußerst fragmentarisch. Die Schnitt- und Kauspuren auf den Knochen sprechen dafür, daß man es zumeist mit Speiseresten zu tun hat. Auch die verstreute Lage der Knochen beweist dasselbe. Die Zerstückelung der Knochen hängt mit der Verteilung unter den Personen und mit der Bestrebung, Knochenmark zu gewinnen, zusammen.

Eine Ausnahme bilden die beiden Hundeskelette, die man fast für vollständig halten kann. Das eine scheint aus den Knochenresten eines großen Hundes zu bestehen, das andere deutet auf ein Exemplar aus der Kategorie der kleineren Hunde, doch noch immerhin von mittlerer Größe.

Die Knochen sind mittelmäßig gut erhalten, wenig moderig. Ihre Farbe spielt zwischen gräulich- und rötlichbraun. Das Farbenspiel der Knochen mag das Ergebnis der verschiedentlichen Einwirkungen des Bodens sein. Da kein Knochenfund, dessen Färbung sich von der allgemeinen Färbung der in der gegebenen Schicht befindlichen Knochen abgewichen wäre, zum Vorschein kam, kann also auch kein Verdacht einer späteren Eingrabung bestehen.

Erwähnenswert sind zwei Erscheinungen. Aus der Schicht von «–66 bis –87 cm» trat eine größere Menge von Bruchstücken gebrannter, schwarzer Pferdeknöchel ans Tageslicht. Davon zeigen sich 22 St. für Bestandteile irgendeines Röhrenknochens, bzw. für Zehenstücke. Weitere 18 St. scheinen näher unbestimmbar zu sein. Alle sind winzig kleine Stücke.

Die andere ähnliche Erscheinung ließ sich in dem Abschnitt D 17, Haus Nr. 2 unter dem Fußboden beobachten. Hier lagen ebenfalls kleingebrannte Röhrenknochenstücke, zahlenmäßig 45 St. Diese waren jedoch nicht schwarz, sondern zum Teil aschgrau, hellgrau und zum Teil zeigten sie keine Spuren irgendeines Brandes, aber diese waren auch ebenso zerstückelt wie die übrigen. Unter den aschgrau gebrannten bestimmten wir Knochen von Jungvieh: Rindern, Lämmern und Ferkeln.

Obere Schicht △

— *Rindvieh* (*Bos primigenius* f. *Taurus* L. 1785). Hinterer Gelenkfortsatz des Epistropheus mit Schnittspuren; Rückenwirbel in Längsrichtung entzweigeschnitten, darauf von quengerichteten Schnitten, von großem Format; Fragment des proximalen Endes eines Radius von großem Format und dicker Wand; Diaphysisstück der tibia mit Schnittspuren, von großem Format; Flügelbein (*os pterygoideum*).

— *Schaf oder Ziege* (*Ovis ammon* f. *aries* L., 1758 et *Capra aegagrus* f. *hircus* L. 1758). Der rechtsseitige Zweig der mandibula mit dem processus coronoideus und dem proc. condyloideus; Körperteil der mandibula; ein prämolare Zahn aus der mandibula; die distale Hälfte des humerus, Gelenkteil beschädigt; das distale Ende des rechtsseitigen humerus; die proximale Hälfte des radius mit Kauspuren; Diaphysisbruchstück des metatarsus; proximale Hälfte des metatarsus; Diaphysisteil des metatarsus; kleine Stücke von Röhrenknochen (10 St.);

— *Pferd* (*Equus przewalskii* f. *caballus* L. 1758). Fesselbein (*os phalangis* I).

— *Hausschwein* (*Sus scrofa* f. *domestica* L. 1758). Zwei Bruchstücke der mandibula.

Mittlere Schicht +

— *Rindvieh* (*Bos primigenius* f. *taurus* L., 1758). Stücke aus einer mandibula; alleinstehender Zahn aus der mandibula; Wirbelbruchstücke, rechtseitiges Schulterblatt, stark beschädigt; Schulterblattstück von einem jungen Tier; Gelenkszylinder des rechtsseitigen humerus mit Diaphysisbruchstück; zwei Bruchstücke des radius; die proximale Hälfte des metacarpus mit Schnittspuren aus einem Tiere von großer Körperart, gebranntes Stück aus dem Gelenkzylinder des femur; Diaphysisbruchstück des metatarsus; metatarsus von einem jungen Tier, die distale epiphysis, abgetrennt; winzige Stücke von Röhrenknochen (3 St.); Rippenstücke.

— *Schaf oder Ziege* (*Ovis ammon* f. *aries* L., 1758 et *Capra aegagrus* f. *hircus* L., 1758). Gebranntes Bruchstück der mandibula; Zahn aus dem Unterkiefer; ein Stirnknochenstück; distale Enden der diaphysis des rechten und des linken humerus ohne Gelenkzylinder; fünf Diaphysisbruchstücke des radius, darunter gebissene und geschnittene Stücke; Diaphysisstück des metacarpus; Teil des Beckenknochens; in Längsrichtung gebrochene Stücke der diaphysis einer tibia (3 St.); Endstück des metatarsus proximalis, gekaut; Bruchstück der diaphysis eines metatarsus, gekaut; in Längsrichtung gebrochene Stücke des metatarsus (3 St.); klein- gebrochene Stücke von Röhrenknochen (5 St.); Rippenbruchstücke (6 St.); Zungenbein (os hyoides).

— *Pferd* (*Equus przewalskii* f. *caballus* L., 1758). Fesselbein (os phalangis I); Hufbein (os phalangis III).

— *Hausschwein* (*Sus scrofa* f. *domestica* L., 1758). Kleineres Stück des Schädelknochens; Maxilla- bruchstück aus dem Schädel; Stücke des linken Körpers der mandibula mit Zähnen P₂, P₃, M₁, M₂; Bruchstücke aus Hauern und Schneidezähne; rechtseitiger calcaneus; Rippenstücke.

— *Hund* (*canis lupus* f. *familiaris* L., 1758). Kalotte, bzw. die frontal angelegten Schädelknochen (parietale, frontale, maxilla, nasale, lacrimale) zusammen. Bei einem zufälligen Bruch des Schädels kann eine derartige Form nicht entstehen, deshalb ist anzunehmen, daß der Schädel horizontal solcherart durch- geschnitten wurde, daß die basilaren Knochen wie auch das Gaumenbein am unteren Teil erhalten blieben. — Der rechtsseitige Körper der mandibula gehört wahrscheinlich zum frühererwähnten Schädel.

— *Reh* (*Capreolus capreolus* L., 1758). Zwei Stück der diaphysis des metatarsus.

— *Vogel* Röhrenknochen (3 St.).

Untere Schicht •

— *Rindvieh* (*Bos primigenius* f. *taurus* L., 1758). Schädelknochenstücke aus der Hinterhauptgegend; linksseitiges Gehörn, klein, beschädigt; alleinstehender Mahlzahn aus der maxilla; der linksseitige Körper der mandibula mit den Zähnen P₂, P₃, M₁, M₂, M₃; zahnfüßiger Teil des Körpers der mandibula mit dem processus condyloideus und dem proc. coronoideus; gebrannte Bruchstücke der mandibula; kleines Bruchstück des atlas; die craniale Hälfte des epistropheus, dens und canalis vertebrae auffallend breit; Halswirbeldornfortsatz; näher unbestimmbare Wirbelbruchstücke; scapula in stark beschädigtem Zustand, linksseitig; Bruchstück der diaphysis des humerus; distales Ende des rechtsseitigen humerus, großen Formats; ulna, linksseitig, Enden abgebrochen; Ulnastück; rechtsseitiges, distales Endstück des radius, großen Formats; distales Ende des radius, etwas kleiner als der vorhererwähnte; Radiusstücke; metacarpus von einem jungen Tier, das distale Ende abge- schnitten, rechtsseitig, klein; proximales Ende des rechtsseitigen metacarpus; Tibiastücke; Beckenknochen- stücke; Röhrenknochenstücke (12 St.); os phalangis I, vollkommen unversehrt; proximale Hälfte eines os phalangis I; Rippe, darauf eine genesene Bruchstelle; Rippenstücke (5 St.).

— *Schaf oder Ziege* (*Ovis ammon* f. *aries* L., 1758 et *Capra aegagrus* f. *hircus* L., 1758). Kalotte d. h. os frontale und os parietale aus einem ungehörnten Schaf; Abschnitt des os maxillare mit Mahlzähnen; alleinstehende Mahlzähne aus der maxilla; linksseitiges intermaxillare; linksseitiger Körper der mandibula mit voller Molarrahnreihe; rechtseitiger Körper der mandibula mit den Zähnen P₃, M₁, M₂, M₃; rechtseitiger Körper der mandibula mit Zähnen M₁ und M₂; Zweig der mandibula, linksseitig, der processus coronoideus abgebrochen; anderes Mandibulastück; Epistropheusbruchstück mit dens; Rückenwirbel, versehrt; Dornfortsatz des Rücken- wirbels; distale Hälfte des metacarpus; linksseitiger metacarpus, distales Ende fehlt; Diaphysisstücke des me- tacarpus, darunter gebrannte und gekaute Stücke; distale Hälfte der tibia; Diaphysisbruchstück der tibia; metatarsus, distales Ende fehlt, unterer Diaphysisteil gekaut; Diaphysisbruchstück des metatarsus, darauf Nagels Spuren; astragalus; Röhrenknochenstücke (8 St.); Rippenstücke (3 St.).

— *Ziege* (*Capra aegragus* f. *hircus* L., 1758). Gehörn, kurz mit ovaler Rose, die schmale, gerade, hintere Schneide ist ausgeprägt, es deutet auf ein junges Tier; Gehörn mit ovaler Rose, mit voller und massiver Struktur aus einem älteren Tier.

— *Pferd* (*Equus przewalskii* f. *caballus* L., 1758). Mahlzähne aus der mandibula, darauf Brandspuren; Schneidezahn (C); Halswirbel; Dornfortsatz eines Rückenwirbels; Lendenwirbel großen Formats; caudale Gelenkoberfläche eines Wirbels, abgetrennt; gebrannte Stücke einer tibia (4 St.), gebranntes Stück der diaphysis eines femur; gebranntes Bruchstück des Schenkelbeins; rechtseitiger metatarsus in unversehrt Zustand; os phalangis I. von großem Format, unversehrt; gebrannte Bruchstücke des os phalangis II; Zustand; os phalan- gis, zweigeschnitten, gebrannt; gebrannte Bruchstücke des os phalangis (4 St.); os phalangis III, vorderes Hufbein, unversehrt; Fußwurzelknochen, versehrt, gebrannt; Rippenstück.

— *Hausschwein* (*Sus scrofa* f. *domestica* L., 1758). Stirnknochen mit orbita; kleine Schädelknochen aus einem jungen Tier. Maxillastück mit M₁; ovaler Teil des linksseitigen Körpers der mandibula; kleinere Mandibulastücke; Eckzahn (I₃) aus der maxilla; scapula aus einem jüngeren Tier; Diaphysisstücke des humerus,

geschnitten; Diaphysisbruchstück des radius; kleinere Stücke der diaphysis des femur; proximales Ende der tibia aus einem jungen Tier, das distale Ende beim Knorpel abgetrennt; gebrochene Stücke der diaphysis der tibia; Mittelfußknochen und dessen Bruchstücke (4 St.); andere Röhrenknochenstücke (4 St.); Rippenbruchstücke (5 St.)

— *Hund* (*Canis lupus f. familiaris* L., 1758). Volles Skelett mit kleineren Mängeln, Zahl der Knochen: 102 St. Die Ausmaße der Knochen sind für einen Hund mit größerem Körper kennzeichnend. Der Schädel stark beschädigt. Aus dem Stirnknochen blieb nur ein kleines Stück auf der linken Seite des Schädels erhalten. Von den Gliedmaßknochen fehlt die Hälfte der Mittelfußknochen, das Fersenbein, der Schneckenknochen und sämtliche Zehenknochen.

Volles Skelett, Knochenreste eines Hundes von dem des vorigen kleineren, doch immerhin noch mittel-mäßig großen Körperwuchses; insgesamt 82 St. Der Schädel und das Nasenbein vorn versehrt. Von den prä-molaren Zähnen blieb 1, von den incisivi auch 1 erhalten. Das rechtsseitige Glied der mandibula ist abgebrochen und die meisten Zähne fehlen. Von den Gliedmaßknochen fehlen die rechtsseitigen hinteren Röhrenknochen (femur tibia), wie auch das Fersenbein und der Schneckenknochen. Fehlerhaft sind auch die Mittelfußknochen und von den Zehenknochen ist insgesamt 1 erhalten geblieben.

— *Hirsch* (*Cervus elaphus* L., 1758). Zahnlose Stelle des rechtsseitigen Körpers der mandibula aus einem kleineren und einem größeren Tier; scapula, linksseitig, stark beschädigt; distale Hälfte des metatarsus, diaphysis in Längsrichtung entzweit; gebranntes Stück des distalen Endes des metatarsus.

— *Vogel* Brustbein; Röhrenknochen (3 St.); Rippe.

Unbestimmbar waren 49 St. Knochenfragmente (aus allen Schichten).

Schichten	●		+		△		Zusammen	
	St.	Ind.	St.	Ind.	St.	Ind.	St.	Ind.
Rind	55	3	26	2	7	1	88	6
Schaf oder Ziegen	34	3	32	2	19	2	85	7
Ziege	2	2	—	—	—	—	—	—
Schwein	33	2	10	2	2	1	45	5
Pferd	28	2	2	1	1	1	31	4
Hund	182	2	2	1	—	—	190	3
Haustiere insges.	334	14	72	8	29	5	435	27
Reh	—	—	2	1	—	—	2	1
Hirsch	4	2	—	—	—	—	4	2
Vogel	5	2	3	1	—	—	8	3
Wild insges.	9	4	5	2	—	—	14	6
Zusammen	343	18	77	10	29	5	449	33

J. Matolcsi

ABKÜRZUNGEN

CGP = J. A. STANFIELD—G. SIMPSON: Central Gaulish Potters. London 1958.
CURK, Poetovio = I. CURK: Terra Sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija. (Terra Sigillata und ähnliche Keramikgattungen aus Poetovio). Dissertationes 9. Ljubljana 1969.
D. = J. DÉCHELETTE: Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine. Paris 1904.
FÖLZER = E. FÖLZER: Die Bilderschüsseln der ostgallischen Sigillata-Manufakturen. Bonn 1913.
H. = F. HERMET: La Graufesenque. Paris 1934.
HOFMANN = B. HOFMANN: Oves et marques des potiers de Banassac. (Fouilles 1961—1964). Acta RCRF 8 (1966) [1968].
HEUKEMES = B. HEUKEMES: Römische Keramik aus Heidelberg. Materialien zur röm.-germ. Keramik 8. Bonn 1964.
JACOBS = J. JACOBS: Sigillatafunde aus einem römischen Keller zu Bregenz. JAK 6 (1912).
JUHÁSZ = JUHÁSZ GY.: A brigetioi terra sigillaták. Diss. Pann. 2,3. Budapest 1935.
KARNITSCH, Lauriacum = P. KARNITSCH: Die verzierte Sigillata von Lauriacum. FiL 3 (1955.)
KARNITSCH, Ovilava = P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Ovilava. Linz 1959.
KARNITSCH, Lentia = P. KARNITSCH: Die Kastelle von Linz (Lentia). Linzer Arch. Forsch. 1972.
KISS = KISS K.: A westerndorfi terra sigillata gyár. ArchÉrt 1946—1948 216—274.
KNORR, Cannstatt = R. KNORR: Die verzierten Sigillata Gefäße von Cannstatt-Crinario. Stuttgart 1905.
KNORR, Rottenburg = R. KNORR: Die verzierten Sigillata Gefäße von Rottenburg-Sumelocenna. Stuttgart 1910.
KNORR, Rottweil = R. KNORR: Südgallische Terra Sigillata Gefäße von Rottweil. Stuttgart 1912.
KNORR, TuF = R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart 1919.

- KNORR, SmTn = R. KNORR: Terra Sigillata Gefäße des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen. Stuttgart 1952.
- LU = W. LUDOVICI: Katalog meiner Ausgrabungen in Rheinabern. 1—5 (1901—1914).
- TH. MAY = TH. MAY: Catalogue of Roman Pottery in the Colchester and Essex Museum. Cambridge 1930.
- OHLENROTH = L. OHLENROTH: Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und dem römischen Germanien. 24—25 BRGK (1934—1935) 234—254.
- O. = F. OSWALD: Index of Figure Types on Terra Sigillata (1937) repr. London 1964.
- OSWALD, Index = F. OSWALD: Index of Potters' on Terra Sigillata (1931) repr. London 1964.
- OSWALD—PRYCE = F. OSWALD—D. PRYCE: An Introduction to the Study of Terra Sigillata. London 1920.
- RFZ 1973 = Römische Forschungen in Zalalövő 1973. Acta Archaeol. Hung. 27 (1975) —.
- Ri—Fi = H. RICKEN—CH. FISCHER: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinabern. Bonn 1963.
- H. URNER-ASTHOLZ = H. URNER-ASTHOLZ: Die römerzeitliche Keramik von Schleithelm-Juliomagus 23. H. Schaffhauser Beiträge zur vaterländischen Geschichte. 1946.
- WALKE, Sorviodurum = N. WALKE: Der römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum. Limesforsch. 3. Berlin 1965.
- WALKE, Gauting = N. U. I. WALKE: Reliefsigillata von Gauting. 46—47 BRGK (1965—1966) [1968] 77—.
- WIESINGER = F. WIESINGER: Überblick über die padanische Sigillata im Landesmuseum Klagenfurt. Carinthia I. 132 (1942) 76—.

DISCUSSIO

D. GÁSPÁR

QUELQUES REMARQUES CONCERNANT LE MOT 'SACRAMENTUM' ET LE SERMENT MILITAIRE

à l'occasion de la parution du livre de D. Michaélidès: *Sacramentum chez Tertullien*, Paris, 1970

Après une longue interruption¹ il vient de paraître un livre dont le sujet est l'analyse du mot 'sacramentum' chez Tertullien. Je voudrais donner mon avis non pas sur l'œuvre entière mais plutôt sur quelques détails, le serment militaire en particulier. En guise d'introduction voici un bref aperçu concernant le contenu et l'ensemble du livre.

La préface détaillée se relie, il me semble, d'une façon logique à la conclusion et ainsi ces deux parties contenant les constatations essentielles constituent un cadre où s'insère une analyse trop soigneusement détaillée.

Les parties insérées sont les suivantes:

- I. Sacramentum: serment militaire (41—71),
- II. Sacramentum — serment avec *sacratio* (73—135),
- III. Sacramentum: promesses divines (137—148),
- IV. Sacramentum: *foedus* (149—164),
- V. Synthèse juridique et doctrinale autour de *sacramentum* — serment (165—191),
- VI. Sacramentum: signes prophétiques (197—233),
- VII. Sacramentum: signes rituels (235—274),
- VIII. Sacramentum et argumentum (275—285),
- IX. Sacramentum et *mysterion* chez les gnostiques (293—313)
- X. Sacramentum et *mysterion* chez saint Paul (315—334).²

La conclusion générale, malgré son titre indiqué dans la table des matières, est consacrée, d'une manière exagérée à des constatations théologiques, on pourrait même dire que tout sujet n'est qu'un prétexte à élaborer des réflexions théologiques. Ces réflexions théologiques, comme je peux le juger, sont justes dans le domaine spécifique de la théologie; ce qui m'a éveillé des doutes c'est que s'il est juste dans certains cas d'aller loin en partant de l'analyse de Tertullien et d'en tirer comme conséquence des dogmes acceptés encore de nos jours par l'orthodoxie (eschatologie,³ enfant de Dieu⁴ etc.) ou des paradoxes admirés ou problématiques à l'époque moderne (*servus dei* veut dire liberté en Dieu⁵ etc.). Un tel raisonnement est-il aussi juste dans d'autres cas, puisque nous savons que Tertullien n'était pas toujours orthodoxe et que l'essentiel de ses doctrines hérétiques peut être restitué justement de ses œuvres. Ainsi à l'analyse des passages littéraires je n'accepterais pas le principe «tous les chemins mènent à Rome». Evidemment je ne veux pas dire qu'on ne puisse pas tirer des doctrines théologiques des œuvres de Tertullien, mais tout simplement pas dans cette mesure.

Le but primordial de l'auteur étant l'argumentation théologique, les antécédents païens et les écrivains précédents sont, de ce fait, souvent relégués au second plan ou restent inaperçus.

¹ CHELLINCK; KOLPING

² Les chiffres romains indiquent les chapitres. L'auteur a partagé les dix chapitres en trois parties précédées par une introduction.

³ pp. 338—339.

⁴ p. 336.

⁵ p. 337.

Après cette introduction j'entre dans les détails.

Parmi les premières phrases nous trouvons la suivante: «*Le mot 'sacramentum' désigne chez les Romains un serment spécial dont voici les caractéristiques principales.*»⁶ Considérant cette constatation comme fait, l'identité de 'sacramentum'—serment se poursuit tout au long du livre. Mais la question se pose. Est-ce que l'identification peut être vraiment faite ou plus exactement dans tous les cas? Et si non, que doit-on faire de la constatation a priori?

Si l'on analyse l'emploi du mot 'sacramentum' chez les auteurs⁷ on constate qu'à l'exception d'un seul cas⁸ l'identité 'sacramentum'—serment ne peut pas être justifiée. La citation de Festus,⁹ exemple de preuve et mentionné également par Michaélidès, n'est pas équivoque justement à cause de la mention de 'sacratio'. Déjà Saglio a souligné les difficultés concernant le mot 'sacratio'.¹⁰ Ainsi l'on peut dire que l'identité 'sacramentum'—serment est encore à prouver, et que les documents à notre disposition (à l'exception d'un seul) suggèrent que l'on peut plutôt démentir cette identité que la prouver, ce qui est particulièrement valable pour le sacramentum militaire. La constatation de Marquart, citée également par Michaélidès «*sacramentum est le serment au drapeau*»¹¹ a attiré beaucoup l'attention. Au centre du débat se trouvait la question à savoir si la constatation est vraie ou pas vraie. Je voudrais faire appel à *de Backer* qui a considéré 'sacramentum' non pas comme serment, mais comme moyen de bénédiction ou d'initiation.¹² Moi, j'accepte plutôt l'opinion de *de Backer*.

Je ne dois pas cependant nier que même Michaélidès revient au problème de 'sacratio'¹³ en donnant sa définition essentielle indiscutablement vraie mais pas suffisante: «*On y reconnaît la sacration conditionnelle: execrationem . . . nisi*» (p. 30.).

Pareillement à 'sacration' les problèmes concernant 'devotio' sont aussi à discuter; son résumé sommaire est le suivant: «*Devotio est un terme technique. Il signifie, dans le vocabulaire juridico-religieux, l'acte par lequel quelqu'un s'offre en victime expiatoire (piaculum) pour calmer la colère des dieux*» (p. 29.).

Le tableau ne pourrait pas être complet si je négligerais 'sacramentum' mentionné à propos des cultes mystiques. Michaélidès cite aussi les passages littéraires souvent discutés: Tite-Live¹⁴ à propos du culte de Bacchus, et Apulée¹⁵ comme exemple des initiations à l'engagement vers la déesse Isis (p. 31.). Au cours du livre il revient plusieurs fois au problème des cultes mystiques et au terme 'sacramentum'; son opinion exprimée dans ces parties est la suivante: dans ce domaine aussi il réduit la signification de 'sacramentum' au sens de serment, de plus, il déduit justement de ces passages littéraires,¹⁶ le fait que 'sacramentum' est serment et unique-

⁶ p. 23.

⁷ GAL. inst. 4, 14; LUCIL. 1219; CATO or. frg. 8, 4; VARRO l. l. 5, 180; CIC. Caecin. 97 bis; dom. 78; MIL. 74; de orat. 1, 42; rep. 2, 60; off. 1, 36; fam. 7, 32, 2; CAES. à plusieurs reprises, je néglige l'énumération; HOR. carm. 2, 17, 10; LIV. à plusieurs reprises; FEST. p. 344, 347; SEN. suas. 2, 16 (adn.); VAL. MAX.: 2, 3, 1; 5, 2, 2; 7, 7, 2; 7, 8, 2; NEPOTIAN. 10, 21; SEN. dial. 4, 9, 3; 7, 15, 7; 10, 4, 6; epist. 37, 1; 65, 18; CURT. 7, 1, 29; SCRIB. LARG. praef. p. 2, 20; H. LUCAN. 4, 229; PETRON. 80, 4; 117, 5, 6; SIL. 10, 448; QUINT. inst. 12, 2, 26; decl. 255; 271; 329; 357; PS. QUINT. decl. 12, 21; 17, 18; PS. FRONTIN. strat. 4, 1, 4; 4, 7, 39; IUV. 16, 36; TAC. à plusieurs reprises; PLIN. epist. 10, 29, 2; 10, 96, 7; SUET. Aug. 24; Cal. 15; Claud. 13; Galba 10; 16; Iul. 42; Nero 44; Tib. 8; 36; Vesp. 1; FLOR. epit. 2, 6, 23; 3, 1, 13; 3, 10, 2; 3, 18, 9; 4, 2, 65; 4, 12, 24; GAL., APUL. à plusieurs reprises.

⁸ TAC. hist. 4, 59, 2: . . . sacramentum recitaret . . .

⁹ «*sacramento dicitur quod iuris iurandi sacratione interposita actum est*» (citation de MICHAÉLIDÈS p. 32.

A son analyse il revient: pp. 77—78; 81. Je note que Michaélidès et moi, nous nous servons de différentes éditions qui donnent des variants de texte. L'édition employée par Michaélidès est: MÜLLER, Leipzig 1839. p. 344; la mienne: THEWREWK DE PONOR, Budapest I. 1889. p. 515.

¹⁰ E. SAGLIO: Sacramentum in: *Ch. Darenberg—E. Saglio*: Dictionnaires des antiquités Grecques et Romaines. Paris IV, 2. (1908) 951 sqq.

¹¹ p. 25. cf. p. 57.

¹² E. DE BACKER 146—147 in: *Ghellinck*. L'opinion de DE BACKER a exigé une prise de position pour et contre des chercheurs. Le flot d'opinions est résumé et mis au jour par KOLPING: passim, mais 9—15 en particulier.

¹³ pp. 29—32.

¹⁴ LIV. 3, 9, 15.

¹⁵ APUL. met. 9, 15.

¹⁶ Il faut noter que parmi les passages littéraires sont compris non seulement ceux des auteurs païens mais les citations analogues de Tertullien aussi.

ment serment.¹⁷ Cette constatation conduit forcément à un autre problème, elle nous rend capables, à résoudre la question suivante: le mot 'sacramentum' est-il identique au terme grec *μυστήριον* et en conséquence, peut-il être sa traduction? La réponse de Michaélidès est un non catégorique.¹⁸ Dans la réponse à cette question ses prédécesseurs hésitent ou prennent une position différente.¹⁹ Tenant compte des antécédents, selon mon opinion, on ne peut pas donner une règle générale en ce qui concerne l'identité des deux mots, car ce sont les sources elles-mêmes qui ne le permettent pas. A ce propos je ne donne que quelques exemples:

a) Quand Soden compare l'emploi du mot *μυστήριον* apparaissant au Septuaginta à l'original hébreu, il trouve deux racines hébraïques et sa conclusion finale est la suivante: «Dementsprechend ist zu konstatieren, daß die hylozoistischen, kathartisch-telestischen Vorstellungen des Sakramentsbegriffs nicht von Anfang an am Wort *μυστήριον* haften. Der Unterschied kommt darin zu deutlichem Ausdruck, daß das älteste Christentum von einer Geheimhaltung seiner Mysterien nichts weiß.»²⁰

Je voudrais encore ajouter à ce qui précède que dans la Vulgate l'emploi du mot, concernant les passages en question, n'est pas homogène; les mots 'sacramentum' et 'mysterium' y apparaissent également.²¹

b) L'image n'est pas la même dans Matth. 13, 11 et dans Marc. 4, 11; Luc. 8, 10. La conclusion est la suivante: «Diesen Character des *μυστήριον* kann die Verkündigung vom Himmerlich nur haben als eine zukünftige, als eine eschatologische. Das Christentum ist *μυστήριον*, sofern es Weissagung, sofern es prädestiniert ist. Eine Form der Weissagung ist die Parabelrede.»²²

c) Examinons les possibilités offertes par les gloses: sacramentum mysterium;²³ sacra iura sacramenta militaria;²⁴ mysterium sacramentum id est absconditum sacrum;²⁵ mysterium occulta praefiguratio;²⁶ mysterium secretum;²⁷ sacramentum *ὄρκος στρατιωτικός*;²⁸ sacramentum *ὄρκωμόςσιον*;²⁹ *ὄρκωμόςσιον* iuramentum iusiurandum;³⁰ *ὄρκωμοσία* iuratio;³¹ *μυστήριον* arcanum initium.³² En analysant les documents des gloses nous obtenons l'image suivante: bien que *μυστήριον* n'apparaisse jamais comme l'équivalent de 'sacramentum', dans la partie dictionnaire latin le mot 'sacramentum' peut être l'équivalent de 'mysterium'. C'est une autre dissonance que même la partie latine-grecque désigne le mot 'sacramentum' comme l'équivalent de *ὄρκωμόςσιον*, la partie gréco-latine rend *ὄρκωμόςσιον* équivalent de 'iuramentum', 'iusiurandum'.

d) Les deux œuvres d'Ambrosius dans le sujet de *de mysteriis* et de *de sacramentis*³³ sont identiques bien que leurs titres désignent justement les deux mots en question. Je pense que ce fait ne change pas même si l'identification de l'auteur de *de sacramentis* est discutable.

Sans prendre en considération d'autres exemples, je crois que l'on peut en conclure que dans tous les cas concrets l'on doit résoudre le problème d'équivalence des deux mots. En tenant compte de l'évolution de la langue, de la disparition de certains sens et de l'apparition de nouveaux sens, ainsi que les genres littéraires, la constatation paraît tout juste qu'on ne peut pas donner des règles générales concernant l'emploi de ces termes, pendant de nombreux siècles quand le latin et le grec étaient des langues vivantes.

En concluant ainsi sur les deux problèmes fondamentaux³⁴ dont les données resurgissent toujours, je voudrais mentionner d'autres détails.

¹⁷ p. 309.

¹⁸ pp. 310—312.

¹⁹ Pour l'ensemble d'opinions cf. KOLPING 59—75.

²⁰ SODEN 199.

²¹ Vulg. Tob. 12, 7; Iud. 2, 2; Dan. 2, 18—19; 2, 47—48; 4, 6.

²² SODEN 191.

²³ Gloss. IV 12. p. 281. et 22. p. 166.

²⁴ Gloss. IV 26. p. 166.

²⁵ Gloss. IV 10. p. 117 et 44. p. 117.

²⁶ Gloss. IV 21. p. 117 et 27. p. 258.

²⁷ Gloss. IV 14. p. 118.

²⁸ Gloss. II 180 u. 48. p. 176.

²⁹ Gloss. II 180 u. 38. p. 176.

³⁰ Gloss. II 60. p. 386.

³¹ Gloss. III. 2. p. 277.

³² Gloss. III 28. p. 374.

³³ MIGNE PL 16, 406—426; 16, 427—482.

³⁴ Les recenseurs du livre le mentionnent également: EVANS, BRAUN.

«L'analogie du serment baptismal avec le 'sacramentum' militiae se fonde sur la nature dialectique de la fides chrétienne, . . . Structure dialectique de la fides: elle est simultanément pour et contre » (p. 51.).

Le rapport analogique est indiscutable, il faut cependant tenir compte de la priorité du 'sacramentum' militaire et en même temps du paradoxe que c'est justement des lapsus des auteurs chrétiens dont nous apprenons de plus du 'sacramentum' militaire. Cela dérive du fait que pendant qu'ils voulaient faire comprendre aux païens l'essentiel du baptême et des sacrements administrés ils ont pris leurs comparaisons des rites païens dont les expressions linguistiques n'étaient pas souvent changées. Si nous voulons résumer cette comparaison d'une façon très simplifiée nous obtenons la série *hypothétique* suivante:

tiro — katechumen

miles — miles Christi

devenir miles: prestation du serment et accomplissement des rites y attachés — baptême
signatio — signaculum (administration du sacrement de la confirmation)

devotio — action de recevoir l'Eucharistie

fides = fidélité comme obligation — fides = foi. A la suite de cette série analogique Michaélidès mentionne 'fides' à propos duquel sa remarque très positive et très nouvelle: 'fides' est d'un caractère *pour-contre*, qui existe cependant non seulement dans le sens chrétien, mais aussi dans le sens militaire.

En plus de 'fides' Michaélidès analyse aussi d'autres termes de la série, bien que sa comparaison ne soit pas toujours apparente; ce fait provient plutôt de la structure du livre que des remarques faites ci-dessus. En effet, la structure compliquée du livre en rend l'usage difficile; à cela s'ajoute encore le développement d'idées qui semblent abstraites quoique le style soit de grande qualité.

C'est à l'occasion du *de corona II* qu'a lieu la comparaison des signa, concrètement l'opposition de 'vexillum' et de 'crux'.³⁵

Je voudrais y ajouter les remarques suivantes: si l'on considère le terme 'vexillum' comme symbole, il peut être comparé à la croix, mais si on le considère comme un signum concret, comme c'était vraiment le cas,³⁶ il n'y a pas de raison de le considérer comme une comparaison. Dans le texte en question de Tertullien il est l'interprétation exacte de 'vexillum' comme signe païen mais le même passage ne permet pas d'en tirer des conclusions générales concernant l'usage du 'sacramentum' militaire.³⁷

«Le serment n'était pas réservé aux soldats. Plus d'un historien rapporte que magistrats, citoyens, sujets, prêtaient ce serment au prince.»³⁸

Les passages littéraires cités concernent sans exception le serment solennel du 1^{er} janvier, que le sénat a attribué déjà à Tibère.³⁹ Si on le considère comme serment il faut de toute façon le classer dans une catégorie à part, d'une part parce qu'il était un serment de fidélité générale des sujets, d'autre part parce qu'il était plus qu'un serment comme son nom 'vota publica' l'indique. Pour les soldats il avait une importance encore plus grande, de même que la fête des autres anniversaires impériaux représentait aussi davantage.⁴⁰ C'est là où Michaélidès revient au passage de Festus déjà cité,⁴¹ démontrant que c'est le 'sacramentum' dont Festus écrit: quod iusiurandi

³⁵ pp. 57—59.

³⁶ A. ALFÖLDI écrit de 'vexillum' ainsi que d'autres signa militaires. De cet article il est visible qu'il existait plusieurs signa dont chacun avait sa propre signification.

³⁷ P. ex. dans l'armée à côté des signa de troupes il existent des signa individuels; (p. ex. acta S. Maximilliani, RUINART 340 skk; Veget. 2, 5.); à une

comparaison générale ils ne sont pas négligeables.

³⁸ p. 81. Les passages ci-cités sont (n. 42.); Dionys. 58, 3, 9; Suet. Gaius 15; Tacit. hist. 1, 5, 5; Plut. Galba 22; Plin. Paneg. 52.

³⁹ Tac. ann. 1, 7. Là on trouve même l'énumération de ceux qui ont prêté serment.

⁴⁰ FINK 117.

⁴¹ cf. n. 9.

sacratione interposita geritur. Je trouve sa présente vue très ingénieuse et je partage son opinion en remarquant qu'ainsi lui-même prouve que le terme 'sacramentum' n'est pas identique au serment, c'est-à-dire qu'il se contredit.

En ce qui concerne l'analyse de *Apol. 19, 2*.⁴² Braun trouve exagéré⁴³ l'essai d'interprétation de Michaélidès.⁴⁴ D'après Michaélidès dans ce passage Tertullien compare les Écritures d'abord au terme 'scrinium' puis à 'armarium' et enfin à 'templum', que Michaélidès considère comme une gradation éclairante. 'Scrinium' comme extrait de 'templum' (les Écritures) ou de 'sacrum' est un receptaculum, dont le contenu peut être désigné par le mot 'sacramentum'. En y ajoutant la citation de Varro⁴⁵ Michaélidès trouve que là il s'agit de la garantie divine; Dieu accepte « caution » de son enseignement.⁴⁶

Moi-même je juge ces rapports exagérés, mais puisqu'ils se sont émergés j'examinerai les questions suivantes:

- a) Quelle est la signification de 'scrinium' dans le contexte?
- b) Comment est-il attaché au 'sacramentum'?
- c) Quelle est la signification de 'sacramentum'?
- d) Le passage peut-il être appliqué également aux Écritures ou aux cinq livres de Moïse?⁴⁷
- e) Est-il juste de lier la citation de Varro au passage indiqué?

a) D'après les auteurs⁴⁸ 'scrinium' contient lettre, livres et objets nécessaires pour écrire.⁴⁹ Il arrive que son contenu est désigné par 'carmina',⁵⁰ 'scripta',⁵¹ ou des membres d'une œuvre cohérente (membra),⁵² c'est-à-dire livre, papyrus ou lettre ne figurent pas indispensablement pour désigner leur contenu bien qu'il s'agisse de ceux-ci. Chez Tertullien on se trouve en face de la même situation; puisque là il s'agit de 'scrinium' de prophète, il désigne l'ensemble des Écritures ou les prophéties de ce prophète. 'Scrinium' est donc pour ainsi dire le symbole de l'œuvre d'un prophète.

b) Le contexte suggère que *l'unius* est accentué, c'est-à-dire qu'il met en relief qu'il s'agit des écrits d'un seul prophète qui vainc les dieux des païens etc. Et cette écriture est le trésor de *totius Iudaici sacramentum*, ce qui lui donne une telle valeur. Il s'ensuit du sens symbolique de 'scrinium' qu'il ne s'attache qu'indirectement au 'sacramentum', s'attachant directement à l'écrit symbolisé.

c) Qu'est-ce que le *Iudaicum sacramentum* ou le *nostrum sacramentum*? La liaison ou l'opposition des deux choses est connue par d'autres passages littéraires,⁵³ lesquels annoncent la pro-

⁴² p. 82. n. 45: Omnes itaque substantias omnesque materias, origines, ordines, venas veterani cuiusque stili vestri, gentes etiam plerasque et urbes insignes historiarum et canas memoriarum, ipsasque denique effigies litterarum, indices custodesque rerum, et (puto adhuc minus dicimus) ipsos, inquam, deos vestros, ipsa templa et oracula et sacra unius interim prophetarum scrinium saeculis vincit, in quo videtur thesaurus collocatus totius Iudaici 'sacramenti' et inde iam et nostri.

⁴³ BRAUN 405.

⁴⁴ Michaélidès y revient plusieurs fois pp. 82—83; 262; 271.

⁴⁵ p. 82. n. 46. Var. Ling. Lat. 5, 36, 49. (*sacramentum a sacro*. Michaélidès mentionne aussi que là il s'agit de la caution.)

⁴⁶ pp. 82—83.

⁴⁷ BRAUN 405.

⁴⁸ J'en suis informée du schedula envoyé par l'Institut de Thesaurus dont je remercie cette fois-ci.

⁴⁹ CATULL. 14, 18; Dig. 32, 52, 3. Ulp.: ... deinde adiecit neque *armaria* neque *scrinia* neque *utera*, in quibus libri conduntur, deberi. Hier. comm. Matth. 3, 21, 168 (MIGNE PL 159 D-160 A): non quo mundus

volumina capere non potuerit quae potest, quamvis multiplicia sint, unum *armariolum*, vel unum capere *scrinium*: sed quod magnitudinem signorum prae miraculis et incredulitate ferre non possit. HOR. sat. 1, 1, 120; epist. 2, 1, 113; IUV. 6, 278; MARTIAL. 1, 2, 4; 1, 3, 2; 1, 66, 6; 1, 67; 4, 33, 1; 6, 64; 14, 37; OV. ex Pont. 1, 24; Trist. 1, 1, 106; PLIN. n. h. 7, 94; 25, 7; PLIN. ep. 2, 17, 8: parieti eius in bybliothecae speciem *armarium* insertum est, quod non legendos libros, sed lectitandos capit. ep. 4, 6, 2; 5, 5, 5; 7, 27, 14; 8, 4, 7; 10, 65, 3; PROP. 3, 6, 14; SALLUST. Cat. 46, 6; SEN. ep. 27, 7; de ira 2, 34, 4; SHA Alex. 31, 1; SUET. Nero 37: Inventus est postea in scrinio eius hac de re sermo formatus. SYMM. 4, 34, 3. ad Protadium (a. 395.) Monumenta Germaniae Historica. Auctorum Antiquissimorum tomi VI. Pars prior. Berolini apud Weidmannos 1883. pp. 110—111. Il faut encore noter que 'armarium' est plus grand que 'scrinium'; pour leur représentation cf. les articles convenables de RICH—MÜLLER.

⁵⁰ MART. 1, 66, 6; 1, 67.

⁵¹ OV. ex Pont. 1, 24.

⁵² PLIN. ep. 8, 47.

⁵³ P. ex. AUG. c. Faust. 19, 13 (JOURNAL 1062); in psalm. 73, 2 (JOURNAL 1475).

messe concernant le Sauveur de l'Ancien Testament ou le Nouveau Testament comme son accomplissement. Dans le passage en question de Tertullien il s'agit de cela; on peut le supposer d'autant plus qu'on a appliqué les prophéties des prophètes en particulier au Christ.

d) Il s'ensuit de ce qui précède que là il ne faut penser ni aux Ecritures complètes, ni aux cinq livres de Moïse. Le texte semble être assez concret (*unius prophetae*) pour exclure les hypothèses.

e) Ainsi pour les mêmes raisons je trouve très forcé l'emploi de l'explication purement juridique de Varro dans l'interprétation du passage de Tertullien.

Pour conclure je voudrais encore ajouter que je ne trouve pas justifié l'interprétation de Michaélidès concernant la partie de l'Apol. 19, 2.

C'est à propos de l'ad Marc. 4, 38, 2.⁵⁴ que Michaélidès dit qu'au baptême de Jean il apparaîtrait le sacrement du baptême comme réduit à 'sacramentum'. « *Aussi celui qui voulait que l'on crût en Jean venait-il du Dieu dont Jean administrait le sacramentum. . . . Le 'sacramentum' dont il est question dans ce passage est de tout évidence le baptême administré par Jean. Le pronom relatif cuius en attribue la possession au créateur.* »

A cette citation je voudrais ajouter les remarques suivantes.

Si l'on traduit le verbe '*administrare*' dans le sens 'administrer', le 'sacramentum' ne peut pas désigner le sacrement du baptême car l'évangile de Joh.⁵⁵ ne le rend pas possible. C'est que le «baptême» administré par Jean n'est pas l'équivalent du sacrement de baptême. Si la n'existe pas une équivalence le 'sacramentum' n'est pas la possession de la personne indiquée par le pronom *cuius*; alors que le texte rend univoque l'attachement des deux. Il faut donc interpréter différemment le texte en question.

Quel est le sens de *administrare*? Je pense qu'on doit partir de l'analyse que Jean a donné de lui-même: *ego vox clamantis in deserto: Dirigite viam Domini*.⁵⁶ Dans le contexte de Tertullien *administrare* peut être le synonyme de *dirigere* d'après lequel je propose le sens 'aide, sert'. En ce qui concerne *cuius*, selon mon opinion, des trois personnes divines il ne désigne pas le Créateur,⁵⁷ mais le Christ car le sacramentum de celui-ci est désigné.

Quel est donc le contenu du 'sacramentum', peut-il être interprété comme le sacrement du baptême? Quant à moi, je ne le réduirais pas au sacrement du baptême, je lui attribuerais un sens beaucoup plus large, plus exactement d'après Eph. 3, 1—9; Col. 1, 26—27 j'interpréteraies 'sacramentum' le plan de salut divin.

« *Le baptême est composé aussi par Tertullien à un anneau; . . . Cette équivalence avec un anulum pose le baptême comme un signe attestant que l'homme est libre, le part de l'anneau étant réservé dans l'antiquité, à ceux qui jouissaient de status libertatis* » (p. 261.).

Il existait plusieurs formes d'anulum dans l'antiquité⁵⁸ l'anneau d'or était interdit aux esclaves,⁵⁹ mais cette interdiction n'était pas valable pour l'anneau-même en général; l'esclave pouvait porter un anneau en fer,⁶⁰ donc à cause de la simple mention de l'anneau, je ne serais pas d'accord avec l'interprétation ci-dessus.

Je ne voulais pas traiter tous les moindres détails; d'ailleurs le volume ne me l'aurait pas permis, je voulais aborder tout simplement quelques questions dans le seul but d'approfondir le riche ensemble des problèmes de cet excellent ouvrage.

⁵⁴ p. 260. n. 133: Ergo qui credi voluerat Iohanni, Inrepaturus quod non credidissent, eius erat, cuius sacramentum Iohannes administrabat.

⁵⁵ « *Ego baptizo in aqua* (Vulg. Ioh. 1, 26) . . . *hic* (sc. Christus) *est, qui baptizat in Spiritu sancto* » (1, 33).

⁵⁶ Vulg. Ioh. 1, 23.

⁵⁷ DE BACKER p. 111. Nr. 79. in: GHELLINCK.

⁵⁸ cf. p. ex. MARSCHALL XIV—XXII; FOURLAS 115—124.

⁵⁹ FOURLAS 77.

⁶⁰ APUL. met. 10, 10; Isid. orig. 19, 32, cf. MARSCHALL XXXV.

ABRÉVIATIONS

- ALFÖLDI A ALFÖLDI: *Hasta summa imperii, The Spear as Embodiment of Sovereignty in Rome.* AJA 63 (1959) 1—27.
- BRAUN R. BRAUN: *rec.* in: *Latomus* 32 (1973) 403—407.
- EVANS E. EVANS: *rec.* in: *Gnomon* 44 (1972) 720.
- FINK R. O. FINK: *Roman Military Record on Papyrus*, Ann. Arbor Michigan USA 1971.
- FOURLAS A. A. FOURLAS: *Der Ring in der Antike und im Christentum. Der Ring als Herrschaftssymbol und Würdezeichen.* Münster 1971.
- GHELLINCK J. DE GHELLINCK, E. DE BACKER, J. POUKENS, G. LEBACQZ: *Pour l'histoire du mot 'sacramentum' I. Les anténicéens*, Paris 1924.
- Gloss. Corpus Glossariorum Latinorum a G. LEOWE inchoatum Auspiciis Societatis Litterarum Regiae Saxonicae composuit recensuit edidit G. GOETZ (G. Goetz, G. Gundermann: *Glossae Latinograecae et Graecolatinae*), Lipsiae II—V. 1888—1894.
- JOURNEL ROUËT DE JOURNEL: *Enchiridion Patristicum*, Friburgi Br., Barcinone 1951¹⁷
- KOLPING A. KOLPING: *Sacramentum Tertullianum I.* Regensburg 1948.
- MARSHALL F. H. MARSHALL: *Catalogue of the Finger Rings, Greek, Etruscan and Roman in the Departments of Antiquities*, London 1907. rep. 1968.
- RUINART Acta Martyrum P. THEODORICI RUINART opera ac studio collecta, selecta atque illustrata accendunt praeterea in hac editione Acta SS. Firme et Rustici ex optimis codicibus Veronensibus, Ratisbonae 1859.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

F. Katona: Emberré válás (Evolution into Man) Budapest, «Gondolat» Publ. 1974. 495 p., 76 figs. XXIV colour plates.

The author is equally well-known as an active brain-surgeon and a biologist. This work was preceded by a number of historical publications and cerebral surgical text-books. Human evolution being the greatest historical problem of mankind is approached by Katona from the aspect of physiology making use of the most up-to-date results of research in this field, thus displacing the old, morphological aspect. The work is based on the author's own results in the field of the ontogenetic research of human motion control, on the methodology of the Hungarian brain-research school (Szentágothai) and on the investigations carried out by him personally on all the finds significant from the point of view of mankind's past.

The work is dynamic and it is characterized by a new approach; all stages are examined in their development. The aim of the work is to sum up the data concerning the origin of human life-functions. The book can be divided into two major parts; the first is a short historical evolutionary survey examining problems the majority of which has emerged as a result of recent finds. In the second part the emergence of specific human motions are dealt with: the author analyses the role of seeing, the creative functioning of hands and the evolutionary aspects of speech, human behaviour, nutrition and race preservation (The biology of evolution into man is bio-evolution.).

The more we learn about the emergence of the present constitutional structure, intricate life-functions and specific human abilities of man the more efficiently science will intervene in human evolution. The fossils found in the course of excavations enrich our knowledge on human organism. The main subjects of the first part are: the brief history of evolution — creation and origin — the forerunners of evolution, the place of man in nature, the first systems and the earliest palaeo-anthropic finds; the birth of the evolution theory and the closing of the long historical debate of «monkey

war». Following the subjects of biochemical and molecular researches the book is dealing with general human genetic regularities. The author judges the family-trees from the standing-point of the development in functional methods and it is from the same standing-point that he places the HOMO category to its right place. The part dealing with the origin of the primates — composed with telegraphic conciseness — is a lasting value of the work; the movers of all these being physiological and functional changes. This chapter is followed by a discussion of the fossils of the archanthropus, palaeanthropus and Homo Sapiens in a concise and readable form. The method of discussion is the chronological order of finding the fossils. The survey of African finds is an especially suggestive part of the work.

The second chapter: on the evolution of motion, is based on the author's own investigations. Writing about the origin of brain, the types of brain, the cerebellar integrating of motions and the organizing activity of cortex all shows the practised expert. The problems of taking upright position and prehensility are dealt with from a new aspect. The balance of skull, the statics of the pelvis and the development of the feet are approached from a physiological point of view. The functioning of human hands together with its control are analysed from an ontogenetic and phylogenetic aspect. The most individual chapter of Katona's work is still represented by the one containing the physiological aspects of the development of human intellect and thinking; never before could we read such a clear and lively description of the functions of brain-centres.

The last major unit of the work is the description of the development in the satisfaction of human needs (teeth and nutrition, race preservation and sexual behaviour etc.)

The work is completed by a modest bibliography and, at last, by entirely newly drawn, expressive figures. The majority of plates are similarly new, they are Katona's own photographs. There is nothing negative about the book. It is a publication giving fresh material for all special fields, prepared, in its way, with the aim of completeness and from a holistic

aspect. The place of the book must be among the reference works of the archaeologists dealing with the Palaeolithic Age; it is a book of new aspect pointing at the immense possibilities of research in the field of an anthropologist, biologist and physician, and based to a considerable degree on Hungarian investigations.

I. Kiszely

Fr. Pogány: Róma. 4. Auflage. Budapest, Corvina Verlag, 1974. 393 S., 476 Abb. 1 Kartentafel.

«Bücher haben ihre eigene Schicksale» — und ihr Sonderleben enthüllt oft solche Werte, die der einzelne Leser nicht immer bemerken kann. Der außerordentliche Erfolg der Bücher von Frigyes Pogány, die vierte Auflage des umfänglichen und für ein vertieftes Lesen bestimmten Rom-Bandes zeugen davon, daß der Verfasser den Weg zum Herzen der ungarischen Leser gefunden hat. Die Größe des Erfolgs verleiht dem Werk eine gesellschaftliche Bedeutung, es lohnt sich also nach deren Ursachen zu forschen. Die Person des Verfassers selbst kann natürlich nur einem kleineren Kreis der Leser bekannt sein, obwohl auch deren Zahl nicht gering ist, da seine Professorenlaufbahn und öffentliche Tätigkeit es mit sich brachten, daß viele in den Bannkreis seiner Persönlichkeit geraten sind. Doch strömt auch aus seinen Werken ein mit aufrichtiger Bescheidenheit gepaartes, umfassendes Wissen, und vor allem eine leidenschaftliche Begeisterung für die edelsten Werte der Kultur, daß uns beim Lesen zumute ist, als ob wir seinem mündlichen Vortrag zuhörten. Jede Zeile seines schon das viertemal aufgelegten Werkes strahlt einen tiefen Humanismus, eine poetische Deutung der historischen Überlieferung aus. Es würde uns schwer fallen, die Gattung dieses Buches zu bestimmen. Es schwebt zwischen Fachwissenschaft und Belletristik, ist von einem geschichtlichen Sichtpunkt aus geschrieben und knüpft sich doch immer an die Subjektivität des heutigen Menschen, ja seiner individuellen Auffassung; als Richtschnur dient dem Verfasser die Geschichte der Architektur, doch weicht er von seiner Linie immer wieder bewußt ab, um die Schöpfungen der Vergangenheit aus ihrem originalen Zusammenhang heraushebend in den Sichtpunkt der Gegenwart zu stellen. *P.*'s Intention ist selbstverständlich klar und konsequent. Er zeigt «die Stadt» im Spiegel ihrer Denkmäler, in einer geschichtlichen Ordnung, nach Perioden immer wieder durchschreitend, mit einer topographischen Vorführung ihrer visuellen Raummäßigkeit, dabei auch auf die einzelnen Funktionen und Lösungsweisen der Architektur achtgebend. (Der Gedankengang wird von der Einteilung der Kapitel klar festgelegt: Anfangsperiode der Bildung des antiken Rom. Baugeschichte des Forum Romanum. Entwicklung der Baustile und

des charakteristischen römischen Raumsystems. Analyse des Forum Romanum vom Standpunkt des Stadtbildes aus im Laufe einer Durchwanderung. Geschichte und architektonische Charakterisierung des Palatins. Analyse der inneren Ringstraße, das antike Stadtzentrum umgebend, vom Standpunkt des Stadtbildes und der Geschichte aus im Laufe einer Durchwanderung. Geschichtliche und ästhetische Analyse der Kaiserfora. Stadtteile des antiken Rom und ihre architektonische Charakterisierung. Erscheinen der altchristlichen Bauten Roms im Stadtbild. Skizzenhafte Geschichte Roms im Mittelalter und die Charakterisierung des Stadtbildes. Roms Stadtbau im Zeitalter der Renaissance, usw. bis zum Rom der neuesten Zeit.) All dies wird in einer sehr plastischen Sprache vorgetragen, und von vielen, hervorragend schönen, zum überwiegenden Teile vom Verfasser verfertigten Fotografien illustriert. Ein Werk, vom Sichtpunkt des Architekten wie auch des Kulturhistorikers gesehen vereinigt in sich sozusagen zwei Ausdrucksweisen, doch bilden Text und Bild eine ganze Einheit, so daß es schwer zu sagen wäre, ob der Text von den Bildern begleitet wird, oder verkehrt. Haben wir Gegenstand und Vortragsweise des Werkes auch richtig charakterisiert, den eigentümlichen Zauber, der sich nur durch Lesen und Anschauen vor uns enthüllt, konnten wir nicht erschließen. Wie es *P.* in seinem Nachwort sehr bescheiden erklärt, neue Daten oder unbekannte Denkmäler könnte man von der Stadt, welche seit Jahrhunderten außerordentlich gründlich durchforscht wurde, nur in speziellen wissenschaftlichen Analysen der Fachwerke bringen, welche einem Leser von Durchschnittsbildung fremd sind. *P.*'s Zielsetzung war es aber nicht, den Leser in irgendeine fremde Welt zu führen, sondern was er schönes und wertvolles auf seinen Spaziergängen durch die Gassen und Plätze der Stadt selbst sah und in der mächtigen Fundgrube des Schrifttums über Rom fand, auch diesem weiterzugeben. Was aber in seinem Buch neu und eigenartig ist, finden wir jedoch in keinem anderen Werke auf eine solche Weise, denn es ist nichts weniger, als eine Einfühlung in die historisch wie künstlerisch wichtigste Stadt der Welt, aus den verschiedensten Aspekten und in der Dimension der Zeitspanne vom Altertum bis zu unseren Tagen gesehen, zum Erlebnis eines sehr empfindlichen und sympathischen Bewußtsein geworden. Wenn wir es noch hinzufügen, daß Illustrationen, Fotografien, Zeichnungen und Daten des Bandes eine durch Autopsie und fachliterarische Kontrolle beglaubigte Wirklichkeit darstellen und die poetische Einfühlung die Tatsachen nie verzerrt, dann verstehen wir erst recht das Geheimnis des Erfolgs dieses Buches und die Bedeutung seiner Kulturmission. Es versteht sich sozusagen von sich selbst, daß das selbstredigierte Werk des Architekten von feinem Stilgefühl, des gebildeten Fachmannes und hervorragenden Fotografen ein dankbarer Gegenstand der sorgfältigen und

allgemein anerkannten buch künstlerischen Bestrebungen des Verlages geworden ist, so daß der Inhalt in einer wirklich entsprechenden Ausführung zur Geltung kommen durfte.

L. Castiglione

A. Dobó: Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque, repertae ad res earundem provinciarum pertinentes. Editio quarta aucta et emendata. Budapest—Amsterdam, Akadémiai Kiadó—Adolf M. Hakkert Publisher, 1975. 191 p.

Für die Pannonien- und Dazien-Forschung ist diese Korpus-Zusammenstellung von großer Wichtigkeit. Dobó hat die 1940 erschienene 2. Ausgabe mit den seither publizierten Inschriften bezüglich dieses Themenkreises ergänzt. Der Aufbau des Bandes ist vollkommen gleich dem der vorangehenden Ausgaben, Dobó berichtet also zuerst über das Material bezüglich Pannoniens und anschließend bezüglich Daziens in folgender Gruppierung: 1. Soldaten pannonischer bzw. dakischer Abstammung; 2. Privatpersonen und Beamten pannonischer bzw. dakischer Abstammung; 3. Pannonische bzw. dakische Ortsnamen; 4. Die aus der pannonischen bzw. dakischen Urbevölkerung gebildeten Hilfstruppen; 5. Pannonische und dakische Kriege sowie 6. verschiedene Inschriften bezüglich dieser Provinzen.

Zwar beendete Dobó die Materialsammlung Ende 1971 (vgl. 15.), er nahm aber in den Korpus auch noch im Jahre 1973 publizierte Inschriften hinein. (Z. B. Nr. 198/a, 709/a, 775/b). Das ist auch deshalb wichtig, weil der Band erst Ende 1974 erschien.

Aus dem Korpus vermissen wir lediglich eine Inschrift. Diese ist wahrscheinlich deshalb herausgeblieben, weil sie schon vor der 1. Ausgabe dieser Arbeit publiziert wurde (AÉp 1923, 28),¹ und sie damals der Aufmerksamkeit von Dobó entging.

Zwei Inschriften dagegen gehören nicht zum Korpus (Nr. 272, 329 = 374/b). Die Inschrift Nr. 272 wurde schon von E. Ritterling abweichend ergänzt,² wonach der Senator nicht im Unterpannonien Legionslegat war. Bezüglich des unter der Nr. 329 = 374/b. publizierten «Militärdiploms von Nikopolis» stellte sich heraus, daß diese eine Fälschung ist.³

Die Literaturangaben der Inschriften sind an manchen Stellen unvollständig. Hier müssen wir die wichtige Zusammenfassung von W. Eck erwähnen,⁴ die zu mehreren Inschriften neue Angaben liefert.

¹ Zur Inschrift s. R. SYME: Rhine and Danube Legions under Domitian. JRS 18 (1928) 45; Ders.: The first Garrison of Trajan's Dacia. in: LA I. DissPann II. 10. Budapest 1938. 270.

² Vgl. E. RITTERLING: Legio. PWRE XII. Stuttgart 1925. 1416; 1452—.

³ Vgl. CIL XVI p. 216.

Bei folgenden Inschriften ist die Literatur nicht vollkommen;⁵

Nr. 332: s. noch J. SZILÁGYI: Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel. DissPann II. 21. Budapest 1946. 51; Taf. XIV. 192.

Nr. 542—544: s. noch J. FITZ: Legati legionum Pannoniae superioris. ActaAnthung 9 (1961) 184—.

Nr. 595: s. noch FITZ (1961) 171—.

Nr. 602: s. zuletzt L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476). Budapest—Amsterdam 1969. 168—; T. NAGY: The Last Century of Pannonia in the Judgement of a New Monograph. ActaAnthung 19 (1971) 319—.

Nr. 792: s. noch G. ALFÖLDY: Die Legionslegaten der Rheinarmeen. Epigraphische Studien 3. Köln—Graz 1967. 23—; J. FITZ: The Governors of Pannonia inferior. Alba Regia 11 (1970) 145.

Die obige Bemerkungen ergänzen nur die umfangreiche Arbeit, die Dobó mit der Zusammenstellung des Materials leistete. Der Band wird unbedingt ein wichtiges Hilfsmittel der Pannonien- und Dazienforschung sein.

B. Lőrincz

I. Genthon: Magyarország művészeti emlékei (Ungarns Kunstdenkmäler) Budapest, Corvina Verlag, 1974. 474 Seiten, 352 Bilder, 2 Landkarten

Ende 1974 erschien beim Corvina Verlag das Buch von István Genthon: Ungarns Kunstdenkmäler. Das Werk gelang fünf Jahre nach dem Tod des Verfassers in die Hände der Öffentlichkeit, kann aber im eigentlichen Sinne des Wortes nicht als eine postume Arbeit aufgefaßt werden, wie wir das auch im Vorwort des Verlegers lesen können. Aus dem von Genthon jahrzehntelang gesammelten Kunstdenkmalmaterial wählte Dr. Dezső Deresényi die im Band vorkommenden Denkmäler aus, und er ergänzte die Beschreibungen mit den Ergebnissen der neuesten Forschungen. Ebenfalls er hat das Bildmaterial zusammengestellt und die kurze — 10seitige — geschichtliche Einleitung geschrieben.

Die Erscheinung des Buches können wir mit größter Freude begrüßen. I. Genthon war einer der Kunsthistoriker, die als erste mit der Abschätzung des Landeskunstdenkmalmaterials, der Sammlung der diesbezüglichen Angaben und mit ihrer Beschreibung begonnen haben. So legte er den Grundstein zu der

⁴ W. ECK: Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter. Vestigia, Beiträge zur alten Geschichte. 13. München 1970.

⁵ S. noch die vorangehende Anm. Die nach 1971 publizierte Literatur haben wir nicht hineingenommen.

ungarischen künstlerisch-topographischen Arbeit und ihm ist die erste solche Publikation nach der Befreiung zu danken, die die vom Kunstdenkmalgesichtspunkt zu schützenden Gebäude und ihr bildkünstlerisches Zugehör aufzählte und beschrieb. (I. Genthon: Ungarns Kunstdenkmäler. Budapest. 1951.) Eine erweiterte und illustrierte Ausgabe dieses Buches ist die 1959 unter dem Titel «Ungarns Kunstdenkmäler» erschienene Arbeit in 3 Bänden, worin wir auch schon die wichtigste Bibliographie bezüglich der Gebäude finden können. Das vorliegende Werk kann als die Fortsetzung der Serie betrachtet werden, das zwar denselben Titel hat, aber seine Struktur und sein Ziel von dem vorherigen abweicht. Während die ersten zwei Werke in erster Linie für Fachleute und für die für Kunstdenkmäler verantwortlichen Personen geschrieben wurden und deren Ziel es war, daß die zuständigen Personen von aus geschichtlichem und künstlerischem Gesichtspunkt bedeutenden Gebäuden Kenntnis erlangen und diese kennenlernen, ist diese letzte Arbeit an die interessierte Allgemeinheit gerichtet. Diese obige Feststellung wird dadurch unterstützt, daß das Buch von den offiziell registrierten Denkmäler (1865 Kunstdenkmäler, 5323 mit Kunstdenkmalcharakter, 1116 von Stadtbildwichtigkeit) nur 240 präsentiert, die nicht einmal 15% der bedeutendsten Kunstdenkmäler unseres Landes ausmachen.

Die Auswahl konnte, wie das aus dem präsentierten Material ersichtlich ist, mehrere Gesichtspunkte haben. So wurden in erster Linie von den Kunstdenkmälern die hervorragendsten, charakteristischsten ausgewählt, die am häufigsten besuchten Gegenden wurden in den Vordergrund gestellt, so z. B. die Balaton-Gegend, Sopron, Pécs, Eger und ihre Umgebung, in dem Band haben wertvolle Wandbilder und Bildhauerwerke, sogar einige schöne Einrichtungsgegenstände (z. B. das Innere der reformierten Kirche Szenna, oder das Innere der Apotheke in Székesfehérvár, Straße des 15. März, Nr. 9.) einen Platz erhalten.

Auch die Auswahlgesichtspunkte unterstützen, daß die nach dem Muster der Serie «Deutsche Kunstdenkmäler» gefertigte Ausgabe in erster Linie der Befriedigung der Bedürfnisse des die Denkmäler der Vergangenheit Ungarns liebenden und besuchenden Publikums dient. Dieser Bedarf wird auf hohem Niveau und in sehr schöner Aufmachung befriedigt.

Der erste Teil, die geschichtliche Einleitung informiert die Leser kurz über die Entwicklung der ungarischen Kunst — Architektur und bildende Künste —, eingebettet in den Rahmen der allgemeinen geschichtlichen Entwicklung. Der kurzgefaßte geschichtliche bzw. kunstgeschichtliche Überblick, auf die Eigenheiten und Bedeutung der einzelnen Perioden oder Gebiete hinweisend, gibt gleichzeitig eine Erklärung über die Gesichtspunkte, mit denen aus den etwa 2000 Kunstdenkmälern das Material des Bandes ausge-

wählt wurde. Am Ende der Zusammenfassung stellt der Verfasser das grundlegende Prinzip auf, daß «... der Prozeß des Kunstdenkmalwerdens hält ständig an, und seine Jahreszahlgrenze kann nur vorübergehend bestimmt werden» und daß «über das Ganze der geschichtlichen Entwicklung die alten und neuen Schöpfungen nur zusammen ein vollständiges Bild ergeben können».

Dazu möchten wir noch eine wichtige Sache hinzufügen. Unser Kunstdenkmalbestand kann nicht nur deshalb als ein nicht endgültig abgeschlossenes Material betrachtet werden, weil sich die kronologischen Grenzen des Schutzes hinausschieben. Infolge der im Laufe der kontinuierlichen Wiederherstellungsarbeiten zur Freilegung gelangenden, bisher unbekannten baulichen oder bildkünstlerischen Einzelheiten verändern sich auch die einzelnen Gebäude, ihr Charakter, ihr Äußeres und ihre innere Ausgestaltung wird anders. An bedeutenden mittelalterlichen Schöpfungen wurden wir z. B. so reicher und konnten stimmungsvolle, neu freigelegte Interieurs vom Ende des XVII. und aus dem XVIII. Jahrhundert vorstellen. Dadurch veränderte sich und verändert sich ständig die Zusammensetzung unserer Kunstdenkmäler und damit parallel modifiziert sich auch ihre Einstufung in die entsprechenden Schutzkategorien.

Für die schnelle Veränderung des Kunstdenkmalmaterials ist charakteristisch, daß in der Zeit zwischen der Abgabe des Manuskriptes und dem Erscheinen des Buches unter anderen zwei solch bedeutende Denkmäler zum Vorschein kamen, wie die während der auf dem Gebiet des ehemaligen Budaer Königspalastes laufenden Arbeiten freigelegten Statuen der Anjou-Periode und die den Chor der Keszthelyer römisch-katholischen Pfarrkirche füllende gotische Wandbildserie. Dieses letzte Gebäude figuriert gar nicht in der Auswahl, obwohl nach der Restauration wahrscheinlich viele diesen neuen Wert von europäischem Niveau der Balaton-Gegend aufsuchen werden.

Einer der größten Verdienste der Ausgabe «Ungarns Kunstdenkmäler» ist — und wir widersprechen dem oben gesagten nicht — daß sie sämtliche Veränderungen, die bis zum Abschluß des Manuskriptes geschahen, beinhaltet und so die Leser über die neuesten Ergebnisse der künstlerisch- und baugeschichtlichen Forschungen informiert.

Der sich um die Ausgabe des Buches bemühende Verlag und der Zusammensteller des Bandes setzen Genthons geistliches Erbe fort, der bis zur letzten Minute seines Lebens das Material sammelte und verbesserte, die Änderungen ständig verfolgend. In dem beschreibenden Teil der Ausgabe liegt der Hauptakzent auf der geschichtlichen Darlegung der Objekte, und das wird durch die kurzgefaßten Gebäudebeschreibungen ergänzt, die zum Kunstdenkmal gehörenden oder die dort vorgeführten bildkünstlerischen Schöpfungen überall erwähnend. Die Beschreibungen wer-

den, wo es die architektonische Disposition begründet, mit Grundrissen illustriert.

Der Corvina Verlag veröffentlichte dieses Buch in würdiger Form. Das das Fertőder Eszterházy-Schloß und den Wandbildauszug der Esztergomer mittelalterlichen Königskapelle darstellende Titelblatt lenkt die Aufmerksamkeit auf sich und gibt eine Vorstellung über die künstlerische Qualität der 352 Photos des Bandes. Die in das Zentrum des Buches, vor die Beschreibungen placierte Photos loben die Arbeit von Lajos Dobos. Ihr besonderer Verdienst ist es, daß sie auch über die vielphotographierten und viel gesehenen Denkmäler durch eine neuartige Einstellung oder durch Betonung einiger weniger sichtbaren, schönen, wertvollen Teilstücke neues zeigen können.

Am Ende des Bandes können wir die Kronologie der behandelten Denkmäler, das Namenverzeichnis sowie die Karte Ungarns und Budapests finden, worauf die in der Auswahl vorkommenden Städte, Gemeinden, bzw. die Straßen und Plätze der Hauptstadt angeführt sind, wo die im Buch erwähnten Denkmäler stehen. Das Buch durchblättern denken wir wieder daran, daß noch mehr solche schöne, auf hohem Niveau erhaltene, mit popularisierendem, aber doch wissenschaftlichem Anspruch geschriebene Bücher in die Hände der Leser gegeben werden müßten.

M. Hokky-Sallay

D. Dercsényi: Az esztergomi királyi palota. (Der königliche Palast von Esztergom.) Budapest, Corvina Kiadó, 1975. 51 S. 36 Bildtafeln, 1 Grundriß.

In der gut bewährten populärwissenschaftlichen Reihe des Verlags erschien die neue, kurze zusammenfassende Beschreibung des königlichen Palastes von Esztergom. Der verhältnismäßig ausführliche historische Überblick berichtet über die hiesigen Ereignisse der Römerzeit und des Zeitraumes zwischen den 10—17. Jahrhunderten, sowie über die Gebäude, Geschichte, Probleme der Kunstdenkmalforschung und der Rekonstruktionsarbeiten in den Jahren 1934—38. Anschließend werden die einzelnen Teile des Palastes geschildert, die Skulpturen und Wandmalereien besprochen. Es werden, dem Ziel des Werkes entsprechend vor allem jene Kunstdenkmäler behandelt, die für das Publikum zugänglich sind. Über die wichtigen Ergebnisse der archäologischen Freilegung zwischen 1964—1969, und über das Erschließen der Bauperioden vor der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts wird der Leser des Heftes bzw. der Besucher nicht informiert.

I. Holl

I. Czeglédy: A diósgyőri vár. Budapest, Corvina, 1971. 33 p., 5 figs, 40 plates. (In Hungarian)

The systematical excavation of one of the most significant medieval centres of Northern Hungary is in process since 1960. The booklet of Cz. contains a short, popular summary of the results of this work.

The author dates the find material of the earliest layer, unearthed below the West wing of the castle, to the 9th to 10th century. The castle is mentioned first by the Anonymous Chronicler, at this time it might have stood here a fortress built of a «not durable material», which was destroyed presumably in 1241. The first stone castle of an oviform trace might have been built between 1271 and 1316 and was a clan centre. Its ground plan system shows an affinity with the early periods of Csobánc, further of Obisova (Czechoslovakia) and Hunedoara (Rumania).

In the Angevine period on the place of the earlier building a royal castle of a regular ground plan was built; its great age was that of the reign of Lewis I, but also in later times it was a favourite summer residence of our kings. The workmanship of the building is rather close to the contemporaneous remains of the Buda Castle. Diósgyőr became after 1424 a castle of the prevailing queen; as oppidum it is mentioned first in 1439. The still extant proper inner castle, a palace of a rectangular ground plan with four towers, was built at this time, as well as the encircling Outer Castle, which was, however, finished later.

The last great building activity in Diósgyőr was executed on behalf of King Matthias I and Queen Beatrix, from this period originates the fragment of a marble altar, which came to light previously, named «Madonna of Diósgyőr» and attributed to Giovanni Dalmata.

At the beginning of the 16th century the castle gradually became a border fortress, its captain, into whose proprietorship the castle went over, was Zsigmond Balassa of Gyarmat. From 1564 on it passed into different hands but though after the fall of Eger it became a border fortress, it did not gain a special importance and slowly fell to decay; in 1678 it was burnt and has not been rebuilt again.

The short guide of Cz. is the first summary of a thorough research work of a decade; we are looking forward with interest to a detailed special publication.

D. Jankovich

A. Sz. Burger, editor: Az 1973. év régészeti kutatásai (Archaeological Research in Hungary 1973). Régészeti Füzetek (Archaeological Papers) I. No. 27. 1974, I. Budapest, Hungarian National Museum, 1974. 122 p., one map.

The annual bulletin concerning the excavations in Hungary of 1973 followed the pattern of the pre-

vious reports. The paper reports briefly again on the different excavations of about two hundred sites (meaning far more than 200 actual excavations!). The report includes information on the character and chronology of the finds, valuable data for the interested experts. This is all though that is to be gained from these reports, although the Archive of the Hungarian National Museum saves no effort in collecting data from all excavating archaeologists. A truly scholarly survey could only be expected from a broader format including illustrations as well.

As far as the historical distribution of the subjects of the excavations are concerned the majority is taken by the Middle Ages, which counting the total number of site work represents half of the figure, almost as many as the Prehistoric, Roman and Migration Period sites all together. It is to be noted that this concentration of field activity is not at all reflected in the publications, since the publication of Medieval sites usually are in the most retard. The excavations were carried out by one hundred and four archaeologists, but not equally distributed. There are quite a few colleagues with three to eight sites to their names. This situation, namely the overload of archaeological field work explains the delay in publications.

L. C.

EDITIONES EXTERNAE

Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Teil VIIIa. Anthropologie I. Teil (hrsg. von I. Schwidetzky). Fundamenta Reihe B, Band 3. Köln—Wien, Böhlau-Verlag, 1973. 308 Seiten, 164 Tabellen, 76 Tafeln, 73 Karten und Skizzen im Text.

Im Rahmen von sechzehn größeren Studien werden hier — gesammelt und in einem Bande vereinigt — die Ergebnisse einer anthropologischen Forschung über die frühen Abschnitte der europäischen Urzeit publiziert. Der Großteil der Studien des Bandes wurde schon einmal in der Fachliteratur veröffentlicht, doch waren sie bisher zerstreut; das größte Verdienst der vorliegenden Publikation besteht eben darin, daß sie die grundlegenden Dokumentationen und Informationen in einem Sammelband darbietet, wodurch die Arbeit aller derjenigen, die sich mit historischer Anthropologie oder mit Archäologie beschäftigen, sehr erleichtert wird. Aber auch die Nachteile des Bandes werden von der Tatsache dieser gesammelten «Neuauflage» gegeben, wie dies auch von I. Schwidetzky im Vorwort zugegeben ist. Die zu verschiedenen Zwecken verfaßten Arbeiten (Datenmitteilung, Fundkatalog, historische Bewertung) vermissen bedauerlicherweise die bei einer Veröffentlichung üblichen gemeinsamen Gesichtspunkte. So decken sich durch die einzelnen Verfasser bearbeiteten Perioden nicht

— in einigen Fällen erstrecken sich die Untersuchungen selbst auf die Bronzezeit — und leider wurde es nicht in jedem Fall versucht, die anthropologischen und archäologischen Angaben miteinander in Einklang zu bringen, d.h. eine historische Rekonstruktion durchzuführen. Die nicht einheitliche taxonomische Nomenklatur wirkt beim Vergleich der Angaben oft hinderlich und es fällt dadurch dem Archäologen schwer, sich in den Ergebnissen zurechtzufinden. Immer aktueller wird es nun auch, die metrischen Methoden zu vereinheitlichen (z. B. das abweichende Messen oder selbst Fehlen der aurikularen Schädelhöhe). Es ist zu bedauern, daß aus dem Dokumentationsteil des Bandes die demographischen Daten, ja oft die wichtigeren postcranialen Maße fehlen. Trotz dieser Mängel machen die Fundortkarten und besonders die bibliographischen Verzeichnisse, die den einzelnen Studien beigegeben wurden und die Vollständigkeit erstreben, diesen Band für Fachleute unentbehrlich.

Die beiden ersten Studien beschäftigen sich mit den Funden aus vorneolithischen Zeiten. *D. Ferembach* bewertet das epipaläolithische Material des Mittelmeerraums. Im Anhang dieser Studie werden auch einige Funde von Lepenski Vir (Jugoslawien) besprochen, welcher Fundort noch eine eingehende Bearbeitung entbehrt. Hier sei es erwähnt, daß spätere Grabungen an diesem Fundort — der zur urzeitlichen anthropologischen Struktur des Karpatenbeckens wichtige Angaben zu liefern vermag — noch weitere Gräber freigelegt haben. So stieg die Anzahl der Fälle, die eine Serie vom Präneolithikum bis zur Bronzezeit bilden, auf 157; dadurch wird besonders die frühere demographische Bewertung korrektionsbedürftig (die Bearbeitung durch J. Nemeskéri und Zs. K. Zoffmann ist im Gange). In seiner Studie über mesolithische Funde macht *G. Asmus* die mesolithische Datierung von mehreren Fundstätten (z. B. Muge, Téviec-Hoedic usw.), die eine Schlüsselposition einnehmen, fraglich.

Die folgenden Studien versuchen das anthropologische Bild der urzeitlichen Bevölkerung je eines Gebietes — nach Ländern gruppiert — zu entwerfen. Leider verhindert aber diese Gliederung die einheitliche Bewertung jener archäologischen Kulturen, die sich auf mehrere Länder erstreckt hatten, bzw. der allgemeinen Probleme (z. B. Brachykephalisation). Die kurzen Schilderungen der geschichtlichen Prozesse, die sich aufgrund von archäologischen Forschungen entwerfen lassen und die als Einleitungen den anthropologischen Bewertungen vorausgeschickt werden, erleichtern die Orientierung in hohem Maße. *G. Kurth* bespricht das Material der hochwichtigen Fundorte vom Nahen Osten; *P. Boev* versucht es, die anthropologischen Forschungen der Balkanhalbinsel, das Neolithikum, und die Kupfer- und Bronzezeit betreffend, bei welchen die Fälle nichts weniger als zahlreich sind, in eine Synthese zu bringen. Die Schwierigkeiten, die sich aus den unterschiedlichen Arbeitsmethoden und

Nomenklaturen ergeben, kommen vielleicht in dieser Studie am stärksten zur Geltung und wirken am meisten hinderlich bei der Entfaltung eines einheitlichen Bildes. Die frühneolithische Serie aus Nea Nikomedeia, Mazedonien, wird in einem besonderen Bericht von *J. Angel* veröffentlicht. Die taxonomische Skizze der urzeitlichen Bevölkerung von Rumänien wird durch *O. Necrasov* und *M. Cristescu* entworfen. Wie *J. Jelinek*, der das neolithische und bronzezeitliche Material der Tschechoslowakei bespricht, führen auch die rumänischen Verfasser den Ursprung des dominanten mediterranen Typs auf lokale mesolithische Grundlagen zurück, und setzen sich damit jener Hypothese, laut deren dieser Typ am Anfang des Neolithikums vom Süden her eingewandert gewesen sein soll, entgegen. Die Studie von *G. F. Debetz* ist eine Zusammenfassung der einschlägigen Forschungen in der Sowjetunion. Laut der Studie von *J. Jungwirth* und *Ä. Kloiber* ist von österreichischem Gebiet, welches vom Gesichtspunkt der ungarländischen Forschung aus ebenfalls sehr wichtig ist, noch keine größere neolithische Serie von repräsentativem Wert bekannt.

Die weiteren sechs Studien skizzieren die anthropologische Struktur des Neolithikums in den folgenden Gebieten: Polen (*A. Wierciński*), Italien (*C. Corrain—R. Parenti*), Schweiz (*M.-R. Sauter*), Frankreich mit den benachbarten Gebieten (*R. Riquet*), Britannien (*D. R. Brothwell*) und Skandinavien (*J. Jörgensen*). Nicht behandelt wird im Band die anthropologische Charakterisierung der wichtigen urzeitlichen Kulturen auf dem Gebiete der Deutschen Demokratischen Republik und der Bundesrepublik (die Studie von *R. Riquet* berührt lediglich das Rheingebiet). Ebenso fehlt hier auch die anthropologische Besprechung der urzeitlichen Bevölkerungen von Ungarn. Wohl ist das bearbeitete anthropologische Material aus ungarischem Gebiete sehr gering und gibt zu einer zusammenfassenden Bewertung auch nicht viel Gelegenheit, doch dürfte auch das minimale anthropologische Material des Karpatenbeckens, eines Gebietes, das während den geschichtlichen Ereignissen eine so wichtige geographische Lage eingenommen hatte, zur Erkenntnis der neolithischen Bevölkerungsprozesse und Völkerbewegungen beitragen. Deshalb ist es nur zu bedauern, daß in einer hochwichtigen internationalen Veröffentlichung wie die vorliegende die ungarischen anthropologischen Forschungen, bzw. deren Ergebnisse keinen Platz finden konnten.

Zs. K. Zoffmann

P. Singh: Neolithic Cultures of Western Asia. London and New York, Seminar Press 1974, 240 p. 74 figs, frontispiece in colour.

The present volume is the improvement of a paper delivered as a doctoral dissertation containing the

results of the work carried on by the author at the Archaeological Department of London University in 1970—1972. Apart from a few new ones, it uses exclusively the data of previous publications; he could not depend on his own former publications or excavations — being none. His summary — giving a brief survey of the stratigraphic problems, dating on the basis of C-14 measurements and the find material of the most important sites — was, after all, necessary. For, ever since the well-known publications on the Neolithic Age of Near East have been published (above all *J. Mellaart's* popular study: *Earliest civilizations of the Near East*. London 1965; *W. Nagel: Die Bauern- und Stadtkulturen im vordynastischen Vorderasien*. Berlin 1964.), the number of excavations and publications has been rapidly growing. The truth is, however, that publications are not able to keep abreast of excavations. Excavation monographs that can be considered authoritative and definitive are rare birds. (*J. Mellaart: Excavations at Hacilar, I—II*, Edinburgh 1970; *F. Hole—K. V. Flannery—J. A. Neely: Prehistory and human ecology of the Deh Luran Plain*. An early village sequence from Khuzistan, Iran. Ann Arbor 1969; *P. Mortensen: Tell Shimshara. The Hassuna Period*. København 1970.) The best examples for large-scale excavations lacking a definitive preliminary report or detailed publication as yet are provided by the excavations carried on by *R. Braidwood* and his colleagues (Karim Shahr, Jarmo, Tepe Asiab, Tepe Sarab, Cayönü Tepesi). Those preliminary reports of a few pages without representative illustrations that have been published about the majority of excavation results are of no use to any thorough scientific study. Here the question arises by what means the researcher could do a greater service to his own field: if — leaving the material of his previous excavations entirely unpublished — he begins new excavations (the find material of which will have the same prospects from the outset) or, if he publishes his excavation results in a short time. In the present situation it is only the number of questions waiting for solving that are increasing; the possibility of their solving is — with the increasing number of excavations — more and more hopeless. Although there is a possibility for the researchers suffering from time pressure adopted by more and more scholars in our days: the publication of progress reports or preliminary reports with a rich material of illustrations. There are good examples that can be referred to (*J. R. Caldwell, ed.: Investigations at Tal-i-Iblis*. Springfield 1967; *T. Cuyler Young, jr.: Excavations at Godin Tepe: First Progress Report*. Ontario 1969; *C. C. Lamberg-Karlovsky: Excavations at Tepe Yahya, Iran. Progress Report I*. Cambridge, Mass. and Shiraz 1970.)

Thus it can be understood if, under the circumstances, the book at issue is confined to the simple survey of data published already in scientific publications

not always easy of access, above all on the basis of preliminary reports of excavations. He seldom gives expression to his different opinion (e.g.: on the issue of independence in the case of the Samarra-finds, p. 130.). His method is simple: he gives a survey of the data of almost 50 sites in the form of brief but correct descriptions with a grouping more or less according to the present political frontiers (the sites of the Levant, Turkey, Iraq and Iran.). The only thing we object to in this context is the neglecting of all important sites in the southern part of the Soviet Union. Although, naturally the southern parts of the Soviet Union are not regarded as parts of the Near East, still, the investigations of the recent years more and more indicate the fact that the Neolithic and Chalcolithic Periods of Soviet Central Asia, above all of Turkmenia were a peripheral but integral part of Near Eastern development (*V. M. Masson: Poselan'ie Djeitun. Leninograd 1971; V. M. Masson — V. I. Sarianidi: Central Asia. Turkmenia before the Achaemenids. London 1972, with further literature.*) As to the results of Soviet excavations, they were already taken into consideration by Mellaart, in 1965. (op. cit. p. 76.)

When comparing individual sites and cultures the author uses traditional archaeological, typological methods to a lesser degree: the parallel of stages in development is drawn by him on the basis of chronological data yielded by radio-carbon C-14 measurements. To put it more exactly, he generally accepts the data established by other researchers and gained by similar comparisons. Evidently, it was not the author's task to deal with theoretical problems concerning the possibility of such comparisons. When reading his book, however, it is justified to put the question whether it is right to adopt this method fully and consider the data gained through it of exclusive value and to prefer these in all cases to archaeological methods. Thus, e.g. in the layers of the Belt cave there is a hiatus of 2000 years between the Mesolithic and Neolithic layers — according to the radio-carbon investigations. But if we know that there are other sites where the C-14 measurements have detected differences of about 2000 years in the case of layers composed of nearly the same material (e.g. at Jarmo the data referring to a minimum of 250 years of development as proved by Braidwood's archaeological investigations were, according to C-14 measurements between 4950—7090: p. 121 and a number of other examples could be recited: Ganj Dareh Tepe: p. 176, Tepe Ali Kosh: p. 187, resp. p. 186.) how should one know what the actual hiatus was between the two periods of development — if there was any. It is evident that the answer to this question cannot be given with any C-14 dating result only through the traditional study of archaeological find material. However, this is made almost impossible by a method of publication giving, apart from the description of the site and date of

excavation, the illustration of only a few outstanding finds but published the data gained by C-14 measurements in detail.

The last chapter of the book is a brief summary. This is very well-done, short, definite, exact and witty. It is a pity that here the author did not deal with the most important question being the origin of Near-Eastern Neolithic civilizations in detail.

Judging the work as a whole it is considered by us a very useful handbook profitable above all for the students of our universities or for researchers who are beginners in this field and want to have a knowledge of it. The selecting of the illustrations was successful, unfortunately their execution is, in most cases, rather poor.

J. Makkay

P. Košťálek: Die Lengyel-Kultur in Mähren. Die jüngere mährische bemalte Keramik. Studie Archeologického Ústavu ČSAV v Brně. Praha, Academia, 1973. 47 Seiten, 21 Tafeln.

Der Komplex der Lengyel-Kultur hat, wie dies auch Verfasser betont, eine sehr bedeutende Rolle in der spätneolithischen Entwicklung von Mittel-Europa gespielt; er bildete sozusagen das Verbindungsglied zwischen Südost- und West-Europa, und war zugleich auch Grundlage von mehreren äneolithischen (kupferzeitlichen) Kulturen bzw. Gruppen. P. Košťálek hat sich unternommen, die mährischen Phasen der jüngeren Periode der Lengyel-Kultur zu bestimmen. Wir sind mit seinem Ausgangsprinzip einverstanden, wonach er nämlich die Bezeichnung Lengyel-Kreis oder -Komplex, anstatt Lengyel-Kultur, bevorzugt, nachdem der letztere Name die zusammengesetzte Art dieses großen Komplexes nicht widerspiegelt, und darum durch ihn die lokalen, abweichenden Eigentümlichkeiten verdeckt bleiben. Darum wird — unserer Ansicht nach vollkommen richtig — auch die andere Bezeichnung: „Mährische Bemalte Keramik“ (= MBK) beibehalten. Das ursprüngliche Stammgebiet der Lengyel-Kultur wird zwischen dem Fluß Save und Mähren gesucht. Ich würde diese Vermutung dahin modifizieren, daß die südliche Grenze wohl mit dem Fluß Drau zusammenfiel; es gibt keine solchen Fundzusammenhänge aus Slawonien, die man dem Lengyel-Komplex hinzurechnen könnte. Dort lebte zu jener Zeit die Bevölkerung der Sopot-Kultur, die von der Lengyel-Kultur wesentlich abweichende Züge besitzt. Eine wichtige Beobachtung des Verfassers läuft darauf hinaus, daß der Lengyel-Kreis in seiner jüngeren Entwicklungsperiode sich ausbreitete, und daß auch weit entfernt von seinem ursprünglichen Stammgebiet neue Lengyel-Gruppen mit lokaler Entwicklung und abweichender Färbung entstanden. Man kann auch jener Feststellung nur beistimmen, wonach die Len-

gyel-Gruppe in der Slowakei, infolge ihrer abweichenden Entwicklung und des unterschiedlichen Fundmaterials, sich von der MBK trennen läßt.

Die vorliegende Untersuchung hebt in der Erforschung der MBK vor allem die Arbeiten von J. Palliardi und F. Vildomec hervor. Die chronologische Einteilung von Palliardi wird vom Verfasser mit Recht so sehr gebilligt, daß auch er die chronologische Gliederung der MBK nach Palliardi vornimmt. Demnach läßt sich die ältere Periode (I) in zwei Phasen, während die jüngere Periode (II) in zwei bzw. drei Phasen einteilen. Wir können auch jene Feststellung nur restlos billigen, daß die Gliederung auf ältere und jüngere Phasen nicht nur für das Gebiet der MBK, sondern auch für dasjenige des ganzen Lengyel-Komplexes gültig ist.

Košťurík beschäftigt sich vor allem mit der jüngeren Phase (II). Charakteristisch ist für die erste Unterphase von dieser (IIa) die weißbemahte Keramik auf roter Grundlage, das so gut wie völlige Fehlen der eingetieften Verzierung und die Häufigkeit der stark profilierten Gefäße. Die Lengyel-Bevölkerung verbreitete sich — infolge ihrer Expansion — auch dort, wo die Fundorte der früheren Phase fehlen. Verfasser bespricht zwar die einander widersprechenden Ansichten, aber er selber findet einstweilen keine beruhigende Erklärung für die Gründe, die die Veränderung hervorgerufen hatten. In dieser Phase erschien in Süd-Mähren zum ersten Male eine Keramik von neuem Typus, die sog. «unechte Terra Sigillata», aber allgemein wurde dieselbe erst in der Phase IIb. Es gibt Forscher, die diese vom Balkan, ja gerade von Thessalien herableiten; andere verbinden dieselbe mit dem Erösd-Cucuteni-Tripolje-Kreis.

In der Phase IIb verändert sich wesentlich die Art der Keramik. Diese heißt manchmal auch mährische unbemahte Keramik. Zu dieser Zeit erschienen die Elemente der äneolithischen Keramik (der Trichterbecher-Kultur). Bezeichnend sind dafür die unechte Terra Sigillata und die polierte schwarze, die sog. Terra Nigra Keramik. In Nord-Mähren findet man nur die schwarze Keramik (Elemente von Jordansmühl); in Süd-Mähren vermutet Verfasser das Fortleben der alten Traditionen. Diese Phase parallelisiert er mit der Brodzany-Nitra Gruppe in der Slowakei. Es kommen in beiden Gruppen die lokalen Elemente lebhaft zur Geltung, darum ist die typologische Verwandtschaft verhältnismäßig schwach. Im Norden lebt die späte Phase der MBK zusammen mit der frühen Phase der Trichterbecher-Kultur. Es gibt unter den Fachleuten ziemlich unterschiedliche Ansichten, was das Problem der chronologischen Parallelisierung betrifft. Umstritten ist auch die Verbindung der Phase IIb und der Stichbandkeramik. Es gibt Forscher, die das Zusammenleben der späten Abschnitte beider Kulturen für wahrscheinlich halten. Wieder andere, wie auch Košťurík, vermuten nur das Weiterleben

der Stichband-Traditionen. Unserer Ansicht nach ist diese Frage noch nicht geklärt. Verfasser erblickt einen wesentlichen Charakter der Phase IIb darin, daß im ganzen Lengyel-Kreis die lokale Basis zur Geltung kommt, wodurch das Lengyel-Material gefärbt und transformiert wird, ja es entstehen auch voneinander wesentlich abweichende Gruppen.

Verfasser stellt fest, indem er sich mit den Siedlungen der Phase II. beschäftigt, daß man diesen, unter weniger günstigen Verhältnissen, auch auf solchen Höhen begegnet, die die Bevölkerung der frühen Phase vermieden hatte. Einen Grund dafür kann er nicht angeben, aber vermutet historische oder wirtschaftliche Motive. Was die Bestattungen betrifft, ist er der Ansicht, daß die Anzahl der Gräber — im Vergleich zu denjenigen der Phase I — größer wurde. Dies sei jedoch nur für Phase IIa bezeichnend; darum vermutet er entweder eine neue Bevölkerung dahinter, oder die Einführung von neuen Sitten. In Phase IIb beobachtet er wieder die Verminderung der Bestattungen. Die Angaben sprächen dafür, daß die Skelett-Gräber häufiger wären, mit verschiedenen Arten der Bestattung und Orientierung. Ich glaube jedoch, daß die geringe Anzahl der bisher freigelegten Bestattungen die Feststellung von irgendwelchen Gesetzmäßigkeiten gar nicht erlaubt, nicht einmal annähernd. Er gibt auf dem Gebiete der MBK gar keine Gräberfelder; wir kennen bisher nur Gräber, die auf den Siedlungen vereinzelt gefunden wurden.

Verfasser behandelt zusammenfassend die Gefäßformen der Phase II. Er unterscheidet 10 Grundformen, und er stellt für eine jede von diesen das erste Auftreten sowie die Lebensdauer fest. Ebenso eingehend behandelt er auch die Verzierungen. Bezeichnend ist für die Phase IIa weiße Bemalung auf roter Grundlage oder auf Tongrundlage. In Phase IIb kommt Bemalung nur ausnahmsweise vor; es treten eher die Vertiefung und die plastische Verzierung in den Vordergrund. Die Orientierung für den Leser wird durch eine über die eingetieften Verzierungen zusammengestellte Tabelle erleichtert; diese zeigt nämlich klar und eindeutig, wann die einzelnen Verzierungselemente auftraten, und wie lange sie gebraucht wurden. Schade, daß die Zeichnungen der Gefäßformen schematisch sind, und darum man die Formenunterschiede der einzelnen Phasen nicht leicht zu erkennen vermag. Es wäre vorteilhafter gewesen, die Keramiken der beiden Phasen IIa und IIb klar getrennt vorzuführen.

Wesentlich sind die Schlüsse in der Zusammenfassung. Die 6 Phasen von Vildomec sollen nur für Südwest-Mähren gültig sein. In Nordmähren sollen die Elemente der Phase II der MBK und diejenigen der Trichterbecher-Kultur vermischt mit der Jordansmühler Kultur vorhanden sein. Ich kann meinerseits mit den Bemerkungen über die Jordansmühler Kultur nicht völlig einverstanden sein, da ich den Anfang dieser Kultur nicht klar sehe. Die ungarländischen

Funde legen eher die Vermutung einer um eine Phase jüngeren Verbindung der Jordansmühler Kultur nahe.

Es werden zur Abgrenzung der Phase IIa vor allem die Grabfunde herangezogen. Die Wandlung ist nicht nur für die Keramik, sondern auch für die geistige Kultur bezeichnend. Es wird eine Aufgabe der künftigen Forschung, die Ursprungsfrage der weißen Bemalung und der sog. unechten Terra Sigillata zu lösen. Verfasser vermutet in beiden Fällen den Ursprung vom Südosten her. Man kann, meinem Eindruck nach, dieser Annahme beipflichten. Man kann die Vorsicht in den chronologischen Vermutungen in bezug auf das Ende der MBK und das darauffolgende Äneolithikum nur billigen. Es bleibt auch so noch von unerklärten Problemen mehr als genug. Verfasser vermutet das Fortleben der Lengyel-Traditionen im Süd-Mähren auch nach dem Verfall der Phase II der MBK, während im Norden und im Mittel-Mähren die Trichterbecher-Kultur und die Jordansmühler Kultur weitergelebt hätten, ja die letztere wäre auch nach Süd-Mähren eingedrungen. Ich möchte eher den Ansichten von Podborský und Tichý beipflichten, nach denen die MBK und die Jordansmühler Kultur sich gegenseitig ausschließen.

Eingehend besprochen werden in der Arbeit auch die Probleme der Trichterbecher-Kultur. In mehreren Fällen kamen die späten Funde der MBK und die Trichterbecher-Keramik zusammen zum Vorschein. In anderen Fällen lag die letztere Keramik mit der Jordansmühler zusammen. Es werden viele Beispiele für die chronologischen Parallelen genannt. So wird z. B. die Gleichaltrigkeit von Baalberg und der späten MBK mit dem Fundort Retz illustriert, wo Trichterbecher-Keramik (Baalberg) mit MBK-Gefäßen zusammen vorhanden wäre. Man wird jedoch diese Vermutung kaum billigen können; ich halte die Funde von Retz für noch jünger als diejenigen von Jordansmühl.

Wir beurteilen die Furchenstich-Keramik, aufgrund der neueren ungarländischen Funde, anders. Verfasser hält diese Keramik noch für gleichaltrig mit den Lengyel-Funden. Bedauerlicherweise wird die einheitliche Auslegung der einzelnen Begriffe durch terminologische Widersprüche gestört. In bezug auf die jüngeren Gruppen, die zum Lengyel-Komplex gerechnet werden, sind die Ansichten abweichend. Die Lengyel-Entwicklung in Transdanubien schließt sich mit der neulich entdeckten, mit der Brodzany-Nitra Gruppe im wesentlichen gleichaltrigen 3. (jüngsten) Phase. Danach kam die Balaton-Gruppe, deren Phase I mit der Gruppe von Ludanice und derjenigen von Bodrogheresztúr, und auch mit der Gruppe von Jordansmühl gleichaltrig ist. Aber man wird die Balaton-Gruppe auf keinem Fall dem Lengyel-Komplex hinzurechnen dürfen. Abweichend ist nicht nur das Fundmaterial der Balaton-Gruppe, sondern auch ihre Entwicklung vom Lengyel-Komplex. Erst danach

kam die Furchenstich-Keramik (Balaton II—III), die auch dem Entstehen der Boleráz-Gruppe voranging.

Wesentlich ist in der Arbeit von P. Košťálek die Trennung der jüngeren Phasen der MBK und die Absicht, ihre Lagen zu klären. Man wird seine Feststellungen im Zusammenhang mit der chronologischen Lage der Phase IIa ohne Widerspruch akzeptieren können. Etwas komplizierter ist die Trennung der Phase IIb und der darauffolgenden Entwicklung, sowie die Bestimmung der Zusammenhänge dieser Perioden. Die darauf bezüglichen Funde sind so wenig, und die Ansichten des Verfassers über diese Probleme sind sehr wortkarg formuliert. Es stecken auch hinter dieser Phase sehr wesentliche Wandlungen. Es wäre unerlässlich nötig, um die Wandlung klarer erfassen zu können, das Ende der Entwicklung der MBK und den Anfang der darauffolgenden Periode womöglich mit reichem Fundmaterial zu illustrieren. Dieses kleine Büchlein macht uns auch auf die Mängel in der Erforschung der ungarländischen Lengyel-Kultur aufmerksam. Diese Periode war ja auch für das Entstehen des mitteleuropäischen Äneolithikums entscheidend wichtig. Dies geht aus der Arbeit von Košťálek eindeutig hervor.

N. Kalicz

R. McC. Adams and H. J. Nissen: The Uruk Countryside. The Natural Setting of Urban Societies. Chicago and London, The University of Chicago Press, 1972. 241 pages, figures, text-figures, maps.

Die Periode, in der die früheste städtische Zivilisation stattfand und womit sich — bezüglich eines kleinen, aber des wichtigsten Teiles Südmesopotamiens — der Band beschäftigt, ist vielleicht das widersprüchlichste Gebiet der mesopotamischen archäologischen Forschungen. Das wird durch zahlreiche Daten und Faktoren bewiesen, unter denen wir auf die wichtigsten hinweisen. Die Forschung der neolithischen, sowie spätneolithischen und frühbronzezeitlichen Siedlungen verschob sich allmählich auf andere Gebiete des Nahen Ostens (Anatolien, Iran, Libanon, Jordanien, Israel). Das steht auch mit der Tatsache in Verbindung, daß gerade die Siedlungen der frühesten Periode nicht in Südmesopotamien aufzufinden sind, und die Forschung der nordirakischen Siedlungen die gegebene politische Situation nicht immer ermöglichte und ermöglicht. Bei der Erforschung der bedeutenderen, schon stadtartigen Fundorte wird den monumentalen Gebäuden, in erster Linie der Tempel (so besonders im Falle von Uruk) auch heute noch zu große Bedeutung beigemessen. Es gibt also kaum Angaben bezüglich der Vorgeschichte der wichtigsten frühen Städte (sowohl bezüglich Kish, als auch Uruk). Abgesehen von einigen verein-

zelten Fällen ist die Erforschung der Einperioden-Siedlungen, und zwar in erster Linie der kleineren Siedlungen des Eridu-Ubaid-Zeitalters ein vollkommen vernachlässigtes Gebiet. Die Knappheit der zur Verfügung stehenden Angaben wird noch dadurch verstärkt, daß die Ergebnisse einiger jahrzehntelangen Ausgrabungen — infolge schwerwiegender methodischer Fehler, sogar wegen ihrer unfachgemäßen Ausführung — praktisch unbrauchbar sind (siehe dazu das auffallendste, traurige Beispiel im Falle von Kish: *McGuire Gibson: The city and area of Kish. Field Research Projects, Miami, 1972. passim*). Wenn wir diesem Bild noch die Angaben hinzufügen, die Braidwood über die Aussichten der archäologischen Forschungen im Nahen Osten im allgemeinen erwähnt (*Archaeology: view from Southwestern Asia. Research and Theory in Current Archaeology. Ed. by Charles L. Redman. New York—London 1973, pp. 33—44 esp.*), ist eines bereits klar, und zwar das, daß die Bedürfnisse des sich neuerdings aus der Richtung der gesellschaftsgeschichtlichen Forschungen für die früheste mesopotamische städtische Zivilisation offenbarenden Interesses durch die archäologischen Forschungsergebnisse nicht befriedigt werden können. So ist es verständlich, daß Adams die Notwendigkeit der Verwirklichung der Arbeit wie folgt begründet: «... the subject of the rise of urban civilization in Mesopotamia is altogether too important to be abandoned until the uncertain future day when 'sufficient' data are at hand» (Seite 17.). Die Möglichkeit zur Verwirklichung ergab die oft vernachlässigte, verachtete Methode der archäologischen Forschung, die Sammlung der Oberflächenreste, die Geländebegehung (*surface collection*), woraus grundlegende siedlungsgeschichtliche Angaben, d. h. Schlußfolgerungen gewonnen werden können (*settlement pattern data*). Zweifelsohne ist unter solchen, bisher durchgeführten Arbeiten (Zentral-Akkad, die Umgebung von Kish, das alluviale Gebiet am Zusammenfluß von Diyala und Tiger, die Umgebung von Susa, die unmittelbare Umgebung von Ur, die Umgebung von Nippur) die der Umgebung von Uruk von größtem Ausmaß und von größter Bedeutung. Die Oberflächensammlungen hatten gewisse gebiets-, agrogeographische, zeitliche und sogar politische Grenzen (Seiten X. und 4.). Diese Faktoren spielten offenbar eine Rolle darin, daß auf dem Gebiet von 2.800 km² gerade von 466 Fundorten bestimmtes und bewertbares Fundmaterial gesammelt werden konnte. Die Feststellung also, daß zur Entscheidung bestimmter urgeschichtlich-gesellschaftsgeschichtlicher Fragen die einzige, heute (und lange noch) mögliche Methode die Geländebegehung ist, ist also ohne Zweifel (Seite 8.). Vollkommen ähnliche Erfahrungen ergeben auch die Resultate der Oberflächensammlungen der ungarischen archäologischen Topographie. Ebenfalls gleich ist die Erfahrung, daß die Bedingungen der Sammlung und Bestimmung der

Keramikfunde in bestimmten Phasen der Prähistorie am besten sind (Seite 35.). Die an der Oberfläche gesammelten Funde sind in bestimmten Fällen bei der Untersuchung der Keramikformen (usw.) sogar auch zur Durchführung bestimmter Korrekturen geeignet (*pottery sequence*). So geschah es z.B. im Falle der charakteristischen Tonsicheln, die Adams jetzt nicht ausschließlich in die Ubaid-Periode datiert (Seite 89.), wie in seiner früheren, das Diyala-Gebiet behandelnden Arbeit (*Land behind Baghdad, Chicago, 1965*). Diesbezüglich müssen wir aber bemerken, daß es schon lange vor 1965, bzw. 1967 fest stand, daß ein Teil der Tonsicheln von Fundorten, die später existierten als die Ubaid-Periode, sogar in geringerem Maße von fröhdynastischen Fundorten stammen (cf. *H. Heinrich — A. Falkenstein: Abh. Preuss. Akad. Wiss. 1937, 1938, 34; H. Frankfort: Tell Asmar, Khafaje and Khorsabad. OIC 16, Chicago 1933, 69, Fig. 43. etc. Zusammenfassende Angaben siehe J. Makkay: Acta Arch. Hung. 16, 1964. Anm. 184—188*).

Die Untersuchung des gesammelten Fundmaterials führte der Mitautor, H. J. Nissen durch, und schuf damit zur endgültigen Auswertung, d.h. zur Feststellung der Zeitdauer des Bestehens der einzelnen Siedlungen eine feste Basis. Das wird durch das ausführliche Abbildungsmaterial unterstützt. Über weniger Beweismaterial verfügte Professor Adams dagegen in zwei weiteren, hinsichtlich des Zieles, grundlegenden Fragen: in der Feststellung der in den gegebenen Perioden existierenden Gebietsausdehnungen der einzelnen Siedlungen, sowie in einer — im Endeffekt — auch aus der Gebietsausdehnung ziehbaren Schlußfolgerung in der Vermutung der wahrscheinlichen durchschnittlichen Bevölkerungsanzahl in dem bewohnten (bebauten) Teil der einzelnen Siedlungen. Die Grunddaten dazu können wir nur in grober Annäherung in der kurzen Beschreibung der Fundorte (*Appendix, Seiten 219—238.*), bzw. aufgrund allgemeiner Überlegungen und durch Vergleich der Angaben der heutigen Bevölkerungsdichte des Gebietes bekommen. Zweifelsohne sind aber auch solche Quellen zu den von Adams durchgeführten statistischen Untersuchungen geeignet. Einerseits weil einfach keine anderen Angaben existieren, andererseits ist es wahrscheinlich, daß sich die \pm Fehlergrenzen der einzelnen Daten in bedeutendem Maße ausgleichen. Die in der Auswertung angewendeten statistischen Methoden sind die modernsten, aber — und das ist hinsichtlich der Verständlichkeit des Werkes ein wichtiger Umstand — nicht die kompliziertesten. Ihr Vorzug ist noch, daß sie die beiden wichtigsten Fragen von mehreren Seiten untersuchen. Es ist offensichtlich, daß der Wahrscheinlichkeitskoeffizient mehrerer, ähnliche Ergebnisse erhaltender statistischer Untersuchungen selbst im Falle eines verhältnismäßig mangelhaften Datenmaterials annehmbar groß ist.

Bezüglich dieses Teiles der Arbeit haben wir zwei

kleinere Bemerkungen. Wir glauben nicht, daß die Schichten Uruks in der Umgebung von Eanna 'deep sounding' deshalb so tief (0,99 meters above mean sea level), zu der heutigen, außerhalb des Fundortes liegenden Umgebung 6 Meter tiefer (six meters below the present level of the surrounding plain) liegen, weil die dicken Siedlungsschichten infolge ihres eigenen großen Gewichtes absanken (Seite 6.) Die Lösung müßte eher vielleicht darin gesucht werden, daß die frühen Schichten von Uruk schon seit der Ubaid-Periode viel intensiver waren als die Schichten anderer Fundorte, die Siedlung konzentrierter war, und so häuften sich während einer Periode dickere Schichten an. Der zentrale Charakter und die lange Lebensdauer Uruks konnte auch darin eine Rolle spielen, daß in ihrer unmittelbaren Umgebung, auf den nicht besiedelten Gebieten die Anhäufung der alluvialen Schicht auch größer war. Die Frage wird endgültig dadurch entschieden, ob es einen anderen Fundort ähnlichen Alters und geographischer Lage gebe, wo die Schichten in einer ähnlichen Meereshöhe (1 Meter) beginnen. Ebenfalls mit der Intensität der Siedlung würden wir unsererseits den Umstand erklären, daß auf dem untersuchten Gebiet die durchschnittliche Größe der Siedlungen der Ubaid-Periode größer ist, als die der Siedlungen der Uruk-Periode (außer Uruk selbst, Seite 11.). Zwar waren offensichtlich die Siedlungen der Uruk-Periode intensiver, aber die Periode selbst war kürzer. Für das Leben der Siedlungen der Ubaid-Periode konnte charakteristisch sein, daß die nicht dauerhaften Gebäude nicht an derselben Stelle wieder aufgebaut wurden, sondern an stets anderen Punkten der Fundorte mit großer Ausdehnung.

Wir halten es nicht für unvorstellbar, daß sich die Bevölkerung des Anziehungsbereiches der zentralen Städte in der Early-Dynastic-Periode ganz oder fast vollkommen in Richtung Stadt konzentriert hätte. Die Entfernung vom Zentrum Uruks konnte z. B. 15, sogar 20 km betragen und unter den gegebenen Verkehrsumständen konnten diejenigen, die intensiven Ackerbau betrieben, nicht in der Stadt wohnen, sondern nur in der Nähe der Äcker und der Kanäle. Auf diesen Faktor deutet übrigens auch Adams hin (Seite 92.).

Die wichtigen Schlußfolgerungen können wir auf den Seiten 85—94. der Arbeit lesen. Unter diesen können wir mehrere ohne Vorbehalt akzeptieren. So z. B. die These, daß die Voraussetzung der frühen, frühesten Bewässerung in Südmesopotamien nicht die Kanalisation, nicht der Bau der gigantischen Bewässerungsanlagen war, sondern die kluge Ausnutzung der Nebenarme des Euphrats. Eine wichtige Feststellung ist ferner, daß nicht die Gesamtheit der geographischen Faktoren im allgemeinen, sondern die Anwesenheit oder Abwesenheit des Wassers die Hauptbedingung der großen, viel Mehrprodukt zeitigenden Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion war (Seite 86.).

Weniger überzeugend ist die Vermutung, daß Uruk selbst früher (schon in der späten Ubaid — der frühen Uruk-Periode zum religiösen, theokratischen, als zum politischen Zentrum wurde (Seite 87.). Selbst im Falle von Bevölkerungsgruppen gleichen Ethnikums halten wir eher die umgekehrte Reihenfolge für vorstellbar. Es handelt sich nur darum, daß die äußeren Kennzeichen des religiösen Zentrums (große Kirchen) aus den erhaltenen Überresten unmittelbar erkennbar sind, während wir dasselbe über solche Bauten (politische, militärische Lenkung), die sich nicht unbedingt mit großen Gebäuden paaren bzw. deren Sitze in dieser Periode ruhig den religiösen Zentren, Gebäuden gleich sein können, nicht sagen können.

In einer weiteren wichtigen Frage lehnt Adams seine frühere Vorstellung ab. Er dachte, daß die schnelle Vermehrung der südmesopotamischen Bevölkerung um den Zentren herum nach und nicht vor der urbanen Revolution lag (The evolution of urban society. London, 1965, 44—45). Jetzt nimmt er die Stellung, daß die Wirkung der neu angekommenen Bevölkerungselemente, (population pressure) eine Hauptvoraussetzung bzw. der Erzeuger der Urbanrevolution war (Seite 91.). Es liegt auf der Hand, daß als solche neue Bevölkerungselemente in erster Linie die Vorläufer der späteren Sumerier gehalten werden können. Ob diese Vermutung bewiesen werden kann oder nicht (und es ist offensichtlich, daß sie endgültig nur durch effektive Angaben und nicht durch vergleichende Statistik bewiesen werden kann), sind wir der Meinung, daß mit dieser Vermutung Adams eine wichtige Voraussetzung der Entstehung der Urbanrevolution ergriffen hat. Worum handelt es sich eigentlich? Es ist offenkundig, daß der Entwicklung vor der Urbanrevolution in Südmesopotamien die Ankunft neuer Bevölkerungselemente voranging. In dieser Frage lieferte sogar dieser Band neue, bisher unbekannte Angaben, wobei das Fundmaterial des Fundortes Nr. 298 älter bzw. gleichzeitig zu sein scheint als die ältesten Typen von Eridu (Seite 174.). Diese in dem Spätneolithikum erfolgte Einwanderung hat Südmesopotamien nur bevölkert, aber — und das ist das wesentliche — zeigt keine Anzeichen einer Entwicklung von grundlegend neuer Richtung. D.h. sie weist keine solchen Merkmale auf, die hinsichtlich der Produktionsformen und der Struktur der Gesellschaft von den anatolischen, nordirakischen oder sogar iranischen Fundorten ähnlichen Alters abweichen würden. Die filtrierungsartige Ankunft der Ende der Ubaid-, Anfang der Uruk-Periode ankommenden neuen Bevölkerungselemente konnte aber die südmesopotamischen Siedlungen mit angestiegener Bevölkerung zur Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion zwingen, die dazu notwendige menschliche Arbeitskraft sichernd. Zweifelsohne muß dieser neue Gesichtspunkt bei den weiteren Forschungen in großem Maße berücksichtigt werden.

Zum Schluß möchten wir noch auf eine wichtige Eigenart des Bandes hinweisen. Wenn wir die Urbanrevolution von der Seite der zu ihr führenden langen Entwicklung her untersuchen, dürfen wir die Fragen der seit der neolithischen Revolution verstrichenen Periode nicht außer acht lassen. Die Vollentfaltung der Urbanrevolution können wir auch (wie auch der Band darauf hindeutet) schon aufgrund der schriftlichen Quellen des 3. Jahrtausends, sowohl von ihrer wirtschaftlichen, als auch gesellschaftlichen und politischen Seite her studieren. Wenn wir diesen, eigentlich aus drei Stufen bestehenden Prozeß als ein einheitliches Ganzes auffassen, können wir sagen, daß der Band gerade seine wichtigste Phase untersucht. Wenn sich die Anzeichen der Entwicklung beschleunigen, erfolgt die Entwicklung mit einer explosionsartigen Schnelligkeit. Es ist deshalb ein wichtiger Umstand, weil es unbestreitbar ist, daß die marxistische Geschichtswissenschaft gerade diese kritische Periode dieser Entwicklung vernachlässigt. Nämlich in erster Linie die sowjetische Altertumsforschung erreichte grundlegende Ergebnisse in der Aufklärung der schon stattgefundenen Urbanrevolution (ausführlich: *I. M. Diakonoff: Die Gesellschaft des antiken Nahen Ostens. Artikelsammlung mit ausführlichem Literaturverzeichnis. Ung. Budapest, 1972*). Viele, in erster Linie beschreibungsartige oder populäre Arbeiten beschäftigen sich mit dem Beginn des Prozesses, mit der neolithischen Revolution. Das, vielleicht drei-vier Jahrhunderte umfassende, wirklich revolutionäre Alter der Uruk-Jemdet Nasr Periode blieb aber eigentlich bis heute aus dem geschichtphilosophischen Untersuchungskreis der marxistischen Forschung aus, obwohl es nicht bezweifelt werden kann, daß die Umstände der Entstehung der sog. urasiatischen Produktionsweise ausschließlich auf der Grundlage dieser Periode gelöst werden können. Der Grund, daß diese Periode bisher der Aufmerksamkeit entging ist offensichtlich, daß wenig interpretierbares Kenntnismaterial zur Verfügung stand, bzw. es war nur für Untersuchungen archäologischen Charakters geeignet. Es ist nicht übertrieben, wenn wir sagen, daß die Arbeit der Professoren Adams' und Nissens jetzt den Weg zur allseitigen marxistischen Untersuchung dieser Periode von weltgeschichtlicher Bedeutung eröffnet hat. Diese gründliche, ausgezeichnet geschriebene Arbeit hat unserer Meinung nach — nebst zahlreicher anderer Verdienste — darin ihre Hauptbedeutung.

J. Makkay

F. S. Bodenheimer: *Animal and Man in Bible Lands*. Leiden, E. f. Brill. 1960—1972. 232 p. 58 figs. 27 pl.

Nei giorni nostri spesso si fa un gran parlare sull'importanza delle ricerche interdisciplinari. F. S. Boden-

heimer, il già professore di zoologia dell'Università Ebraica di Gerusalemme nell'età nostra fu il classico esempio del fatto, come può unificarsi nella personalità di un ingegnoso ricercatore la concentrazione su una determinata tematica dei risultati di diverse discipline. Accenniamo a questo fatto, poichè il Bodenheimer fu non solo uno zoologo ricercatore, cultore della zoogeografia, ma in paritempo egli fu archeologo, anzi nel senso umanistico della parola un filologo di classica cultura, per egli fu dato in paritempo la possibilità di studiare la letteratura ebraica, nonché quella greca e latina.

Tra l'edizione dei due volumi dell'opera citata nel titolo è decorso più di un decennio e d'allora l'archeozoologia biblica, anzitutto per merito delle pubblicazioni della purtroppo precocemente defunta ricercatrice israelita *Shimon Angress*, si è arricchita con importanti nuovi risultati. Ad onta di ciò il libro del Bodenheimer anche nel futuro sarà annoverato tra le opere di fondamentale importanza.

L'opera trattata però non è a rigor di termini un'opera omogenea, unitaria, bensì è la collezione di studi maggiori che storicamente più o meno si integrano, una collezione, alla quale si accinge poi anche un materiale illustrativo, di carattere anzitutto artistico. Siamo del parere che la presentazione dei risultati parziali non può essere il nostro compito. Nel quadro di questa nostra breve recensione vorremmo attirare anzitutto l'attenzione ai problemi *metodologici* dell'opera ed alle soluzioni di questi problemi.

L'Autore nella parte introduttiva della sua opera (p. 1—39. Vol. tav. figures 1—58., plates: I—IV.) al I. capitolo intitolato «*Multa sed non multum*» espone i principi e le finalità metodologiche del libro. Nelle sue ricerche riguardanti la Palestina accentua la sintetizzazione della geografia, della storia, dell'archeologia e dell'arte, accennando al fatto, come si congiungono queste discipline coll'indagine relativa alla zoologia del territorio in questione. La ricapitolazione storica delle ricerche complesse riguardanti la civilizzazione del Vicino Oriente ci convince che il Bodenheimer fu una vera individualità umanista, non solo nella sua cultura, ma anche nel suo atteggiamento umano, ha saputo sopraelevarsi alle contrapposizioni ideologiche, quando si trattava della valutazione di uno scienziato che fu lo *Strzygowski*, il quale nella sua opera comparsa nel 1936 — secondo l'Autore — eccellentemente ha caratterizzato la specifica situazione geografico-culturale della civilizzazione del Vicino Oriente. Trattando il problema dei metodi di ricerche disegna un ampio quadro nel riguardo dei problemi essenziali attinenti alle ricerche geologiche, archeologiche e storiche del territorio della Palestina, così per esempio sono di uguale interesse per il Bodenheimer i pareri di *Vaufray* nel riguardo dei periodi glaciali ed interglaciali, nonché il metodo psicologico-artistico di *Verworn*, col quale — ritiene — può rag-

giungere nuovi risultati relativi agli inizi dell'arte e alla precoce evoluzione di essa. Nell'enumerazione delle fonti letterarie accanto alle notevoli opere dell'antica zoologia non si dimentica nemmeno del siriano medievale *Usamah*. Dà importanza alle ricerche riguardanti il folclore storico palestinese, specialmente all'esame dei problemi dell'antica simbolica d'animali. In un capitolo separato tratta le ricerche riguardanti i nomi semitici degli animali, con annotazioni critiche delinea specialmente i risultati dell'*Hommel*, e a coda di questo capitolo si ricorda anche del libro dell'ungherese *Ármin Vámbéry*, opera scritta sull'antico mondo degli animali dei popoli turco-tartari dell'Asia Centrale.

Il primo studio del libro presenta la storia della fauna dell'età terziaria della Palestina. Da questo studio risulta che in questa età questo territorio fu in stretto rapporto coll'Africa Orientale. In seguito l'Autore ricapitola i risultati relativi alla fauna palestinese del periodo glaciale. Nel riguardo di questa fauna anzitutto le ricerche di *D. M. A. Bate* eseguite sul Monte di Carmel hanno gettato piena luce. La rimessa in luce archeologica di questo territorio con importanti risultati ha contribuito alla conoscenza all'uomo primigenio di Neandertal in Palestina. All'inizio del libro di tavole questi risultati vengono completati da carte biogeografiche ed un diagramma relativo all'industria delle pietre ed al quadro faunisticoambientale dell'uomo del Monte di Carmel. I capitoli di chiusura della prima parte del libro trattano i problemi dell'uomo vissuto nella cultura «natufi» del paleolitico, del mezolitico e del neolitico, tratta cioè i suoi problemi nel riguardo dell'agricoltura, dell'allevamento del bestiame e della sua attività artistica: i disegni rupestri di Kilwai del periodo neolitico sono importanti anche dal punto di vista del conoscenza della fauna del periodo neolitico della Palestina.

La parte più ampia del libro del Bodenheimer (p. 39—148. del vol. tav., figures 25—37, plates: V—XIV.) dà chiaro concetto nel riguardo della zoologia storica del Prossimo Oriente. Il più grande capitolo di questa parte, cioè il capitolo primo tratta gli animali del territorio in questione in ordine sistematico dall'ordine superiore di essi agli ordini inferiori, secondo le diverse specie e da sintesi anche relativamente al loro significato economico. In base ai suoi esami gli stanno a disposizione anzitutto i dati forniti dagli scrittori dell'età antica (la Bibbia e gli autori greco-romani). Questa sintesi viene integrata dalla presentazione degli animali raffigurati nell'arte dell'Oriente Prossimo. Dal punto di vista metodologico è particolarmente interessante il capitolo scritto sulla fauna della Mesopotamia antica (p. 87—121), poichè in questo capitolo dell'opera l'analisi dei nomi viene connesso coi dati odierni faunistici del territorio esaminato, ricostruendo così la visione faunistica del periodo antico. Trattando i problemi della fauna dell'Egitto

antico ci offre anzitutto la determinazione zoologica degli animali che ornano i muri delle camere sepolcrali (specialmente in base alle descrizioni del *Moreau*), in seguito ci offre la valutazione zoologica delle mummie animalesche, infine ricostruisce i cambiamenti avvenuti nel settore della fauna in tempi storici sul territorio di Egitto.

Per il classico filologo è un capitolo particolarmente interessante quello, in cui l'Autore presenta i dati relativi alla fauna del Vicino Oriente degli scrittori greco-romani da Aristotele ad Artemidoro.

L'ultima, cioè terza parte dell'opera del Bodenheimer ha un carattere archeozoologico: presenta la storia della fauna del territorio in questione dal neolitico fino all'età del ferro (4500—3000 a. C.) (vedi le pp. 149—219, figures: p. 39—59, Plates: V—XVI.) Nell'introduzione di questa parte l'autore parla del ruolo economico e cultico della fauna palestinese dal neolitico al calcolitico. In seguito mette in evidenza i risultati degli esami archeozoologici dei più importanti luoghi di ritrovamento: l'età del calcolitico è presentata dai ritrovamenti di Teleilat Ghassul, il materiale osseo derivante dalla Fenicia e datata al II. millennio a. C. è rappresentato invece dai ritrovamenti dell'Ugarit. Gli scavi di Tel-Halaf d'altronde coll'aiuto della valutazione zoologica del materiali artistico ivi ritrovato rendono possibile all'Autore di tracciare la fauna storica di questo territorio. Negli ulteriori capitoli della parte terza l'Autore presenta il quadro della cultura dell'età del bronzo e del ferro, in seguito valuta i rapporti faunistici del materiale ritrovato di carattere archeologico-artistico coi ritrovamenti derivanti dagli scavi eseguiti in Palestina dell'epoca del bronzo e del ferro. Dal punto di vista storico-economico è particolarmente interessante il breve capitolo (p. 192—195) scritto sull'influenza dell'Assiria nel I. millennio a. C.

Gli ultimi capitoli del libro trattano anzitutto i rapporti zoologici e storico-religiosi della Palestina. È originale quel capitolo il quale in via di massima, valuta dal punto di vista zoologico la Bibbia. In questo capitolo l'Autore esamina le succinte osservazioni dei testi biblici secondo i gruppi degli animali, relativi alle norme di vita della singole specie. In questo capitolo dal punto di vista zoologico valuta anche la storia tanto discussa di «Giona e la balena». Secondo il suo parere la «balena» di questo racconto non è altro che l'incorporamento della figura del *Physeter catodon* e del *Carcharodon rondeletti*.

Il riscontro dei sacrifici degli animali raccontati nella Bibbia è una nuova valutazione dei metodi storico-religiosi e zoologici. Il capitolo di chiusura del libro dal punto di vista del folclore comparativo Frazer presenta la faunistica biblica.

Anche la nostra breve recensione — come già abbiamo a ciò accennato nell'introduzione — attesta che il libro del Bodenheimer dal punto di vista metodologico è originale ed è di nuovo modello ed è esem-

plare anche nella sua complessità. Purtroppo nel volume delle tavole, comparso tardivamente — nel quale in soprappiù i disegni e le fotografie sono divise — la comparizione del testo rappresenta una certa difficoltà al lettore, ma ciò deve esser attribuito non all'Autore, morto già da tanto tempo, ma alla più tarda redazione. (A render completo agli illustrazioni, vedi le bellissime fotografie in riguardo la zoologia biblica in «Views of the Biblical World, Jordan Publications, Chicago—New York, 1959, vols I—IV,» con commentari da F. S. Bodenheimer).

Z. Kádár

K. Tackenberg: Die jüngere Bronzezeit in Nordwestdeutschland. Teil I. Die Bronzen. Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover. Band 19. Hildesheim, A. Lax, 1971. 318 Seiten mit 45 Verbreitungskarten und 40 Tafeln.

Der erste Teil dieser Arbeit, der die jüngeren bronzezeitlichen Denkmäler Nordwestdeutschlands bearbeitet, ist den Bronzefunden gewidmet. Ausführlich behandelt werden die Bronzegegenstände, die auf diesem Gebiete zum Vorschein gekommen waren, so die Absatzbeile mit seitlicher Öse, die mittelständigen Lappenbeile, die Absatzbeile von böhmischen Typus, die Lappenbeile der jüngeren Bronzezeit, die Tüllenbeile, Tüllenmeißel, Lanzenspitzen, Messer, Rasiermesser, Haarzangen, Nadeln, Ringschmucke und Bügelplattenfibeln. In der Analyse dieser Gegenstände wendet der Verfasser eine konsequente Methode an. Er bestimmt zunächst das Gebiet, auf dem der betreffende Gegenstandstypus zum Vorschein kam, seine chronologische Lage, dann faßt er die Ergebnisse der früheren Forschung und die Stellungnahme derselben zusammen. Die Verbreitungsgebiete der einzelnen Gegenstände werden mittels hervorragender Karten illustriert. Aufgrund der Angaben, die sich aus der formalen Analyse der Bronzegegenstände ergeben, werden die jüngeren bronzezeitlichen Gebietseinheiten der behandelten Region, ihre Perioden, und Verbindungen mit anderen Gebieten skizziert.

Wenig Bronzefunde aus Nordwestdeutschland weisen eine Verwandtschaft mit dem spätbronzezeitlichen Fundmaterial des Karpatenbeckens auf. Ein Teil der gemeinsamen Bronzetypen spiegelt offenbar die Einwirkung wider, die vom Süden her nach Norden zu zur Geltung kam. Aber diese bedeuten wohl keine unmittelbare Verbindung mit dem Karpatenbecken; die fraglichen Gegenstände kamen eher mit der Vermittlung der dazwischenliegenden Gebiete nach Norden zu. Der andere Teil der ähnlichen Gegenstände bildet einen solchen mitteleuropäischen Typus, der sowohl nach Norden zu, wie auch auf die Gebiete südlich von den Karpaten gekommen war.

Für die ungarische Forschung mag nicht so sehr das in diesem Werk veröffentlichte Material, als eher die Methode der Bearbeitung lehrreich sein. Die Analyse und der Vergleich der verhältnismäßig nicht sehr zahlreichen Funde aufgrund der formalen Zeichen mag zweifellos neue chronologische Feststellungen zeitigen; aber derselbe Weg wäre im Falle eines quantitativ größeren Fundmaterials kaum möglich. Dabei muß man im letzteren Fall die statistische Auswertung der Fundzusammenhänge anwenden, und diese muß man mit dem vollständigen Denkmälermaterial der behandelten Epoche vergleichen, d.h. mit der Analyse der Funde der Siedlungen und der Gräberfelder. Das vorliegende Buch verwendet ausgezeichnet eine dieser Methoden, die typologische Analyse der Bronzegegenstände.

T. Kemenczei

S. Sinos: Die vorklassischen Hausformen in der Ägäis. Deutsches Archäologisches Institut. Mainz, Verlag Ph. von Zabern, 1971. 124 Seiten, 119 Tafeln.

Es wurde in den letzten Jahrzehnten keine ausführliche und zusammenfassende Arbeit über die vorgeschichtliche Architektur in der Ägäis veröffentlicht. S. Sinos hat sich unternommen, das Material, das in der letzten Zeit bekannt wurde, zu systematisieren, zu bewerten und so vorzuführen. Er betont in der Einleitung: «So kann die Untersuchung der Entwicklung des Hauses nicht nur auf seine formale Ausbildung beschränkt bleiben, ... sondern sie muß die Wirkungsfaktoren der jeweiligen Epochen zu ergründen versuchen.» Das Ziel ist löblich, auch wenn das Buch, im Besitz der gegenwärtigen Kenntnisse, eher nur kürzere Hintergrundverweise darauf enthält.

Das Buch von S. Sinos umfaßt das Zeitalter von den Anfängen bis zur klassischen Periode, d.h. also die architektonischen Denkmäler von etwa 6000 Jahren. Die Anfänge können eigentlich dem Entstehen der lebensmittelproduzierenden Lebensweise — also etwa der zweiten Hälfte des 7. Jahrtausends v. u. Z. — gleichgesetzt werden, nachdem wir keine architektonischen Denkmäler aus früheren Zeiten besitzen. Man kann also die Architektur der Ägäis vom Neolithikum bis zur großen Periode der griechischen Geschichte, also bis zum 6. und 5. Jh. verfolgen. Die Ägäis setzt sich aus sehr verschiedenartigen geographischen Gegenden zusammen. Darum ist es auch natürlich, daß man die bautechnischen Formen nicht für das ganze riesige Gebiet, verallgemeinern kann. Wie Verfasser betont, gab es zu derselben Zeit mehrere Bauweisen und Formen, die sich gegenseitig beeinflussten. Es ist auch natürlich, obwohl der Verfasser nur in vorsichtigen Bemerkungen darauf hinweist, daß die Baudenkmäler klar und eindeutig den wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungsstand der einzelnen Epochen und

Gebiete widerspiegeln, ja auch noch tiefere Zusammenhänge verraten. Verfasser macht eigentlich nichts anderes, er versammelt nur beinahe restlos die bisher freigelegten Baudenkmäler in chronologischen und topographischen Gruppen, beschreibt ihre wichtigsten Charakteristika und weist auf ihre allgemeinen Züge hin. Ausführlich besprochen werden die Grundrisse (den wertvollsten Teil des Buches machen 283 Grundrisse, die Darstellungen der Hausmodelle und einiger Rekonstruktionen aus); es wird auch versucht, die Funktion der Bauten zu erklären. Auch die Zusammenstellung der bündigen und kurzgefaßten Texte verrät die Ungleichmäßigkeit der Forschung. Unsere Quellen sind — abgesehen von den großen Zeitaltern, den minoischen Epochen auf Kreta, und der mykenischen Periode auf dem Kontinent — sehr fragmentarisch; diese Quellen gewähren in die Art und Weise der Siedlungen nur ausnahmsweise je einen flüchtigen Einblick. Handelt es sich um die frühesten Zeiten, so haben wir meistens nur je ein Haus, in besseren Fällen einige zusammengehörende Häuser; oder kleinere Siedlungsdetaile.

Im Kapitel I. bespricht Verfasser die Baudenkmäler des Neolithikums. Auch er ist der Ansicht, daß man gar keine Priorität einzelnen architektonischen Grundformen zuschreiben kann. Die viereckige Form und die Kreisform kamen von den ältesten Zeiten an nebeneinander zur Anwendung; auch diese wurden, wie das Baumaterial selber (Lehm, Stein, Holz), von den natürlichen Gegebenheiten stark beeinflusst. Eingehend beschäftigt sich das Werk mit dem Problem der Gruben; überall wurden diese gleichzeitig mit Stein- und Lehmbauten eingetieft. Die Schlüsse, die sich daraus ergeben, sind auch hier dieselben, wie diejenigen, die man auch auf anderen Gebieten schon erhalten hatte. Man begegnet in jeder Phase des Neolithikums primitiven Grubenwohnungen mit Herden, als mit peripherischen Bauten, gleichzeitig mit anderen entwickelteren Bauresten. Verfasser hält es für möglich, daß diese Gruben als provisorische Wohnorte benutzt wurden. Daneben gab es auch Speicher- und Abfallgruben. Es mag ein Vorteil der Gruben gewesen sein, daß man auf diese Weise senkrechte Wände erspart hatte. Außerdem hatten diese Gruben wohl auch andere Funktionen, die wir einstweilen nicht genauer zu bestimmen imstande sind. In der ungarischen Vorgeschichte war es eine seltene Bauweise, Grubenwohnungen zu errichten. Der Gebrauch von vielem Lehm ist z.B. bei der Bauweise, die für die Ungarische Tiefebene charakteristisch ist (Bauten mit Holzgerüst und Lehmwänden), unerlässlich. Wir müssen also an manchen Gebieten mit Gruben rechnen, aus denen man primär Lehm gewonnen hatte, die jedoch sekundär etwa als Speicher oder als Abfallgruben benutzt werden konnten. Die Kuppelbauten mit kreisrundem Grundriß waren in der Ägäis nur für Cypern charakteristisch. Auf dem Kontinent waren

hauptsächlich die rechteckigen Bauten verbreitet. Es entstand auch schon sehr früh die längliche, megaron-artige Gebäude-Form mit mehreren Räumen; diese Form endete, besonders im Spät-Neolithikum, in einer Apside. Es erschienen auch auf Kreta die ersten freigeordneten Baukomplexe mit mehreren Räumen im Neolithikum. Man hat die Steinfundamente der Bauten schon im Neolithikum eingeführt, und man hat diese auch bis zum Ende der ägäischen Urzeit beibehalten; der Aufbau war dabei aus Lehmziegeln, wobei man ihn mit Balken befestigt hatte. Das Dach war gewöhnlich flach.

Kapitel II. beschäftigt sich mit den bronzezeitlichen Hausformen; die Bronzezeit beginnt am Anfang des 3. Jahrtausends v. u. Z. Es wird die Einwanderung von kleineren orientalischen Völkergruppen, zusammen mit der Verbreitung der Metalle (Kupfer, Gold) und mit dem Entstehen städtischer Gemeinschaften erwähnt. Die neuen Siedlungen wurden mit Mauern umgeben. Leider sind volle Stadt-Grundrisse, mangels der Ausgrabungen, noch nicht bekannt. Man beobachtet Befestigungen besonders den östlichen Küsten des Kontinents entlang, auf den Inseln, und auf dem kleinasiatischen Küstengebiet. Diese Erscheinung verrät auch die Entwicklung des Handels. Es ist bezeichnend, daß man sowohl alleinstehenden Gebäuden, wie auch geschlossenen Gruppen von zusammengebauten Häusern begegnet. Die runde Hausform wurde nur noch zu sakralen oder wirtschaftlichen Zwecken gebraucht. Es gab zu gleicher Zeit eckige Häuser, und auch solche mit Apsiden. Sehr gewöhnlich ist das Megaron. Die um einen geschlossenen Hof gruppierten Räumlichkeiten verraten entwickelte wirtschaftliche und soziale Strukturen. Zu dieser Epoche spiegeln sich die Differenzierungen innerhalb der Gesellschaft auch in den Bauten wider. Konstruktionselemente und Baumaterial der Häuser sind wohl bekannt, aber das Dach läßt sich nicht immer mit Bestimmtheit rekonstruieren. Man wird bei der geschlossenen Gruppen-Bauweise von vornherein ein flaches Dach vermuten, vor allem, wenn man an die Ableitung des Niederschlags denkt. Bedeutende Fundorte dieser Epoche sind: Troja, Thermi, Poliochni, Hagios Kosmas, Lerna, Phylakopi u. a. m.

Kapitel III. ist den großen kretischen Palästen gewidmet, die die mittlere und späte Bronzezeit umfassen. Zu dieser Zeit erreicht die Bautechnik der Ägäis den ersten Gipfelpunkt ihrer Entwicklung. Große Siedlungen (Städte) mit palastartigen Komplexen in ihren Zentren sind schon am Anfang des Zeitalters erschienen. Es ist bezeichnend für die Paläste, daß — obwohl ihre Grundrisse sehr kompliziert sind — ihre Teile den Funktionen nach sehr gut trennen lassen, und sich um einen zentralen Hof gruppieren. Der wichtigste Raum der Paläste war das sog. minoische Megaron, dessen Form sich noch im Neolithikum wurzelte. Die hochentwickelte Bautechnik verrät auch

den hohen Entwicklungsstand der Wirtschaft. In den Gebäuden mit Stockwerken findet man Baderäume und Kanalisierung. Als äußerer Bezug wurden Quadersteine und als Bindematerial Mörtel angewendet. Die Wände wurden mit waagerechten und mit senkrechten Balken befestigt. Die Wände der Paläste waren mit Fresken bedeckt. Die Städte hatten einfachere Bauten, aber die Straßen waren schon gepflastert. Die Errichtung von Lichthöfen und Schächten hängt mit den Natur-Gegebenheiten zusammen; die Schächte sicherten die Lüftung.

Kapitel IV. behandelt die Hausformen der mittleren Bronzezeit. Am Anfang der Epoche erscheinen neue Stämme, und es entsteht eine neue Kultur, die sog. MH-Kultur. Die Verwüstungsschichten der Siedlungen verraten die historischen Ereignisse. Es gibt, leider, keine vollständig, oder mindestens zu ihrem größeren Teil freigelegte Siedlung. Aber man kann doch soviel feststellen, daß die früheren Hausformen weiterentwickelt wurden. Es gab eckige und ovale Bauten, sowie auch solche mit Apsiden. Auf dem Kontinent sind die alleinstehenden Häuser häufiger, und das System der Städte ist lockerer. Später zwangen die Stadtmauern auch hier zu einer dichteren Bauweise. Die Häuser waren meistens megaronartig. In den Städten erschienen die inselartigen Wohnviertel. Auf den Kykladischen Inseln entstanden — wahrscheinlich unter kretischem Einfluß — auch größere Baukomplexe. Material und Konstruktionsweise blieben, wie sie früher waren.

Im Kapitel V. lernt man die Baudenkmäler der mykenischen Könige kennen. Eine Neuerung ist der Bau von Tholos-Gräbern. Auffallend ist neben den großangelegten Grab-Bauten die primitive Bauweise der Siedlungen. Wir kennen aus dem mykenischen Zeitalter (SH) außer den Palästen verhältnismäßig wenig Gebäude, und auch diese sind meistens nur Fragmente, die kleinere Grabungen freigelegt hatten. Die Gesellschaftsorganisation spiegelt sich vor allem in den fürstlichen Zentren wider, die meistens befestigt waren. Innerhalb der Umfassungsmauer hat nur ein Teil der Bevölkerung gelebt. Es gab keine größeren Städte. Die Bautechnik des mykenischen Zeitalters wird vor allem durch die Paläste repräsentiert. Das Zentrum der Palastkomplexe bildeten die Megara, die — dank den mittleren Säulen — monumentale Maßstäbe erreichten. Um das Megaron gruppierten sich die Nebenräume; aber es gab auch selbständige, wohlgebaute Speicher-Konstruktionen. Es gab auch mykenische Paläste mit mindestens einem Stockwerk. In diesen hervorragenden Schöpfungen vermutet der Verfasser — mit einiger Vorsicht — kretischen Einfluß. (Der kretische Einfluß ist übrigens, in der Kenntnis des Materials, gar nicht überraschend.) Er erkennt dabei natürlich auch das Fortleben der lokalen Traditionen. Eine neue Errungenschaft der kontinentalen Architektur bestand in der Anwendung von Quader-

steinen. Die Paläste waren, ebenso wie auf Kreta, innen und außen luxuriös ausgestattet. Das ersieht man aus den Stuck- und Fresken-Resten. Doch wurden die mykenischen Paläste, im Vergleich zu denjenigen von Kreta, nach strengeren Regeln gebaut. Ihre monumentale Wirkung wurde durch die zentrale Stellung des Megarons nur noch gesteigert. Es gab außer den Palästen überall auch einfache kleinere, megaron-förmige Häuser, und solche mit Apsiden. Auch Verfasser ist der Ansicht, daß das mykenische Zeitalter — um nach seiner Architektur zu urteilen — eine ganz besonders dynamische Epoche auf dem Gebiete der Ägäis war. Die Katastrophen, die sich an den Enden der Perioden SH IIIb und c wiederholten, sind auch an der Architektur spürbar. Es trat ein großer Verfall ein. Die historische Forschung setzt dieses Ereignis der dorischen Wanderung gleich.

Im letzten Kapitel werden die Prämissen des hellenischen Hauses, die Denkmäler des geometrischen und archaischen Zeitalters besprochen. Die mykenischen Siedlungen, die die dorischen Wanderer verwüstet hatten, wurden wieder bevölkert, aber nur noch in bescheideneren Formen wiederaufgebaut. Auffallend ist der wirtschaftliche Verfall auch an der Architektur. Die monumentalen Paläste verschwanden und die primitiveren Hausformen der älteren Zeiten kamen wieder zum Vorschein. Man begegnet einfachen eckigen und ovalen Häusern, sowie solchen mit Apsiden. Die Räumlichkeiten der Häuser bewahrten noch lange Zeit hindurch je eine mykenische Einzelheit. Auch der Baukomplex mit mehreren Räumlichkeiten und mit Vorhof wurde zu einer bezeichnenden Eigentümlichkeit. Die Ebenmäßigkeit der Räumlichkeiten von ähnlichem Ausmaß bildet einen interessanten Gegensatz zu den Gebäuden früherer Epochen, in denen es einen wichtigsten Raum gab, der in jeder Hinsicht vor den anderen hervorragte. Die nächste, die klassische Periode brachte eine neue Lebensform mit sich, die auch in der Architektur zu radikalen Wandlungen geführt hatte.

Ich erblicke die Bedeutung dieses Buches darin, daß der Verfasser, alle zugänglichen historischen Angaben versammelnd, die Architektur der Ägäis in ihrer historischen Entwicklung, in den Rahmen der einzelnen geschichtlichen Epochen (die natürlich nur in großen Zügen skizziert werden konnten) eingebettet darstellt. Das sozusagen evolutionsmäßige typologische Systematisieren der Bautechnik spiegelt sehr lebhaft auch die historischen Wandlungen und die Entwicklung wider. Das Werk von S. Sinos ist meiner Ansicht nach ein sehr nützliches Handbuch, das den Fachleuten, die die Ägäis von sehr verschiedenen Gesichtspunkten aus erforschen wollen, viele Mühe erspart. Schade, daß der Leser nicht mehr Rekonstruktionen bekommt, die das Verstehen der oft sehr komplizierten Grundrisse wesentlich erleichtert hätten. Lob und Anerkennung gebührt auch dem Verlag für

den Druck, die Illustrationen und die hervorragende Ausstellung des ganzen Buches.

N. Kalicz

S. Symeonoglou: Kadmeia I. Mycenaean finds from Thebes, Greece. Excavations at 14 Oedipus St. Studies in Mediterranean Archaeology, published by *P. Åström*. Vol. XXXV. Göteborg 1973, 106 p, 274 figures on 93 plates.

The interval of more than three decades (from 1930 to 1963) in the archaeological investigation of Thebes was, from 1963 on, followed by a period of minor but all the more fruitful excavations. A. Keramopoulos' excavations, 1906—1929, could only indicate the power and richness of Thebes unanimously and frequently remembered both by the reminiscences of antique historians and historical myths; still, it was almost impossible to bring these reminiscences into accordance with archaeological data and, thus, prove their rightness. The cause of this absence of facts was the special location of Mycenaean Thebes (under the city of the Hellenistic and Byzantine Ages). It is another question whether in a period of research — when in the case of other Mycenaean sites an ever larger part of the respective ancient traditions become historically provable — it was or it is justified to doubt any longer the historical authenticity of the core of this material, rich in traditions and myths, in the very case of Thebes. For the only reason, perhaps, that this material of traditions refers to a period one or two generations preceding the data to be connected to Mycenae and Agamemnon, Pylos and Nestor, Sparta and Menelaos, as mentioned by the author himself. Even if in the case of the Theban myth-circle we are at present far from the possibility of such a historical-archaeological verification, it can not be disputed that the excavations carried on since 1963 have fundamentally changed our former image of Thebes' archaeology. At the same time they seem to prove a part of the historical traditions (e.g. the mythic Phoenician origin of Kadmos and the finding of the 32 Near-Eastern seal-cylinders seem to prove the fact that Thebes must have had very intensive commercial relations with the Levant, and the gates of the town were similarly open to cultural impacts. It should be noted, however, that the wide range of these seal-cylinders from the 1st Dynasty of Ur to the Age of the Kassites does not permit one to draw the conclusion that we cannot see else but a simple commercial voyage or transaction in their coming to Thebes.). Thus, it is hardly possible to deny that in the course of the 14th century Thebes was, even if not the most powerful, still, the city having the strongest and most intensive trade and cultural connections in the Mycenaean world.

The series of excavations was opened in 1963 by the one yielding the seal-cylinders. This was followed by the author's excavation the results of which are dealt with in the present work. In 1964—1965 a large number of tablets with Linear «A» script were found, while in 1970 a part of the archive belonging to the palace was opened. The excavation of the grave found at Kastellia has begun in 1971 being obviously the burial place of a Theban ruler. Undoubtedly, however welcome the new results be, they also involve a certain amount of risk. Lacking a large-scale systematic excavation the minor rescue-excavations carried on at different sites (40 excavations in 1967 and 23 in 1969!) can break up the still existing remains of the palace and the town so that it will be no longer possible to form a coherent idea of their actual character and richness. It appears that archaeology has already lost the favourable and only opportunity. Namely, when in the middle of the 1960-s the owners of the houses began to pull down their old adobe (mud?) and brick buildings and build new houses of concrete the site of the palace could have been purchased for a sum around one million dollars. (*S. Marinatos*: AAA 1, 1968, 16—17; AAA 3, 1970, 62; *T. G. Spyropoulos*: AAA 3, 1970, 323—327; AAA 4, 1971, 32—36; 4, 1971, 161—163; *J. Chadwick*: *Minos* 10, 1969, 115—137; *J.-P. Olivier*: AAA 4, 1971, 269—272; *T. G. Spyropoulos*: *Teiresias* 1:1, 1971, 2—4; *P. M. Fraser*: *Arch. Reports* for 1969—70, 17; *H. W. Catling*: *Arch. Reports* for 1971—72, 12—13, etc.)

S. Symeonoglou's excavation was carried on between summer 1964 and spring 1965 on the some 120 m² site of A. Kordatzis in connection with the building of a new house. Taking the circumstances hindering the work into consideration the results reached are definitely good. It should be especially emphasized that the author — unlike other archaeologists excavating at a number of other sites in Thebes — published his material and results relatively quickly and with rich illustrations. We only miss the representations of the layers especially the vertical cross-sections (profiles) of the three Mycenaean building periods. Similarly, the ground-plan does not contain the pit of irregular shape that had been dugged with the purpose to burn the ivory-plaques and dozens of pieces (representing the richest find-material of the excavation) in it for some reason (p. 16.).

Apart from this, the hoard of ivory-plaques and pieces has come to light in an uncertain stratigraphic context (20—40 cm above building A and Wall III). Its deposition is explained by the author by different, equally probable circumstances (earthquake, storing, purifying burning for religious purpose). This last possibility is very likely in our opinion, too, for it is highly unlikely that either in a store attached to some workshop or in a store of the palace furniture with ivory decoration and such a quantity of vessels would

have been kept together without any other objects or tools. It should be mentioned perhaps, that there are also archaeological data at our disposal as to the occasional purifying of large buildings — above all temples — with fire, although they are not taken from the unit of Mycenaean palaces. (*H. J. Lenzen*: XVIII. Vorl. Bericht über die Ausgrabungen in Uruk-Warka. Berlin 1962, 8–9; UVB XX, Berlin 1964, 10; *M. E. L. Mallowan*: The development of cities from Al-'Ubaid to the End of Uruk 5. CAH I², ch. VIII, Part 1, Cambridge 1967, 40, etc.) The part played in ritual ceremonies by the 52 vessels (B vessel group) found near the ivory and vessel-depot situated above building A and belonging stratigraphically to vessel-group A is not quite clear, however. An explanation suggesting that the event destroying the building had just taken place during the purifying ceremony would be highly unlikely. However, the author cannot decide on the character of the ivory and vessel-depot as proved by his discussion on p. 44 referring to the rescue of ivory pieces not too badly damaged in the disaster.

His assumption, on the other hand, that the ornamental ivory plates and other pieces prove the existence of an ivory workshop in the palace, probably somewhere in the vicinity of the site they were found, is regarded by us very likely. Moreover, the author's investigations have well outlined the possible motif-treasure, archetypes and connections of such a Theban workshop. Anyway, it is remarkable, that the goat type (*capra aegagrus*) to be seen on as many as three plates had never lived in Europe. Consequently, there is no doubt that the presumed Theban workshop must have worked on the basis of Near-Eastern or Cretan precedents and motif-treasure. This assumption was also justified by the comparison with the motifs of the seal-cylinders. The reconstruction of the genius plate, the tracing of its chronological and artistic relations is very good, in our opinion, although obviously the study of its religious-historical background is not closed with the statement that it must have been connected to fertility and vegetation. As for the 8-shaped shield-plates we should be grateful to the author for compiling the — for the present — complete corpus of this significant type of representation. The study of the remains of the jeweller's workshop similarly indicate that in the course of the excavations in Thebes we must reckon with a find-material of outstanding value.

As to the chronological evaluation of the excavation results we completely agree with the author's opinion that in the 15–13th centuries we must count with at least two, but perhaps three building periods in the palace and in its nearest vicinity. Kadmos' Palace and the New Palace obviously represent the last two building periods. In our opinion it is likely that some parts of the Kadmos Palace could have been used in the time of the New Palace, as well (p.

74) for no disaster or destruction can completely destroy such a huge building, or, at least, its damaged parts could have been made relatively easily utilizable. Symeonoglou's results undisputably prove that the Kadmos Palace was not destroyed in the LHIIIB but in the LHIIIA : 2 period, but it did not mean the end of Thebes' power. From the fact, however, that the New Palace was built in a very short time (near the Kadmos Palace or instead of it), in our opinion, it is not possible to conclude that the destruction of the Kadmos Palace was not caused by an outside attack but by some natural disaster. It seems to be an evident explanation to connect the two destructions with the attack of the Seven and then the Epigoni: the success of the first attack was but partial thus making the re-building of the palace possible, while the second attack put an end to the power of Thebes.

J. Makkay

The Role of the Phoenicians in the Interaction of Mediterranean Civilizations. Papers presented to the Archaeological Symposium at the American University of Beirut; March, 1967. Edited by WILLIAM A. WARD. Beirut, 1968. 152 pages, 40 plates.

The volume contains the lectures held at a Symposium organized to celebrate the Centennial Year of the foundation of the American University of Beirut. The range of contributors was kept very broad to illustrate the contemporaneity of the University with the history of archaeology in the Lebanon. The subjects and the character of the lectures were also highly varied. The ten papers contained in the volume do not attempt to embrace the whole problem of Phoenician archaeology, they rather try to give a variegated picture of the old and new ways of research.

The first two papers are closely related. M. Chehab, Director General of Antiquities of the Lebanon, Honorary Chairman of the Symposium, presents a survey of the relations between Egypt and Phoenicia from Neolithic times through the New Kingdom (*Relations entre l'Égypte et la Phénicie des origines à Oun-Amon*, pp. 1–8). A direct continuation of this is the paper by J. Leclant (*Les relations entre l'Égypte et la Phénicie du voyage d'Oun-Amon à l'expédition d'Alexandre*, pp. 9–31) where historical relations of the two areas from the end of the second millennium to Alexander the Great are richly documented in a discussion breaking a new ground in this field. Leclant treats the subject as an organic part of the history of the Near East and the Mediterranean; the role of Mesopotamia, the Persian Empire and the Sudan is dealt as profoundly as the role of the Greeks and the western settlements of the Phoenicians. This highly important paper devotes due attention beyond the primarily written sources to the old and new archaeo-

logical material, the last found mainly in Spain. The short contribution of D. Diringer (*The Alphabet in the History of Civilization*, pp. 33–41) deals with one aspect of this theme, discussed by him from several angles before, to prove that the spreading of the Alphabet followed the spreading of religions. The generalization and the one-sidedness of this interesting theory demonstrable in some cases also concretely, will cause many controversial discussions. With the analysis of the archaeological material M. Dunand (*La défense du front méditerranéen de l'Empire Achéménide*, pp. 43–51) throws light upon the efforts shown by the Achaemenide Empire to strengthen the Phoenician littoral, building the frontier of the Empire towards the Mediterranean. Another paper of outstanding importance of the volume is the study of H. Seyrig (*Seleucus I and the Foundations of Hellenistic Syria*, pp. 53–63), the summary of a Princeton lecture. He carefully considers the political talent of Seleucus I, the state of technical development in Greece, the importance of the commercial routes and the given international situation to clarify why the first ruler of Hellenistic Syria chose the, up to then, neglected North Syrian area for the location of his newly founded capital, Antiochia.

The next two papers are strictly archaeological, reporting on the research carried out in the area of western Phoenician culture. S. Moscati (*New Light on Punic Art*, pp. 65–75), gives a short survey of the excavations, directed by him on Malta, Sardinia, the islands of Pantelleria and Motya, and in Tunisia, summarizing their importance to enrich the notion of Punic art, conceived previously. Only future excavations may prove the validity of the general conclusions, based on the recent excavations. The most controversial of these implications is, anyway, the conception of Moscati, considering the Orientalizing art of Greece and Italy of the eighth to seventh century B.C. as independent of the western expeditions and settlements of the Phoenicians. A. Di Vita (*Les phéniciens de l'Occident d'après les découvertes archéologiques de Tripolitaine*, pp. 77–98) gives a good survey of the sixth to first century B. C. architecture, sculpture and vase painting of the western part of present Libya, based mainly on the excavations of Lepcis Magna and Sabratha. He convincingly proves the relation of the richly illustrated material discussed by him to the art of Carthage; it seems to be unlikely, however, that the main reason for the Alexandrian influence dominating during Hellenistic times would be that «neither the Punic mentality . . . nor the Berber imagination stayed unaffected by Baroque taste». J. B. Pritchard (*New Evidence on the Role of the Sea Peoples in Canaan at the Beginning of the Iron Age*, pp. 99–112), publishing and analysing the material of a recently excavated grave in the Valley of the Jordan, furnishes new data to the role of the Sea Peoples in Canaan, leaving open the

question of their relation to the Phoenicians, into whose hands their naval power passed. J. A. Wilson (*A Century of Near Eastern Archaeology and the Future*, pp. 113–122) gives a thought-evoking survey of the history of Near Eastern archaeology up to now, broadening into the periodization of the science of archaeology, and concludes with a futurological view raising the question of the prospects of archaeology. In the last paper M. Dahood (*The Phoenician Contribution to Biblical Wisdom Literature*, pp. 123–152), treads on unsteady ground, «in the total absence of Phoenician Wisdom texts», — as he reminds us to this himself in his introduction.

The variegated and rich volume is, taken as a whole, worthy of the occasion celebrated by its publication.

J. Gy. Szilágyi

A. A. Furlas: Der Ring in der Antike und im Christentum. Der Ring als Herrschaftssymbol und Würdezeichen. Forschungen zur Volkskunde, begründet von G. Schreiber, hersg. von B. Kötting und A. Schröer. Heft 45. Münster, Verlag Regensburg 1971.

Mit großer Freude begrüßen wir dieses Buch, das sich mit einem ziemlich vernachlässigten Thema befaßt. Das Ziel des Buches ist — wie das auch sein Verfasser darlegt — all das zusammenzufassen, was die Forschung des Ringes bisher erreichte und dadurch so eine Monographie zu geben, die den Leser über all das informiert, was er von dem Ring überhaupt zu wissen in der Lage ist.

Diesem Anspruch entspricht die forschungsge-schichtliche Zusammenfassung vollkommen. Wir bekommen einen verhältnismäßig ausführlichen Überblick darüber, wer, in welcher Eigenschaft und mit welchem Ergebnis das Thema des Ringes behandelte. Das frequentierteste Gebiet scheint die Symbolik des Ringes zu sein; mit diesem Problem beschäftigten und beschäftigten sich die meisten Arbeiten, genau wie auch dieses Buch hier etwas Neues sagen will.

Das Herrschaftssymbol des Ringes wird von 3000 v. Chr. bis einschließlich zum Mittelalter behandelt. Furlas' Argumentation bezüglich der Völker des antiken Orients wirkt für mich überzeugend. In der Römerperiode zeigt aber dieses Herrschaftssymbol eine merkwürdige Polarisierung, so konnte F. außer der Aufzählung der auf das Herrschaftssymbol des Ringes hindeutenden Argumente nicht mehr feststellen, als daß er auch bei den Römern so eine Bedeutung hatte und damit hat er sozusagen die Stafette den Fachleuten der Römerperiode übergeben, damit diese die von ihm aufgeworfenen Fragen beantworten.

Der Wert des Buches liegt gerade darin, daß F. nie mehr Schlußfolgerungen ziehen will, als das die Quellen zulassen. Er wagt es Fragen offen zu lassen

und so bietet er den kommenden Forschern die Möglichkeit, ihre Teilstudien in die von ihm aufgezeichnete geschichtliche Entwicklung einzufügen.

Welches sind also die durchzuführenden Aufgaben?

Es wird so viel über die symbolische Bedeutung des Ringes gesprochen. Die verschiedenen Studien argumentieren die verschiedenen Symbolik des Ringes, aber keine von ihnen klärt beruhigend, welche symbolische Bedeutung an welchen Ring geknüpft werden kann, d. h. gerade das Wesen des Charakters des Attributes ist nicht gelöst. Ferner fehlen — fast bis in jüngste Zeiten — die Ausgrabungsbeobachtungen, die bezüglich der Fundumstände des Ringes einen Anhaltspunkt geben könnten; in welchem Fundzusammenhang sie in den Siedlungen, Lagern, Gräberfeldern zum Vorschein kommen; wo war sein Platz im Grab, an welchem Fingerglied welchen Fingers befand er sich, usw. Das sind deshalb keine vermeidlichen Faktoren, weil sie eine Tatbasis dazu liefern, daß wir die Angaben der Schriftquellen — die oft zu übertriebenen Spekulationen Möglichkeit bieten — real behandeln. Durch die parallele Anwendung der Evidenzen der Archäologie und der Phylologie würde sowohl die einseitige Typologie, als auch die, von den Gegenständen losgelösten, sich auf die Symbolik beziehenden Gedankenspiele vermeidbar sein. Die Lösung sehe ich in der ausgeglichenen Anwendung dieser beiden. Die Durchführung dieser Arbeit könnte auch zur Forschung bzw. zur Ausarbeitung der religionsgeschichtlichen Bedeutung des Ringes eine Grundlage liefern.

D. Gáspár

Hans-Peter Bühler: Antike Gefäße aus Edelsteinen. Verlag Philipp von Zabern, Mainz 1973. 85 Seiten, 40 Tafeln, 2 Farbtafeln.

Das Buch ist eigentlich eine erweiterte und überarbeitete Würzburger Dissertation, die nach sieben Jahren durch das Material einiger wichtigen Veröffentlichungen und der Studienreisen des Verfassers ergänzt, jetzt mit reichlicher Bilddokumentation vor uns liegt. Im ersten Teil (1—38) gibt B. einen kurzen Überblick über die bezüglichlichen wissenschaftlichen Fragen, zuerst über die Schriftquellen zur Geschichte der Edelsteingefäße und über die Mineralien aus welchen die Gefäße hergestellt wurden (mit nützlichen Ausführungen über die konkrete Bedeutung der antiken Terminologie). Der Erwähnung einiger Tatsachen über den antiken Chalcedonhandel folgt eine kurze Bemerkung über magische Wirkungen der Edelsteine und eine knappe Zusammenfassung der Geschichte der Schmucksteingefäße von den Anfängen bis in das 19. Jahrhundert. Danach wird die Behandlung der einzelnen Gattungen mit den murrinischen Gefäßen und den Vasen aus Bergkristall fortgesetzt, wobei

immer auch die Frage der mineralogischen Bestimmung und der Herkunft des Materials erörtert wird. Der Katalog der literarisch überlieferten Gefäßformen bietet nach dem Buche von W. Hilgers (Lateinische Gefäßnamen, Düsseldorf 1969), das dem Verfasser scheinbar unbekannt blieb, nichts neues. Die vorgeschlagene Gleichsetzung der kleinen Amphoren mit dem *vas amphorale* ist nicht glücklich: aus der Pliniusstelle (n. h. 37, 27) geht es ganz klar hervor, daß es sich um ein Gefäß von *magnitudo amplissima* handelt, *amphora* kann also hier nur das Hohlmaß, nicht aber die Vasenform bedeuten. Ganz kurz wird endlich über die Verwendungszwecke — profane sowie kultische —, und über die Fassungen aus Edelmetall gehandelt; es wird versucht, die wichtigsten Werkstätten zu lokalisieren (Ägypten, Pompeji, Aquileia, Tarent und Köln werden erwähnt, ohne den Anspruch auf Vollständigkeit), schließlich wird unser Wissen über die technische Bearbeitung der Schmuckstücke (d. h. Gemmen und Gefäßen) in der Antike und in der Neuzeit zusammengefaßt. Originalität oder Bericht über eigene neue Forschungen wird in diesem mehr populärwissenschaftlich gehaltenen einleitenden Teil nicht erstrebt, anekdotisches nicht vermieden, doch werden die antiken und modernen Quellen gewissenhaft in den Anmerkungen registriert.

Der zweite Teil (39—82) ist ein chronologisch geordneter Katalog der erhaltenen Gefäße und Fragmente aus Edelstein: 98 aus Chalcedonen, 31 aus Bergkristall und 5 aus anderen Mineralien. Es ist nicht klar, warum der Katalog mit einer Bostoner Schale des 7. Jahrhunderts beginnt, während wichtige Funde aus Vorderasien, Kreta und Mykene nur in der geschichtlichen Einführung erwähnt werden. Die «Vorgeschichte» der Edelsteingefäße bis zur römischen Kaiserzeit ist auch sonst allzu kurz gefaßt; die meisten Stücke des Katalogs stammen aus der Blütezeit der Gattung im ersten vor- und nachchristlichen Jahrhundert sowie aus der Periode der Nachblüte in der Spätantike — falls alle aufgenommenen späten Stücke wirklich antik sind. Die Beschreibungen sind auf das wichtigste beschränkt, bei den wenigen figural verzierten Stücken begnügt sich der Verfasser mit einem historischen Überblick über die veröffentlichten Deutungen, wobei verständlicher Weise meistens diejenige von Erika Simon angenommen werden. Doch findet man im einzelnen viele nützliche Beobachtungen über Stil und Technik, interessante Hinweise über die Geschichte der behandelten Stücke. Ein Museumsindex wäre aber sehr nützlich gewesen.

Es darf nicht vergessen werden, das es sich um den ersten Versuch einer zusammenfassenden monographischen Bearbeitung der antiken Edelsteingefäße handelt. Es versteht sich von selbst, daß die Aufgabe ebenso undankbar, wie anziehend ist. Von einer Vollständigkeit des Katalogs kann nicht die Rede sein. Wie es so oft mit solchen Büchern geschieht, es wird

erst nach seinem Erscheinen in den Museumsmagazinen und Sammlungen nach solchen Stücken gesucht. Einiges kann man aus dem vortrefflichen Aufsatz von A. Oliver über die antiken Gefäße aus Bergkristall (*Muse, Annual of the Museum of Art and Archaeology, University of Missouri-Columbia* 7, 1973, 29—35 — dem Verfasser bei der Abfassung seines Textes noch nicht erreichbar) ergänzen, manches findet man in kleineren, wenig bekannten Museen, wie z. B. eine Amphorette (wie Nr. 39) und ein ovales Schälchen (wie Nr. 23) in der Antikensammlung des Museums der Bildenden Künste in Budapest.

Zweifelloos bedeuten den wichtigsten Teil des Buches die Tafeln. Mit Ausnahme von 8, zumeist unbedeutenden Stücken, werden alle behandelten Vasen — ein Drittel davon zum erstenmal — abgebildet. Die bekannten Figurengefäße (Ptolemäerkantharos, Kanne von St. Maurice) sind nicht vollständig dokumentiert, sie sind aber aus vielen Veröffentlichungen bekannt. Die Qualität der Photos ist sehr hoch. So wird das verdienstvolle Werk als die erste Bearbeitung einer wenn auch nicht künstlerisch, doch antiquarisch sehr interessanten Gattung der antiken Kunst, als wichtiges Quellenbuch, das oft benützt und nicht leicht ersetzt wird, seinen Wert behalten.

J. Gy. Szilágyi

H. A. Thompson — R. E. Wycherley: The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center. (The Athenian Agora Vol. XIV.) Princeton, N. J., The American School of Classical Studies at Athens, 1972. 257 p., 112 pl., 57 figs.

There are very few systematic excavations on a really large scale, considering such ones as Olympia, Delos, Delphoi, Pergamon, Korinthos, Pompeii, Herculaneum, Doura Europos etc. One of the main characteristics of such great excavations is that they are carried on for a long time, with a continuity during several generations, under the guidance of a leading archaeological institute. It is obvious that only the excavation of really important objects, having had a significant historical role in their own time, or constituting the ensemble of extensive constructions are worth of such great intellectual and material efforts and persistence; in the case they were no centres of capital importance, they have to represent, because of their sudden annihilation, resp. exceptional state of preservation, a singular scientific value. It can be by no means alleged that every ancient centre and important site has been excavated with a meticulous care and continuous work according to its importance. There are more negative than positive facts, especially if we think of the first century in the history of scientific archaeology. Excavations, which succeeded in

uncovering a contiguous and confined site in its totality in a relatively short time, with methods wholly suitable to scientific requirements are exceptional. Among such excavations the unearthing of the Athenian Agora belongs to the first row and attains a singular importance by the fact that the object of the research is, in this case, the civil centre of the Greek state which realized, in a unique way in history, the classic form of democratic government maintaining it for almost two centuries, and whose culture produced exceptional values.

A short time after the modern Greek state won its independence, excavations have been launched on the territory of the Agora of Athens and were in progress for almost a century, executed by Greek and German archaeologists, but these activities were — measured to the task — rather unsatisfactory. A complex and systematic excavation of the Agora was started by the American School of Classical Studies on May 25, 1931, after long years of establishing financial and legal conditions necessary for the work. From this time on, for more than forty years — with a short interruption caused by World War II — the American archaeologists, led by T. Leslie Shear (1929—1945), H. A. Thompson (1947—1967) and recently by T. Leslie Shear jr. (1968—) and in a complete harmony with the Greek colleagues as well as with the authorities, worked on this area, which had in Antiquity a key position. As the result of their activity, all tourists and archaeologists visiting Athens can study the heart of the great Greek city freely, cleared from all recent buildings and excavated thoroughly. Up to the present 15 volumes of the great publication series dealing with the excavations have been published; in periodicals as the *Hesperia*, *ASA*, etc. several hundreds of reports and studies enrich our knowledge about the site; the great public has been informed about the most important results by a fine series of guides and brochures. To crown all, the Athenian Agora became the scene of the most brilliant achievement of archaeological reconstruction: the building of the stoa of Attalos II has been reconstructed wholly and authentically and houses, since its completion, the offices, museum, store rooms and workshops of the excavation. The operations are, though, by no means finished. Besides the analysis of the detail problems and the elaboration of the monographic volumes of the publication, also the field work is being continued. It is, though, indisputable that the first great work phase, the colossal excavating and restoring activity between 1930 and 1970, in whose course the total examination of the central area of the Agora was finished, represents a scientific achievement, to be considered as a rounded whole, and a summary of its evidence in a synthetic form is actual indeed. Shorter outlines were, naturally, given much earlier through the «guides» of scholarly character written by

the American specialists: their results became by now an organic part of university education on archaeology and classical studies. The present volume is, however, the first comprehensive study summarizing the whole of the research work accomplished so far as well as all its aspects with a scholarly perfection and profoundness, displaying a selected illustrating material which is, though, exhaustive as for the fundamental documentation. This task could not be mastered with this exactness and sense of proportion but through the collective work of Homer E. Thompson, leader of the excavation for 20 years, resp. R. E. Wycherley, author of the volume fundamental for the interpretation of the excavation results (*Literary and Epigraphical Testimonia. The Athenian Agora Vol. III*, 1957).

The rich contents of the large-scale summary are due to the incredible abundance of the excavation results. A strict economy was needed to display the mass of important remains, originating from the period between the Neolithic Age and the Middle Ages, in a completely distinct form, showing facts as well as problems in their entirety. The first and last chapters of the volume deal entirely with historical problems. The chapter embracing the finds of the earliest times, the flourishing Mycenaean and Geometric periods and the Early Archaic times displays the history of the area before the creating of the Agora (1—18). The important remains of this long period consist mainly of tombs, giving an exact information from the beginnings of the city and throwing a light to the social conditions of its citizens. The most substantial historical abstract is to be found in the next chapter (19—24), outlining on some pages the development of the Agora and its building history from the 6th century B. C. on to the Roman period. This conciseness was made possible in the first line by the excellent historical plan drawings of J. Travlos. At the end of the volume we find chapters on the late developments of the Agora area. An excellent accomplishment of topographical analysis is the survey by W. of the picture given by Pausanias from the Agora (204—207); the following chapter deals with the times after the Barbarian invasion in 267 (208—219), closing with the summary of the excavation history (220—234).

While these chapters give the essence of the research work on the Agora, the central part of the volume gives the amplest and most recent informations on the results of the excavations. The buildings, erected in the centre of the civic life of the city during eight centuries, are here aligned in a functional grouping. This way of a grouping is the most felicitous possible, as it gives an insight into the politico-historical connections of the destination of the buildings, but we get, at the same time, an exceptionally plastic picture of the huge number of new data on Athenian public life, yielded by the excavations. We can survey the single

buildings within the main groups in a chronological order, which reinforcing the historical aspect, emphasizes beyond the topographical explanation, the informations of architectural history as well. As we get here all necessary data on the buildings, an ample pictorial documentation and a full bibliography, we may certainly assert that, except the small finds, dealt with minutely in the according volumes of the publication series, the work of Th. and W. gives in our hands the total exposition of the Agora excavations, effectuated up to the present.

The third chapter (25—81) deals with the buildings serving for the purposes of civic administration. Edifices connected with the activity of the municipal council (*boule*) are probably as early as from the 6th century, situated in the SW corner of the Agora. After the reforms introduced by Kleisthenes, at the beginning of the 5th century, the older *Bouleuterion* and the *Metroon*, closely connected with this former, were built. One of the most interesting discoveries of the excavations was the recovery of the monument of the Eponymous Heroes in front of the *Bouleuterion*. It is a known fact that the actual notices were nailed up on its basis. The *Tholos* or *Skias* was built most likely between 470 and 460 for the *Prytaneis*, a permanently acting committee of 50 of the council, this latter consisting of 500 members; its detailed building history together with the data relating to the *Prytaneion* closes the survey of the buildings, erected for the select government of the city. The highest state organ of democratic Athens, the *Ekklesia*, got its constant assembling place on the *Pnyx* hill probably at the end of the 6th or at the beginning of the 5th century, of whose archaeological and historical investigation we get a clear summary here (48—50). Mention is made here of the *ostraka*, found in the course of the excavations, which are tangible documents of the famous institution of *ostrakismos*. One of the most interesting parts of the book is the chapter on the law courts, having had a great importance in the public life of the city (52—72). Here we find not only a detailed analysis of the buildings made for the purposes of law courts, but also the description of the sensational finds, which belonged to the technical equipment of the activity of law courts (*kleroteria*, *klepsydrai*, *psephoi*). The most problematical questions and hypotheses connected with the identification of the state institutions of the Agora are those concerning the seats of magistrates, having had the executive power, as the *archontes*, *strategoi*, and the different state officials. Notwithstanding W. — who is primarily responsible for the historical definitions of the book — follows the train of thought logically and raises the solutions likely as possible. The most likely determinations are those concerning the localities of the South Stoa, determined for public purposes, and the mint, though not unearthed in its entirety as yet,

but identified by the finds beyond doubt; the identification of the large building NE of the Hephaestion as arsenal and state storehouse is supported by numerous arguments as well.

The fourth chapter contains the description of the stoai, the most typical buildings of the Agora — and generally of all public squares of the Greek cities. Though it is a very regrettable fact that we do not know some famous stoai (as e.g. the Stoa Poikile), laying on unexcavated or devastated areas, we are compensated by the clear definition of the architectural history, form and destination of numerous stoai, based on a thorough research work; among these are the great stoa of Attalos, made famous by its reconstruction and the recently found and identified Stoa Basileios, whose origins go back to the earliest times. The increase and arrangement of the large colonnades is at the same time the most spectacular indicator of the development leading in the Hellenistic period to a uniform and regular architectural shaping. The fifth chapter gives a description and estimation of the imposing buildings of the Roman period. Agrippa's Odeion and the library of Pantainos are archaeological proofs for the fact that in the imperial period the development of Athens to a cultural centre, so to say to a «university city», produced, as an architectural consequence, famous new buildings besides the library of Hadrianus and the Odeion of Herodes Atticus also in the former centre of democracy.

Chapter VI deals with the sanctuaries and institutions of sacral character, which are not less important than the former ones, though lacking a ponderous role in the centre of civil life. Here the most important novelties are given not by the display, enriched by many new features, of the well-known and most imposing Hephaisteion, but by the sacred buildings, unknown or little known before, as the altar of the 12 gods, the Apollo Patroos temple, etc.; the discussion of the problems not cleared as yet, as well as one of the most interesting discoveries, the transplanted temples and altars, so the Ares temple, placed to the middle of the Agora in the Roman period, are further remarkable results of recent research.

Chapters VII and VIII deal with the less spectacular, but from the point of view of economical and social history so much the more significant data and aspects from the domain of commercial and industrial activity, dwelling houses, streets, canals, wells, aqueducts and public fountains. The excavation of the Agora enriched the picture of everyday's life and the practice of industrial activity with a considerable number of interesting data, of whose the present summary has chosen the most important ones. After the closing historical chapters already mentioned a concordancy table enumerates the inventarized finds of the excavations according to the places of the text illustrations, which is followed by a detailed author, place

and subject index. The rich illustration with excellently chosen plates of a first-class quality are worthy this volume, which is not only a landmark in the research up till now, but possesses, at the same time, a singular utility from the practical point of view.

L. Castiglione

R. Carpenter: The Architects of the Parthenon. Penguin Books Inc., Baltimore, Md. 1970. 193 p.

While new and spectacular discoveries in archaeology reveal facts long enshrouded in myth and fascinate popular imagination, relatively little attention is focused on work not based on spectacular findings, but on tedious and thorough research work which reinterprets facts, and broadens historical perspectives.

Professor Rhys Carpenter, true to character, has given us — as he promised at the Convention of the Archaeological Institute of America in 1969 — a readable and provocative book which again bespeaks his expertise in the handling of art-historical evidence. Instead of adding another book to the already inexhaustible library related to the Parthenon, he brings the human element to this epitome of the Greek genius; he brings alive the men who created it: *The Architects of the Parthenon*. This is not a spectacular story of unearthing bygone civilizations — it is rather the story of ruins, fill, rubble and marble chips long under the magnifying glass; architectural elements of seemingly no coherence but masterfully pieced together into a cohesive theory.

Even those who have over the years admired Professor Carpenter's lucidity, elegant style, and contribution to our knowledge of Greek Art, will note at the outset his daring approach. In the foreword he declares his independence from post-Renaissance scholarship which considered the Parthenon as the combination of delicately balanced arithmetical ratios and geometrical relationships. Challenging the textbook idea of stylistic development, Carpenter states that the chief sanctuary of Athena on the Acropolis, in its present form, is the result of makeshift trial and error process and improvisation, a complex building created from two temples by two architects.

His primary proposition is (Chapter I) that in addition to the so-called Older Parthenon, begun shortly after 490 B.C. as a commemoration of Athens' victory over the Persians at Marathon, there were in fact two Parthenons, designed (contrary to Plutarch) by two different architects. The penultimate structure was sponsored by Kimon and supervised by the architect Kallikrates. With Pericles' accession to power after the death of Kimon in 450, Carpenter postulates that this «Kimonian» structure, its outer colonnade

having been completed to the height of its unfinished (!) architrave, was torn down. The master-builder Kallikrates was dismissed, and a longer, wider Parthenon (the building which the visitor now sees) was designed and built by Iktinos incorporating the earlier («Kimonian») one by re-using much of its material.

The basis of Carpenter's argument in favour of his hypothetical «Kimonian Parthenon» is his interpretation of the ashlar wall (Wall 3) south of the Parthenon, which he maintains could have been constructed only as a holding wall to retain the detritus from the building of a structure on the site of the Parthenon. According to the author, Wall 3 must predate the (outer) fortification wall of Kimon (Wall 4): the latter would have made Wall 3 superfluous (p. 166). One should remark, however, that the only segment of Wall 3 which is datable (to the 460's B.C.) on the basis of pottery is the «triangular redoubt» at the west end, which as Carpenter admits, rests on Wall 4, an observation which should mean that Wall 3 is the later of the two. To explain this predicament, Carpenter contends that the remainder of Wall 3 must have been constructed previously. But one must counter that without a datable second «redoubt» there is no well-established date for the remainder of the wall and hence no means of determining whether Wall 3 stretched along the entire southern flank of the temple, since it has never been completely excavated. Thus it is possible that the eastern and western segments of Wall 3 are entirely independent of one another, or that they are perhaps in some way related to the Kimonian defenses of the Acropolis.

Although the Greeks were not always particular about foundations (Thucydides I, 93, 2) in this reconstruction of the Parthenon substructure Professor Carpenter recalls a long controversy which reached its peak between 1902 and 1935 (ending on a polite but unresolved note). Ever since the first excavations of Ross in the last century when archaeological techniques were in their infancy and Attic ceramic typology and chronology not yet crystallized, theories have proliferated resulting in chaos. The excavations between 1880 and 1890 did not shed more light on the question of the foundations, and the strata were declared uncertain and sherds remained without provenance. Finally in 1934 Dinsmoore set himself to the tremendous task of a tedious reexamining of the fills. By this time the works of Graetz, Langlotz, Wolters and others had already been written. In a study which resembled an autopsy Dinsmoore used an ingenious method of analysing finds and dates of previous excavations (limiting himself to purely ceramic evidence) and concluded that the Older Parthenon (contrary to the opinion of Schroeder, Furtwängler and others) does not antedate 490. Dinsmoore had tentatively formulated this idea a decade earlier (*Art & Arch.* XIV, 1922). In a virtuoso deduction from astrono-

mical evidence based on the *Orientation* of Nissen he dated the foundation to the archonship of Aristides, more exactly at sunrise, August 31, 488, 23 months after the victory of Marathon.

But when Professor Carpenter based his theory of changes on the crepidoma of the Parthenon on Dinsmoore he did not mention that Dörpfeld maintained as early as 1912 that there were two Older Parthenons and that poros columns had already been erected on a poros stylobate, (the drums and scaffolding of which were destroyed by the Persians). This position was shared by Hill (*AJA* 1912). To Dörpfeld, Dinsmoore's elimination of two preceding stages of the Parthenon was never acceptable (especially since very few Greek temples existed with one single podium). But he did not contend that the marble structure which covered the poros base may have been begun before the Persian occupation (*AJA* 1935). On this lesser contended point starts Professor Carpenter's theory of the changing arrangements on the present stylobate. But while the above matter is not discussed, the crucial matter is indeed avoided: the new stylobate now covered with marble became 2 meters shorter in the south and 3 meters shorter in the east and west than the one belonging to the older poros temple visualized by Dörpfeld. This change from poros to marble may have been undertaken during the return of the Alcmaeonidae and Kleisthenes but according to Dörpfeld may be as early as the time of the Peisistratidae (*Ath. Mitt.* 1902). This of course would explain much of the shifting column arrangements, the asymmetrical form, and also the change from the 16×6 to the 17×8 columns (p. 114). Also it would leave open some stylistic questions and raise others concerning the builders.

The stylistic discrepancy between some twenty-four of the metopes from the south side of the Parthenon and its pedimental sculpture has long been noticed by art historians. Carpenter construes the «semi-archaic» style of the metopes as evidence that they were carved at an earlier date (contemporary with the sculptures of the temple of Zeus at Olympia ?) and speculates that they were prepared for his «Kimonian» building between c. 468 and 465 B.C. But the subject of the metopes in question, the battle of the Lapiths and Centaurs, was a traditional and recurrent thematic element and this may well have decreed their «old-fashioned» and «rigid» poses. It is evident, as Carpenter observes, that some of the metopes were re-trimmed after the figures were carved, but one must question his interpretation that this means that they were trimmed down a couple of inches on the edges in order to fit a different building. Could the stylistic differences be attributed to a «generation gap» between the sculptors? Is it entirely fanciful to suggest that the sculptors themselves made a mistake, or that Lord Elgin's agents were the male-

factors who perpetrated the re-cutting? Could the irregularity of some of the metopes be accounted for by the unequal column spacings of the extant Parthenon?

Carpenter attributes the pattern of architectural development on the Acropolis to the political antagonism between Kimon and Perikles, which he briefly analyzes in chapter 2. He then proceeds to re-construct (chapters 3 and 4) the careers of Kallikrates and Iktinos respectively. Chapter 4 is of a particular interest to students of this question. He rescues Kallikrates from the relative anonymity into which Pausanias and Vitruvius had placed him. From the position of *architekton*, a view taken by Furtwängler, M. L. D'Ooge, F. Noack, A. Lawrence and others, Carpenter raises him to one of the most talented and prolific architects of Antiquity. Based on various works of the last two decades he attributes to him such temples as the Ionic temple on the Ilissos, the Hephaisteion, Temple of Poseidon at Sunion, Temple of Ares in Acharnai, Temple of Athena Nike, the temple of Nemesis at Rhamnus and the Temple of the Athenians on Delos. The comparison is based primarily on stylistic grounds emphasizing certain mannerisms common to these buildings. The most acceptable of these attributions is of course the Ilissos temple, an idea already advanced by Studniczka, Dinsmoore and others. Indeed, no other tetrastyle amphiprostyle temples with square cellas were built in Athens in the 5th century. Luckily the Ilissos temple had already been studied by Ross and drawn by Stuart and Revett when it was converted and dedicated to St. Mary of the Rocks, 6 years before it was destroyed by the Turks. The strongest evidence was the structural similarity, and proportions and details such as ante capitals, ovolos, cavettos and cyma reversa mouldings (all seemingly influenced by Asiatic Ionic buildings). The different size can be explained by the restricted area on which the Athena Nike temple was erected — a theory advanced in 1839 by Ross (Schaubert Hansen: *Der Tempel der Nike Apteros*). The only other strong attribution is the temple of the Athenians on Delos with a similar stylistic analysis and observations that appear to rest on the work of Courby (*Exploration archéologique de Delos*, XII. Les temples d'Apollon).

To accept this illustrious list of architectural achievements and the chronological summary of his career (p. 106) is another matter. Stylistically, the earlier works on the Parthenon were not changed on the Kimonian building since we do not see a change to the hand of another architect. This means that Kallikrates must have been the architect of the earlier building as well. If this is the case, Kallikrates must have been born, at the latest, in the last decade of the 6th century, and in 468—465 would have been at least 45—50 years old. A mature man, more likely than a younger

and less experienced one, would have been the architect of an important building. In 427 to 421, at the time of the Athena Nike temple and the temple of the Athenians on Delos, he would have been well over 90, if alive at all; surely that disqualifies him from the building of these temples.

As for Iktinos and his contribution to the Parthenon, the author gives three reasons for the huge work of rearranging the already standing elements: first the accommodation of the Athena Parthenos; second, the new favorable economic conditions; and third, the creation and financing of public works. As to the technical question of rearrangement of an already existing temple, Carpenter quotes the example of the Temple of Ares, which was taken down and reassembled at another location. He assigns the plan of the Periklean Telesterion at Eleusis; and the Temple of Apollo Epicurius at Bassae (as his last work) to Iktinos as well. With this last temple, which became an «untimely pioneer of the rich order and interior», he introduces the reader to another unfinished question: the origin of the Corinthian column. Haller von Hallerstein's famous and mysterious original sketch for the «composite» capital is reproduced, but the reader remains in darkness as to the early use of this column type and its possible liturgical significance. Little or nothing is mentioned here of the study of Dinsmoore (*Metr. Stud.* IV/2), Weigand's work (*Vorgeschichte des korinthischen Kapitels*), or at least Wotschitzky's theory (*Jahreshefte*, XXXVII). More modern approaches have appeared in the *JHS*, 66 or *AJA*, 72 (to bring up to date the non-scholarly reader). Thus the reader is here left without the background which illustrates how the Corinthian column, from interiors such as the Parthenon, Delphic tholos, Tegea, Epidauros, Philippaion, Didymaion, Arsinoeion, and others, entered a phase of exterior use, c.f. the Lysicratic Monument, the Mausoleum of Belevi, Zeus Temple at Olba, and others.

One may find some gaps in the explanation of the progression of the Old Parthenon works before Kimon's time. The underestimation of the works in progress during the years of 488/87—480 is evident. The events proceeded thus: Aristides, who held the position of archon from 489 could not escape the responsibility of providing Athens with a proud symbol of victory even in view of the worries of a Persian invasion. Archaeology shows that at that time a new vein was struck in the silver mines of Laurion according to the accounts of Herodotus and Aristotle. As C. T. Seltman showed a dole was received by Athenian citizens during the years of 486, 485 and 484. New anvil-dies increased, and Athenians printed 90,000 surplus coins which were not absorbed by the market. This created a boom similar to the transfer of the league's treasury from Delos 30 years later. There is little question that the money was turned to works on the Acropolis and

that much more of the Old Parthenon was ready in 468 than described by Professor Carpenter.

Given the nonexistence of any incontrovertible evidence, perhaps the most one can say is that it is reasonable to assume that Kimon, in obedience to the oath taken before the battle of Plataia in 479, (which ruled out rebuilding the Acropolis shrines that had been destroyed by the Persians, including the new temple undertaken as an encomium to the victory at Marathon), contented himself with enlarging the terrace shoring up the abortive (post-Marathon) temple's foundation on the south side of the Acropolis. Thus he set the stage, as it were, both physically and architecturally, for reconstruction. After the conclusion of the armistice with Persia in 449 (an appropriate time for abrogating the Plataian oath?), the Acropolis, still largely a monument to Persian *Schrecklichkeit*, became the focus of a building program such as Greece had never seen.

Although it is high time that a line be drawn between works which foster the taste for classic designs and «Greek revival», and analytical works based on a scientific approach, the armchair traveller and layman will find it hard to understand the basic approach of the book. The postulation of hypothetical deliberate improvisation on the spot in architectural planning would destroy their faith in the ability to determine chronology to within a decade based on such relationships as tryglyph-metope, taenia-regula heights, and aesthetic preferences. How can the reader accept the tabulation on page 48, for example, of the ratio of lower diameter to the height of column being indicative of the changing fashion in architecture (and these changes narrowing dates within 5 years) when on the following pages the stipulation is that the Athena Nike temple a generation later is being erected without changes according to plans almost three decades old? How can the reader accept makeshift decisions carried out on the spot when he was told through his readings that mathematical and geometric ratios based on no vague terms regulate Greek architecture within codified limits?

Which brings us to the question: to what category does this book belong? The simplifications and omissions based on the assumed knowledge of the reader would place this book into the category of a «super-essay», directed to students of some knowledge of Greek architecture. But the glossary of terms (pp. 181–182), explanations of terms such as «ashlar» (p. 53), «order» (p. 31) and the popularized material together with crucial extracts from previous works («Notes» pp. 160–180) to support the basic theories laid down in this book, would bring it rather within the grasp of the general reader. He would, however, find some gaps in his background knowledge. In fact, the largest problem for the general reader remains the understanding of the evolution of style largely on an aesthetic

basis, with technological development dealt with secondarily and the purpose of the building omitted.

Ultimately, however, the book rewards the effort required to understand it. Once one overcomes the early difficulties it becomes a delightful reading based on the deep experience, insight, authority, persuasion and skill to which the scholarly world has long ago become accustomed reading the books of this great historian of Greek Art. The presentation never ceases to be exciting and comprehensive and is a refreshing novelty compared to similar works based on card catalogues. Professor Carpenter's observations, his surprising approaches, daring conclusions, his challenges to assumptions (the author's forte) become fascinating reading. They reflect sparkling individuality and modernity in the investigation of the past and remind one of the words of Plutarch: «there is a sort of bloom and newness upon the Periklean works of art, preserving them from the touch of time . . .» Eventually beyond the work of art the characters of its creators are revived from theories fully or partially substantiated. In any case, the book is a must for anyone who appreciates brilliant scholarship to which it does superb honor.

Villanova University

G. T. Radan, K. Wright

Blanche R. Brown: Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B. C. New York, New York University Press, 1973. 104 p. 103 figs.

The authoress of the «Ptolemaic Paintings and Mosaics» focussed her attention now on the most critical period of the late Classical art. She raises the question in the first place as if her aim were merely to throw light on the contradictions in the field of terminology and periodization. There is no unambiguous position in classical archaeology regarding the dividing line between Classical and Hellenistic art and it is not cleared as yet, in which main period the art of the 4th century B.C. is to be classed or when the decisive change in the further development of the art of Periclean Athens took place. The representation of different positions and views convinces the reader completely of the fact that the time is ripe for elucidating the notions in this question. It becomes, however, soon evident that B. envisaged a problem, much more important than mere terminological and periodizing ones, namely that of historical interpretation. She begins with an analytical examination of the style of the Greek sculpture in the 4th century B.C. For ensuring a reliability of her examination she scrutinizes, first and foremost, the original works still extant in the respect, how and in what direction they deviate from the style of the 3rd quarter of the fifth century B.C. An analysis of all important sculptural complexes

of the period results in the statement that the change, beginning in the last quarter of the 5th century with the emergence of the rich style, took, from the second quarter of the 4th century B.C. on, a very powerful turn. From this time on — noticeable primarily in the sculptural decoration of the Asklepeion in Epidauros — the balanced, fluent and harmonious form of expression of Classical style yielded its place to an entirely new, spasmodic, contradictory style, disclosing a confusion of ideas. In reviding the chronology of the works scrutinized, B. displays this new style as a process, beginning at the end of the 5th century B.C., blossoming out in the years between 380 and 370 B.C. and surviving, even intensifying, almost to the end of the century. This gives an answer to the question as for the periodization of Greek art. In Greek sculpture the period of classical art terminated definitely with the end of the Peloponnesian War; in the first decades of the 4th century B.C. a trend, called by B. — with a certain exaggeration, obviously intended to underline the importance of this change — anticlassicism, gained the upperhand. The main merit of the present study seems to lie in the fact that the authoress did not make an end at this point, containing herself with the elucidation of the problems of form history. Controlling the justness of her examinations and the validity of her observations she demonstrates the presence of the observed change in other branches of art as well, even in all domains of Greek culture. Here she raises the question, what causes this obvious change might have had. The answer, given by B. to this question, is profound in all its conciseness and elucidates a historical relation, outlined hitherto rather sketchily. Greek art, both archaic and classical, but especially this later, expressed the relations and ideology of the *polis*. The traditional frames of the Greek *poleis* were, though, shaken as early as in the second half of the fifth century B. C. The internal symptoms of the crisis revealed themselves in a differentiation; in the field of foreign policy they became manifest in the predomination of the autocratic or federative commonwealths of large extensions. The Peloponnesian wars, later the King's Peace, made the Greeks conscious of the inadequacy of the former political accomplishment. The citizens of the city-states lost their all-round character and, with increasing professionalism, came under the influence of individualism. «The integrated, balanced, harmonious forms of the Classical style lived within the compact, firmly organized Classical *polis*, where each citizen was a participating member in the basic, co-ordinated activities of the community. The disturbed, shifting, unresolved forms of the Anticlassical style evolved as the *polis* crumbled, when the citizen's place in the community was increasingly uncertain and specialist, and alternative bases had to be sought for each life» (p. 63).

The independent character of the Greek art of the 4th century B.C., its divergence from the art of the previous period, its social basis, further its role in the development of Hellenistic art become in this connection sufficiently clear. B. brings her train of thought to fullness by outlining the next turn, taking place in the Greek sculpture in the first quarter of the 3rd century B.C., i.e. during the consolidation of the Hellenistic kingdoms. The new style, uniting the antithetical elements of plastical form in a volume, full of internal tensions, though of a severe simplicity, becomes perspicuous only on the ground of the sculptural trend of the 4th century B.C. This new style is named by B. the «second Anticlassicism». Caught up by the fascinating train of thought of the book the reader gets the impression that B., in gripping the essence of the problem, made an important step towards the understanding of the historical development of Greek art, being determined by social factors. The circumstance that the terminology used by her is rather forced, does not detract anything from the merit of her conclusions. The notion of anticlassicism is namely suited only for emphasizing the historical individuality of Classical art and for dispelling the haziness of the idea of classicity. Since the epithet of anticlassicism may be applied to almost all artistical styles, deviating from the art of Periclean Athens, it would be advisable using it with a greater caution in the future. The exquisite and clear typography and the illustrations, happily chosen and printed with a great care, give an adequate get-up to the outstanding inner merits of the book.

L. Castiglione

H. Engelmann: The Delian Aretalogy of Sarapis. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Vol. 44. Leiden, E. J. Brill, 1975. 63 p. fig. frontispiece.

A long inscription engraved on a pillar came to light in course of an excavation carried out by the Athenian French Institute in the «A» Serapeum on Delos. This represents a most cherished document for the Delian Sarapis cult and the history of the early Alexandrian cults in general as well. The inscription was first published and commented on by P. Roussel (IG. IX 4 1299) in detail.¹ Following this publication several other scholars published it² and reviewed it, but then after, except for numerous references, further studies, publications did not come about for decades.³

¹ P. ROUSSEL: Les cultes égyptiens à Delos. Nancy 1916. 71 ff.

² Syll.³ 563 (only the prosaic text). O. WEINREICH: Neue Urkunden zur Sarapisreligion. Tübingen 1919. 31 kk. I. U. POWELL: Collectanea Alexandrina. Oxford 1925. 68 ff.

³ e.g. A. WILHELM: Symbolae Osloenses 13 (1964) 1 ff.

The inscription came into the limelight during the sixties when a general revival of interest about the oriental cults in the Roman world appeared. *P. M. Fraser*⁴ discussed the document with its due historical importance from the point of view of the spreading of the Sarapis cult, then *H. Engelmann* published his paper and commentaries in great depth, the most extensive work since Roussel.⁵ This originally German commentary was published now in English in an enlarged edition as a new volume of the EPRO series. Since the EPRO series represents a complete treasury of the documents and research work of the oriental cults in the Graeco-Roman world (not solely in the Roman Empire!) we find it very fortunate that Engelmann's important commentaries were published in English also. Besides the fact that its use in English will be broader the volume is even more valuable because Engelmann enlarged his already very comprehensive monograph of 1964 further, by using the most up to date reviews linked to each detail of the ancient sites and the modern literature. This means that the reader has such word-by-word explanatory notes to the text which make all previous commentaries obsolete.

As it is known the Delian Sarapis aretalogy contains two parts: a story written in prose (II. 1–28) where Apollonios reports how his grandfather (also Apollonios) carried the cult objects of Sarapis and associate deities from Memphis to Delos, how he protected them there in his rented dwelling, how he cherished their worship and handed it down to his son Demetrios, until finally wanted by Sarapis Apollonios (2) could purchase some land where he could erect the temple of the god, then how he overcame his adversaries, who charged him, and took him to court, with the help of the god by which he confirmed the cult of Sarapis on the island. Maiistas' poetic aretalogy follows the prosaic story in hexameters (II. 29–94). This relates the same events but in a more poetic way, occasionally with more or less details, sometimes in a different version. One of the most important observations of Engelmann is that he reviews these differences. The religious historical significance of the aretalogy is in part important in light of the chronology and methods of the spreading of the Sarapis cult, and in part it gives the background to the religious views concerning the history of the foundation of the sanctuary. According to the inscription it is certain that the worship of Sarapis and other Egyptian deities came to Delos in modest forms and exclusively privately around 280 to 260 B.C., and the first sanctuary was built between 210 and 205 B.C. This was shortly followed by the public acknowledgement of the cult,

hastened by the force of the trial, then its flourishing during the second century B.C. Engelmann developed the thoughts of the previous interpreters of the inscription, summarized it, and characterized the religious aspects of the text of Apollonios and Maiistas precisely. In the light of the parallel texts it becomes even clearer that the Delian aretalogy is a very important document of the religious world shaped by the Egyptian and Greek components. It is especially striking in the text how Apollonios puts the figure of the deity and his deeds into focus, giving himself and his ancestors the role of the executors of the will of the god exclusively. Although the poetic aretalogy expresses reality more, the core of the poetic story is the same describing the victory of the god over his adversaries. Thus here, long before the centuries of the Roman Empire, and the movements of the great redeeming and missionary religions, and before the advent of Christianity appears in a non official, privately made inscription, the fighting and overpowering role of the ancient oriental deities of millennial traditions. This is followed by its Greek interpretation through which the oriental god gets introduced as an omnipotent power over all adversaries and fate.

L. Castiglione

E. Chirilă — N. Chidiosen — I. Ordentlich — N. Kiss: Der Münzhort von Silindia. Oradea 1972. 72 S. + 36 Bildertafeln, + 1 Karte.

Die Bearbeitung der in der Nähe von Arad geborenen 727 dakischen (keltischen) Silbermünzen veröffentlichten die Verfasser in einem Sonderband. Den Komplex reihten sie in 64 Gruppen ein und trachteten die Zeitfolge jeder Gruppe zu bestimmen. Das Datum der Anfänge der Geldprägung scheint jedoch zu früh zu sein. Die Mehrzahl der in seiner Hauptmasse im 2. Jahrhundert v. u. Z. geprägten Münzen war auch bisher bekannt, aber es gibt unter ihnen auch bisher unbekannte Varianten. Die ausschließlich die griechischen Tetradrachmen nachbildenden Gepräge dürften irgendwo im NO Teil des heutigen Rumäniens, gewiß in mehreren Zentren, hergestellt worden sein. Eines dieser müßte in der Nähe der jetzt veröffentlichten Münzfundstelle, in der Gegend der Fehér-Körös gelegen sein. Aus der geographischen Lage der bisher gehobenen Fundkomplexe ist klar, daß man im Banat und auf dem Quellengebiet der Szamos mit Recht nach Münzstätten suchen kann. Das Material Transdanubiens dieser Art ist den Verfassern kaum bekannt, so entspricht ihre Karte der wirklichen Lage nicht. Die große Anzahl der Exemplare ermöglichte die Untersuchung der einzelnen technischen Fragen. Die Ergebnisse dieser Untersuchung haben die Annahme bekräftigt, daß die Münzen geprägt und nicht gegossen

⁴ Opusc. Athen. 3 (1960) 50.

⁵ H. ENGELMANN: Die delische Sarapisaretalogie. Meisenheim 1964. see also V. LONGO: Aretalogie nel mondo greco. I. Genova 1969. 106 ff.

wurden. Besonders bemerkenswert ist die genaue Registratur der verschiedenen Varianten der Avers und der Revers. Mit Hilfe dieser Methode — wie es scheint — können wir in der Tat der Absonderung der in einer Werkstatt geprägten oder chronologisch zueinander nahestehenden Gepräge näher gelangen.

M. Kőhegyi

K. Pink: Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. 2. ergänzte und verbesserte Auflage herausgegeben von R. Göbl. Verlag Klinkhardt u. Biermann, Braunschweig 1974, 136 S., 30 Tafeln, 1 Karte.

Kelten sind heute in der Mode und so erscheinen Neuausgaben älterer numismatischer Werke über Keltenmünzen wie Schwämme nach einer warmen Sommernacht. Zu den besten Werken zur Zeit des Erscheinens zählte Pinks Ostkeltenwerk, das mit seinen Analysen von Fundinhalt und -Verteilung, von Stil, Gewicht und Metall damals und noch heute eine gesuchte Grundlage für das nähere Studium der Barbarprägungen der unteren Donauländer bildet. So nimmt es nicht Wunder, daß der durch seine vorzüglichen Buchausstattungen gut bekannte Braunschweiger Verlag eine Neuausgabe von Pinks «Ostkelten» vornahm. Handel wie Sammler werden sie als sehr beliebtes Zitierwerk begrüßen; Fachleute werden diese 2. Auflage wohl meist unbefriedigt aus der Hand legen, was der Rezensent nur aufrichtig bedauern kann.

Den Fachwissenschaftlern sind nämlich neben vielen Vorzügen auch so manche überholte Ansichten und Auslassungen in Pinks «Ostkelten» bekannt, die seit 1939 in zahlreichen neuen Arbeiten verbessert, ergänzt oder ersetzt wurden. Von diesen Arbeiten findet der Fachmann in der doch als ergänzt und verbessert bezeichneten 2. Ausgabe leider so gut wie keine Spur. Schon vor mehreren Jahren warnte H.-J. Kellner,¹ daß Pinks Zeitansätze ganz allgemein überprüft werden müssen, was in der 2. Auflage bedauerlicherweise nicht geschah. Ohne jede Verbesserung oder Kommentar blieb z.B. die nichtbestandene «Liga gegen Ariovist», das Tectosagenkleingeld ebenso wie die Kimbern als Träger der «nationalen» böhmischen Prägungen nach Gallien. Allgemein bekannt ist doch auch, daß gegen Pinks «Weiterprägungstheorie» der Philippustetradrachmen und gegen seinen Spätbeginn der ostkeltischen Nachprägungen erst ab etwa 150 v. d. Z. sich mehr als ein halbes Dutzend führender Fachgelehrter ablehnend verhielt, so M. Rostovtzev

1941,² K. Christ 1957,³ J. Moreau 1958,⁴ P. La Baume 1960,⁵ V. J. Hunter 1967,⁶ C. Preda 1970,⁷ ich selbst 1964;⁸ davon erhält der Gebraucher der 2. Auflage keine Kunde. Dem bekannten Forscher E. Chirilă wird auf S. 124 zwar für Literaturhinweise besonders gedankt — aber seine im J. 1965 veröffentlichte Neudatierung von Pinks Nr 129—130 schon in die 2. Hälfte des 3. Jhdts. v. d. Z.⁹ blieb in der 2. Auflage ebenso unerwähnt wie die Ergebnisse der wichtigen Studie von V. J. Hunter, wonach der Typus Pink Nr 156 unzweifelhaft schon lange vor dem J. 150 v. d. Z. (wie ich meine etwa zwischen 220 und 200 v. d. Z.) geprägt wurde.¹⁰

Ganz unbekannt bleiben dem Gebraucher der 2. Auflage leider auch die prachtvollen keltischen (oder thrakischen?) Doppelstatere (von Tyllis?), die unzweifelhaft schon aus dem 3. Jahrhundert, wenn nicht sogar aus dessen 1. Hälfte, stammen, und die Pink ausließ. Wenn diese (und andere) Neudatierungen dem Herausgeber bekannt waren, hätte ein kurzer Hinweis in einer verbesserten Neuauflage selbstverständlich nicht fehlen dürfen.

Die Frage, was unter diesen Umständen Veranlassung bot, die 2. Auflage am Titelblatt als «ergänzt und verbessert» zu bezeichnen, bleibt unbeantwortet. Jedenfalls wäre es besser gewesen, die 2. Auflage nicht so ungewöhnlich eilig nach dem «Ostkeltischen Typenatlas» herauszubringen, sondern die einschlägige Literatur heranzuziehen und wenigstens die wichtigsten strittigen Punkte in Pinks Werk, die heute irreleiten können, kurz zu kommentieren. Die so schädliche Wirkung solcher steriler Reprints mit überholten, ohne jeglichen Kommentar von neuem aus der Vergangenheit herausgeholten Theorien ist bekannt; sie gespenstern dann lange von neuem, so daß eine solche nicht ergänzte und nicht verbesserte Neuauflage mehr Schaden als Nutzen anrichtet. Die Wünsche und Empfehlungen der Internationalen Numismatischen Kommission, an deren Sitzung im März 1974 in Paris der

² Social and Economic History of the Hellenistic World, Oxford 1941, III, S. 1510, Note 30.

³ K. CHRIST: Ergebnisse und Probleme der keltischen Numismatik und Geldgeschichte. Historia, Band VI, H. 2, Wiesbaden 1957, S. 222.

⁴ Die Welt der Kelten, Stuttgart 1958, S. 96.

⁵ Keltische Münzen. Ein Brevier. Braunschweig 1960, S. 44.

⁶ A Third Century Hoard from Serbia and its Significance for Celtic History. The American Numismatic Society, Museum Notes 13, 1967, New York, S. 36.

⁷ Über die Anfänge der «barbarischen» Münzprägung vom Typ Philipps II. Jahrbuch f. Numismatik und Geldgeschichte, XX, München 1970, S. 65.

⁸ In der Rezension von J. MOREAU: Die Welt der Kelten, 3. Aufl. Stuttgart 1961; siehe Numismatické listy XIX, Praha 1964, S. 182.

⁹ Der Dakische Münzschatz von Crişeni-Berchiş. Dacia, Nouv. Série, IX, Bucarest 1965, S. 199.

¹⁰ Siehe Fußnote 6, 1. c., S. 35—36.

¹ R. FORRER: Keltische Numismatik der Rhein- und Donaulande, II, Reprint 1969, Graz, b. N. 219.

Herausgeber selbst teilgenommen hat, wurde in der Neuauflage leider in keiner Weise berücksichtigt.

Sozusagen die einzige bedeutende Ergänzung neben einem zweiten Vorwort ist ein ausführliches Literaturverzeichnis, zusammengestellt von H. Bannert, einem Schüler des Herausgebers. Auch wenn darin die eine oder die andere wichtige Arbeit fehlt, so z.B. das bekannte Regestenwerk keltischer Fundmünzen in den böhmischen Ländern,¹¹ oder Irrtümer vorkommen,¹² so enthält es doch wenigstens eine kleine, vom Herausgeber leider nicht berücksichtigte Neuerung: bei Ausarbeitung des Verzeichnisses hatte Bannert wohl das Gefühl, daß bei den seit 1939 erschienenen Studien — so wie dies etwa in Forrer II, 1969, systematisch gemacht wurde — wenigstens ein kurzer Hinweis auf jene Stellen in Pinks «Ostkelten» am Platze sei, die durch neue Literatur ergänzt oder verbessert wurden. Wohl deshalb führte Bannert bei etwa 5 Prozent der Titel im Literaturverzeichnis wenigstens in Klammern die zugehörigen Seiten in Pinks Werk an; leider geschah dies nicht durchlaufend, sondern, wie erwähnt, nur bei etwa 5 Prozent der Titel, was natürlich viel zu wenig ist.

Ohne jeden Kommentar blieben in der Eile auch Pinks teilweise schon überholten Zuschreibungen gewisser Typen an bestimmte Gegenden. So mancher bedeutender, seit 1939 ans Tageslicht gekommene Schatzfund ermöglichte z.B. der Mitarbeiterin an Forrer II, 1969, J. Winkler, mehrfach Korrekturen von Pinks überholten Zuteilungen, Korrekturen, die wissenschaftliche Benutzer in der 2. Auflage vergeblich suchen werden und deshalb leider selbst aus der Literatur herausfinden müssen; dabei wird ihnen Forrer II, 1969, gute Dienste leisten.

Die 2. Auflage von Pinks «Ostkelten» läßt also für den Fachmann viel zu wünschen übrig. Es hat den Anschein, daß ostkeltische Münzprägungen nicht gut nur aus Katalogen und Büchern studiert werden können — eine wirklich ergänzte und verbesserte Auflage von Pinks «Ostkelten» wird heute doch wohl besser in Cluj oder Bucarest, in Budapest, Beograd oder Ljubljana erarbeitet werden können, als in Wien.

(Prahá)

K. Casteln

Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland, Staatliche Münzsammlung München, 4. Heft. P. R. Franke — H. Küthmann: Bruttium (1228—1759), Karthager in Italien (1760—1766). Berlin, Gebr. Mann Verlag, 1974. Taf. 42—56.

Die in der Gemeinschaftsausgabe der British Academy und der Kommission für Alte Geschichte und

Epigraphik des DAI erscheinende SNG, Reihe Deutschland, bringt im Heft 4 der Publikation der größten westdeutschen Münzsammlung hochwertige Reihen der italischen vorrömischen Münzen. Die Münzen von Bruttium kommen in der folgenden Reihenfolge: Brettii Taf. 42—45 (Nr. 1238—1355), Hipponion — Vibo Valentia Taf. 45 (Nr. 1356—1395), Kaulonia Taf. 46 (Nr. 1396—1420), Kroton Taf. 46—48 (Nr. 1421—1482), Lokroi Taf. 48—49 (Nr. 1483—1540), Mesma Taf. 50 (Nr. 1541—1543), Nuceria Taf. 50 (Nr. 1544—1547), Petelia Taf. 50 (Nr. 1548—1564), Rhegion Taf. 50—55 (Nr. 1565—1721), Skyllétium (?) Taf. 55 (Nr. 1722), Terina Taf. 56 (Nr. 1760—1766). Die 528 Prägungen, unter denen wir selbstverständlich keine Dubletten finden, zerfallen, teils wegen der Begebenheiten der Sammlung, hauptsächlich aber wegen jenen der Münzprägung des Gebietes, in zahlenmäßig sehr verschiedene Gruppen. Die frühesten Prägungen stammen aus Kaulonia und Kroton. Die Stateren und einige Drachmen von Kaulonia aus der Zeitspanne zwischen 530 und 475 v. u. Z. haben identische Avers- und Reverstypen, in der Zeit zwischen 475 und 388 wurden Apollon und sein Hirsch dargestellt, wobei der Gott die eine und das Tier die andere Seite einnimmt. Die schönsten Stücke (Nr. 1398 und Nr. 1413) gehören zu den Meisterstücken der archaischen und klassischen Münzprägung. Die größte Reihe erhalten wir aus Kroton. Die zwischen 530 und 440 v. u. Z. geprägten Münzen der Stadt sind, mit der Abbildung des Tripus an beiden Seiten (die frühesten Prägungen — Nr. 1421—1422 — prachtvoll gearbeitet) ziemlich eintönig zu nennen, in der reifen archaischen Periode erscheinen aber neben dem Tripusbild auf der Rückseite die Varianten der Adlendarstellung, die seitdem immer wieder auftauchen und zu den prächtigsten griechischen Münzbildern gehören. Vom 4. Jh. v. u. Z. an, und besonders im frühen 3. Jahrhundert erscheinen, die politischen Wandlungen widerspiegelnd, die verschiedensten Bildtypen (Hera, Herakles, Athena, Pegasos usw.). In der sehr reichen — mit dem pyrrhischen Krieg schließenden — Krotoner Reihe finden wir verhältnismäßig wenige Stücke von hervorragender Schönheit und guter Erhaltung (so ist z. B. Nr. 1463). Das nächste in der zeitlichen Folge ist das Münzmaterial von Rhegion, welches die größte Reihe des Heftes bildet, mit dem frühen 5. Jahrhundert v. u. Z. beginnend, und mit Prägungen, die in das Münzsystem der römischen Republik einzureihen sind, in der Zeit des Verbündetenkrieges, 89 v. u. Z. schließt. Die bedeutendste Stadt der Gegend, welcher eine so wichtige Rolle während den punischen Kriegen zufiel, verdankte die lange Selbständigkeit ihrer Münzprägung dem Bündnis mit Rom, und daraus folgt es, daß so viele ihrer Münzen erhalten geblieben sind, welche Tatsache sich auch in der reichen Kollektion der Münchner Sammlung widerspiegelt. Die Typen der Münzen von Rhegion sind, verglichen mit dem Durch-

¹¹ P. RADOMĚRSKÝ: Nálezy keltských mincí (Nálezky mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, I), Praha 1955.

¹² z. B. Ed. FIALA: Beschreibung römischer Münzen, Prag 1891.

schnitt der griechischen Städte, ziemlich abwechslungsreich. Der bis zum zweiten punischen Krieg herrschende Typ ist die Löwenhaut am Avers und der Apollokopf am Revers, daneben erscheinen aber oft Münzbilder mit laufendem Hasen, Maulesel-Biga, sitzendem Iokastos, Olivenblättern, usw. Während des 2. punischen Krieges tauchen die an Rom anschließenden Bildtype auf: Dioskurenköpfe, Januskopf, und später die nach den römischen Denaren geprägten reitenden Dioskuren.

Verhältnismäßig spät beginnt die Münzreihe der anderen, sich gleichfalls eng an Rom anschließenden griechischen Stadt Lokroi. Auf den herrlichen Münzen des späten 4. und frühen 3. Jahrhunderts v. u. Z. gehört der im spätklassisch-frühhellenistischen Stil dargestellte Pegasus, sowie die Athena- und Zeusköpfe, weiters der den erbeuteten Hasen zerfleischende Adler zu den schönsten Stücken der Sammlung. Mit einem schönen Exemplar ist die Prägung vertreten, die in der griechischen Welt unter den ersten eine sich auf Rom beziehende Darstellung bringt (Roma und Pistis, 268 v. u. Z., Nr. 1499). Die Qualität der während des 2. punischen Krieges geprägten Münzen ist stark im Rückgang begriffen und die schließenden Stücke tragen wieder die Dioskurenköpfe an der Vorderseite. Eine besondere Stelle nimmt Terina in der Münzprägung der griechischen Städte von Bruttium ein, auf deren Münzen von der Mitte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. an ein Frauenkopf von hervorragender Schönheit, am Revers aber, in zahlreichen Variationen eine sitzende Nike-Figur erscheint. Diese höchstwahrscheinlich von attischen Meistern gefertigte Münzreihe hört nach der Eroberung der lukanischen Stämme auf, später erlebt sie nach dem 2. punischen Kriege, mit einem veränderten Reversstyp, noch ein kurzes Nachleben. Sehr interessant ist auch die kurze Münzreihe von Hipponion, in erster Reihe deshalb, weil sie auch zweimal eine radikale Wendung zeigt: die Prägungen des 4. Jahrhunderts v. u. Z. wurden am Anfang des 3. Jahrhunderts durch eine neue, zum Pyrrhoskrieg bezogene Reihe abgelöst, vom Jahre 192 v. u. Z. an folgen aber die völlig verschiedenen, den republikanischen Münzeinheiten und Bildtypen entsprechenden Münzen der Vibo Valentia genannten, neu gegründeten römischen Kolonie.

Die Münzstätten von geringerer Bedeutung überspringend müssen wir noch die vom geschichtlichen Standpunkt aus vielleicht interessanteste Münzreihe des Gebietes nennen, von den während des 2. punischen Krieges mit Hannibal verbündeten und ihm am längsten loyal gebliebenen Brettioi emittiert. Aufgrund der neuesten Bestimmungen von H. Pfeiler und F. Scheu datiert das gegenwärtige Heft der SNG diese überraschend reiche Münzgruppe mit einer für endgültig scheinenden Geltung zwischen 213 und 203; wegen ihrer ungefähren Gleichzeitigkeit mit der Entstehung des Denarius und wegen der engen Verbindung

ihrer Typen mit der römischen Münzprägung erhielt sie eine besondere Bedeutung. Diese Münzen, wie auch die Gruppen der zahlenmäßig nicht großen, aber desto interessanteren in Italien geprägten punischen Münzen, werfen sozusagen das grellste Licht auf den Aspekt, welcher das Hauptinteresse des ganzen Materials des Heftes bildet: Bruttium gehörte zu den griechischen Gebieten, welche im Laufe der republikanischen Zeit, von den Pyrrhoskriegen an durch die Reihe der punischen Kriege bis zur endgültigen Annexion und Kolonisation zuerst mit Rom Fühlung genommen hatten. Deshalb ist die hiesige Münzprägung auch von entscheidender Bedeutung für das Studium der römischen Münzen der Republik. Die Wechselwirkung wie auch die wertvollen Anhalte, durch die Kontaktpunkte geboten, knüpfen die Numismatik dieses zu den griechischen Ländern gereihten Gebietes mit der Geldgeschichte der römischen Republik so eng zusammen, daß die in diesem Heft veröffentlichten Münzen — wenigstens vom 3. Jahrhundert v. u. Z. an — mehr zur italisch-römischen, als zur griechischen Kultur gehören.

Das neuere Heft der SNG gehört wegen dem darin publizierten bedeutenden Material, den völlig zeitgemäßen Bestimmungen, den vorzüglichen Abbildungen und genauen Daten zum wertvollsten Bestande der archäologischen Quellenpublikationen.

L. Castiglione

K. Kraft: Das System der kaiserlichen Münzprägung in Kleinasien. Berlin 1972. 221 S + 24 Karten

Der am Ende des vorigen Jahrhunderts erschienene Katalog des British Museum veröffentlichte dem Wesen nach das Material bloß einer einzigen Sammlung umfangreich wie sie auch sei. Von den dicken Bänden ist gerade der die römischen Gepräge von Kleinasien enthaltende unhandlich. Es ist also nicht überraschend, wenn eine ganze Reihe der Forscher (F. Imhoof-Blumer, B. V. Head, R. Münstenberg, H. Dressel, K. Regling, H. von Fritz, J. G. Milne) die Zeitfolge zu verfeinern, die Münzstätten und Chronologie der einzelnen Gepräge festzustellen trachtete. Alle diese Ergebnisse berücksichtigend und freilich mit Aufgebot seiner eigenen Arbeit durch mehrere Jahrzehnte hat K. Kraft seine auf neue zeitmäßige Grundlage gelegte Monographie dieser ganzen Frage verfaßt. Es war ihm nicht gegeben, das Erscheinen seiner Monographie zu erleben, die letzte Hand mußte daran seine Schülerin und Mitarbeiterin H. Gesche legen.

In der Kaiserzeit wurden an etwa 300 Orten in Kleinasien Münzen geprägt. Das bedeutet freilich nicht, daß alle Münzstätten zu gleicher Zeit tätig waren. Es gab unter ihnen, und zwar in nicht geringer Zahl, auch solche, die bloß einige kurze Jahre oder

Jahrzehnte hindurch arbeiteten. Zu gleicher Zeit hatte man kaum in einigen Dutzend Orten geprägt. Ihre Anzahl vermehrte sich eher in der ausgehenden Kaiserzeit und zu dieser Zeit wurde die Übersicht der verschiedenen Typen, ihre Lokalisation verwickelt. Es erschwert die Absonderung, daß manchmal zu 10–20 Aversen ein einziger Revers gehört, weil man die Prägestöcke anderen Städten verliehen bzw. überlassen hatte. So kam in mehreren Fällen je ein weniger gebrauchter Prägestock in einer Entfernung von 300–400 km weg. Die Exemplare mit Buchstabenfehler bedeuteten nicht immer einen neuen Typus, denn das Metall könnte im Laufe der Prägung leicht in die Buchstaben eingeklemmt werden und in solchen Fällen befindet sich dort eine blinde Fläche. Hätte man den Fehler entdeckt, so hätte man die Arbeit nach der Reinigung des Prägestocks fortgesetzt, das bedeutet also, daß es sich um einen einzigen Typus handelt. Die fehlerhaften Exemplare sind also nicht zwangsmäßig gefälschte Stücke. In günstigem Fall war es feststellbar, daß in der Werkstatt ein, höchstens zwei-drei Stecher gearbeitet haben. Der Hand, die die Arbeit errichtete, kann man in manchen Fällen auf 20–25 Jahre nachfolgen. Die Prägung hatte einen privatrechtlichen Charakter, die Emission ging den Stadtmagistrat gar nicht an. Die Gepräge selbst gelangten weit über die Grenzen der Provinzen, so unter anderem auch in das Gebiet unseres Heimatlandes. Es wird in den kommenden Jahrzehnten K. Krafts Buch, dessen Handhabigkeit die Karten, Kataloge, Ortsverzeichnisse und ausgezeichnete Tafeln noch erhöhen, eben deshalb ein so viel herumgeblätteres Handbuch sein.

M. Kőhegyi

B. Conticello — B. Andreae: Skulpturen von Sperlonga. Antike Plastik, Lief. 14. DAI, Berlin, Gebr. Mann, 1974. 110 S., 63 + 81 Abb., 72 Taf.

Der vierzehnte Band «Antike Plastik» enthält die erste genaue und vollständige Publikation einer der wichtigsten Entdeckungen der letzten Jahrzehnte der klassischen Archäologie, der Skulpturen von Sperlong. Seit 1957 E. Bellante der Baudirektor der italienischen Autobahn Nr. 213 auf Skulpturenbruchstücke der «Grotta di Tiberio»¹ stieß und eine der größten in situ gefundenen plastischen Fundgruppen des antiken Italiens zutage brachte, geriet die wissenschaftliche Welt und die öffentliche Meinung durch die

¹ Aufgrund von Tac., Ann. IV 59, Suet., Tib. 39 unterliegt es keinem Zweifel, daß die zur freigelegten gewaltigen Villa gehörende Höhle der Schauplatz des Vorfalls war, der fast den Tod von Tiberius verursachte. Es ist fraglich, ob die Villa dem Kaiser, oder eher einer vornehmen Persönlichkeit seiner Umgebung gehörte.

ganze Flut der Nachrichten, Vermutungen und — wie es sich herausstellte — der übereilten monographischen Aufarbeitungen in Aufregung (siehe Bibliographie S. 53. f.). Besonders die, die Meisternamen der Laokoon-Gruppe beinhaltende Signatur erweckte eine große Erwartung in Richtung der kunstgeschichtlichen Lehren des Fundes, was durch den offensichtlichen Umstand erhöht wurde, daß der Stil der Skulpturenbruchstücke zu der reifen Stufe der hellenistischen Kunst eine Verwandtschaft zeigte. Darin aber, ob originale hellenistische Skulpturen oder römische Kopien zutage kamen und wie die Identität der Skulpturenwerkstatt hinsichtlich der Datierung der Laokoon-Gruppe bewertet werden kann, wichen die Meinungen voneinander ab.

Nicht weniger umstritten war die Frage des Themas und der originalen Komposition der Skulpturengruppen sowie die funktionelle und geschichtliche Auslegung des ganzen Fundes. Mit Freude können wir feststellen, daß die sorgfältige Rekonstruktionsarbeit von mehr als anderthalb Jahrzehnten — die in dem zwischenzeitlich erbauten neuen Museum erfolgte — und die international gewordene Forschungsarbeit jetzt in so ein Stadium gelangte, die mit beruhigenden und stabilen Feststellungen die allzu vielen Hypothesen ersetzen kann.

Den ersten Teil des Bandes hat B. Conticello geschrieben (I gruppi scultorei di soggetto mitologico a Sperlonga), der von 1967 an die neue und erfolgreiche Restaurierung der Skulpturenfunde führte und alle vorangehenden Beobachtungen (in erster Linie selbstverständlich die Ausgrabungsaufzeichnungen von E. Bellante) verwendend, nach äußerst gründlichen Studien zur endgültigen Festlegung des Platzes, des Objektes und der ursprünglichen Komposition der vier großen Skulpturengruppen gelangte. Conticello berichtet zuerst über die Fundangaben der Skulpturenbruchstücke und über die daraus ziehbaren Schlußfolgerungen. Grundlegende Dokumente sind die aus den Aufzeichnungen von Bellante zusammengestellte Tabelle (S. 16.—20.), sowie die äußerst sorgfältig konstruierten Grundriß- und Schichtsituationsabbildungen. Aufgrund der Abwägung sämtlicher Angaben stellt Conticello fest, daß die Skulpturengruppen nicht stückweise, sondern (zwar in beschädigtem Zustand) auf einmal abgerissen und in das runde Becken der Höhle geworfen wurden, als der Ort schon längst seine ursprüngliche Bestimmung verloren hatte und von den Fischern der Umgebung zur Aufbewahrung und Reparatur ihrer Barken benutzt wurde. So gelangten die Bruchstücke ohne jeglichen natürlichen Prozeß, in einem Haufen und durcheinander in die Schicht der Auffüllung. Dieser Umstand birgt aber doch einige Regelmäßigkeiten in sich. Die schweren, größeren Stücke wurden nicht weiter geschleppt als notwendig, die spätere Strömung des Wassers konnte nur die Lage der kleineren Bruchstücke beeinflussen, usw. Aufgrund

der Abstimmung der genauen Beobachtungen bestimmt Conticello in seinem mit den Höhlen-Triclinium-Ausgrabungen geklärten Grundriß und in seinen Durchschnitten den Platz der vier homerischen Skulpturengruppen. Diese Rekonstruktion wird durch die Schnitt und das perspektivische Rekonstruktionsgesamtbild (Textabb. 12.) auch direkt dargestellt. Demnach stand im südöstlichen, innersten Ausläufer der Höhle die Polyphemos-Gruppe, im Zentrum des mittleren, runden Beckens stand die Skylla-Gruppe, in den beiden inneren Ecken des viereckigen Beckens am Eingang der Höhle (in dessen Mitte sich das Triclinium befand) stand links die Odysseus-Achilleus-, und rechts die Palladion-Gruppe. Diese Placierung, die selbstverständlich sämtliche Ergebnisse der stilistischen, ikonographischen und Rekonstruktionsuntersuchungen beinhaltet, ist mit typisch römischer Rationalität und optischer Wirkung durchtränkt. Die mittlere Gruppe bildete das optische und gedankliche Zentrum, daran erinnernd, daß gemäß der Legende in jener Gegend das verewigte Abenteuer Odysseus' Schiff traf. Die im Hintergrund stehende — hinter naturgetreuen wahren Kulissen — Polyphemos-Gruppe ließ den dramatischen Augenblick des vorangehenden entscheidenden Abenteuers aufleben. Beide Gruppen illustrieren, daß Odysseus — der Held des ganzen Zyklus — den größten Gefahren mit List und Tapferkeit entrinne konnte. Zur Illustration der Tugend Odysseus' stehen in der Nähe des Eingangs — also nicht unter so natürlichen Kulissen, wie die größeren — die beiden Zweigestaltgruppen.

In den folgenden Kapiteln behandelt Conticello separat die vier Skulpturengruppen. Innerhalb dieser zählt er die Bruchstücke sämtlicher Gestalten auf, beschäftigt sich mit den Fragen der Erhaltung, der Rekonstruktion und der Skulpturentechnik. Nach der ausführlichen Inventarisierung, Beschreibung und Rekonstruktion der Skulpturen folgt das sich mit dem Stil und der Chronologie der Skulpturen beschäftigende Kapitel. Unter den verschiedenen Bauphasen der Villa können die Modifizierung der natürlichen Wände der Höhle und sämtliche wichtigen Elemente der inneren Bauwerke mit der, der Kaiserzeit vorangehenden Periode verbunden werden, was mit unseren, sich auf die zwischen Neapel und Rom gebauten Villen beziehenden Angaben vollkommen übereinstimmt. Später gelangte die Villa in den Besitz von Tiberius, oder einer, ihm nahestehenden Person und wurde zum Schauplatz des erwähnten Ereignisses. Was die Datierung der Skulpturen anbelangt, macht Conticello darauf aufmerksam, daß zwischen den einzelnen Gruppen hinsichtlich der Komposition, des Geschmacks und des Stils bedeutende Unterschiede beobachtet werden können. Der Stil knüpft sich eher an die Blütezeit der Kunst von Pergamon an, die einzelnen Gestalten der Gruppen können mit den Einzelheiten des Gigantomachiefrieses des Pergamonaltars in

Beziehung gestellt werden. Das deutet darauf hin, daß die Vorbilder in der Mitte des Hellenismus angefertigt worden sind, aber nicht zur selben Zeit und auch nicht in derselben Werkstatt. Die Skulpturen von Sperlonga sind aber gleichzeitig aus technischer und Bearbeitungshinsicht so miteinander verwandt, daß ihre Ausarbeitung aufgrund der erwähnten Vorbilder sicher in einer Werkstatt erfolgte. Was die Laokoon-Gruppe anbelangt, betont Conticello die äußerst nahe Verwandtschaft dieser zu den Skulpturen von Sperlonga. Aufgrund dieser kann als sicher betrachtet werden, daß die Laokoon-Gruppe und die Gruppen von Sperlonga in demselben kulturellen und Kunstmilieu angefertigt wurden, die Identität der Meisternamen ist also ein ernst zu nehmender Faktor. Jetzt abgesehen von den Einzelheiten der Argumentation, kommt Conticello zu dem Ergebnis, daß die Gruppen von Sperlonga und die Laokoon-Gruppe in derselben Werkstatt von Rhodos, Ende des 2. Jhs. v. u. Z. gemacht wurden. Die Aufstellung der Skulpturen in der Höhle entspricht dem Geschmack der frühen Kaiserzeit und kann als das lehrreiche Programm des *exemplum virtutis Ulixis* ausgelegt werden. Es könnte also angenommen werden, daß die Skulpturen importiert und nachträglich zur Zierde der Höhle aufgestellt wurden. Was die Unterschiede zwischen den Skulpturen anbelangt, lautet die kurze Exponierung des Standpunktes von Conticello wie folgt: «Ratto del Palladio e c.d. Menelao e Patroclo sarebbero, dunque, repliche da originale protoellenistico, opera dell'officina di Agesandro, Athanodoro e Polidoro, mentre Polifemo e Scilla sarebbero originali della medesima bottega, o — se si vuole — repliche eseguite nella stessa officina, da archetipi anche bronzei (non necessariamente tali, ed io ritengo improbabilmente), opera degli stessi artisti.»

Gegen die Datierung vom 1. Jh. u. Z. spricht laut Conticello der Umstand, daß in der Ausführung der Skulpturen noch die Lebhaftigkeit der hellenistischen Kunst beobachtet werden kann.

Im zweiten Teil des Bandes analysiert B. Andreae die Repliken und Kopien der Skulpturengruppen von Sperlonga (Die römischen Repliken der mythologischen Skulpturengruppen von Sperlonga. S. 63—108 Abb. 1—81, Taf. 48—72). Die kunstgeschichtliche Analyse der von Conticello sehr genau geklärten und publizierten Skulpturengruppen wird durch die Studie des ausgezeichneten Kenners der römischen Kunst, durch die musterhaft konsequente Anwendung einer klassischen Methode nicht nur ergänzt, sondern auch einen großen Schritt weitergebracht, daher schätzen wir den ausgezeichneten Gedanken des Herausgebers, die beiden Studien zu verknüpfen, sehr hoch. Andreae sehr gut zusammengefaßter Text und ausgezeichnete illustrative Dokumentation ist genauso methodisch, wie Conticellos Materialmitteilung. Andreae, der sich auch schon früher mit dem Fundmaterial beschäftigte,

stellt jetzt fest, daß Conticellos Publikation die wahre wissenschaftliche Grundlage zum Studium der Skulpturengruppen geschafft hat und er betrachtet deshalb jedes frühere Studium — inbegriffen auch das seinige — für veraltet und übereilt. Im Interesse der endgültigen Beseitigung der Abwege nähert sich jetzt Andreae mit der herkömmlichen und auf unsere Tage auf ein sehr hohes Niveau gestellten Methode der Kopien-Kritik dem Problem Sperlonga an und stellt sich keine andere Aufgabe, als das er die Ergebnisse dieser vergleichenden Methode — ohne Rücksicht auf alle weiteren Spekulationen — festsetzt. Er führt diese Untersuchung selbstverständlich — genau wie Conticello — unter voller Verwertung und Kritik der früheren Fachliteratur durch. Diese Untersuchung erstreckt sich selbstverständlich auf einen weiteren Kreis, da all das berücksichtigt werden muß, was über die Repliken der Gruppen von Sperlonga und über die sonstigen Darstellungen ihrer Themen anläßlich der früheren Forschung geschrieben wurde. Er bietet innerhalb des Kreises der enger betrachteten Repliken Vollständigkeit; bei den verwandten Darstellungen wählt er mit der notwendigen Ökonomie, aber an mehreren Stellen rekapituliert und hebt er den breiteren Kreis der ikonographischen und kunstgeschichtlichen Forschungen auf das Niveau unserer heutigen Kenntnisse. Der Aufbau seines Textes ist bis zum Schluß konsequent. Bei jeder Gruppe den Stand und die Aufgaben der Forschung vorausgeschickt, stellt er zuerst den Katalog der Repliken zusammen, wobei er im Falle mancher Stücke eine ausführliche Publikation oder Reproduktion bietet, bei anderen Stücken begnügt er sich mit der Zugrundelegung der maßgebenden Mitteilung. Dem Katalog folgt die Untersuchung bezüglich des vollständigen Replikmaterials der einzelnen Gruppen, wobei er seine Folgerungen aus der mikroanalytischen Arbeit der Gegenüberstellungen zieht, um nachher die Untersuchung sämtlicher Gruppen zu synthetisieren.

Bezüglich der Köpfe zweier Nebengestalten der Polyphemos-Gruppe können insgesamt drei Repliken, und der ganzen Gruppe ein Sarkophagrelief von Catania dem Exemplar von Sperlonga gegenübergestellt werden. Aufgrund dieser kann festgestellt werden, daß die Gruppe von Sperlonga und die anderen Repliken nach einem berühmten griechischen Original angefertigt wurden, das zum Stilkreis des großen Altars von Pergamon gehörte, der zwischen 180—159 v. u. Z. angefertigt und auf volle Rundansicht komponiert wurde. Demnach ist das Exemplar von Sperlonga so eine Kopie, die von ihren Meistern auf eine Hauptansicht eingestellt, etwas auseinandergezogen wurde.² Vollständigkeitshalber hat Andreae auch die, die ande-

ren Szenen des Polyphemos-Mythos darstellenden Denkmäler zusammengestellt. Neben einer anderen Variante der Blendung von Kyklops (davon ist der Torso von Castelgandolfo) sind in bedeutender Zahl Repliken und Nachahmungen über eine großangelegte Gruppe erhalten geblieben, die den Augenblick darstellt, als Odysseus dem Riese den Weinbecher reicht. Wahrscheinlich aus solchen Gruppen stammen die drei separaten Polyphemos-Köpfe in Boston, Turin und Berlin. Der die Blendung von Polyphemos darstellende andere Skulpturengruppentyp kann ebenfalls auf denselben stilistischen Kreis zurückgeführt werden, wie der Sperlonga-Typ, der Verwirklichung derselben Konzeption standen also mehrere Vorbilder zur Verfügung. Der Kreis der Zusammenhänge wird weiter durch die Untersuchung der Weinreichungsszene erweitert. Daraus wird ersichtlich, daß in der Höhle von Baiae diese Szene in einer, der von Sperlonga sehr ähnlichen Aufstellung, nach einer ebenfalls reifen hellenistischen Bronzeskulpturengruppe dargestellt wurde, die Skulpturenfunde und die Sarkophagreliefs zeugen sogar dafür, daß die, die verschiedenen Episoden des Polyphemos-Abenteuers darstellende Urtypen wahrscheinlich nicht nur in demselben künstlerischen Kreis, sondern zwecks Aufstellung an demselben Ort angefertigt wurden. Die Untersuchung der Polyphemos-Gruppe summiert Andreae mit dem folgenden Satz: «Es zeigt sich, daß in jedem Fall die Fäden nicht in Sperlonga zusammenlaufen, sondern in der hellenistischen Kunst des 2. Jhs. v. Chr. und zwar offenbar in der kleinasiatisch-rhodischen, und daß Sperlonga zu einer reichen Filiation eines bestimmten Typus der hellenistischen Ausgestaltung natürlicher Plätze mit mythologischer Staffage durch rundplastische Figuren und Gruppen gehört.»

Über die vergleichende Untersuchung der Skylla-Gruppe berichtet Andreae hier nur kurz, da die ausführliche Darlegung der Frage einen größeren Raum benötigt und erst dann aktuell wird, wenn die vollkommene Rekonstruktion der Gruppe von Sperlonga beendet wird. Aufgrund der von ihm bekannten antiken Skylla-Darstellungen unterscheidet Andreae zwei Haupttypen. Den einen vertritt das Exemplar von Sperlonga, den anderen die in der Villa Hadriana gefundene Gruppe. Die Gruppe von Sperlonga folgt hinsichtlich der Anzahl der Hundeköpfe und der Opfer genau der Beschreibung der Odyssee (12.266 kk.). Sechs Gefährten Odysseus' fielen Skylla zum Opfer, den einen hält sie bei den Haaren in der Hand, fünf sind zur Beute der Schwänze und der Hundeköpfe geworden. Dem, in der Mitte der pyramidalen Gruppe emporragenden, sich in Skyllas Händen befindenden Opfer entspricht eine andere, mit dem Kopf nach unten stürzende Gestalt. Ein Mann klammert sich verzweifelt an das Aphlaston des Schiffes, während Odysseus mit nach vorn erhobener Lanze auf dem Deck steht, wahrscheinlich in Begleitung eines anderen Gefährten.

² Siehe aber jetzt B. Andreae: «Die Blendung des Kyklopen», Rekonstruktion der Polyphemgruppe von Sperlonga. DFG 1/75. S. 36—40.

Im Verhältnis zu dieser kolossalen Gruppe ist der Typ der Villa Hadriana wesentlich kleiner und einfacher. Diese kleinere Skylla-Gruppe — deren zahlreiche Darstellungen und Repliken erhalten geblieben sind — kann in die 2. Hälfte des 2. Jhs. v. u. Z. datiert werden. Dagegen ist der größere und auch das Schiff beinhaltende Sperlonga-Typ aller Wahrscheinlichkeit nach die Kopie der berühmten Bronzegruppe, die in den spätantiken Zeiten, im Hippodrom von Konstantinopel zu sehen war. Bevor sie dort aufgestellt wurde, stand sie wahrscheinlich in Rhodos und ihre Datierung kann in die Mitte des 2. Jhs. v. u. Z. gelegt werden. Ihre Kopie wurde — wie das die Aufschrift beweist — für die Höhle von Sperlonga von Meistern aus Rhodos angefertigt.

Unter den Skulpturengruppen von Sperlonga ist es die «Pasquino-Gruppe», zu deren Untersuchung B. Schweitzers Studie die Grundlage liefert, die auf das berühmteste und die größte Wirkung ausübende Original zurückgeführt werden kann. Das unterstützt der Umstand, daß diese Schöpfung die meisten erhalten gebliebenen Kopien aufweist. Aus der Untersuchung der Repliken geht hervor, daß sich der Meister der Kopie von Sperlonga im Verhältnis zum Original gewisse Freiheiten erlaubte, in erster Linie darin, daß er nicht den die Leiche von Patroklos haltenden Menelaos, sondern den Achilles haltenden Odysseus darstellte. Das war damit verbunden, daß er die durchgeschnittenen Achilles-Sehnen darstellend die Fußhaltung der Leiche veränderte. Daraus ist es ersichtlich, daß die Replik von Sperlonga im Dienste des Programmes des Skulpturenschmucks der Höhle angefertigt wurde. Diese älteste erhaltengebliebene Kopie beweist — aufgrund der Gegenüberstellung mit der Polyphemos-Gruppe —, daß die originale Menelaos-Patroklos-Gruppe vor Mitte des 2. Jhs. v. u. Z. angefertigt wurde. An diesem Punkt gelangt Andreae hinsichtlich des ganzen Fundes von Sperlonga zu einer weiteren Schlußfolgerung: «die mathematisch beweisbare Tatsache, daß die Replik der sogenannten Pasquinogruppe in Sperlonga eine Kopistenvariante ist, bestätigt durch Analogieschluß die oben zunächst als Hypothese aufgestellte Vermutung, daß auch die übrigen Marmorgruppen in Sperlonga nicht als Originale im üblichen Sinn gelten können.» (S. 95.).

Dasselbe kann auch über die den Palladion-Raub darstellende Skulpturengruppe bewiesen werden. Die Rekonstruktion dieser ermöglicht ein kleinasiatisches Sarkophagrelief, aufgrund dessen Andreae als Bruchstücke einer anderen Replik zwei römische Torsos neben den Überresten von Sperlonga stellen konnte und er vergleicht diese mit den Darstellungen der kleinasiatischen Sarkophagreliefs. Aufgrund seiner Untersuchungen kommt er zur Folgerung, daß die Gruppe von Sperlonga auch in diesem Fall eine Kopie des in der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. u. Z. aus Bronze gefertigten Originals war. Diese Gruppe führt Odysseus

im Verhältnis zu der heldenhaften und positiven Rolle der drei anderen Szenen in einem zweifelhafteren Licht vor. Andreae ausgezeichnete Erkenntnis, daß Odysseus' Rolle in der Entführung von Palladion und die Rettung der Leiche von Achilles in der Literatur zuerst bei Ovid (Met. XIII 337 kk.) betont formuliert wurde, macht es sehr wahrscheinlich, daß die am Eingang der Höhle von Sperlonga aufgestellten zwei Skulpturengruppen nach der Publikation des Gedichtes von Ovid (zwischen 2 und 6 u. Z.) und auf seine Wirkung hin angefertigt wurden. Das gibt wegen der Einheit des Sperlongaer Programmes und der Ausführung das terminus post quem der Aufstellung des ganzen Komplexes.

Bei der Summierung seiner Untersuchungen gelangt Andreae zu der unausweichlichen Schlußfolgerung, daß die homerischen Skulpturengruppen von Sperlonga im ersten Viertel des 1. Jhs. u. Z. angefertigt worden sind und daß sie auf alle Fälle Kopien waren, die von Marmorbildhauern aus Rhodos nach den Bronzeoriginalen des 2. Jhs. v. u. Z. entstanden. Diese Folgerung wirft automatisch die bestrittene Frage der Laokoon-Gruppe auf. Andreae vorsichtige Formulierung auf eigene Verantwortung zugespitzt und vereinfacht sind wir der Meinung, daß die bisherige äußerst gründliche Untersuchung des Fundmaterials von Sperlonga und der Repliken der Gruppe zweifelsohne zeigt, daß die Laokoon-Gruppe, die auf Capri gefundene signierte Skulpturenbasis und die Skylla-Gruppe von Sperlonga Produkte der Skulptur der frühen Kaiserzeit sind. Die in vielen Gattungen und Spiegelungen hinterlassenen Kompositionen können auf die aus Bronze gegossenen Meisterwerke der asiatischen Kunst des 2. Jhs. v. u. Z. zurückgeführt werden. Die Marmorkopien und Adaptationen haben in, von den Meistern den Ansprüchen und dem Geschmack der Römer entsprechend modifizierter Form die Vorbilder verwendet. Im Falle von Sperlonga haben die Vorzüglichkeit der Kopisten und die verhältnismäßige Nähe zur Zeit des Hellenismus die sehr gute Qualität, Frische und verhältnismäßig große Änderungsfreiheit ergeben, und all dies machte Odysseus, als *exemplum virtutis* zum gedanklichen Zentrum der Dekoration der zum Festsaal gestalteten Höhle.

Der vor uns liegende, sehr bedeutende Band beinhaltet also — im Sinne des Gesagten — nicht nur die erste wirklich zuverlässige und vollständige Publikation der äußerst wichtigen Fundgruppe, sondern auch die sehr scharfe Aufdeckung der auf der breiten Grundlage der Forschungen sich entfaltenden Problematik. Conticello hält die gründlich untersuchten Werke für späthellenistische Originale, Andreae für frühkaiserzeitliche Kopien. Das Gewicht der Angaben und der geschichtlichen Umstände bewegen den Leser zur Akzeptierung der letzteren Lösung.

L. Castiglione

W. Alzinger — A. Bammer: Das Monument des C. Memmius. Forschungen in Ephesos. Band VII. Wien, Österreichisches Archäologisches Institut, 1971. 111 S., 93 Abb.

Während der Freilegung der Kuretenstraße von Ephesos stieß F. Miltner 1957 auf die Überreste eines Monuments, welches er in der folgenden Ausgrabungssaison, 1959, völlig freigelegt hat. Wegen der irrtümlichen Deutung der zum Monument gehörenden Inschrift wurde der Bau in der ersten Publikation als »Sullabau« erwähnt. Miltner konnte für die Ruinen keine annehmbare Deutung geben, so daß nach seinem Tode außer den Ruinen nur die Aufzeichnungen seines Ausgrabungstagebuches für die Zwecke einer weiteren Bearbeitung zur Verfügung standen. 1961 begann der Architekt A. Bammer vom Österreichischen Archäologischen Institut, unter der Leitung von F. Eichler, die Ruinen zu untersuchen; er nahm die architektonischen Glieder genau auf und rekonstruierte das Denkmal entsprechend. Nachdem die reliefverzierten Details von Eichler im großen und ganzen schon publiziert worden waren und die Veröffentlichung des Monuments für einen weiteren Band der großen Publikation vorbereitet wurde, begann W. Alzinger das Gebäude von kunsthistorischem Standpunkt aus zu analysieren, worüber er in seinem inzwischen schon auch publizierten Werke »Augusteische Architektur in Ephesos« gesondert einen Bericht gab. Als die Resultat der Gemeinschaftsarbeit von A. Bammer und W. Alzinger wurde Bd. VII der Ephesos-Reihe endlich, nach einer Verzögerung von sechs Jahren, 1971 publiziert, so daß F. Eichler das Erscheinen seines Vorwortes zum Bande, geschrieben 1970, nicht mehr erlebt hatte.

Die lange Wartezeit war dennoch nicht vergebens. Den zuerst falsch datierten und nicht rekonstruierten Bau können wir nun eingehend, mit einer beruhigenden Rekonstruktion und gründlich analysiert, in der musterhaften Publikation studieren, die den höchst interessanten Fund aller Wahrscheinlichkeit nach an seinen endgültigen geschichtlichen Platz setzt. Im ersten Kapitel des Bandes macht A. die Geschichte der Ausgrabung bekannt (9—12), wonach die eingehende Erörterung von B. folgt, mit dem Titel »Das Bauwerk und seine Wiederherstellung« (13—80). Der vorzügliche Architekt-Archäologe, mit dessen Person der Stab des Österreichischen Archäologischen Instituts sehr viel gewonnen hat, legt zuerst die nachträgliche, an der Stelle der Ausgrabung vollzogene Kontrollausgrabung dar, weiters gibt er, aus der topographischen Festsetzung ausgehend, eine detaillierte Analyse des Erhaltungszustandes, der nachträglichen Modifikationen, eines jeden der Bausteine, danach stellt er die allgemeinen Bedingungen einer Rekonstruktion dar, schließlich konstruiert er aus dem Aufbau der einzelnen Komponente des Gebäudes das Monu-

ment neu. Die geistreiche, doch mit einer sehr eingehenden Sorgfältigkeit durchgeführte Rekonstruktion von B. gibt das Bild eines Baus, authentisch und überzeugend in all seinen Elementen wie auch in seinem Konzept, obwohl die Anastylose wegen der mangelhaften Erhaltung nur partiell bleiben konnte. Laut der richtig gelesenen Inschrift des Gebäudes hatte das Denkmal eine uns unbekannte Person *C. Memmio C. f. Sullae Felicis n. ex psequunia* . . . gesetzt. Das Denkmal des C. Memmius steht auf einem quadratischen Unterbau, darüber liegt ein dreistufiges Krepidoma. Der Bau besaß auf drei Seiten seines Hauptteils je eine Fassade, dem Grundtyp des römischen Triumphbogens mit einer Öffnung entsprechend, die Rückseite, wegen der Bebauung und der Hügelseite kaum zu sehen, blieb völlig ungliedert. Zwischen den Pylonen mit Ecksäulen öffnen sich an drei Seiten halbkreisbogige Exedren, mit einer Sitzbank, an der Rückwand befand sich eine Türöffnung, welche möglicherweise eine Scheintür gewesen sein konnte. Die Attika der Triumphbogen-Fassade wurde mit Relieffiguren, die inneren Eckpfeiler der Exedren aber mit Karyatiden in Relief geschmückt.

Nach der ausführlichen Beschreibung und Rekonstruktion von B. folgt das Kapitel, geschrieben von A., in welchem er sich mit der kunstgeschichtlichen Stellung des Monuments befaßt. Das Monument des Memmius, von A. mit einer großen Wahrscheinlichkeit für ein Grabdenkmal gehalten, gehört in jene Gruppe turmartiger Denkmäler, deren Beispiele wir an den verschiedensten Stellen des Römischen Reichs finden, von den spätrepublikanischen Zeiten an bis zur mittleren Kaiserzeit, deren Antezedenten aber in Kleinasien bis in eine viel frühere Zeit zurückreichen. A. reiht alle in Parallele zu stellende Bauten auf, von denen das nächste das Julierdenkmal von Glanum sein scheint. Während aber das letztere aus drei solchen architektonischen Komponenten besteht, die auch selbständig stehen können, und zusammen eigentlich eine heterogene Gruppe bilden, zeigt das Memmiusdenkmal eine viel einheitlichere Grundkonzeption. Die drei Hauptansichten seiner Form, soweit sie zu rekonstruieren ist, sind eigentlich durch je einem Triumphbogen gebildet, auf ein Podium und Krepidoma gestellt, dessen Innere statt einer Toröffnung von einem mit Exedren gegrenzten inneren Raum eingenommen wird. Der dominierende Teil des bildhauerischen Dekors besteht nicht aus reliefgeschmückten Feldern und Friesen, sondern aus Karyatiden, welche die Exedren umrahmenden Pfeiler schmücken, weiters aus den vertikalen Figuren der den ganzen Bau beherrschenden Attika. All dies — um die sorgfältige und jeden möglichen Zusammenhang untersuchende Analyse von A. bis zum äußersten zu vereinfachen — führt mit der Erfassung des architektonischen Grundkonzepts zur Datierung und Deutung des Baus. Der Arcus-Typ, welcher zum Vorbild des Mem-

miusdenkmals gedient hatte, war nämlich vor der Zeit des Augustus unbekannt, und auch die Untersuchung der übrigen Bauelemente führt zum Ergebnis, daß das Denkmal von Ephesus in die augustäische Zeit (und hier eher in die späte, als in die frühe Periode) zu datieren ist. Die formalen Analysen und Vergleichen sind zur Lösung des Problems der Datierung unerläßlich, die Inschrift kann nämlich nur einen ungefähren Stützpunkt bieten. Wir wissen über das Leben des C. Memmii lediglich soviel, daß er um 70 v. u. Z. Münzmeister, um 34 aber cos. suff. war. Im Falle wenn wir — bloß hypothetisch — daran denken, daß Memmii vielleicht später Statthalter der Provinz Asien gewesen sein durfte, können wir eine zureichende Erklärung finden, warum sein Denkmal in Ephesos errichtet wurde.

Die überzeugende Rekonstruktion von A. und die eingehende Analyse von B. bezüglich des Grundkonzepts vom Gebäude, der Maße seiner Elemente, der Details, der Dekoration und Bestimmung beschenkt unsere Fachwissenschaft nicht nur mit einer beruhigenden und endgültigen Publikation eines Ausgrabungsfundes, sondern mit der Kenntnis eines hochbedeutenden Werkes der römischen Architektur und der römischen Kunst überhaupt. Das Memmii-Denkmal ist nämlich nicht nur was die dadurch verehrte Person, die lateinische Inschrift und die Entstehungszeit betrifft, sondern auch bezüglich des architektonischen und ideologischen Grundkonzepts eine ausgesprochen römische Schöpfung. Obwohl es auch in seinen Komponenten viele griechisch-hellenistische Elemente enthält und sind die Ausführer auch höchstwahrscheinlich lokale Meister gewesen, ist im ganzen doch ein durch und durch römisches Werk geschafft worden, welches schon jetzt, gleich nach seiner Entdeckung für ein typisches Beispiel der Entwicklung der römischen Reichskunst zu halten ist. Wir dürfen es nicht vergessen, daß ein solches Kunstwerk um diese Zeit in Ephesos keine Überraschung mehr bedeuten konnte, da Asien schon seit einem Jahrhundert eine römische Provinz war, und ihre Kunstzentren in der Ausbildung der neuen augustäischen Kunst eine schöpferische Rolle erhielten.

L. Castiglione

Z. Pavlovskis: Man in an Artificial Landscape. The Marvels of Civilization in Imperial Roman Literature. Mnemosyne Suppl. 25. Leiden, E. J. Brill, 1973. 53 p.

Diese kleine Monographie stellt eine solche Thematik der Silbernen Epoche der römischen Literatur und der spätrömischen Dichtung in eine schärfere Beleuchtung, die die Entwicklung unserer Zeit aktuell macht. P. weist — sich zwar auf die römische Literatur beschränkend — in der Einleitung und später auch

wiederholt darauf hin, daß in der Antike die mythische «goldene Zeitalter»-Idee vorherrschend war, wonach die Menschheit in den alten Zeiten wirklich glücklich war. Das mythische goldene Zeitalter hat man sich im allgemeinen so vorgestellt, als eine Periode, wo die Welt der Götter und Heroen nicht durch eine scharfe Grenze von der der Menschen getrennt wurde, das Einfachheit und Unverderblichkeit charakterisierte. Die kraftvolle Entwicklung der antiken Zivilisation in die Richtung des Urbanisations- und großen Staatssystems verliehte der Idee des goldenen Zeitalters eine neue Aktualität. In der Zeit der Entstehung des römischen Kaisertums wurde die Betonung der Moral und des Glückes der von Luxus und Weichlichkeit freien alten Zeiten zum literarischen Gemeinplatz, der zu dieser Zeit selbstverständlich noch eine spezielle römische Färbung durch die augustäische Wiederbelebung der Idee von *mos maiorum* bekam. P. weist nun darauf hin, daß am Ende des 1. Jhs. u. Z. bei einigen römischen Dichtern und Schriftstellern — zwar nicht ohne jede Vorereignisse — im Verhältnis zu den früheren eine grundlegend neuartige Anschauung zum Ausdruck kam. Das Wesen dieser Anschauung ist: der glückliche Zustand der Menschheit verwirklicht sich in der Gegenwart, das Mittel und gleichzeitig auch der Beweis des Glückes ist der Entwicklungsstand der Zivilisation und vor allem der Technik.¹ Die Großartigkeit der von der menschlichen Hand geschaffenen Werke und hauptsächlich der Bauwerke übertrifft die Wunder und Schönheiten der Natur, die Natur wird vom Menschen unterworfen, umgeformt und in seinen Dienst gestellt. Die neue Anschauung hat die Zustände der vergangenen Zeiten nicht mehr idealisiert, sie hat sogar die von der entwickelten Ingenieurstätigkeit unberührten und vor allem durch die menschliche Hand nicht gezähmte Natur für wild betrachtet und zeigte ihr gegenüber überhaupt keine Sympathie.

Diese neue Richtung der Anschauung der Natur und der Welt erkennt P. vor allem in den Werken von Statius und sie illustriert diese mit den Zeilen des Dichters. Sie findet gewisse verwandte Gedanken, zwar in wesentlich geringerem Ausmaß und mit einer etwas anderen Färbung bei Martialis, dem anderen hervorragenden Dichter der Epoche. Statius' vorbehaltlose und wahrhaftig kindische Begeisterung für die römische Zivilisation der Epoche wäre fast einzigartig in der Geschichte der römischen Literatur gewesen, wenn uns nicht die Briefe von Plinius minor erhalten geblieben wären. Plinius bringt in der Gattung der Prosa dieselbe Anschauung zum Ausdruck, wie Statius in den Zeilen der Silvae: begeistert beschreibt und würdigt er die modernsten Bauten der Epoche,

¹ Unter «Technik» versteht P. selbstverständlich nicht die heutigen technischen Wissenschaften, sondern das alte *techne*, vor allem das Bauwesen und andere Gewerbe.

in erster Linie die vornehmen Privatbauten.² Die bekannten Villenbeschreibungen vom jüngeren Plinius würdigen frei von der mit dem dichterischen Ausdruck verbundenen Mythologisierung und poetischen Übertreibungen, aber mit nicht geringerem Optimismus und Begeisterung all den Luxus und die Findigkeit, die die römische Architektur der Wende des 1. und 2. Jhs. u. Z. für die Vornehmen bieten konnte. P. erklärt nicht den Umstand, daß das nächste Erscheinen der Thematik in der römischen Literatur mehr als zwei Jahrhunderte nach Statius und Plinius erfolgte. Sie betrachtet es als selbstverständlich, daß das Lob der Natur umwandelnden technischen Komforts in der Zeit der permanenten Krise und an der Schwelle des Sturzes des west-römischen Reiches wieder zum Leitmotiv der römischen Dichtung wurde. In den Werken von Ausonius, Rutilius Namatianus und Sidonius Apollinaris kommen die durch die menschliche Hand gebändigte und umgeformte Natur, der Komfort der vornehmen Villen und die großartigen Monumente Roms mit derselben Hochschätzung vor, wie in der Literatur der Wende des 1. und 2. Jhs.

Ein großes Verdienst des Buches von P. ist, daß es auf den vorliegenden literarischen Standpunkt, von modernem Gesichtspunkt her wieder aufmerksam machte und das Thema fast ohne Kommentar, mit Darlegung der betreffenden Teile der Werke der erwähnten Verfasser, oft mit wörtlichem Zitieren demonstrierte. Ihre Arbeit ist wahrhaftig eine kleine Anthologie der panegyrischen Gebäudebeschreibungen der römischen Literatur, die — die beschriebenen und zitierten dichterischen und prosaischen Texte miteinander und mit den ihnen verwandten früheren Äußerungen vergleichend — ein fast vollkommenes Bild über die Erscheinung dieses Themenkreises in der römischen Literatur bietet. Wir können aber unsere Verwunderung darüber nicht verschweigen, wie sehr P. die Möglichkeiten ihres Themas nicht ausnützte. Erstens ergibt sich von selbst eine äußerst interessante geschichtliche Problematik, deren bloße Aufwerfung und Erörterung hätte mehr bieten können als nichts, nämlich die Frage, warum diese literarische Lobpreisung der Architektur gerade in zwei bestimmten und sehr verschiedenen Perioden der römischen Literatur auftauchte. In dieser chronologischen Erscheinung konnten sich unbedingt tiefere geschichtliche Kräfte offenbaren. Wir würden diesem geschichtlichen Problem auch dann näher kommen, wenn wir den wichtigsten Quellenwert und die produktivste Prüfmethode des Gegenstandes in den Vordergrund stellen würden, nämlich wenn wir die zitierten und aufgezählten literarischen Schriftstellen mit den archäologisch bekannten Denkmälern und Richtungen, mit dem Stil und der Lösungsart der römischen Architektur

vergleichen würden. Pavlovskis enthielt sich dieser offensichtlich absichtlich, sonst wäre es ihr nicht entgangen, daß diese Vergleichsmöglichkeit von der Seite der Archäologie her schon bewiesen wurde.³ Die Frage ist aber, ob in unseren Tagen so ein Asketismus bejaht werden kann, der im Rahmen einer Disziplin bleibend bei den für sich sprechenden auffallendsten Erscheinungen ein Auge zudrückt, nur deshalb, weil diese den Gegenstand eines anderen Wissenschaftszweiges bilden. Wenn Pavlovskis nicht so vorsichtig gewesen wäre, dann hätte auch der nur großzügige und nur skizzenhafte Vergleich den Wert und die geschichtlichen Lehren ihrer Arbeit vervielfacht. Das Versäumte muß selbstverständlich die Archäologie nachholen, wozu Pavlovskis' vorliegende Arbeit große Hilfe gewähren wird. Es ist offensichtlich, daß die Demonstration und der Vergleich der Wunder der Zivilisation aufgrund der Überreste der tatsächlichen Bauten mit ihrer literarischen Lobung nicht nur aus der Analogiesuche bzw. aus der Aufklärung der gegenseitigen Auslegungsvorteile bestehen wird. Zum tieferen Verständnis der Geschichte der römischen Kunst und besonders der römischen Architektur kann die an ihrem geschichtlichen Platz erfolgende Schätzung der literarischen Meinungen, die Pavlovskis in ihrem kleinen Buch so suggestiv darstellte, auch sehr viel bieten.

L. Castiglione

A. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München, C. H. Beck Verlag, 1973. 210 str., с 32 фототаблицами и 62 иллюстрациями и картами в тексте.

Идя по стопам за покойным Г. Фехером, крупным венгерским археологом, автор, старший научный сотрудник Венгерского Национального Музея, уже на протяжении двух десятилетий занимается славянской материальной культурой, происходящей с территории Задунавья. Публикация, с которой мы познакомились в настоящее время, базируется на результатах кандидатской диссертации, завершённой в 1965 году, но отражающей научную литературу вплоть до 1967 года включительно.

В первой части своей книги (стр. 3—28) автор на основании латиноязычных франкских письменных источников того времени, выявляет маршруты военных походов, направленных против авар, политическое положение после их разгрома, и сложившееся вследствие этого административное деление в Задунавье.

Отражением этого своеобразного исторического периода явилось правление князя Прибины и его

² Wir vermissen bei dieser Phase der Arbeit die Anwendung von: H. H. TANZER: *The Villas of Pliny the Younger*. New York 1924.

³ H. DRERUP: *Zum Ausstattungsluxus in der römischen Architektur*. Münster 1957.

сына Коцела в Залаваре. Характеристике этого периода посвящена следующая часть книги (стр. 29—47), которая завершается самостоятельной главой, посвященной описанию ситуации, сложившейся после смерти Коцела (стр. 47—65).

Во второй большой части книги (стр. 66—83) автор на основании письменных исторических источников и на основании топонимики рассматривает этническую картину Задунавья вышеупомянутого периода. Эта часть совместно с последующей частью составляет основное содержание работы, нашедшее свое отражение в названии книги.

Следующая глава посвящена исследованию археологического материала, как источника, полученного в результате раскопок в Покасепетке и в Залаваре—Рецешкуте (стр. 84—105). В связи с этим автор создает подробную картину, посвященную описанию крепости Прибины—Мозабурга и его населения (стр. 105—127). Автор уделяет особое внимание установлению связи между владениями Прибины и местонахождениями славянского происхождения, относящимися к IX веку (стр. 127—169). В связи с этим приводится археологический материал из Фенекпуста, Веспрема и т. д.

Последнюю главу книги автор посвящает характеристике взаимоотношений между славянами и венграми-обитающими Родины (стр. 170—187).

Книга сопровождается ценными указателями на письменные источники и библиографией.

Следует отметить, что, к большому сожалению, опубликованная работа в Венгрии не вызвала широкого обсуждения и связанных с ним прений. Это может быть объяснено тем, что славянской проблемой в стране вместе с автором занимается не более пяти-шести специалистов.

Автор в списке библиографии приводит мнения своих оппонентов (Иштвана Бони и Дьердя Дьерффи) по поводу кандидатской диссертации, защищенной ею в 1965 году, тем более, что эти работы вышли в свет несколько позже, в 1968 году. На венгерском языке были опубликованы как тезисы диссертации (Славянское население Задунавья IX века. Будапешт, стр. 16), так и одновременно с ними ответ автора на отзывы оппонентов. В связи с этим считаем уместным привести здесь название обобщающей статьи А. Чемицки-Шош, опубликованной незадолго до выхода в свет рецензируемой здесь книги. (Mosaburg-Zalavár im 9. Jahrhundert. Arheološki Vestnik XXI—XXII. Ljubljana 1970—71. 81—92.).

В ценной и носящей обобщающей характер монографии содержится целый ряд сведений относительно еще неопубликованных археологических объектов. Так, например в связи с вопросом этникума погребального ритуала трупосождений в урнах автор дает подробный обзор погребений из могильника в Покасепетке, количество которых достигло уже 170. Сам могильник может быть датирован концом VIII века,

или же рубежом VIII—IX веков. Следует заметить, что помеченное знаком вопроса местонахождение со славянскими захоронениями в урнах из Чонграда-Фельде на карте Венгрии, в действительности не являются ими, так как славянских урн там не находили. В то же время отсутствует упоминание также неопубликованного местонахождения с захоронением в урне из Сирмабешеньё. Что касается славянского этникума на территории Венгрии, то грубой ошибкой следует считать отождествление Абодритов (Ободритов) с бродниками (см. стр. 92). Кроме того в данной главе отведено место и для описания базилики из Залавар—Рецешкута. На основании новейшей критики поновому подходят к вопросу о возможности существования там деревянной церкви IX века: *Tóth S., Régészeti—műemlékvédelem—történelem. (Építés—Építéstudomány. V. 3—4. Budapest 1973.623.)*.

Огромная заслуга автора состоит в проведении успешных раскопок и в крепости XI века в Залаваре—Варсигете (рис. 30а), вокруг которого некогда была расположена крепость Прибины с плетнево-земляными валами. Здесь же была вскрыта часть могильника, насчитывающего 52 погребения IX века (стр. 126, рис. 31). Подобный же могильник находится на участке «Резеш» (рис. 37). Новейшее обобщение, посвященное археологическим памятникам из Залавар, дает 1 том Археологической Топографии Венгрии (Будапешт 1963, стр. 182—187).

В диссертации, вернее, в монографии, базирующейся на ней, автор несколько уточнил свою точку зрения в отношении исторического анализа, касающегося вопросов этникума славянской археологии Задунавья. Все это способствует возникновению острой полемики, касающейся как вопросов, имеющих принципиальное значение так и некоторых частных вопросов. К вопросам, имеющим принципиальное значение, следует отнести полемику относительно языка задунайских славян, которая до сих пор остается не решенной вследствие неясности происхождения славянских топонимических наименований. (Монография И. Кнежи, вышедшая в 1938 году, явилась первым крупным шагом в разрешении указанной проблемы. К сожалению, всестороннее изучение ее в Венгрии с тех пор приостановилось).

Суть вопроса заключается в том, чтобы выяснить представляли ли моравские или южные славяне в своем лице в то время большинство в Задунавье. Материал топонимики по своему содержанию неоднороден. Тем не менее, все более и более укрепляется точка зрения, представляющаяся нам правильной, что ославянивание авар не было полностью закончено до завоевания венграми Родины. Этот факт усложняет выяснение положения, сложившегося в Задунавье в IX веке. Повидимому, «территория резервации» авар распространялась также и к востоку от реки Рабы вплоть до гор Баконь, как вполне справедливо предполагает профессор Дюла Ласло.

В вопросе об этнической и языковой принадлежности задунайских славян автор не стремится встать на сторону какой-либо лингвистическо-этнической концепции, а подчеркивает смешанность этника (стр. 83).

Опубликованные в недавнем прошлом материалы могильника IX века, расположенного близ деревни Шопронкехиды на периферии Задунавья, также свидетельствуют о пестроте этника. По мнению автора этой публикации, последние были потомками авар, вернее, аваро-славянских элементов. (*Török Gy., Sopronkőhida IX. századi temetője. Fontes Arch. Hung. 1973. 62.*)

Вопрос о составе населения IX века в Задунавье может быть решен только на основании систематически и всесторонне проводимых раскопок поселений. В связи с поселениями того времени мы уже располагаем более-менее обширным материалом, на определенную часть которого, главным образом происходящего из области, лежащей в излучине Дуная, указывает сама Агнеш Шох. Тем не менее, в отношении этнической интерпретации следует быть очень осторожным.

Часть более старых данных нами была уже обобщена (*I. Erdélyi: Forschungen auf awarenzeitlichen Siedlungen. I. MKAS, Warszawa. Т. III. 163—171.*), более новые данные приводятся в новом томе Археологической Топографии Венгрии, посвященном области Комаром, который находится в печати.

Отдельные элементы этника продолжали бытовать с римской эпохи (стр. 82) как в г. Пече, так и в других местах.

В связи с вопросом о составе населения Задунавья в IX веке в книге рассматривается ряд вопросов, которые по-новому освещают эту проблему. Так, например, исследование строительных периодов печской *cella trichora* (античной Сопиане, вернее средневековой *Quinque Basilicae*). Об этом писал недавно в своей диссертации «История Сопиане в римскую эпоху и проблема дальнейшего бытования населения позднеримской эпохи» (Будапешт 1972, стр. 25) Ференц Фюлеп. По его мнению, в упомянутое культовое здание уже в первой половине IX века поселилась аваро-славянская группа. Однако, роспись стен куфическим орнаментом характерна не для IX века, а для более позднего времени (А. Шох, стр. 146).

Политическая и этническая гетерогенность Карпатского бассейна явилась тем необходимым условием, которое обеспечило победу для вторгшихся венгров и для успешного заселения ими новой родины на рубеже IX—X веков.

В связи с исследованием областей Зала и Фейер автор кратко останавливается на одной из важных проблем венгерской истории, связанной с возникновением областного деления Венгрии (стр. 177, 186, 187). Несмотря на то, что Залавар в IX веке являлся славянским центром, в X веке он не превратился в областной центр. Предполагают, что областной центр об-

ласти Зала находился на месте современного села Залакомар, точнее на краю села, известного под названием Колон. Здесь в 1970 году под руководством Агнеш Шох проводились археологические исследования (*Régészeti Füzetek. Ser. I. 24. Budapest, 1971. 78*), однако, вопрос, связанный с поселением до сих пор ждет своего разрешения.

Другой областной центр — г. Веспрем, Агнеш Чемуки-Шох отождествляет с *Ortahu, Conversio Bagoariorum et Carantanorum* (см. стр. 85 вышеупомянутой публикации в Археологическом Вестнике). Здесь привлекла к себе законный интерес исследователей недавно обнаруженная ротонда (стр. 149—152). На стр. 28, 2 тома Археологической Топографии Венгрии она датирована IX—X вв. Однако, доказать, что ее возникновение относится к периоду, предшествующему обретению венграми родины, не удалось. (*Gervers—V. Molnár: A középkori Magyarország rotundái. Budapest 1972. str. 28, 71, 72.*). Время происхождения обнаруженного в ряде задунайских городов, часть которых являлась областными центрами, укреплений так называемого «красного вала» (обоженного вала) пока еще не удалось установить окончательно (стр. 190). Повидимому, его появление в Задунавье, а также в Трансильвании (крепость Добока) относится не к IX веку, а к эпохе раннего венгерского средневековья.

Раскопки, начатые в Залаваре и других местах (например в Колоне), следует продолжать, ибо они имеют большое значение для дальнейших исследований, и находятся в центре внимания зарубежной научной общественности. На это указывают вышедшие недавно в Чехословакии две первые рецензии, на рассмотренную здесь нами книгу (*M. Šolle. Památky Archeologické 1974. 2. 478—480.; J. Filip. Archeologické Rozhledy 1974. 528—529.*)

Несмотря на добросовестную работу зарубежного издательства, в публикации допущено все-таки ряд досадных опечаток, которые встречаются как в тексте, так и среди карт. Например: на стр. 158 вместо *Hunkadomb* напечатано *Henkadomb*; на рис. 56 а вместо *Leányfalu* было напечатано *Leánfalu*, а вместо *Fenekpuszta* стоит *Fenekpusta*; на рис. 57, а вместо *Fehérvár* — *Fehérval*; в сноске №154 вместо *Levašova* было напечатано *Mevašova*.

Настоящая книга завершает собою целый этап в археологических исследованиях задунайских славян, в центре которых находятся раскопки в Залаваре и Покасептке. Повидимому, новое такое обобщающее исследование выйдет еще не скоро, что повышает ценность работы Агнеш Шох.

I. Erdélyi

Antiquités Nationales 6, 1974. Bulletin publié par le Musée des Antiquités Nationales et par la Société des Amis du Musée et du Château de Saint-Germain-en-Laye (1975). 88 p.

Activités du Musée des Antiquités Nationales et de la Société des Amis du Musée et du Château (7—9). *H. Delporte*: Le Magdalénien de la grotte d'Aurensan, à Bagnères-de-Bigorre (Hautes-Pyrénées) (10—25). *S. de Saint-Mathurin*: Figure Humaine du Magdalénien III gravée sur Madrépore (1) (26—28). *L. Mons*: Notes de technologie et de morphologie de l'art paléolithique mobilier: IV. Cheval modelé « au doigt » sur une plaquette de limon de la grotte de Bédeilhac (Ariège) (29—31). *J.-P. Nicolardot*: Structures d'habitats de hauteur à caractères défensifs dans le Centre-Est de la France (32—45). *J. Briard—J.-P. Mohen*: Le tumulus de la forêt de Carnoët à Quimperlé (Finistère) (46—60). *R. Joffroy*: La tasse de la forêt de Paimpont (Ille-et-Vilaine) et les vases d'or du bronze final trouvés en France (61—63). *J. Combiér*: Note sur un vase orné de lamelles d'étain (64—66). *A. Duval*: Un type particulier de fibule gallo-romaine précoce: la fibule « d'Alésia » (67—76). *Ph. Simon*: Etude d'un type de plaque-boucle en bronze à décor de vannerie d'époque mérovingienne (77—82).

Centro de Investigaciones Arqueológicas, La Paz — Bolivia. Publicaciones, Nueva Serie.

No. 1. (1974) *J. Arellano López*: Estudio Acerca De Las Areniscas De Samaipata.

No. 2. (1974) *C. Ponce Sangines*: Documentos Etnohistoricos (Tiwanaku, 1657).

No. 3. (1974) *C. Ponce Sangines*: Tadeo Haenke Y Su Viaje A Samaipata En 1795.

No. 4. (1975) *W. Avila Salinas*: Elementos Trazas De Algunas Obsidianas Bolivianas.

EIETHPIΣ Annuaire scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 23 (1972—1973), 488 p.

N. B. Tomadaké: Fotios: Das Lebensalter der Menschen (9—16); *A. A. Nikéta*: Bemerkungen zur Deutung des Buches 13. der Athénaion Politeia von Aristoteles (237—256); *G. Kolia*: Toponymische Koinzidenzen: Aselenon-Skia, Koraks-Gkiona (257—262); *A. D. Papanikolaou*: Über die Chronologie des Cod. Add. 10378 (263—269); *B. Karageorge*: Kypros im Kosmos der alten Griechen (419—431).

Études sur l'Égypte et le Soudan anciens. Cahier de recherches de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille. Université de Lille III. Lille—Paris, Editions Universitaires, 1973. 286 p., XV pl.

J. Vercoutter: Le XVIII^e dynastie à Sai et en Haute-Nubie (9—38, Pl. I—X). *L. Limme*: Les Oasis de Khargeh et Dakhleh d'après les documents égyptiens

de l'époque pharaonique (41—58). *B. Menu*: Le prêt en droit égyptien. Nouvel Empire et Basse Époque (61—141). *B. Gratién*: Les nécropoles Kerma de l'Île de Sai (144—184). *B. Boyaval*: Papyrus ptolémaïques inédits de Ghôran et Magdôla (185—285, Pl. I—V).

Rivista di scienze preistoriche XXIX, 1974, 1—2. Firenze, 1975, 499 p.

G. Laplace: De la dynamique de l'analyse structurale ou la typologie analytique (3—71). *E. Borzatti von Löwenstern—P. Stoduti*: Industria del Paleolitico inferiore rinvenuta in località Inforchia (Potenza) (73—99). *G. Bartolomei* etc.: Una sepoltura epigravettiana nel deposito pleistocenico del Riparo Tagliente in Valpantena (Verona) (101—152). *C. Scarsini—P. Messeri*: Lo scheletro n. 2, di età neolitica, rinvenuto all'Arma di Nasino in Val Pennavaira (Savona) (153—178). *M. A. Fugazzola Delpino*: Ceramiche protostoriche dal Trentino-Alto Adige nel Tiroler Landesmuseum di Innsbruck (179—211). *A. Galiberti*: Industria del tipo «Pebble Culture» nella zona di Bibbona (Livorno) (213—217). *P. Stoduti*: Un'amidala scoperta a Monterotondo, presso Livorno (219—223). *C. Tozzi*: L'industria musteriana della Grotta di Gosto sulla Montagna di Cetona (Siena) (271—304). *A. Dani*: Stazioni paleolitiche di superficie sulle colline delle Cerbaie (Valdarno inferiore) (306—336). *A. Galiberti*: Industria di tipo paleolitico superiore alla Foresta Umbra (Gargano) (337—383). *S. P. Vinson*: Vases from a neolithic hearth at Casa San Paolo, Gravina di Puglia (Bari) (385—397). *S. Marinescu-Bîlcu*: La plastica in terracotta della cultura precucuteniana (399—436). *L. Kurta Poppi*: Un abitato preistorico nell'Appennino bolognese (437—461). *Notiziario* (225—269). *Spoglio di riviste* (465—493).

Slovenska Numismatika II. Bratislava 1972. 253 p.

Die Slowakische Akademie der Wissenschaften ließ zum zweiten Mal ihr sich ausschließlich mit der Numismatik befassendes Jahrbuch erscheinen. Die Beiträge, doch auch die kleinsten Fundberichte haben fast ausnahmslos Beziehungen zu Ungarn. Auf diese Beziehungen können wir im engen Rahmen einer Besprechung freilich nicht eingehen. Der umfangreichste und gleichzeitig vornehmlich bedeutende Beitrag — oder eher eine kleine Monographie — kommt aus der Feder von *E. Kolníková*, die über ihre beinahe zwei Jahrzehnte umfassende wissenschaftliche Tätigkeit einen Überblick gab. In ihrem, von überraschenden neuen Blickpunkten ausgehendem und auch methodologisch bemerkenswertem Beitrag klärt die Verfasserin den Umlauf der auf dem Gebiet der Slowakei gehobenen römischen Münzen, dessen Intensität, die Ausgestaltung der Handelswege und Knotenpunkte, die

geschichtlichen Umstände der Verbergung der Depots. *Nemeškalová-Jiroudková* übernahm die Bearbeitung der in Leányvár geborgenen, zahlreichen römischen Münzen. Obwohl einige Denare von hier bereits aus der vespasianischen Zeit bekannt sind, kann man mit einem tatsächlichen Verkehr, wie die Verfasserin feststellte, nur von Traianus an rechnen. Die Markomannenkriege hatten offensichtlich die friedlichen Beziehungen abgebrochen und der Zufluß der Münzen hat aufgehört. Merkwürdigerweise ging die Wirtschaftskrise der militärisch-politischen um einige Jahrzehnte voraus oder vielleicht läßt sich diese eben durch die erstere erklären. Aus der ganzen Publikation geht es klar hervor, daß der Geldumlauf von Leányvár ganz im Einklang mit dem von Pannonien pulsierte und die beiden unzertrennbar sind. Sein Anfang und Ausklang, sein Aufschwung und Verfall steht parallel zu den unseren. —

E. Patách brachte Angaben über die Tätigkeit des Münzhauses von Kassa in dem 16. Jahrhundert aus slowakischen Archiven zum Vorschein und erwies damit auch unserer Forschung einen guten Dienst. Diese Archive sind zwar jedem zugänglich, aber eine jahrelang dauernde Forschungsarbeit kann man nur mit slowakischen Fachleuten verwirklichen. Die außerordentliche Vielfältigkeit der Quellengruppen (Briefe, Anweisungen, Verrechnungen, Probenbücher, Ausmünzungsaufzeichnungen, Berichte, Aufstellungen, Lohnlisten usw.) vergegenwärtigen lebendig die Betätigung des Münzhauses von Kassa zu jener Zeit. Es ist nur bedauerlich, daß der Verfasser die Bearbeitung einer relativ engen Zeitspanne übernommen hat, wir hoffen aber, daß die Fortsetzung nicht wegbleiben wird. — *S. Kazimier* untersucht in seinem Beitrag den Verkehr des Wechselgeldes im 16. Jahrhundert. Zu dieser Zeit überschwemmten das ganze tschechoslowakische Gebiet die geringwertigeren Münzen polnischer Prägung — und drängten die übrigen, vor allem die ungarischen Moneten von gutem Silbergehalt allmählich heraus. — Ebenfalls auf Archivalien beruht die Publikation von *M. Kuhn* in der er den technischen Zustand des Münzhauses von Körmöcbánya im 18. Jahrhundert und die praktischen Fragen der Münzprägung untersucht. Ausführlich berichtet er von den Verordnungen der Königin Maria Theresia, untersucht die Ausführung dieser Verordnungen und ihre Einwirkung auf die Feinheit der ausgeprägten Münzen. Die vielen Reformen führten zur Verminderung des Silberwertes, alsdann zur Einführung des Bronzegeldes. Die ausprägende Menge wurde vor allem von den (preußischen, polnischen) Kriegen beeinflußt.

M. Kőhegyi

Studii și cercetări de numismatică V. București, 1971. 482 p.

Der 5. Jahrgang der in Betreuung der Rumänischen Akademie der Wissenschaften erschienenen numismatischen Zeitschrift veröffentlicht auf beinahe 500 Seiten längere oder kürzere Beiträge von etwa 40 Verfassern. Auf die Besprechung dieser wollen wir nicht eingehen, da die meisten entweder für die ungarische Forschung belanglos oder einfach Fundberichte sind. Zwei Beiträge lohnen sich doch, mit ihnen eingehender zu befassen. *E. Kolniková* beschäftigt sich mit den in der Slowakei geborgenen dako-getischen Geprägten. Die Verfasserin reiht viel weniger Typen hierher ein als die früheren Forscher es getan hatten und berichtigt ihre Prägezeit. Die ganz verstreut gehobenen Funde verbindet sie mit dem Vordrang der Boien und als ihre Herstellungszeit gibt sie das 1. Jahrhundert v. u. Z. an. Der Verfasserin müssen wir in beiden Fragen recht geben. Daraus folgt offenbar, — was übrigens auch *E. Kolniková* erwähnt —, daß die bisher ziemlich übertriebene Einstellung der Handels- und ethnischen Beziehungen der Daker zum Gebiet der heutigen Slowakei auf ihren entsprechenden Wert herabzusetzen und die dako-getischen Funde, die dem früheren Geldverkehr des slowakischen Gebiets zwar mehr Farbe geben, den sie aber dem Wesen nach nicht beeinflussen, als Streufunde zu behandeln seien.

Den sich mit der römischen Numismatik befassenden Forschern ist die römische Bronzemünze mit der Inschrift «Dacia Provincia», die man von 246 bis 256 u. Z. geprägt hatte, schon sein langem bekannt. *I. Winkler* untersuchte jetzt alle Gepräge dieser Art und stellte fest, daß ihre Zahl zwar klein, aber ihr Verbreitungsgebiet ziemlich groß ist. Sie sind nicht bloß aus der Provinz Dazien, sondern auch aus den benachbarten Pannonien (Aquincum, Carnuntum, Siscia) bekannt. Wir sind davon überzeugt, daß wenn einmal der Katalog, der den Münzenverkehr von ganz Pannonien umfaßt, zusammengestellt sein wird, noch weitere Exemplare bekannt werden. — Wir möchten die von *B. Mitrea* zusammengestellte Bibliographie, die die im Jahre 1968–69 veröffentlichten Arbeiten der rumänischen Numismatiker enthält, besonders hervorheben. Angesichts der rund 150 Beiträge, Studien und Rezensionen und des über 80 Verfasser bestehenden Kollektivs ist es unmöglich nicht festzustellen, daß die geldwissenschaftlichen Forschungen in Rumänien unerhört in die Höhe gingen und mit dieser Erscheinung einhergehend wird sich gewiß auch das Niveau der Beiträge weiter heben.

M. Kőhegyi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BARKÓCZI, László, Dr., Leiter der Abteilung f. Römische Archäologie, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Römische Provinzialarchäologie.
- BILKEI, Irén, Institut f. Archäologie, Eötvös Loránd-Universität. H—1364 Budapest, Postf. 107. Römische Provinzialarchäologie
- CASTELIN, Karel, Dr., Praha 7. Šimáčkova 4.
Numismatik
- CASTIGLIONE, László, Dr. Sc., Stellvertr. Dir. d. Instituts f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Klassische Archäologie.
- CSERMÉNYI, Vajk, Mitarbeiter d. Römischen Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Römische Provinzialarchäologie.
- ERDÉLYI, István, C. Sc., Leiter der Abteilung f. Völkerwanderungszeit, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Völkerwanderungszeit; ung. Landnahmezeit.
- FEKETE, Mária, Dipl.-Archäologe, wiss. Mitarbeiterin des Savaria-Museums zu Szombathely. H—9700 Szombathely.
Ur- und Frühgeschichte.
- FÜLÖP, Gyula, Mitarbeiter, István Király Museum zu Székesfehérvár. H—8001 Székesfehérvár 1. Postf. 12.
Mittelalterliche Archäologie.
- GABLER, Dénes, Dr., wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Keramikforschung; röm. Limes in Pannonien.
- GÁSPÁR, Dorottya, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Römische Kunst in Pannonien.
- HOKKY-SALLAY, Marianne, Dr., stellvertretende Leiterin der Abteilung f. Restaurierung, Landesinspektorat f. Denkmalpflege. H—1014 Budapest, Táncsics Mihály-u. 1.
Mittelalterliche Wandmalerei.
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Mittelalterarchäologie.
- JANKOVICH, Dénes, wiss. Assistent am Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250. Budapest, Postf. 7. Archäologie der Völkerwanderungszeit u. der ungarischen Landnahmezeit.
- KÁDÁR, Zoltán, C. Sc., Universitätsdozent am Lehrstuhl f. Philologie der Kossuth Lajos-Universität zu Debrecen. H—4010 Debrecen
Klassische Archäologie, Byzantinologie.
- KALICZ, Nándor, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Ur- und Frühgeschichte.
- KEMENCZEI, Tibor, C. Sc., Mitarbeiter d. Arch. Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Bronzezeit.
- KISZELY, István, Dr., wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Anthropologie.
- KOVÁCS, László, Dr., wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Völkerwanderungszeit; ung. Landnahmezeit; Waffengeschichte.
- KŐHEGYI, Mihály, Dr., wiss. Hauptmitarbeiter, Türr István Museum zu Baja, H—6501 Baja, Postf. 55.
Sarmaten.
- LÓRINCZ, Barnabás, Dipl.-Archäologe, wiss. Mitarbeiter, Museum zu Dunaújváros. H—2400 Dunaújváros, Postf. 149.
Röm. Militärgeschichte; gestempelte Ziegel.
- MAKKAY, János, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1250 Budapest, Postf. 7.
Neolithikum, Religionsgeschichte.

AUCTORES

- MATOLCSY, János, Dr. Direktor d. Zoologischen Abteilung d. Ungarischen Museums für Landwirtschaft. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Geschichte der Tierzucht.
- MÓCSY, András, Prof. *Dr. Sc.*, korrespondierendes Mitglied d. Ung. Akad. d. Wiss. Eötvös Loránd-Universität. H—1364 Budapest, Postf. 107.
Altertumsgeschichte.
- NAGY, Tibor, *C. Sc.*, H—1052 Budapest, Fehérhájó u. 12.
Römische Provinzialarchäologie.
- PHILIPPIDU, Andrulla, Institut f. Archäologie, Eötvös Loránd-Universität. H—1364 Budapest, Postf. 107.
Klassische Archäologie.
- RADAN, George T., Dr., Villanova University, Villanova Pennsylvania 19085 USA
Römische Archäologie.
- B. SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Numismatik.
- SOLTI, Judit, Institut f. Archäologie, Eötvös Loránd-Universität. H—1364 Budapest, Postf. 107.
Römische Provinzialarchäologie.
- L. SZABÓ, Klára, Museum zu Dunaújváros. H—2401 Dunaújváros, Postf. 149.
Römische Provinzialarchäologie.
- SZILÁGYI, János György, *Dr. Sc.*, Leiter d. Antikenabteilung, Museum für Bildenden Künste. H—1146 Budapest, Dózsa György út 41.
Klassische Archäologie, Etruskologie.
- TIRR, David, The Queen's College, Oxford.
Völkerwanderungszeit.
- TÓTH, Endre, Dr., Mitarbeiter d. Arch. Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Römische Archäologie.
- TÓTH, István, wiss. Mitarbeiter, Forschungsgruppe f. Alte Geschichte d. Ung. Akad. d. Wiss. H—1016 Budapest Gellérthegy-u. 5.
Römische Religionsgeschichte, orientalische Kulte.
- K. ZOFFMANN, Zsuzsa, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum. H—1370 Budapest, Postf. 364.
Anthropologie.

INDEX

<i>D. Gabler</i> : Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. Mit einem Anhang von <i>I. Wellner</i>	3
<i>T. Nagy</i> : Salararius legionis — salarius coloniae	79
<i>I. Tóth</i> : Studia Savariensia IV.	93
<i>D. A. Tarr</i> : The Attitude of the West towards the Avars	111
<i>L. Kovács</i> : Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS	123

COMMUNICATIONES

Römische Forschungen in Zalalövő, 1974.	147
----------------------------------------------	-----

DISCUSSIO

<i>D. Gáspár</i> : Quelques remarques concernant le mot 'sacramentum' et le serment militaire	197
-----------------------------------------------------------------------------------------------	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>F. Katona</i> : Emberré válás. Budapest 1974. (<i>I. Kiszely</i>)	205
<i>Fr. Pogány</i> : Róma. Budapest 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	206
<i>A. Dobó</i> : Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes. Budapest — Amsterdam 1975. (<i>B. Lőrincz</i>) ...	207
<i>I. Genthon</i> : Magyarország művészeti emlékei. Budapest 1974. (<i>M. Hokky-Sallay</i>)	207
<i>D. Dercsényi</i> : Az esztergomi királyi palota. Budapest 1975. (<i>I. Holl</i>)	209
<i>I. Czeglédi</i> : A diósgyőri vár. Budapest 1971. (<i>D. Jankovich</i>)	209
Régészeti Füzetek I. No. 27. 1974. Ed. <i>A. Sz. Burger</i> (<i>L. C.</i>)	209

Editiones Externae

Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Teil VIIIa. Anthropologie. Hrsg. <i>I. Schwidetzky</i> . Köln — Wien 1973. (<i>Zs. K. Zoffmann</i>)	210
<i>P. Singh</i> : Neolithic Cultures of Western Asia. London — New York 1974. (<i>J. Makkay</i>)	211
<i>P. Košťálek</i> : Die Lengyel-Kultur in Mähren. Die jüngere mährische bemalte Keramik. Studie Archeologického Ústavu ČSAV v Brně. Praha 1973. (<i>N. Kalicz</i>) ...	212
<i>R. McC. Adams, H. J. Nissen</i> : The Uruk Countryside. The Natural Setting of Urban Societies. London 1972. (<i>J. Makkay</i>)	214
<i>F. S. Bodenheimer</i> : Animal and Man in Bible Lands. Leiden 1960—1972. (<i>Z. Kádár</i>)	217
<i>K. Tackenberg</i> : Die jüngere Bronzezeit in Nordwestdeutschland. Teil I. Die Bronzen. Hildesheim 1971. (<i>T. Kemenczei</i>)	219
<i>S. Sinos</i> : Die vorklassischen Hausformen in der Ägäis. Mainz 1971. (<i>N. Kalicz</i>)	219
<i>S. Symeonoglos</i> : Kadmeia I. Mycenaean finds from Thebes, Greece, Excavations at 14 Oedipus St. Göteborg 1973. (<i>J. Makkay</i>)	222
The Role of the Phoenicians in the Interactions of Mediterranean Civilizations. Ed. <i>W. A. Ward</i> . Beirut 1968. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	223
<i>A. A. Fourlas</i> : Der Ring in der Antike und im Christentum. Der Ring als Herrschaftssymbol und Würdezeichen. Münster 1971. (<i>D. Gáspár</i>)	224
<i>H. P. Bühler</i> : Antike Gefäße aus Edelsteinen. Mainz 1973. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	225
<i>H. A. Thompson, R. E. Wycherley</i> : The Agora of Athens. Athens. 1972. (<i>L. Castiglione</i>)	226
<i>R. Carpenter</i> : The Architects of the Parthenon. Baltimore 1970. (<i>G. T. Radan, V. Wright</i>)	228
<i>B. R. Brown</i> : Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B. C. New York 1973. (<i>L. Castiglione</i>)	231
<i>H. Engelmann</i> : The Delian Aretalogy of Sarapis. EPRO 44. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	232
<i>E. Chirilă, N. Chidiosen, I. Ordentlich, N. Kiss</i> : Der Münzhort von Silindia. Oradea 1972. (<i>M. Kőhegyi</i>)	233

<i>K. Pink</i> : Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. Hrsg. <i>R. Göbl</i> . Braunschweig 1974. (<i>K. Castelin</i>)	234
Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland, Staatliche Münzsammlung München; <i>P. R. Franke, H. Kühmann</i> : Bruttium, Karthager in Italien. Berlin 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	235
<i>K. Kraft</i> : Das System der kaiserlichen Münzprägung in Kleinasien. Berlin 1972. (<i>M. Kőhegyi</i>)	236
<i>B. Conticello, B. Andreae</i> : Skulpturen von Sperlonga. Berlin 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	237
<i>W. Alzinger, A. Bammer</i> : Das Monument des C. Memmius. Wien 1971. (<i>L. Castiglione</i>)	241
<i>Z. Pavlovskis</i> : Man in an Artificial Landscape. Leiden 1973. (<i>L. Castiglione</i>)	242
<i>Á. Cs.-Sós</i> : Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973. (<i>I. Erdélyi</i>)	243
<i>Antiquités Nationales</i> 6, 1974.	245
<i>Centre de Investigaciones Arqueologicas</i> 1—3, 1974. 4, 1975.	246
<i>ΕΠΕΤΗΡΙΣ</i> , Annuaire scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 23, 1972—1973.	246
<i>Études sur l'Égypte et le Soudan Anciens</i> 3, 1973.	246
<i>Rivista di scienze preistoriche</i> 29, 1974, 1—2.	246
<i>Slovenska Numismatika</i> II. 1972. (<i>M. Kőhegyi</i>)	246
<i>Studii și Cercetări de Numismatica</i> 5, 1971. (<i>M. Kőhegyi</i>)	247
<i>Auctores huius voluminis</i>	249

J. Fitz

Der Geldumlauf der römischen Provinzen im Donaugebiet Mitte des 3. Jahrhunderts

Um die Mitte des 3. Jahrhunderts durchlebte das Römische Reich eine seiner kritischsten Perioden. Besonders die Lage im Donau-Gebiet war sehr schwer, weil die Angriffe der Goten und die durch diese aufgewiegelten Völker, ferner die sich immer wiederholenden Aufstände des unzufriedenen Heeres die früher blühenden Provinzen an den Rand der Vernichtung drängten. Die historischen Quellen und die Inschriften geben nur spärliche Aufschlüsse über die Entwicklung der Krisen. Wesentlich ausgiebigere Informationen liefern Angaben über den örtlichen Geldumlauf. Aufgrund der entdeckten Münzfunde analysiert der Autor nach neuen Gesichtspunkten den Geldumlauf der größeren Siedlungen und der Städte. Die historische Untersuchung der Münzfunde ermöglicht die Rekonstruktion der wirtschaftlichen Lage der Jahre zwischen 249 und 259, ferner erhalten wir Angaben über die Geldversorgung der Provinzen und über die politischen Konsequenzen der Wirtschaftskrise. In diesem Zusammenhang erhält die Auswertung der Rolle der Münzstätte in Viminacium eine besondere Bedeutung, da es sich hierbei um die Hauptbasis der Geldversorgung der Donauprovinzen während dieser Zehnjahrperiode gehandelt hat.

In deutscher Sprache · Etwa 480 Seiten · 17 × 25 cm · Ganzleinen · ISBN 963 05 0858 3



Akadémiai Kiadó

Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

Budapest

L. Barkóczy—A. Mócsy

Die Römischen Inschriften Ungarns II

Dieser Band enthält das geordnete und textkritisch bearbeitete epigraphische Material aus den Komitaten Zala und Veszprém, sowie aus Szőny (Kom. Komárom), dem antiken Brigetio. Bei der Zusammenstellung galten als Hauptgesichtspunkt die Neulesung der schon bekannten Inschriften, die Auffindung aller Inschriften überhaupt und die Aufnahme der seit Erscheinen des Corpus Inscriptionum Latinarum zum Vorschein gekommenen neuen Inschriften. Die Zahl letzterer ist sehr ansehnlich; sie gelangen in diesem Band erstmalig zur Veröffentlichung. Diese beredten Zeugen der römischen Geschichte und Archäologie Pannoniens liefern wertvolle Hinweise, und dürften bei der Erschließung der vielseitigen Zusammenhänge in dem jeweiligen Raum zu neuen Erkenntnissen führen. Die genauen Zeichnungen und Lichtbilder gewähren die Möglichkeit der Kontrolle und der leichteren Benützung.

In deutscher Sprache · 357 Seiten · 211 Abbildungen · 345 Zeichnungen · 4 Landkarten · 17 × 25 cm · Ganzleinen

Eine Gemeinschaftsausgabe — vertrieben in den sozialistischen Ländern von KULTURA, Budapest,
ISBN 963 05 0681 5, in allen anderen Ländern von A. M. HAKKERT, Amsterdam

AKADÉMIAI KIADÓ
Budapest

A. M. HAKKERT
Amsterdam

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations subject to the payment of fees other than the royalties (and reprints) established as payable to the author for the text, figures and illustrations.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription is \$ 40.000 a volume.

Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Account No. 218-10990) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

Les auteurs ne doivent remettre que des manuscrits (texte, illustrations) qui, en cas de leur publication, au-delà des droits d'auteur prévus (tirages à part) ne donnent lieu à aucune exigence de droit concernant la matériel des illustrations.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de \$ 40.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Enterprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultúra» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Compte-courant No. 218-10990) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 40.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C. B. D. Library and Subscription
Service
Box 4886, G. P. O.
Sydney N. S. W. 2001
Cosmos Bookshop
145 Acland St.
St. Kilda 3182

AUSTRIA

Globus
Höchstädtplatz 3
A-1200 Wien XX

BELGIUM

Office International de Librairie
30 Avenue Marnix
1050-Bruxelles
Du Monde Entier
162 Rue du Midi
1000-Bruxelles

BULGARIA

Hemus
Bulvar Ruszki 6
Sofia

CANADA

Pannonia Books
P. O. Box 1017
Postal Station "B"
Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

C N P I C O R
Periodical Department
P. O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

Mad'arská Kultura
Národní třída 22
115 66 Praha
PNS Dovož tisku
Vinohradská 46
Praha 2
PNS Dovož tlače
Bratislava 2

DENMARK

Ejnar Munksgaard
Nørregade 6
DK-1165 Copenhagen K

FINLAND

Akateeminen Kirjakauppa
P. O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

Office International de
Documentation et Librairie
48, Rue Gay-Lussac
Paris 5
Librairie Lavoisier
11 Rue Lavoisier
Paris 8
Europériodiques S. A.
31 Avenue de Versailles
78170 La Celle St.-Cloud

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

Haus der Ungarischen Kultur
Karl-Liebknecht-Strasse 9
DDR-102 Berlin
Deutsche Post
Zeitungsvertriebsamt
Strasse der Pariser Kommüne 3-4
DDR-104 Berlin

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

Kunst und Wissen
Erich Bieber
Postfach 46
7 Stuttgart s

GREAT BRITAIN

Blackwell's Periodicals
P. O. Box 40
Hythe Bridge Street
Oxford OX1 2EU
Collet's Holdings Ltd.
Denington Estate
London Road
Wellingborough Northants NN8 2QT
Bumpus Haldane and Maxwell Ltd.
5 Fitzroy Square
London W1P 5AH
Dawson and Sons Ltd.
Cannon House
Park Farm Road
Folkestone, Kent

HOLLAND

Swets and Zeitlinger
Heereweg 347b
Lisse
Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
The Hague

INDIA

Hind Book House
66 Babar Road
New Delhi 1
India Book House
Subscription Agency
249 Dr. D. N. Road
Bombay 1

ITALY

Santo Vanasia
Via M. Macchi 71
20124 Milano
Libreria Commissionaria Sansoni
Via Lamarmora 45
50121 Firenze

JAPAN

Kinokuniya Book-Store Co. Ltd.
826 Tsunohazu 1-chome
Shinjuku-ku
Tokyo 160-91
Maruzen and Co. Ltd.
P. O. Box 5050
Tokyo International 100-31
Nauka Ltd.-Export Department
2-2 Kanda
Jinbocho
Chiyoda-ku
Tokyo 101

KOREA

Chulpanmul
Phenjan

NORWAY

Tanum-Cammermayer
Karl Johansgatan 41-43
Oslo 1

POLAND

Węgierski Instytut Kultury
Marszałkowska 80
Warszawa
BKWZ Ruch
ul. Wronia 23
00-840 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P.
București
Romlibri
Str. Biserica Amzei 7
București

SOVIET UNION

Sojuzpechatj - Import
Moscow
and the post offices in
each town
Mezhdunarodnaya Kniga
Moscow G-200

SWEDEN

Almqvist and Wiksell
Gamla Brogatan 26
S-101 20 Stockholm
A. B. Nordiska Bokhandeln
Kungsgatan 4
101 10 Stockholm 1 Fack

SWITZERLAND

Karger Libri AG.
Arnold-Böcklin-Str. 25
4000 Basel 11

USA

F. W. Faxon Co. Inc.
15 Southwest Park
Westwood, Mass. 02090
Stechert-Hafner Inc.
Serials Fulfillment
P. O. Box 900
Riverside N. J. 08075
Fam Book Service
69 Fifth Avenue
New York N. Y. 1003
Maxwell Scientific International Inc.
Fairview Park
Elmsford N. Y. 10523
Read More Publications Inc.
140 Cedar Street
New York N. Y. 10006

VIETNAM

Xunhasaba
32, Hai Ba Trung
Hanoi

YUGOSLAVIA

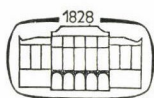
Jugoslavenska Knjiga
Terazije 27
Beograd
Forum
Vojvode Mišića 1
21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXVIII 1976 FASCICULI 3—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: 1054 BUDAPEST, ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A szerzők csak olyan kéziratot küldhetnek be, amelyek leközlése esetében a részükre — szöveg, kép és ábráért — megállapított jogdíjon túl (+ különlenyomat) a képanyagért díjigény nem merülhet fel.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Uri utca 49.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Megrendelhető a belföld számára az Akadémiai Kiadónál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla: 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für den Text, die Figuren und die Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und den Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Uri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten. Abonnementpreis pro Band: \$ 40.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

PROBLEMS CONCERNING COPPER AGE CHRONOLOGY IN THE
CARPATHIAN BASIN

COPPER AGE GOLD PENDANTS AND GOLD DISCS IN CENTRAL AND SOUTH-EAST EUROPE

For a long time it appeared that Copper Age gold pendants and gold discs¹ were the concern of archaeological research in the Central and Lower Danube region alone. This view was supported by the fact that the earliest gold finds in this group were made in the Carpathian Basin, as early as the second half of the last century. Such gold finds have been concentrated in that area ever since (mostly from Hungarian sites) and it is also there that most of the largest and heaviest specimens were found. However, the elucidation of issues related to these finds was and still is made difficult by two circumstances; first, most of the examples are stray finds. Secondly, through the negligence of «modern» archaeological research, few metallographic analyses of the gold finds are available. It is mainly due to the first circumstance that for many years this significant type was almost entirely neglected by research. It is the merit of Pál Patay that he summarized all relevant data (until the end of the 1950-s), for the most part on the basis of stray finds.² Later V. Miložević, H. Dumitrescu, Gy. Gazdapusztai, and finally E. Comşa contributed to this subject both by publication of new specimens, (i.e. specimens in museum collections) and by discussion of new aspects.³ To this was added Korek's publication of the Csáford discs, almost certainly found in secure stratigraphic context.⁴ However, since the publication of Patay's basic study, new aspects of the topic have come to light, and new finds have been made (most recently with the large number of new examples found in the new Gumelnița cemetery of Varna). It is interesting that some gold pieces published a long time ago escaped the attention of researchers concerned with this issue until recently. Therefore, in the following we attempt to sum up the lessons that can be drawn from new data and interrelations discovered in the course of the last decade and a half. Our aim is a detailed consideration of the chronology and origin of cultures using gold pendants and gold discs.

East-Carpathian Basin and East-Balkan gold pendants

At *Tibava*, situated in the East Slovakian plain, in the graves of a Tiszapolgár culture cemetery 9 small pendants were found (two in each of 2 graves, one piece in each of 4 graves and the ninth being a stray find, but evidently coming from a grave.) Five of the graves belong to the later period of the cemetery while one is possibly earlier.⁵

The strange phenomenon that a number of graves in cemeteries of the Bodrogkeresztúr culture have yielded pendants (including stylistic variations) while from the period of the Tisza-

¹ In the following, for the sake of brevity, the characteristic gold finds of the Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr cultures together with those of the Gumelnița culture will be called *pendants* and the Csáford-Stollhof-type gold finds will be called *discs*. — It has been my good fortune to have had the generous help of Mr John Chapman in supervising the English version of this article. Thanks are also due to him for his many helpful suggestions. I have also profited

from discussions with Mr Pál Patay, István Torma and István Ecsedy.

² PATAY 1944—1945. — 1958. — 1959. — 1959a.

³ MILOŽEVIĆ 1953.—H. DUMITRESCU 1961.—GAZDAPUSZTAI 1967.—1968. — COMŞA 1974.

⁴ KOREK 1960. — 1960a.

⁵ ANDEL 1958. — ŠIŠKA 1964, 332, figs. 9/13, 15, 11/7—8, 12/3, 13/15, 14/18, 15/8, 17/6. — ID. 1966, 12—13, fig. 6. — ID. 1968, 111—114, fig. 20 and p. 159.

polgár culture none was found except at Tibava, has been modified by the results of a recent excavation. J. Vizdal found pendants of similar type at *Vel'ke Raskovce* (SW of Tibava,) in 5 graves of a Tiszapolgár culture cemetery.⁶

The number of pendants known from Hungary in the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures has been considerably increased by the discovery of the *Hencida* hoard as well as specimens found in the graves of three cemeteries. In addition to two pendants from *Jászládány* (grave 16 and probably 16), two pendants from *Magyartés* (grave 4) and one from *Pusztaištvánháza* (grave 4), 6 newly-found pendants are known from graves XXXIV or XXXVI, XXXVIII, XLVII and LIV of the *Magyarhomorog-Könyadomb* cemetery Co. Hajdú-Bihar, E. Hungary). In graves XXXVIII and LIV a pair of gold pendants was placed near the brow while in grave XLVII (ransacked, or disturbed) one piece was found near the chest. In P. Patay's opinion these finds bear a general resemblance to the *Magyartés* specimens.⁷ The pendant variant with a very thin, wide circular lower half (*Pusztaištvánháza*, *Jászládány* and a Hungarian? find of unknown provenance⁸) has not been found at *Magyarhomorog*. Our knowledge of gold pendants will be considerably enriched by the finds of P. Patay at *Tiszavalk-Kenderföldek* and *Tiszavalk-Tetes* in graves of the Bodrogkeresztúr culture cemeteries.⁹ However, no final reports are known of these as yet.

In the South-West corner of the Danube-Tisza interfluvium, at *Vajska* (Vojvodina) in grave 5 two almost identical small pendants (2 resp. 2.02 cm length and decorated with a row of small repoussé dots) were found on both sides of the skull, one at each temple. These finds belong to the Hunyadi-halom group,¹⁰ contemporary with the late Bodrogkeresztúr culture.¹¹ Of all the gold pendants known so far from the Bodrogkeresztúr culture only the *Vajska* examples resemble the pendant found in house I, 4 at *Traian-Dealul Fîntînilor* (Moldavia, Romania).¹² Dated to the Cucuteni AB phase, this pendant is the latest known example in the Cucuteni-Gumelnița cultures. The striking similarity of the *Vajska* and *Traian* pendants proves a similar rhythm in the development of the Chalcolithic—Copper Age pendants of the Carpathian Basin and Transcarpathian Area and attests close relationships between these cultures, related to a common origin for the gold (and possibly copper) in Transylvania. This great similarity, however, raises chronological problems as well. The synchronisation of the Cucuteni AB period with the late phase of the Tiszapolgár culture and the early phase of the Bodrogkeresztúr culture¹³ is contradicted by the assignment of the *Vajska* pendant to the Late Bodrogkeresztúr Phase. One possible solution is that pendants of similar type may yet occur in graves of the early phase of the Bodrogkeresztúr culture. As will be suggested below, it is very likely that the range of variation in gold pendants belonging to the Bodrogkeresztúr culture was much wider than is known today on the basis of closed grave finds. On the other hand, the occurrence of stylistically similar pieces over a wide time-span makes typological seriation of the gold pendants hazardous.

From this point of view the *Hencida* hoard¹⁴ (figs. 1—12) the most important Carpathian Basin find of gold objects in the last decades, shows that, for the time being, we cannot even speak of types specific to the Tiszapolgár or Bodrogkeresztúr cultures, since Tibava- and *Magyartés*-

⁶ J. VIZDAL's lecture given at Tešetice (Moravia) in Sept. 1974. — NOVOTNA 1976, 119, probably from the Early Tiszapolgár Period. It is justified, therefore, to expect the occurrence of gold pendants in Hungarian Tiszapolgár cemeteries.

⁷ PATAY 1958, 40. — ID. 1966, 19. — ID. 1975, 15, although he mentions but 6 pendants here. According to his kind information there were really 6 pendants found. On p. 15, 1975 «Grab XXXVII» is mistaken for «Grab XXXVIII.»

⁸ PATAY 1958, pl. XVI, 3—4, 10—12, pl. XVII, 1, pl. XVIII, 2 Mojgrád, resp. fig. 2 Nagyvárad.

⁹ PATAY RégFüz 20 (1966, published 1967) 26. — ID. 1968, 49—56. — ID. 1970, 7—23. — ID. 1971, 7—8. ID. 1975, 15, note 54 and his kind information.

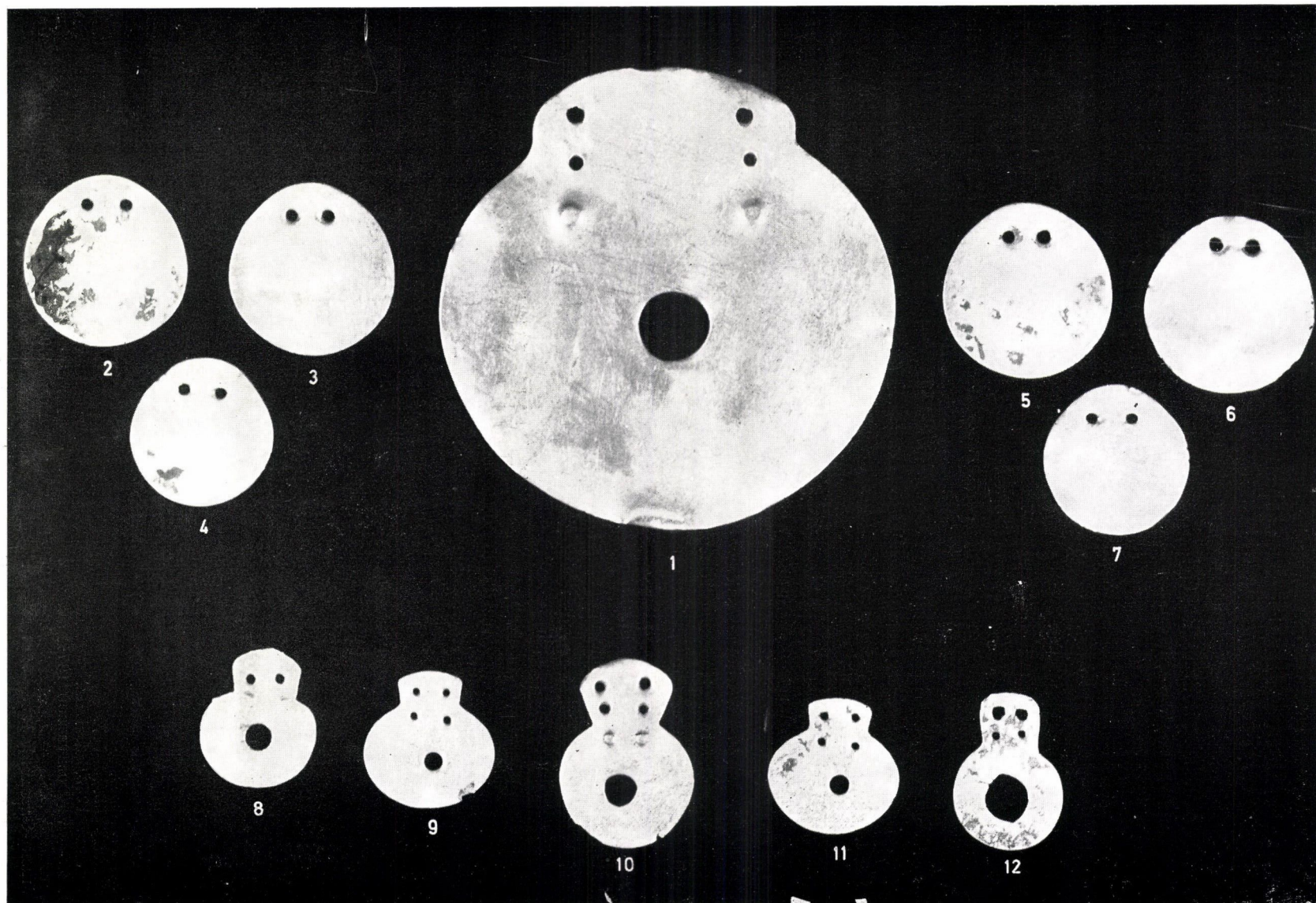
¹⁰ BRUKNER 1970, 2, 4—5. — BRUKNER—JOVANOVIĆ—TASIĆ 1974, colour plate IV.

¹¹ For the dating of the Hunyadi-halom Group see BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 54—55.

¹² H. DUMITRESCU 1961, fig. 12. — V. DUMITRESCU 1969, 97, fig. 2, 3.

¹³ V. DUMITRESCU 1969, 97. — BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 208—209. — Also see note 110.

¹⁴ GAZDAPUSZTAI 1967. — ID. 1968.



Figs. 1—12. The hoard of gold pendants of Hencida, County Hajdú-Bihar, E. Hungary. Photo: Courtesy Mr. Gy. Módy, Debrecen, Déri Múzeum.
Diameters of the central piece $10,9 \times 9,9$ cm

I*

Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 28, 1976

type pendants are associated in the Hencida hoard. In addition this hoard can be regarded as the earliest closed find of large-size gold pendants. The most likely *terminus ante quem* for the manufacture of the hoard is the beginning of the short transitional period between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures. It is also possible, however, that the Magyartés-type specimens were added to the seemingly earlier (Tibava type) pieces at a later period, i. e. the beginning of the transitional period. Thus, it was at that time that the pieces of the hoard were assembled as the inventory of one person (a merchant, chieftain or goldsmith). Since the deposition of these types could not take place later than the very beginning of the transitional period, there is no basis for Gazdapusztai's inaccurately worded opinion that the deposition must have taken place (at the end of the Bodrogkeresztúr culture?) as a result of the penetration of the people of the pit grave culture. This opinion cannot be accepted even if the Cernavoda III — Boleráz-type finds¹⁵ found in the Great Hungarian Plain are taken into account (finds, incidentally, discovered later than 1969.) The deposition of the *Mojgrád* (?) hoard (to be dealt with below) and the Hencida hoard (found 80 kilometres away) is likely to be connected with the very first appearance of the people of East European Steppe origin in the Carpathian Basin at the transitional period of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures.¹⁶ Both Mojgrád (one of the likely find-spots of the so-called «Mojgrád-hoard») and Hencida are situated along the most natural route for this kind of migration [a route that had been the most important migration route in every period]: the shortest way leading from the interior of the Transylvanian Basin through the «Meszesi Gate» to Mojgrád (the Roman Porolissum), and continuing by the shortest way towards the Great Hungarian Plain, along the valley of River Berettyó towards Hencida. In this respect it should be mentioned that Mojgrád is situated a few kilometres east of Szilágysomlyó, the find-spot of the two important hoards of the migration-period. The route from Mojgrád through the Meszesi Gate towards the interior of the Transylvanian Basin crosses Mezőhida. The cardinal importance of the road was preserved by the early Hungarian naming: the names of Henc(h)ida, Bone(h)ida and Mezőhida refer to the important bridges built along this ancient route (híd = bridge).

The large Hencida pendant (Fig. 1, 10,9 cm, 94,91 grs) may be used to date other large golden pendants of the Carpathian Basin, all of which were stray finds. Although not identical with any other finds, the Hencida example shows certain similarities with each. The similarity with the Hatvan pendant is especially marked both in shape, the number and position of the bosses and the perforations with closely set holes near the rim.¹⁷ Its similarity with the *Mojgrád* (?)¹⁸ and *Tiszaszőlős*¹⁹ pendants is restricted to the size and position of the central hole. Still, these similarities demonstrate that these three large pendants cannot be dated to the later phase of the Bodrogkeresztúr culture. Essentially the same refers to the *Progar* pendant.²⁰

If current assumptions on relative dating in the SE European Copper Age are accepted, it is clear that all the four gold pendants found in Romania in the Transcarpathian regions (apart from Traian) are earlier than the Carpathian Basin specimens known so far. Two pendants belonging to the Gumelnița A2 period are known from layer IIb of *Vidra*²¹ and from one of the layers of the *Oltenița-Gumelnița* tell.²² This period corresponds to the early, «A» phase of the Tiszapolgár culture²³ — a period in which no gold pendants are known so far in the Carpathian Basin. Of the

¹⁵ ECSEDY 1973, 3–20.

¹⁶ BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, 442–454. — ECSEDY 1974, 12–17.

¹⁷ PATAY 1958, pl. XV, 11.

¹⁸ FETICH 1953, pl. LIII. — PATAY 1958, pl. XVIII, 4. — V. DUMITRESCU 1974, fig. 292.

¹⁹ MILOJČIĆ 1953. — PATAY 1959. — 1959a.

²⁰ VINSKI-GASPARINI 1954–1957, 6–10.

²¹ ROSETTI 1934, 23, fig. 37. — H. DUMITRESCU 1961, fig. 6, 1. — COMȘA 1974, fig. 2, 1.

²² V. DUMITRESCU 1925, 88, fig. 66, 9. — H. DUMITRESCU 1961, fig. 7. — COMȘA 1974, fig. 2, 3. — COMȘA, E.: Acta Musei Napocensis 12 (1975) passim.

²³ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 206–209. — V. DUMITRESCU 1969, 97–98. — See also note 39 concerning other parallelisations.

two pendants the Vidra IIb specimen has relatively close typological parallels in the Carpathian Basin (Magyartés; one type of the Hencida pendants differs only in the number of perforations near the rim on the tab, but variation inside Hungarian finds is attested). In the case of the Oltenița-Gumelnița pendant it is only its lower part with the ring that resembles the small Carpathian Basin pendants. The formation of its upper part is similar to that of related pendants from Bulgaria. However, apart from variation in the position and number of the repoussé dots and of the small holes near the rim on the tab that shape of the Oltenița piece is identical to the large-size Mojgrád and Tiszaszőlös pendants.

Two more gold pendants are known from the Gumelnița B1 phase (=IIIa) in Wallachia. The first was found in level IIc at Vidra.²⁴ The important contextual information of the Vidra example, that «... auf der Brust der Göttin (d. h. eines sehr grossen, kunstvoll gearbeiteten anthropomorphen Gefässes) wurde *in situ* ein schüsselartiger Anhänger aus Goldblech gefunden...» is in most cases neglected. This evidence suggests that an anthropomorphic pot in female form surrounded by other votive figurines has come to light in a (house-)sanctuary. The Vidra IIc pendant can be dated to the later phase of the Tiszapolgár culture, in the short transitional period towards the Bodroghkeresztúr culture. Though the form is, as yet, unknown in the Carpathian Basin, it has close Bulgarian parallels in the Gumelnița A2C phase at Hotnica. The same cannot be said for the gold pendant found near the breast-bone of a child in grave No 100 at Varaști (Romania).²⁵ This find is dated to the Gumelnița A2-B1 transition. Its conical form does not resemble any pendant type, and can best be compared with the Pazardjik and Pervomaj finds.

Typological comparisons of the gold pendants described so far do not fall into any regular pattern. The attributes of earlier, Gumelnița A2 types (the upper handle-like tab, large, circular central hole) resemble later, Carpathian Basin types of the Bodroghkeresztúr culture while the later, Gumelnița B1 specimens (without the upper handle-like tab) show certain similarities with the earlier Carpathian Basin finds of the Tiszapolgár culture. (NB. in the Carpathian Basin these smaller pieces have no large central, circular hole, but these more or less circular pendants have the same projection on the upper part, near the rim on the tab.) Furthermore the closest parallel to the Bulgarian finds is the Vidra IIc pendant. Consequently, it may be assumed that the types known so far could exist together at the same time as constituent parts of the same jewellery workshop unit. Thus, although a long period of development is attested, the gold pendants cannot be arranged in typological order with any certainty. The major cause of this phenomenon is the small number of finds with secure provenance.

The most important pendants from Bulgaria belong to the *Hotnica* gold hoard. The hoard consisted of 44, 45 or 48 pieces (4 pendants and 40, 41 or 44 simple bracelets with overlapping ends²⁶) and was found in building No 4 situated in the uppermost level of the site. The building was situated in the middle of the settlement and was smaller than the other houses in the settlement (i. e. in the uppermost level). The special finds, together with the absence of typical domestic architectural features (fireplace, red wall painting) have led some workers to the conclusion that the structure was a sanctuary. Unfortunately, the exact context of the hoard leaves many questions open: its connection with the building itself; whether the hoard was placed in a vessel, perhaps dug into the floor of the building, whether there were traces of burning, whether it lay in the vicinity of an altar, whether there was a sacrificial pit within the building, whether there was a low platform for votive offerings (as in contemporary Aegean sites). One possibility is that the hoard was a votive deposit consisting of not one but several offerings.

²⁴ ROSETTI 1934, 29, pl. III, 3. — ID. 1938, 38, pl. 21, 2. — H. DUMITRESCU 1961, fig. 6, 2.

²⁵ COMȘA 1974, 184, fig. 2, 4. — A small disc, similar to a certain degree although entirely circular

with high conical knob is known from Mochlos: SEAGER 1912, fig. 9. II/12a.

²⁶ ANGELOV 1959. — VENEDIKOV 1965, pls. 1—5.

The four pendants from Hotnica can be regarded as variants of essentially the same basic type: two are identical to the circular piece from Vidra level IIc, although one has three small perforations near the rim on the tab. A third type, with projecting upper part, is similar to one of the Hencida types, although the latter has no central circular hole. The upper part of the fourth Hotnica piece has a widened tab with two holes. This resembles the Gumelnița pendant with the only difference that the latter has one small perforation on the tab. It is striking that, even now, the Hotnica hoard has not been precisely dated, although Comșa dates it to the Gumelnița B1 phase on the basis of Romanian parallels.²⁷ However, in the case of pieces belonging to a votive deposit that had come into being through several successive offerings, there remains the more likely hypothesis that the pieces of a hoard consisting of different types might have been deposited in the ground at the same time, the specimens being produced and offered at different dates. It should be remembered that sometimes votive objects kept in sanctuaries in the course of many years were deposited as a unit in so-called «cult-deposits».

The form of the *Ruse* pendant²⁸ resembles one of the Hencida-Tibava types. It was found at a depth of 1,1 m in the tell, and is likely to be dated to the Gumelnița B1 phase. The pendants from *Debar*²⁹, from the vicinity of *Pazardjik*³⁰, from *Daneva Mogila* and a *Bulgarian* specimen of unknown provenance³¹ are all stray finds, with uncertain chronology. Probably they are all finds of the Gumelnița culture, thus partly contemporaneous with the Hotnica hoard. With the exception of the *Daneva mogila* pendant the form of each corresponds to a Hotnica type. It is interesting that the *Daneva mogila* pendant is similar to the stray pendant found at *Marosvásárhely*, Transylvania.³² The rim of the *Pazardjik* piece is encircled by small repoussé dots connecting it with the Traian, Vajska and partly with the Hatvan and Progar pendants. Further, this decoration also appears on a clay figurine from Trușești (Moldavia, Romania).³³

For the time being there are no detailed data at our disposal on the gold pendants found among the grave furniture of the exceptionally rich Gumelnița culture cemetery in Varna. We can form an idea of these only on the basis of finds from grave No 36 excavated in 1974. Here 7 «anthropomorphic» gold pendants related to the types under discussion were found, in the following three sub-types:

- tabbed pendant with two small holes on the tab,
- tabbed pendant with a central hole and perforations near the rim on the tab, with arched body,
- a flat type, with central hole and a hole on the tab.³⁴

In the graves excavated before 1974, 4 anthropomorphic gold pendants have been found.³⁵ Since these types will form the basis for the chronology of the Bulgarian pendant type(s), no useful purpose is served in classifying the Bulgarian stray finds on any typological basis. H. Todorova's excavations at the tell Goljamo Delčevo (Bulgaria) can fortunately help to work out the general chronology of Bulgarian Gumelnița pendants. Here two tabbed stone pendants were found in levels XV and XVII. They resemble one of the Hotnica types and are well dated to the late (IIIa—B) phase of the Gumelnița culture, contemporary with the Bodrogkeresztúr culture.³⁶

²⁷ COMȘA 1974, 27. — H. Vajsova dates Hotnica, and most probably the gold finds together with it, to Gumelnița IIIb = B2: *Študijské Zvesti AÚSAV* 17 (Nitra 1969) 484–485, Abb. 3.

²⁸ G. GEORGIEV—ANGELOV 1957, 98, fig. 58.
²⁹ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 145–146. — EAD. 1973, 303, 306, fig. 2, 9.

³⁰ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 146. — RADUNČEVA 1971, fig. 2, 5.

³¹ RENFREW 1969, 33, fig. 12, 7.

³² NIKOLOV 1968, 141, pl. 18, no. 18. — The *Marosvásárhely* pendant: *Patay* 1958, pl. XVII, 4.

³³ PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, fig. 11.

³⁴ VENEDIKOV 1975, no. N25, p. 106.

³⁵ COMȘA 1974, 185, note 15. — I. IVANOV: *Muzei i pametnici na kulturata 14* (Sofia 1974) 44–47. — ID.: *Ausgrabungen der äneolithischen Nekropole in Varna im Jahre 1972*. *Bull. du Musée Nat. de Varna* 11 (26), Varna 1975, 1–17, esp. 10, «Grube 2», pl. XIX = pl. XLV and «Grube 3», pl. XXVII, 6 = = XLVI, Gumelnița-Karanovo VI Period.

³⁶ TODOROVA 1975, pl. 96, 8, = 97, 2 (horizon XV) and pl. 105,2 (horizon XVII).

The stray find of pendant in the district of *Pervomaia* (Ukrainian SSR?)³⁷ should also be mentioned. It has certain resemblances with the Pazardjik example although lacking embossed decoration.

In summary, it appears that the picture of the chronological position of pendants has not changed in the course of the last decade. This characteristic gold pendant type appeared in Bulgaria and Romania probably earlier than in the Carpathian Basin³⁸ (i. e. the Gumelnița A2 phase). This period is thought to be contemporaneous with the early, «A» phase of the Tiszapolgár culture from which there are no Carpathian Basin pendants known as yet (although their future discovery is in no way precluded.) The largest number of Carpathian Basin pieces is known from the «B» phase of the Tiszapolgár culture and from the «A» phase of the Bodrogkeresztúr culture. At the end of this development sequence, there are but a few finds known from the «B» phase of the Bodrogkeresztúr culture i. e. from the Hunyadi-halom group (Vajnska; Traian if the latter belonged in fact to the Cucuteni AB2 period and if AB2 can be regarded as contemporaneous with the Bodrogkeresztúr «B» phase). After the Bodrogkeresztúr «B» phase all types of golden pendant disappear from all former distribution areas. Both the synchronized development of the type in different cultural regions and its universal disappearance prove that there were close if hitherto undefined relationships between the contemporary cultures of the regions characterized by pendants, and further, that all over this area historical events of outstanding importance must have taken place in connection with the disappearance of the golden pendants. As a consequence of these events not only did this type disappear but also the specific, for the most part autochthonous South-East-European Copper Age development was interrupted. It should be noted, however, that all these chronological conclusions are based on the «traditional» comparisons of the last decade between the individual phases of the Tiszapolgár, Bodrogkeresztúr, Cucuteni and Gumelnița cultures. However, in the course of a study tour of Romania in 1975, we formed the opinion that a case existed for other more probable cultural synchronisations. An example is the possible contemporaneity of the late rather than early phase of the Tiszapolgár culture with the Gumelnița A2 phase (for this kind suggestion I thank dr. Petre Roman).³⁹ If this assumption is right then the earliest gold pendants of the Gumelnița period known so far are contemporaneous with the earliest Carpathian Basin (Late-Tiszapolgár) gold pendants, or hardly earlier than the latter.

In his research into possible Aegean parallels for the Carpathian Basin and Lower Danube region gold pendants, Milojević could refer only to the silver pendant (of unknown size, although seemingly rather big) found as a grave good in the *Eileithya Cave* (fig. 21) near Amnisos in North Crete (the port of ancient Knossos).⁴⁰ Although certain attributes of this piece are slightly different from any of the continental pendants known so far (its shape, the place of the two perforations, resp. their position as compared to each other, and, finally the position of the repoussé dots), there is no doubt that this specimen is closely related to the group of the SE European gold pendants. All the important typological elements of the gold pendant type can be found on it, although in a slightly different arrangement. The chronology of the Eileithya pendant poses certain problems. Due to imprecise excavations and looting in historical times, the stratigraphic context and associations of the pendant cannot be verified. Milojević dated the find to the Early Minoan I—II period. In his discussion of the find, Branigan started from two premises: first, that the shape of

³⁷ PASSEK 1965, 81, fig. 4, 3. The site must be north of Odessa. If so, this piece would represent the only gold pendant of the Tripolye culture known so far.

³⁸ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 147. — Cf. ROMAN 1971, 112—113.

³⁹ Cf. the chronological table of V. Dumitrescu, published recently: *La cronologia dell'eneolitico Romano alla luce degli esami C14*. Atti Simp. Ant.

Ant. Età Bronzo, Preistoria Alpina 10 (Trento 1974) p. 102. and esp. ROMAN 1976, Fig. 9. chronological table.

⁴⁰ MILOJEVIĆ 1953, 9. — MARINATOS 1930, 98, fig. 9. at the top, central figure. — As for the cave itself see NILSSON 1950, 58. — Cf. R. HIGGINS: *The archaeology of Minoan Crete*. London 1973, 100—101. — NILSSON GGR I³, 1967, 262. — A. ZOIS: *Krité—epokhé tou lithou*. Athens 1973, 263.

the pendant resembled the Early Bronze Age violin-shaped marble idols of the Eastern Aegean and Western Anatolia, a point that emerged in a search for the origin and forerunner of gold pendants found in SE Europe too (see below !). Secondly the find represents the very first occurrence of silver objects in the Eastern Aegean in general. This statement ignores the single pre-EM II claim for silver on Crete — which lacks stratigraphic certainty.⁴¹ Consequently, Branigan dates the pendant to the EM II period. On the other hand, this date corresponds exactly to the absolute chronology of continental pendants gained through traditional (comparative historical), as opposed to calibrated radiocarbon, dating.⁴²

Naturally, the pendant found in the Eileithyia Cave cannot provide a solution to the problem of origin of the gold pendants, which develop over centuries with regional variations in the Gumelnița, Cucuteni, Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures. It seemed quite definite that their emergence and production was local, restricted to the Carpathian Basin — Lower Danube region, and had external relationships only in so much that their forerunners made of some other material (the violin-shaped idols being forerunners of idols made of marble or clay and occurring mostly in the same SE European cultures) were found in the Anatolian — East-Aegean Early Bronze Age. This opinion was made explicit by H. Dumitrescu.⁴³ In her opinion the gold pendant developed in the milieu of the Gumelnița culture as an imitation of the different types of Early Bronze Age Anatolian and Cycladic idols. She considers the well-known Büyük Güllücek figurine the forerunner of the Tiszaszőlös pendant type, (the large-size pendant with a central hole), whilst linking this type to the violin-shaped idols. This hypothesis makes the assumption that all the gold pendants known from the continent are the descendants of but one basic type and that the differences are above all the results of the variation existing among the prototypes. The postulate that violin-shaped figurines were the forerunners of the continental gold pendants was necessary since no such gold objects were known in Anatolia, the Cyclades or Crete.

However, two recently excavated finds in Greece raise the possibility of a quite different solution to the question of the origin of continental gold pendants. In 1971, at *Pefkakia magoula* (Thessaly) a pendant (Fig. 20) made of metal (gold or silver) was found in the lowest level of the Rachmani culture, by all accounts in a closed find context.⁴⁴ The shape of the piece is identical to the short-tabbed pendants of the Gumelnița A2 phase (Vidra IIb, Gumelnița; one of the Hotnica specimens; the northernmost parallel is found in the Hencida hoard). The Pefkakia example (if its dating to the Rachmani period can be accepted) precedes the earliest known gold pendants in Bulgaria and Romania by several centuries,⁴⁵ a part of the latter in turn probably pre-dating the earliest finds from the Carpathian Basin. This find in itself throws new light upon the origins of both the Gumelnița pendants and this type of gold pendants, as regards their chronology and nature (figurine; other kind of anthropomorphic representation; pendant types of similar shape although earlier and made of some other material.) Although the majority of pendant finds cluster in the region of the Lower Danube and the eastern part of the Carpathian Basin, nevertheless it is evidently the earliest specimen that should be regarded as starting point or archetype. This

⁴¹ BRANIGAN 1968, 219, 220, 222, 224, etc. Cat. no. 23. — ID. 1974, Cat. no. 3140, pl. 24, EM/LM IB. See notes 253—260.

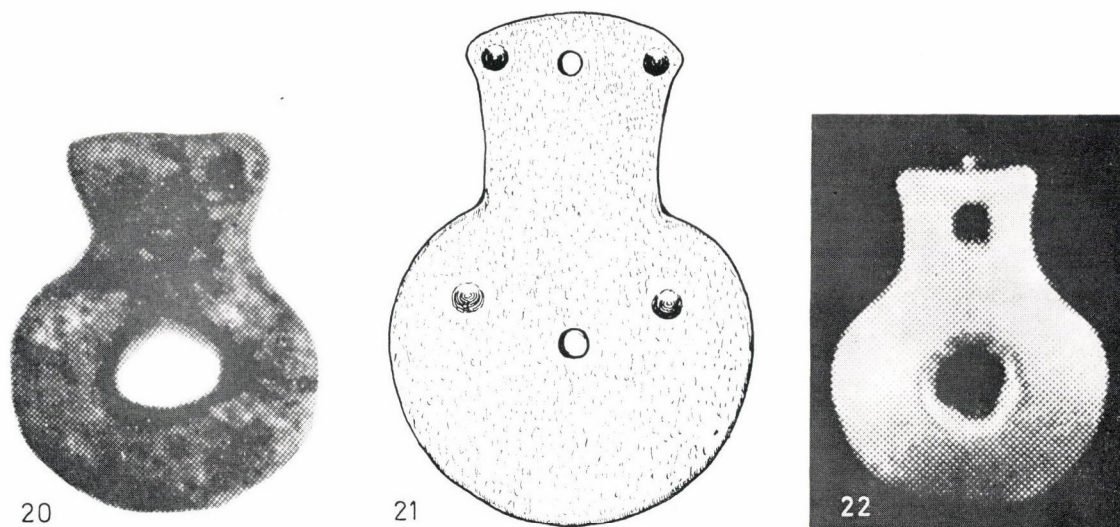
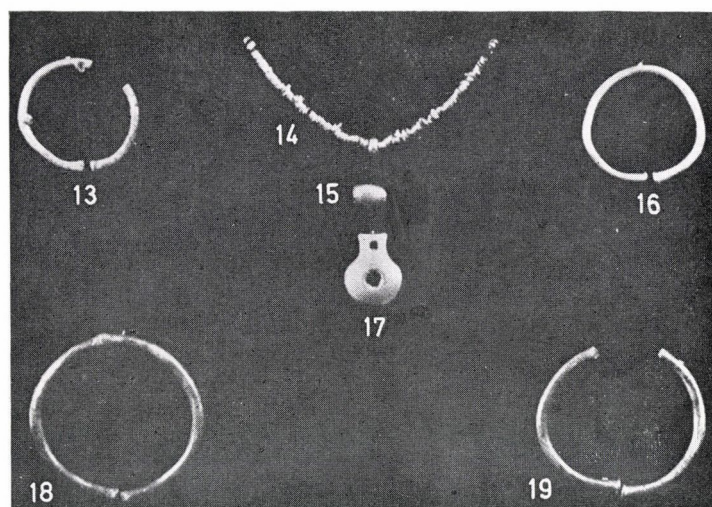
⁴² HAYES—ROWTON—STUBBINGS 1962, 72—73. — CASKEY 1964, 32—33. — CASKEY 1964a, ill. 2. — SCHACHERMEYER 1964, 46 with further literature. — WEINBERG 1965, 301—308. — ÅSTRÖM 1967, 120—127. — HOOD 1971, 427—436. — HOOD 1973, 294—299, etc.

⁴³ H. DUMITRESCU 1961, passim. — For the sake of completeness it should be mentioned that as early as 1960, Korek hinted at the possibility that the origin

of the pendants could be looked for among the local Late-neolithic Spondylus-pendants of the Carpathian Basin: 1960. — 1960a. — Cf. GAZDAPUSZTAI 1963, pl. IVa/4, Gorzsa. The fact is, however, that between these Middle- and Late-Neolithic Spondylus-pendants and the earliest i.e. Late-Tiszapolgár gold pendants there is a long period without transitional finds.

⁴⁴ MICHAUD 1972, 711, fig. 305 (by H. J. Weiss-haar).

⁴⁵ For the related chronological issues see notes 39 and 170—172.



Figs. 13—19, 22. The Alepotrypa cave, Southern Peloponnese, Greece. After Hauptmann

Fig. 20. Pefkakia magula, Thessaly, After Michaud-Weisshaar

Fig. 21. The Eileithya cave, Crete. After Marinatos

southern derivation is supported by other circumstances as well, primarily by the fact that the further north in distribution, the later in time the pendant (see our chronological table!).

An equally recent and important parallel is the *silver pendant* that has come to light in the *Alepotrypa cave* situated on the west coast of the Mani peninsula in the southernmost part of the Peloponnese (together with four gold bracelets with projecting ends and with a string of beads, figs. 13—19, 22).⁴⁶ The pendant is a variant of the Gumelnița tabbed type, with a small hole in the upper part stylistically identical with the pendant from Oltenița-Gumelnița. At the same time the shape of the tab resembles the Vidra IIb pendant. The Alepotrypa pendant is an important addition to the distribution of this type in the Aegean Late-Neolithic — Early Bronze Age. Therefore the pendant from Pefkakia should not necessarily be considered as an import from the Gumel-

⁴⁶ HAUPTMANN 1971, 352, fig. 53.

nița culture.⁴⁷ A conclusion strengthened by the absence of gold pendants so far in the Gumelnița A1 phase. From this point of view, the fact that the Alepotrypa pendant is a stray find does not present any problem. In Hauptmann's opinion it is a Late Neolithic find, and, in fact, there was Rachmani-age material found in the cave.⁴⁸ On the other hand, Schachermeyr — referring to the EH pottery fragments found in the cave and mentioning that two (unpublished?) copper axes were also found there has argued for an Early Bronze Age dating.⁴⁹ The fact that the pendant was made of silver makes an Early Bronze Age date more likely — as shown by the chronological position of the earliest Aegean silver finds.⁵⁰ Apart from this, the shape of the «shell-pendant» found at Servia, Macedonia, in 1973 in a layer dated by Sesklo pottery suggests that in Greece the emergence of this pendant type can be traced back to the earliest times.⁵¹ Consequently, the origin of this particular pendant should be sought in the same region as an earliest use of precious metal. This theory implies at the same time that in the early stages of pendant manufacture, there was no connection with the violin-shaped marble idols. We could come closer to the solution if more detailed information was available about a pendant of similar type mentioned by Hauptmann as coming from an Early Bronze Age I cemetery near *Merzifon*, Anatolia.⁵² The latter may well be an exact contemporary of the Rachmani period.

As to the problems of chronology and origins of gold pendants in South-East Europe the following points can be clearly established. The earliest piece(s) — and forerunners made of some other material — appeared in Greece and in a form exactly corresponding to the type generally used.⁵³ Further north, in the cultural complexes of the Lower Danube region, and Carpathian Basin, they appear in a later phase than in Greece. The Pefkakia pendant is contemporary with the middle or late phases of the Tisza-Lengyel cultures, and with the early phase of the Gumelnița and Cucuteni cultures (Cucuteni A1, Gumelnița A1—A2a). The gold pendants of the Gumelnița-culture appear in the *next* period, from the Gumelnița A2b—c phase contemporary with the early, «A» phase of the Tiszapolgár culture or (in recent views) with the Tiszapolgár «B» phase. The majority of the Carpathian Basin pendants appear in a later period, from the latest phase of the Tiszapolgár culture. All over South-East Europe, gold pendants are most widespread in the *next* phase (phase «A» of the Bodrogkeresztúr culture, Cucuteni AB1, Gumelnița B1). It is only the Jászladány and Pusztásvánháza pendants with thin circular rings, the two pendants from Vajnska, and perhaps the Traian piece that are dated to the late, «B» phase of the Bodrogkeresztúr culture.

There are a number of further questions arising in connection with the chronology of the pendants, the chronology and relationship of the respective cultures, the ways of wearing the pendants and with the possible role played by them in religious beliefs. Since the chronological questions seem to be the most intricate, they will be surveyed first. The following facts form a convenient starting-point for discussion:

⁴⁷ Fragments of Graphite-Painted Ware associated with Galepsos Black on Red Painted Ware have been found at Pefkakia on the surface of the Late Neolithic Classic Dimini levels: V. MILOJČIĆ: Neue deutsche Ausgrabungen in Demetrias/Thessalien, 1967—1972. *Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften* 1972, 64: «Sie zeigen uns zum erstenmal mit Gewissheit, dass die ... Marica-Kultur nach dem Ausklang der Diminizeit einsetzt und mit der ihr nachfolgenden Periode in Thessalien gleichzeitig ist.» The fragments can be dated to the Marica period (cf. *Neolithic Greece*, ed. by D. R. THEOCHARIS. Athens 1973, p. 189, but figs 236 only and H. VAJSOVA: *Slov. Arch* 14, 1966, fig. 7, 3), contemporary with the Dimini IV (TODOROVA 1975, p. 329, chronological table), preceding the horizon

of the earliest Gumelnița golden pendants by centuries.

⁴⁸ 1971, 352.

⁴⁹ SCHACHERMEYR in SCHACHERMEYR—BUCHHOLZ ALEXIOU—HAUPTMANN 1971, 389.

⁵⁰ See notes 41 and 253—260.

⁵¹ RHOMIOPOULOU—RIDLEY 1974, 352, fig. 6, in the middle, at the top. — See also notes 43 and 53.

⁵² HAUPTMANN 1971, 352.

⁵³ Other possible prototypes: Néol. Réc. stone pendant from the Kitsos cave at Attica-Laurion (LAMBERT 1974, fig. 3 left) or, similarly, the Dimini stone pendant (TSOUNTAS 1908, pl. 43, 8). The Sesklo gold pendant (IBID. fig. 291) is, on the other hand, different in character and, in our opinion, cannot be related to the origin of our gold pendants.

a. if we accept the dating of the gold pendants set out in detail above within the different cultures,

b. if, further, we accept the internal chronology of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures,⁵⁴

c. on the basis of data gained by comparative typology, the Bodrogkeresztúr culture can be regarded as contemporaneous with the IIInd phase of the Aegean Early Bronze Age.

Two seemingly contradictory statements are juxtaposed here. On the one hand, it is argued that the gold pendants of the Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr cultures are typologically (and even from the point of view of wearing) close parallels, derivatives of earlier or contemporary pendants found to the South in the Gumelnița culture and the Final Neolithic of Greece. On the other hand, by dating the Bodrogkeresztúr culture to the Aegean EB II period, the Bodrogkeresztúr culture is dated later than any Bulgarian or Greek period characterized by the occurrence of gold pendants of this type. The reason for this late dating is that individual cultures and find units (including gold finds) should not be studied and dated separately or out of context. For it is possible to compare not only the chronology of cultures or types in different regions but also to compare the solid, well-known relative chronological sequence of Neolithic, Copper Age and Bronze Age cultures in a particular area with the development and cultural sequence of other areas known with the same (or approximately the same) accuracy. And this comparison should be made with the adequate methods of archaeology, free from any external research methods and comparisons not belonging to the specific methods of archaeological investigation. In such cases direct and objectively verifiable typological connections between two (or more) regions⁵⁵ are suitable for archaeological synchronisation. For the sake of brevity this method will be called the «sequential comparison» (i.e. the comparison of sequences of chronological columns). It is clear e.g. that in the relationship of the Carpathian Basin and Hellas a date determined by some historical event can be sought which is equally applicable to cultural horizons in both areas, although to different development phases. An example of such a date is the campaign of the Pannonian Celts in Delphoi, in 279 B.C.⁵⁶ The horizon connected to this event, and characterized by archaeological finds can be satisfactorily defined in both regions. With the help of imports direct relationships or contemporaneities in the prehistoric periods can be demonstrated as well. Further, if in two regions we know the full sequence of archaeological cultures from the beginning of the Neolithic to the above mentioned date, we may assume that there are no unrecognized periods, types or cultures that should be inserted into this sequence. Let us call the periods — going backwards chronologically — a, b, c, d, e, f in one area and A, B, C, D, E, F in another. If there is no archaeologically unexplored, unknown development phase between the particular periods of the columns — and this condition should be repeatedly stressed, — and the succession of the archaeological periods (without implying ethnic continuity) is unquestionable, then we can synchronize a find group (culture) with that of another region even if, no stylistic relationship between them can be proved. This method can be adopted not only for major periods within it as well. Let us suppose that this condition (i.e. the entire lack of archaeologically provable connections) exists between periods «c» and «C» (and between the totality of finds). If, on the other hand for region of «b» there are very close relationships between periods «b» and «B», «d» and «D», it is obvious that — accepting a certain contemporaneity of «b» and «B», as well as «d» and «D», the approximate contemporaneity of «c» and «C» can also be taken for granted. If it is evident that «b» is contem-

⁵⁴ Even now, this is the best and most detailedly studied period of the Carpathian Basin prehistory: BOGNÁR-KUTZIÁN 1963., 1972. — PATAY 1961., 1966., 1968., 1970., 1971., 1973., 1975. etc. with further literature.

⁵⁵ See note 130.

⁵⁶ M. SZABÓ: Zur Frage des keltischen Fundes von Isthmia. *ActaAnt* 16 (1968) 173—177.

poraneous with «B» and «d» with «D» in a sequence where «a» is earliest and «f» latest, «c» — to be set between «b» and «d» — cannot precede «B», despite contrary claims based on any «objective or scientific» analysis or determination. The contemporaneity, but not similarity, of «c» and «C» is obvious in such a case even if there happen to be quite different types and forms in the material culture and no direct relationship or import wares were discerned.

Fortunately, the school of archaeological research using «traditional» methods of investigation is not so undeveloped as to be unable to establish close and direct relations also proved by imports between cultures and territories — suitable for this kind of sequential comparison. E.g. in the relationship of the Carpathian Basin and Hellas in the middle of the 2nd millennium B. C. finds of Mycenaean origin or character as well as some imports allow us to draw a definite chronological parallel between the two find groups, otherwise entirely different and alien in their character. Therefore the particular pottery forms of the two areas are contemporaneous, but typologically in most cases they have nothing in common!⁵⁷

It was in this context that Stuart Pigott, some time ago, made the following remark: «One objection to Mellaart's high chronology is that if Baden is dated to c. 3000 B. C. rather than to c. 2000 B. C., an enormous gap is left in the Hungarian sequence between this phase (Copper Age III) and the start of Bronze Age III, which with its Late Helladic contacts can hardly be before the 15th Century B. C. A millennium-and-a-half for Nagyrév and Hatvan does seem excessive!»⁵⁸ The arguments in this statement have not lost their validity in our days; on the contrary!⁵⁹ This issue can be adapted to our example: the Pannonian tumulus culture cannot be older than the younger phase of the Füzesabony—Gyulavarsánd even if some C-14 data obtained from one of the tumulus culture sites happened to show a dating of 1700 B. C. or earlier. In our opinion the situation is perfectly the same in connection with the Late Copper Age Baden culture of the Carpathian Basin; both as for its absolute and relative chronology, as compared to the cultures of other regions.

It is obvious that with close stylistic connections, (especially with imported finds) the sequence of cultures in different regions can be so closely interrelated at several points that no manipulation will be able to change the established relative synchronisations. It may happen, in the meantime, that certain find groups (e.g. the gold pendants) appear, and spread over successive areas at different times. This chronological difference in geographical distribution of gold pendants means that the Bodrogkeresztúr culture is much later than the first emergence of the gold pendants in Greece or in Bulgaria. In this case, certain conclusions may be drawn:

despite the marked similarity of the gold pendants under consideration, they cannot be regarded as contemporary in all regions; it is their own stratigraphic—chronological context that should be remembered when dating them in the respective areas. The same refers to the assessment of heterogeneous find materials in general. In the case of the Baden culture, it is obviously not the earliest possible but the latest finds of southern origin or displaying southern connections that set the real limits of the chronology of this culture. Milošević expressed this pertinently in his statement: «es ist bisher noch niemandem eingefallen, Münzschatze nach der ältesten Münze zu datieren.»⁶⁰

⁵⁷ However, there are pottery forms comparable and suggesting interrelations. They are obviously copies made in the Carpathian Basin after Mycenaean gold vessels: see in details MAKKAY 1969 with further literature.

⁵⁸ PIGOTT 1960, 293, note 43. — The literature of Mycenaean — Carpathian Basin relations and connections see MAKKAY 1969, 1969, 93—98. — Id. 1971, note 39. — Cf. KOVÁCS 1972, 1973. — Recently J. VLADÁR: Osteuropäische und mediterrane Ein-

flüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. *SlovArch* 21 (1973) 253—357. — J. A. SAKELLARAKIS—Z. MARIĆ: Zwei Fragmente mykenischer Keramik vom Debelo Brdo in Sarajevo. *Germania* 53 (1975) 153—156.

⁵⁹ The comments of C. Hawkes on this problem (*ProcPrehSoc* 40, 1974, 113—117) seem to be unacceptable.

⁶⁰ 1970, 15.

As a consequence, we cannot revise the historical picture and the pattern of origin to be concluded from sequential comparison; (in the case of the pendants the assumption of their South-Balkans — Greek origin). It is especially impossible to accept modification based on calibrated C-14 data of the Baden culture, that would turn the whole sequence topsy-turvy. For if — in contrast with our former thesis (that the Bodrogkeresztúr culture was contemporaneous with the IInd phase of Aegean Early Bronze Age) — we took the corrected or, moreover, the calibrated C-14 data, then it is the gold pendants of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures that we ought to consider the earliest occurrence. This conclusion is based on the absurd theory that, in Renfrew's opinion, the Bodrogkeresztúr culture is contemporaneous with the end of the Dimini period (Dimini IV).⁶¹ As will be demonstrated below, this theory is simply impossible. Even to suppose such contemporaneity proves complete ignorance of the whole Carpathian Basin find material and of the related problems, and, what is more, the total disregard of all results produced so far by archeological research in the Carpathian Basin.

However, before outlining some links in the Carpathian Basin — North Balkanic — Hellenic sequence columns, let us consider the *direct* data proving the contemporaneity of the Bodrogkeresztúr culture and phase II of the Aegean Early Bronze Age. In this respect there is a very important find published recently. On the right bank of the river Sava east of the Drina confluence, at the multilevel site of Šabac — Jela two import fragments of South Balkan origin were found in level IIIb. One of these is the fragment of a sauceboat-like vessel with an animal head-like formation at the end of the spout.⁶² The chronology of the fragment is stratigraphically entirely clear: it was found in level IIIb in an undisturbed position. Under this level the finds of the Late Lengyel culture occurred in level IIIa, while over it in the level IV types of the «Bubanj-Hum late I phase» were found. Consequently, the two sherds should be dated to the Budanj-Hum I phase, in any case after the late Lengyel phase. The sherds with incised decoration of Vinča-manner found in the same level do not necessarily contradict this dating.⁶³ They show the already disintegrating Vinča decorative elements dated very late in the long Vinča D development (Vinča D2?) or surviving only in certain areas (sites). No matter how the chronological situation of the level IIIb or the corresponding Bubanj-Hum I phase are asserted one thing seems certain: the Baden culture is not present in this level. This is quite natural, because we do not know of any site with a certain association of Baden types together with any finds with Vinča incised decoration. Unfortunately, the synchronisation of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures with the Serbian sequence of development is not entirely clear, because of the lack of adequate import finds, further, because of the blank spots in the research of North-Balkan Eneolithic.⁶⁴ Another problem is that the complex summed up under the name of Bubanj-Hum resembles a heterogeneous collection of material over a large area rather than a complex of closely distinguishable finds belonging to a closely defined culture of independent development. In spite of all these points the Jela IIIb level (i.e. a hypothetical Bubanj-Hum Ia phase) can be convincingly paralleled with the early, «A» phase of the Bodrogkeresztúr culture.⁶⁵ Excellent evidence for this contemporaneity is the stylistic parallel of a fragment with channelled spiral decoration belonging to the Bubanj Ia phase from the Balaton I material, which is contemporary with the early Bodrogkeresztúr phase.⁶⁶ The «fact» that in Bubanj itself it is only as late as phase Ib that the *forerunners* of obviously the earliest Baden, or rather Boleráz-type⁶⁷ elements appear is also in accordance with this dating. However, it can also be assumed, in view of the stylistic parallels between the late Balaton types and the

⁶¹ 1969, fig. 2b.

⁶² TRBUHOVIĆ—VASILJEVIĆ 1974, pl. 2, 3—4.

⁶³ *IBID.* fig. 4.

⁶⁴ DIMITRIJEVIĆ—TASIĆ 1971, 282—284. — DIMITRIJEVIĆ 1971, 141. — ROMAN 1976, 101.

⁶⁵ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 208—209. — BRUKNER 1974a, tabla 1.

⁶⁶ KALICZ 1974, 87.

⁶⁷ M. GARAŠANIN 1972, 178, with further literature.

Boleráz group,⁶⁸ that the so-called Baden types appearing first in Bubanj Ib are in fact Lasinja — Late Balaton (Balaton II—III) types. This opinion is also supported by some typological resemblances between the late Bodrogkeresztúr and Lasinja cultures, and moreover by an imported vessel of the Lasinja culture found in a certain early Bodrogkeresztúr context.⁶⁹ On the other hand, it is difficult to understand why finds of any type found in the Szentes—Kistőke cemetery of the *early* Bodrogkeresztúr culture should be contemporaneous with the Baden (or even Boleráz) period (as stated by Dimitrijević).

However, as for the alleged Kostolac types found in Bubanj I, there arise more serious doubts; in our opinion, their appearance together with the earliest Baden, that is Boleráz types is quite impossible. Such an early appearance of Kostolac material is entirely excluded by the more precise stratigraphical data established in the Voivodina at Gomolava and at several other sites in Serbia, Syrmia and Slavonia. These finds unanimously prove that — as shown above all at Gomolava — *it is above the classical Baden horizon that the closed Kostolac layer can be found*,⁷⁰ mixed with Vučedol-Zók elements at some places. Anybody with even a basic knowledge about the development of Copper and Bronze Age cultures in the Carpathian Basin will recognize that any level with Vučedol pottery must be several centuries (and several cultural phases!) later than the Bodrogkeresztúr culture. The Boleráz-Baden sequence could begin at the earliest at the end of the «B» phase of the Bodrogkeresztúr culture (although there is no evidence that it actually did begin at that time) in areas settled by the Balaton and Lasinja groups (i.e. in Northern Serbia, Srem and certain parts of Slavonia).⁷¹ The fact that the Kostolac group emerged much later than the 'Bubanj-Hum Ia—Ib phases' (in so far as Bubanj-Hum Ia—Ib marks a closed cultural unity) is convincingly proved by the successive levels of the Lazareva cave situated in the vicinity of the East Serbian Zlot, where it was *above* the successive levels of Salcuța III—IV that finds of very late Bubanj-Hum, Coțofeni and Kostolac groups have come to light.⁷² The significant point here is that the Salcuța phase IV is contemporary with the late, «B» phase of Bodrogkeresztúr culture.⁷³ Moreover, from other stratigraphical data it is clear that the Kostolac group does not directly follow the Salcuța IV phase but lies even later. For at Gomolava its finds were not directly above the so-called «eneolithic humus» but *above* the Baden level situated *above* the «eneolithic humus». (This eneolithic humus probably corresponds to the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr periods and suggests a time gap, i.e. a gap during which the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures developed north of the Danube.) In the eastern region of the Carpathian Basin, too, the Kostolac type can be dated to the end of the Baden-Coțofeni development; well after Salcuța IV or the Bodrogkeresztúr culture.⁷⁴ There appears to be a great difference of opinions between Carpathian Basin researchers and some Yugoslavian researchers over the chronological situation of Kostolac pottery. For example Kalicz assumes that Lasinja I—II was followed by the Boleráz-Baden development sequence,⁷⁵ which, on the basis of the facts stated above, was followed by the Kostolac phase. On the other hand, Batović's opinion is that the Kostolac pottery is contemporaneous with the Lasinja I—II (A—B) and with the classic phase of the Baden culture;⁷⁶ and it is

⁶⁸ See note 152.

⁶⁹ S. DIMITRIJEVIĆ: *Opuscula Archaeologica* 5 (Zagreb 1961) 84—85. — BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42, 50.

⁷⁰ BRUKNER 1974, 49. — BRUKNER—JOVANOVIĆ — TASIĆ 1974, 447. — BRUKNER 1973, 318. — ID. 1971, 175—176. — TASIĆ 1965, 225—227. — In certain parts of Srem and Slavonia: DIMITRIJEVIĆ 1971, 149, note 109. — DIMITRIJEVIĆ—TASIĆ 1971, 290—291. etc.

⁷¹ BRUKNER—JOVANOVIĆ—TASIĆ 1974, 449—451, pl. XVIII.

⁷² TASIĆ 1967, 40. — ID. 1970, 32. — ID. 1966,

23. — ID. *Arh. Pregled* 5 (1963) 13 and 6 (1964) pls. IV—VI. etc.

⁷³ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 50. — EAD. 1972, 209. — ECSEDY 1973, 13—14. — PATAY 1975, 55.

⁷⁴ MORINTZ—ROMAN 1973, 281. — Similarly in Slovakia: V. NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ: *Āneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža*, *SlovArch* 16 (1968) 414—429. — E. NEUSTUPNÝ 1973, 326—346. — BOGNÁR-KUTZIÁN 1973, 308—310 details relating the late dating of the Kostolac type.

⁷⁵ 1973, 329.

⁷⁶ 1973, 411.

immediately apparent that it is just the Yugoslavian stratigraphical data that he fails to take in consideration. On the other hand, his opinion concerning the relatively late character of the so-called Bubanj-Hum material is right. Dimitrijević is right in recognizing the late stratigraphic position of the Kostolac pottery (after classic Baden). Yet at the same time he argues for an early appearance of the Baden culture contemporary with the beginning of the Tiszapolgár «B» phase in Hungary and North Serbia.⁷⁷ This dating is not justified by the evidence from Srem, especially at Gomolava itself. In our opinion, the first appearance of the Kostolac type — in accordance with clear stratigraphical data — is dated to the very end of the North-Balkan—Carpathian Basin Copper Age sequence i.e. after the Classic Baden phase, contemporaneously with the end of Aegean Early Bronze Age III. We have the impression that the so-called Kostolac pottery types never described in detail⁷⁸ coming from layers corresponding to the (I—II) phases of the Middle and South Balkanic Early Bronze Age are not actual Kostolac finds but belong to some other cultures, primarily Balaton II—III and Lásinja. In this case these types may occur together with Early Bronze Age I—II types of Macedonian origin or relation. If so, they evidently have nothing to do with the Carpathian Basin and Northern Serbian late Baden (Kostolac) types.

As to the more direct analogies of the two Jela sherds, they can be sought among two types of the South Balkan—Aegean EB material — sauceboats and spouted bowls. However, the Macedonian pieces invoked as southern parallels by the authors of the Jela report,⁷⁹ have not much in common with the two Jela fragments. Neither is it possible to reconstruct the shape of the two vessels after the photos. In Professor Hood's opinion not a single sauceboat (e.g. fragments of sauceboats) seen by him in South Greece resembled these two sherds.⁸⁰ On the other hand, we do not know any parallel for the finds in the North Balkan — Carpathian Basin local material; thus, there is no doubt about the import character of the fragments. The only questions are — in what sense do these fragments belong to the type group of spouted bowls or sauceboats; and to what extent are they local or derivated variants. Still, there is no doubt, that the forerunners should be looked for among the spouted bowls and sauceboats. Consequently, their earliest possible appearance defines the terminus post quem of the two Jela sherds. As a starting point those parallels must be considered with a hollow open spout and zoomorphic terminals, or, more rarely, a side spout (e.g. those from Zygyouries or Tyrins).⁸¹ On the other hand, the horizontal position of the spout of the Jela finds corresponds to an Aegean type that may possibly have been the forerunner of the sauceboat. However, this form could not have appeared before the end of Early Minoan I at its earliest.⁸² It is a well-known fact that the sauceboat (and essentially the spouted bowl) characterizes the EB II phase all over the Aegean. From the point of view of synchronisation with the Southern Balkans it is a minor issue whether the origins of the sauceboat is to be looked for in Early Cycladic types, recollecting the possible EC I prototypes,⁸³ and, further, whether it came to the mainland from Crete or from the Cyclades.⁸⁴ The essential fact is that of the numerous (although in most cases general) relationships sometimes with a disputable background, it is only the sauceboats that represent the earliest type which offers direct proof of Early Bronze Age connections between Crete and the mainland,⁸⁵ and provide indisputable evidence for synchronisation. It appears that it is again this strange vessel made for princely entertainment (and in the case of the examples with zoomorphic protomes for pouring libations) that can be accepted as

⁷⁷ 1971, 147—151.

⁷⁸ Perhaps with the exception of M. Garašanin's summary: 1958, 37—45.

⁷⁹ TRBUHOVIĆ—VASILJEVIĆ 1974, 19, note 8 = HEURTLEY 1939, fig. 56h, no. 312, nos 253a—b.

⁸⁰ His letter of 3rd April 1975.

⁸¹ WEINBERG 1969, 6—7, figs. 3—6, pl. 3, 5—6.

⁸² J. L. CASKEY: The Early Helladic Period in the Argolid. *Hesperia* 29 (1960) 285—290. — Further

pieces of this type: Mochlos, EM IIA (EVANS PM I, fig. 58); — Syros, Syros group (ZERVOS 1957, fig. 17); — Pyrgos, Late EM I (ZOIS 1967, pl. 25, no. 7522).

⁸³ WEINBERG 1969, 5. — As to the sauceboats found on the Pefkakia magoula, supposed to be of Rakhmani Age (MILOJČIĆ 1974, 50) see notes 86—90.

⁸⁴ COLDSTREAM 1973, 33—36.

⁸⁵ WARREN 1972, 392—398.

one of the direct proofs of Early Bronze Age relations between the Aegean — Southern Balkan and Northern Balkan regions. No matter how the southern parallels of the Jela sherds are assessed in terms of their similarity to Aegean types, it is impossible to regard them independently of sauceboats. In the North Balkans and the Carpathian Basin, not one vessel or fragment is known in the preceding or contemporaneous find material that prompts the idea of local origins and provenance. The investigation of this question is complicated by the fact that the inner development and the chronological division of the Macedonian Early Bronze Age is not known at all. Neither can we neglect the fact that in Thessaly the occurrence of sauceboats restricted even today to Volo-Pefkakia. Whilst sauceboat find(s) in earlier seasons demonstrated the contemporaneity of EH II (Urfirnis) and the local E Thessalian II,⁸⁶ the stratigraphic position of the ones found recently is rather contradictory. In Milošević's opinion the sherds of EH IIa Urfirnis sauceboats were found *under* the undisturbed floor of Late Rakhmani houses.⁸⁷ However, this chronological situation is impossible,⁸⁸ since it would imply that the latest Rakhmani phase survived as long as the beginning of EH III. In another place Milošević informs us that at Pefkakia sauceboat sherds were found in Early Bronze Age layers as well,⁸⁹ although he fails to mention any more details. Since he stresses the import character of these sherds, they cannot be anything but finds of EH II character and age. On the other hand he adds that good quality sauceboat sherds were found here too, in the Rakhmani layer. With this we arrive at the old question, whether the early phase of the South Greek Early Bronze Age (EH I, moreover II) was or was not contemporaneous with the Rakhmani period. However, there are some types and circumstances suggesting that the Rakhmani type (and ETh Ia) was contemporary with the North Slope Phase, i.e. with the material directly preceding EH I.⁹⁰ Consequently, if in the flourishing Rakhmani period real Urfirnis sauceboats had been in use, as has been claimed at Pefkakia, it would be in an irreconcilable contradiction with the present data. Thus, recent data provided by Milošević cannot be used even conditionally.

In the material of Bubanj-Hum-I type (found and published earlier) there already occurred imports of doubtlessly Aegean origins.⁹¹ These, however, point to a period even later than the IIInd phase of Aegean Early Bronze Age. They probably attest the fact that the so-called Bubanj-Hum material — (if this term is held to define an independent culture at all) — developed over the whole period of the Aegean Early Bronze Age. Another issue touches on the dating of the Kostolac group. For, while on the one hand, we cannot accept the Servia and Saratse specimens referred to by Truhović and Vasiljević (Heurtley, fig. 56h, nos. 253a—b, further no. 312) as the exact parallels of the Jela sherds, on the other hand it is indeed the Servia vessel (Heurtley no. 312) that seems to be the best parallel of the sauceboat-like vessels found at Gladnice and Samodreza in Yugoslavia⁹² and at Skorenovac in the Vojvodina.⁹³ Here, again, the investigation of the question becomes very difficult, because — as in Macedonia — the inner development of the Kosovo Early Bronze Age is not known. Jovanović suggests that the Gladnice piece may belong to the middle phase of the Early Bronze Age.⁹⁴ In Todorović's opinion the specimens at issue correspond to Hisar IIb, (i.e. the end of the Bubanj-Hum II).⁹⁵ These opinions are, on the one hand

⁸⁶ THEOKHARIS 1957, 65. — FRENCH 1972, 19.

⁸⁷ 1970, 24.

⁸⁸ There is something of a paradox here, for on the one hand we can trust Milošević's evidence on the stratigraphical context of the Pefkakia pendant (see note 44), and on the other we must question the Pefkakia stratigraphy of sauceboats. The published short records give little verifiable stratigraphical information. We could come closer to solving this apparent contradiction if more detailed information were available.

⁸⁹ 1974, 50.

⁹⁰ FRENCH 1972, 20, 40—43, and notes on table fig. 18, p. 2.

⁹¹ D. GARAŠANIN 1954, 19—24. — D. GARAŠANIN — M. GARAŠANIN: Neue Grabung in Velika Humska Čuka bei Niš. *Starinar* 9—10 (1959) 255, fig. 14: Bubanj-Hum I types together with EH III footed vessel.

⁹² JOVANOVIĆ 1969, figs. 7, 2—3.

⁹³ M. GARAŠANIN 1958, 81, pl. 7, 1, stray find.

⁹⁴ 1969, 167.

⁹⁵ 1963, 27, pl. VI.

in accordance with the Bubanj-Hum I character of the Jela sherds and with their assignation to the Aegean EB II; on the other hand they once more raise the chronological problem of the Kostolac pottery. For, according to Jovanović, at Gladnice this vessel type and the Bubanj-Hum material (not exactly defined, although possibly late) in general occurred together with Morava-valley types of the Kostolac group.⁹⁶ However, there are serious doubts concerning the stratigraphy of Hisar⁹⁷ and, until experts clarify the point, the data of Hisar cannot be used. At the same time, the Gladnice vessel has excellent Carpathian Basin parallels, already dated by Holste to the Baden culture.⁹⁸ One of the vessels came from Tiszakeszi (NE Hungary) from a closed find unit. The other was kept in the Museum of Arad, and its site was the bed of the river Körös (the Romanian, or Hungarian course of the Körös are equally possible as provenance). In Holste's opinion their resemblance with the Aegean sauceboats attests a distant relationship, although he opined to the possibility that this similarity is by no means a chance. Perhaps it will be useful to emphasize once more that the actual parallels of these two bowls (i.e. the bowl from Tiszakeszi and the Körös bed) are not to be found among the real Aegean sauceboats (and not among the Jela sherds) but in the essentially different vessel of Servia (Heurtley no. 312) and in the Yugoslavian pieces (see notes 92—93). The dating of the Tiszakeszi and the other sauceboat-like vessels of the Baden culture was finally decided by the sherds found at Szeghalom-Dióér (Co. Békés, SE Hungary)⁹⁹ and at Červený Hrádok (Slovakia)¹⁰⁰: these belong to the Early Classic Baden period directly following the Boleráz Phase. Thus, the Bubanj-Hum «group» associated with the Servia-type vessels (and perhaps other types of the Baden pottery) ought to be dated to the late (III) phase of the Central Balkan Early Bronze Age. Apart from this, the chronological and regional situation of the whole Bubanj-Hum «group» needs clarification.¹⁰¹

As is apparent, the above discussion does not contradict the possibility that the Bodrogkeresztúr culture (at least its phase «A») is contemporaneous with the Aegean Early Bronze II.

The very same conclusion can be drawn if we study the sherds found at Dikili Tash and claimed to originate, or bear a close relation to material, from the Carpathian Basin. Deshayes is right in comparing the incised and incrustated sherds found in levels 6 and 7 (Bronze Ancien IIB) with the Kisrépart type corresponding to the transitional period between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures.¹⁰² These data can be completed with some further examples.¹⁰³ At the same time there is no doubt that the sherds — contemporary with or slightly earlier than the former ones: coming from levels 8—7 — connected by Deshayes to the Balkan prototypes of the Baden culture can be exactly paralleled with the types of phases II—III of the Balaton group, contemporaneous with the Bodrogkeresztúr culture.¹⁰⁴ This material apparently has nothing to do with the actual Baden pottery! Here again the contemporaneity and relationship between the Bodrogkeresztúr culture (in its developed phase, resp. the Balaton group, phases II—III) and the Aegean EB II can be established, with the only difference that this time there are finds of northern character (origins?) that appear as imports in the south. The fact that the first appear-

⁹⁶ 1969, 163. — The upper level of the Zlot cave also contained a sauceboat fragment which is said to have been found together with Coțofeni-Kostolac pottery: HOWELL 1973, 91. — E. NEUSTUPNÝ 1968, 24 with further literature.

⁹⁷ MILOJČIĆ 1970, 14—15, 24—25. — NEUSTUPNÝ 1968, 24.

⁹⁸ 1939, 220—224. — Cf. M. GARAŠANIN 1958, 41, note 219. — MORINTZ—ROMAN 1973, fig. 8.

⁹⁹ ECSEDY 1973, 18, fig. 21.

¹⁰⁰ NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974, 259, 339, 352. — ROMAN 1976, typ IV.

¹⁰¹ Cf. FRENCH 1964, 44. — In the opinion of ROMAN there must have been a long gap between Bubanj Ia and Ib (1976, 101).

¹⁰² 1970, 34, fig. 34.

¹⁰³ DESHAYES 1970, fig. 32 top left = BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 1972, pl. LXXII, 4, 11, pl. LXXIII, 7. — DESHAYES 1970, fig. 36 top left = Patay 1967, pl. XXXIII, 14. — DESHAYES 1970, fig. 37, bottom left = BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, pl. CXI, 4: grave 119. — DESHAYES 1970, fig. 37, bottom centre = BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, pl. LXXI, 9. — etc.

¹⁰⁴ DESHAYES 1970, fig. 27 top left = KALICZ 1973a, Abb. 14, 3; DESHAYES 1970, fig. 27 bottom centre = KALICZ 1973a, Abb. 6, 1; DESHAYES 1970, fig. 35 bottom = KALICZ 1973a, Abb. 14, 1—2; DESHAYES 1970, fig. 35 top row 3 = KALICZ 1973a, Abb. 14, 5; DESHAYES 1970, figs. 35 and 36, several sherds = KALICZ 1973a, Abb. 18, 4.

ance of these imports at Dikili Tash is somewhat later than the Jela material, i.e. at the end of the Aegean EB II (although the possibility of a similar dating cannot be excluded in the case of the Jela sherds, either) is, perhaps, connected with their northern source. However, the note that Cernavoda I imports were found in the layer representing the end of the Gumelnița settlement at Dikili Tash (that is, possibly in the «niveau 17 dans le carré Q 24») fails to accord with this chronological parallel,¹⁰⁵ since Cernavoda I is probably contemporaneous with phases I—II of the Bodrogkeresztúr culture.¹⁰⁶ If Kistrépart-type imports occurred in levels 6—7 (BA IIB) at Dikili Tash, and Cernavoda I imports contemporary with the Bodrogkeresztúr culture were found in level 17 (belonging probably to the Middle or Early Gumelnița phase¹⁰⁷), the implication is that the Kistrépart-type must be dated far later than the Bodrogkeresztúr culture, by an interval of time corresponding to Dikili Tash levels 16—8. However, the chronological position of the Kistrépart type as a *transitional phase* between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures is so certain¹⁰⁸ that it is not worth discussing. The solution may be that at Dikili Tash the corded Cernavoda I import wares actually appear in layers 8—7—6 of carré Q 24,¹⁰⁹ layers which are contemporary with the Bodrogkeresztúr culture. Nevertheless, this layer could be connected to the latest Gumelnița development only if we assume that the Gumelnița culture survived for a very long time, at least until the IInd period of Aegean Early Bronze Age, and in certain restricted areas where no Cernavoda I material was found (south of the Lower Danube). This way the layers 16—6 of Dikili Tash would be broadly contemporary with the entire development of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures (and with the late Gumelnița development) as well as the full Balaton culture sequence. For the fact that in Romania the Cernavoda I material follows the Middle (A2) or Late Gumelnița culture, and part of the Cucuteni C culture cannot be denied.¹¹⁰ On the other hand, it is evident, that at Dikili Tash the horizon corresponding to the Baden material cannot directly follow the Galepsos-Classic Dimini Period level. Apart from this, the «carré Q 27, sol 5» layer of Dikili Tash is apparently disturbed, because a Žuto Brdo type idol was found in it, while the «sol 4» (above it) yielded finds that seem to be of Copper Age character.¹¹¹ The assumption that Baden-type finds would appear in Dikili Tash, in BA I (niveaux 16—12) is not worth mentioning, because if it were so, they would directly follow the Galepsos type. The impossibility of this is perhaps best illustrated by the fact that at Pefkakia Galepsos import wares were found together with Graphite-Painted ware (probably Marica III type) in the uppermost Classic Dimini (Late Neolithic) level (see note 47). If someone is familiar with the problems of prehistoric chronology of the North-Balkan and Carpathian Basin regions, he cannot help admitting that the Baden culture or contemporaneous finds can in no circumstances appear directly after the Classic Dimini (Galepsos, Marica) period.¹¹² This statement does not require any proof — it is quite evident. In summary, there is no doubt that the Dikili Tash sequence, at least as interpreted by J. Deshayes, is not in accordance with the development sequence and chronological order of the Copper Age cultures in the Carpathian Basin and the North Balkans. There are several explanations for this contradiction. One is the acceptance of C-14 data as absolute evidence and with absolute validity in cultural-typological comparisons: in this view two different materials of the same or

¹⁰⁵ GIMBUTAS 1974, 130.

¹⁰⁶ P. ROMAN: Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpathen-Raum. *Dacia* 15 (1971) 129. — ECSEDY 1973, 13. — Id. 1974, 15—16. — Recently Petre Roman thinks that Cernavoda I is contemporaneous with Bodrogkeresztúr I—II; but the former precedes the period of the Hunyadihalom-group. His kind information.

¹⁰⁷ I agree with the opinion of J. Chapman that Dikili Tash was only occupied in the first half of the Gumelnița complex (his letter of 31. January, 1976).

¹⁰⁸ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 190.

¹⁰⁹ DESHAYES 1970a, 32, fig. 27.

¹¹⁰ ROMAN 1974, 159—160.

¹¹¹ DESHAYES 1970a, fig. 40, resp. fig. 39.

¹¹² From this point of view see the chronological sequence of Chalcolithic — Early Bronze Age cultures in Bulgaria (Thracia, NW Bulgaria, NO Bulgaria and the Black Sea Coast): after the long development of the Marica and Karanovo VI cultures begins the Ezero I culture contemporary with the Coțofeni-Kostolac material. H. TODOROVA—G. TONČEVA: Die äneolithische Pfahlbausiedlung bei Ezerovo im Varnasee. *Germania* 53 (1975) chronological table.

similar C-14 date have to belong to the same cultural horizon even if one is situated far north (Baden) and the other south of the chronological fault line. The other explanation is actually a requirement: typological or chronological comparisons with any phase of the Carpathian Basin Copper Age require the thorough knowledge of not only the Aegean and South Balkan but also the respective Carpathian Basin finds and chronological criteria. There is a third circumstance: it happens that some workers who lack a thorough knowledge of the respective material simply mistake the characteristic types of the Bodrogkeresztúr or Balaton cultures for finds of the Baden culture (see note 146).

We do not intend to deal in detail with the South Balkan — Aegean connections of the Late Copper Age of the Carpathian Basin (the Boleráz-Baden material, the Cernavoda III — Early Coțofeni cultures in Transylvania¹¹³), but this question touches upon some chronological points discussed above — in particular, the direct relations between the Baden-Coțofeni cultures and the Aegean EB III. From this point of view, the fact, that in a complex at Volo/Pefkakia dated to the late EB, or perhaps even later, imported sherds of corded ware were found undoubtedly characteristic to the Glina III — Coțofeni cultures¹¹⁴ has cardinal importance. The Glina III — Coțofeni (i.e. Late Coțofeni) type corresponds to the later phase of the Baden culture, that is to the Kostolac type and Cernavoda II; sometimes, as in the Banat,¹¹⁵ the earliest Vučedol-Zók elements also appear in it. Thus the chronological position of the Glina III — Coțofeni sherds at Pefkakia is in full accordance with our dating of the Baden culture to the Aegean EB III and of the appearance of the first Vučedol-Zók elements to the ETh-MTh transition. Incidentally, the preliminary report on Volo-Pefkakia¹¹⁶ — which, because its data is taken out of context is not suitable for any further definite conclusions — mentions that the five corded sherds (with certain difference in their fabric) have come to light in 1973 together with finds from different periods (not defined in the report). This fact closely corresponds to the picture given us about the chronological situation of the corded ware in the Lower Danube Region by P. Roman: on sites of the South-Eastern Balkans imported corded ware sherds occur over a long period.¹¹⁷ From this it is apparent that the corded ware imports regarded as of Lower-Danube or Steppe origins *could* appear as import wares in all the three periods of Aegean — South Balkan EB, even in the earliest phase. The first appearance of the horse breeding peoples of steppe origins in the eastern part of the Balkans and in the eastern and central parts of the Carpathian Basin can be dated to the end of EH I, the transitional period between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures, and the final period of the Gumelnița culture.¹¹⁸ Undoubtedly, early as the steppe elements appeared in the South Balkans, they become more intensive by the time of the EB-MB transition. We are willing to bring the appearance of the small-size Lerna flasks into connection with such a movement of eastern, Steppe — Lower-Danube region origins. These flasks were found in Lerna at the very base of the MH levels.¹¹⁹ Within the Aegean Bronze Age they have no forerunners or parallels at all. In our opinion their parallels can be found in the Romanian Early Bronze Age, as proved by a characteristic vessel of the Monteoru culture.¹²⁰

¹¹³ I. Ecsedy: Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der Ungarischen Frühbronzezeit. *ActaArchHung* 27 (1975) 277–284. — Roman 1976, *passim*.

¹¹⁴ Catling 1973, 20. — Michaud 1973, 334.

¹¹⁵ Roman 1974, 165.

¹¹⁶ Milošević 1974, 50.

¹¹⁷ 1974, 157–172. — For the Balkan — Helladic corded ware see in detail S. Hood: Northern penetration of Greece at the end of the Early Helladic period and contemporary Balkan chronology, in *Crossland—Birchall* 1973, 59–71.

¹¹⁸ Bognár-Kutzián 1963, 442–454. — Ecsedy 1974, 9–17, with further literature. — Cf. S. Bökönyi's lecture held at the 1974 Session of the Archaeological Institute, Budapest with the title: The introduction of the domestic horse in Hungary. For its excerpt see J. Makkay: *Az MTA II. Oszt. Közleményei* 23 (Budapest 1974) 239.

¹¹⁹ Hood 1970, 83–90, with further literature. — Prof. J. L. Caskey's letter of 12 April 1971.

¹²⁰ V. Dumitrescu 1974, fig. 313.

The data at our disposal from the total distribution of the Baden culture, as well as from related, contemporary cultures unanimously exclude the possibility that any phase of the Boleráz-Baden culture (even its earliest) or the material corresponding to it could have directly followed the latest period of the Lengyel-Tisza cultures¹²¹ or the Galepsos-Dimini (Dimini IV) period. This chronological situation cannot be imagined even at Dikili Tash, since Dikili Tash was only occupied in the first half of the Gumelnița period.¹²² For the Gumelnița culture was followed by Cernavoda I and the Bodrogkeresztúr culture corresponds to the latter. Consequently, not even in its homeland (the central and western part of the Carpathian Basin and North Central Balkan) did the Boleráz-Baden culture follow either the Late Lengyel or the Tiszapolgár cultures. But the Boleráz-Baden culture did not directly follow the Lengyel culture or the corresponding contemporaneous groups (latest Vinča, Sopot-Lengyel III) even in the region near the Danube and Drava, because in the Vojvodina in general and at Gomolava in particular the chronological sequence of Copper Age cultures can be clearly discerned¹²³ in close accord with the cultural development of the Great Plain and Transdanubia in Hungary:

The regions at the junction of rivers Danube-Sava-Drava, in Vojvodina and on the Great Hungarian Plain (South)		Transdanubia	
Late Baden (Kostolac), with the earliest Vučedol-Zók elements		Late Baden (Kostolac), possibly with Vučedol-Zók elements	
Baden culture	the Classic Phase the Early Classic Phase	Baden culture	the Classic Phase the Early Classic Phase
Boleráz Group		Boleráz Group	
The Bodrogkeresztúr A–B Phases and the Hunyadi-halom Group	B + Hunyadi-Group A	The Balaton I (latest) – II–III Phases	II–III I (latest)
Tiszapolgár culture and Vinča D		Late Lengyel culture and Balaton I	Balaton I Late Lengyel (III)
Vinča C–Tisza–Lengyel–Sopot-Lengyel III cultures and the beginning of Vinča D	Vinča D	Lengyel culture	II I
Székálhát-Tisza transition, Vinča B–C transition, Sopot II–Bicske culture, and the Earliest Phase of the Tisza culture	Earliest Tisza →	The Latest Phase of the Linear Pottery (Late Zseliz Phase), the Sopot II–Bicske culture (with imported sherds of the Earliest Tisza culture)	
Vinča B1–B2, Székálhát Group of the Alföld Linear Pottery		Notenkopf and Early Zseliz Phases of the Transdanubian (Middle European) Linear Pottery	
Vinča A, Alföld Linear Pottery		Early Notenkopf and Early Linear Pottery of Transdanubia	

¹²¹ DESHAYES 1970, 43. — ID. 1973a, 495–496. — DIMITRIJEVIĆ 1971, 147. — The solution of the issue, at least as for the region of Srem-Slavonia, should be sought in the fact that the development of the Lasinja culture after the Sopot-Lengyel (i.e. Sopot III) culture must have taken a very long time.

Its early period corresponded to the Balaton-Bodrogkeresztúr period and its very late period to the Boleráz period. Cf. M. GARAŠANIN 1966, 46, note 19.

¹²² See note 107.

¹²³ See data above and recently BRUKNER 1974a, chronological table.

Considering the development sequence of the Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr—Boleráz—Classic Baden succession in Hungary, Slovakia, in the Vojvodina and in Western Transylvania is proved by many different arguments, the chronological scheme as laid out above is regarded as certain and finally settled.¹²⁴ All these points support our thesis that the development of the Hungarian Copper Age entirely coincided and historically was, in all likelihood, wholly synchronized with the development of the Aegean Early Bronze Age, in so far as

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| — the Tiszapolgár culture and the beginning of Balaton I is contemporaneous | with Aegean EB I, |
| — the Bodrogkeresztúr culture and Balaton I (Late) —II—III phases | with Aegean EB II, |
| — the Boleráz and Baden periods | with Aegean EB III, |
| — the later phase of the Baden culture (Kostolac, with Vučedol-Zók elements) | with Aegean EB—MB transition. |

As to the contemporaneity of the latest period, that is the earliest Vučedol-Zók and the Aegean EB—MB transition a perfect and undeniable evidence is the gold (electrum) dagger — found in a tumulus grave in Tivat, Yugoslavia in 1970—1971 together with characteristic Vučedol-type pottery — the Aegean parallels of which can be set to the EM—MM transition.¹²⁵ The dagger found in Tivat — Mala Gruda must be an import from the Eastern Aegean. The Aegean interrelations at the start of our chronological column are definitely proved by imports of the Szakálhát group into Thessaly (see below); while its final phase in the latest Copper Age — earliest Bronze Age period is convincingly demonstrated by the Mala Gruda dagger.

Mention should be made that generally similar conclusions on the chronology of the Baden culture were drawn more than ten years,¹²⁶ and some years later by V. Pavúková relating the Boleráz group.¹²⁷ It seems as if some of the researchers failed to take their arguments into serious consideration. This fact is all the more regrettable in view of the fact that authentic archaeological data tend to prove this — low — chronology.

In our opinion the recent efforts to turn the well-established development sequence of Hungarian Copper Age upside down on hypothetic grounds of the supposedly early chronology of the Boleráz-Baden material and say that the Baden material was previous to the Bodrogkeresztúr

¹²⁴ In our opinion, the survey of the related literature in this respect bears significance only from this date since the question is not the Bodrogkeresztúr—Baden chronological relationship but the Bodrogkeresztúr—Boleráz chronological sequence; that is, since Hungarian research has also realized the existence of the Boleráz group in Hungary as the earliest phase of the Baden development. For earlier Hungarian research was primarily concerned with the chronological relationship between the Bodrogkeresztúr culture and the classic period of the Baden culture (KALICZ 1958. — BANNER—BOGNÁR-KUTZIÁN 1960., 1961.). — Recent Hungarian research has proved with several data that the Boleráz group has also followed the late period of the Bodrogkeresztúr culture on the whole territory of the country; it is never contemporaneous with it and, above all, it never precedes it: PATAY 1973, 362—363 takes an especially strong stand. — ID. 1975, 50, note 159. — ECSÉDY 1973, 17 is, rightly, unwilling to accept even the partial contemporaneity of the Boleráz group and the Bodrogkeresztúr culture. —

I. TORMA: Die Boleráz-Gruppe in Ungarn. Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Ed. by B. Chropovsky. Nitra—Bratislava 1973, 505.

¹²⁵ M. PAROVIĆ-PEŠIKAN—V. TRBUHOVIĆ: Fouilles de tumulus de l'âge du Bronze Ancien dans la Plaine de Tivat. *Starinar* 22 (1971) 138—141, pls. III, 7—8, IV, 9—10. (It was I. Ecsedy who has called my attention to this find.) — V. TRBUHOVIĆ: Die Beziehungen zwischen den Balkan- und Appeninhalsinseln während des Äneolithikums und Frühbronzezeit. *Atti Simp. Ant. Età Bronze, Preistoria Alpina* 10 (Verona 1975) 216, Abb. 1, d. — Cf. O. HÖCKMANN in *Kunst; und Kultur der Kykladeninseln*, ed. by J. THIMME, Karlsruhe 1976, p. 174, suggesting Syrian parallels. — MM daggers from Albania: *Buletin për shkencat shoqërore* 1 (Tirana 1955) 110—111, pl. 2, 7—8. — Cf. K. BRANIGAN: The round graves of Levkas reconsidered. *BSA* 70 (1975) 40.

¹²⁶ KALICZ 1963, 83—84.

¹²⁷ 1966, 260—264. — Cf. 1973, 313.

culture¹²⁸ — are doomed to failure. The usual starting point of such attempts is not the given archaeological contexts and the chronological position and many-sided relationships of the Carpathian Basin Baden material. But the values of high C—14 dates of Middle European Boleráz-Baden sites followed by selection of the South Balkan find material corresponding to this high absolute chronology which is interpreted as contemporary with or even related to the Baden material. With some of these Aegean «parallels» the C—14 chronology cannot be used at all, because there are undeniable «traditional» chronological dates at our disposal; while in the case of other Aegean sites we are too far south of the so-called chronological fault line¹²⁹ of the C—14 dating systems. From this, it «clearly» appears that such cultures are chosen as the chronological parallel or genetic predecessor of the Baden culture, which actually predates such material and has very little in common.¹³⁰ Further, their «comparison» is — by misfortune — helped by the fact that in the Carpathian Basin Copper Age material preceding the Baden culture there are types (as seen above: Kistrépart group, Balaton II—III) that can be brought into connection with the southern types preceding the Baden culture or, as in the case of the finds belonging to the Late Balaton Phase, can be regarded as the forerunners of certain types in the Boleráz material (see note 152).

An example of this approach is Renfrew's notion that Dimini (Dimini IV) is contemporaneous with the Bodrogkeresztúr culture.¹³¹ This is absolutely impossible not only because of the real chronological position of the Bodrogkeresztúr and Baden cultures but also — as will be shown — on the basis of the Thessalian relationships of the Middle and Late Neolithic cultures in the Carpathian Basin. The way he proves the early chronology of the Baden «prototypes», the Aegean parallels (or forerunners?) of the Baden culture, is rather strange. In the case of the Sitagroi Vb types he states vaguely that their parallels can be found in Earlier Levels of Troy.¹³² If the judgment and reality of this parallel is based on the types he has listed, his assumption cannot be accepted. For the pottery shapes of Sitagroi Vb cannot be compared, even in general terms, to the characteristic pottery shapes of Troy I,¹³³ Troy II¹³⁴ or Troy III¹³⁵ as documented by Blegen. If someone takes the trouble to compare the above-said illustrations with one another, he will be convinced at once. This fact was already realized by French: «I have not used the Sitagroi C-14 results (from Sitagroi V which is compared with Troy I and II) on the grounds that the Trojan parallels (as cited by Renfrew 1970, 302, e.g. clay anchors) are not necessarily Troy I either in time or in origin . . . if anything, the pottery (as illustrated) could be Troy II or later e.g.»¹³⁶ Dumitrescu rejects this early chronology of the Baden culture with a similar explanation. In his opinion it cannot be contemporaneous with Poliochni Blue because the latter has a number of types surviving in the Green phase and, because many types of the Blue phase are far older than the Baden culture.¹³⁷

¹²⁸ DIMITRIJEVIĆ 1971, 150. — RECH 1973, 103. — There is a possibility of such a change of order in Deshayes' opinion, too: 1970, 34, note 86. — Relating Rech's above mentioned comparisons, resp. type derivation it should be noted that the prototypes of the characteristic Baden (late Baden) handles at issue should not be sought in the bowl-type known also from Beycesultan XV. In our opinion this handle-type corresponds better to one of the characteristic handle forms of metal vessels known from Anatolia, from the second half of the 3rd millennium: BITTEL 1959, fig. 33.

¹²⁹ RENFREW 1970, fig. 4. — ID. 1971a, 70.

¹³⁰ The essence and the way of settling an entirely similar problem was summed up by Keith Branigan as follows: «I suggest that we may go further than this and prove that the calibration chart as it stands at present is incorrect and misleading. What we need are examples of historically dated artifacts (i.e. artifacts of Aegean or East Mediterranean

origin) which have been found in distinctive and recognizable associations . . . » Wessex and the Common Market. Studi Micenei ed Egeo-Anatolici 15 (Roma 1972) 150.

¹³¹ 1969, fig. 2b. Cf. the important conclusion, made by S. HOOD: Comparison of C-4 dates for the Aegean Late Bronze Age and the Egyptian New Kingdom. Lecture held at the Nice Congress, 1976, master copy.

¹³² 1970, 302, fig. 8. — By the way, we do not understand how reminiscences of the Vučedol culture in the successive levels of Sitagroi could be found in the Va phase earlier than the finds of Late Baden character in Vb (RENFREW 1971, 276).

¹³³ BLEGEN 1963, fig. 11.

¹³⁴ IBID. fig. 19.

¹³⁵ IBID. fig. 22.

¹³⁶ 1972, notes on table fig. 18.

¹³⁷ 1970, 49, note 48.

Further, Renfrew

- parallels the developed Baden culture with Sitagroi IV, at other places with IV and V; resp. Baden-Kostolac with V,¹³⁸ without adequate documentation;
- emphasizes that the transition between Sitagroi III (or Late III) and Sitagroi IV was possibly a gradual local evolution¹³⁹ although he is apparently aware of the fact that in his C-14 table there is a hiatus of 1600/900 years between the Early III and IV periods;¹⁴⁰
- finally, he remarks that the Lengyel culture is contemporaneous with Sitagroi III.¹⁴¹

It escapes Renfrew's attention that in the areas occupied by the Lengyel (and Tisza-Csőszhalom-Herpály) cultures and the Baden culture the following development sequence can and must be recognized *between the Lengyel (Tisza-Csőszhalom-Herpály) and Baden cultures*:

- the final phase of the Tisza culture, resp. transitional material towards the Tiszapolgár culture, resp. the material in Transdanubia contemporaneous with it, although not clearly defined as yet (probably the late phase of the Lengyel culture¹⁴²),
- the Tiszapolgár culture and the Transdanubian material corresponding to it (the long-surviving Lengyel culture or more probably the Balaton I group),
- the entire development sequence of the Bodrogkeresztúr culture (including the Hunyadihalom group) and the corresponding Balaton I (late) — II—III in Transdanubia,
- finally, the Boleráz material distributed all over the Carpathian Basin.

The 1600/900-year hiatus shown by the C-14 data between Sitagroi III (Early or Late?) and IV would exactly correspond to these four Copper Age development periods. However, it is denoted by the C-14 data only, because Renfrew considers the transition between Sitagroi III (Early or Late?) and IV continuous, a product of gradual local evolution.

To put an end to this question, our opinion of this artificial composition is the following: we accept the gradual evolution between phases of Sitagroi III—IV,

we do not accept the usefulness of those C-14 data that show a 1600/900-year gap between the parts belonging to two (three) layers of an apparently continuous cultural development,

and, finally, we do not accept the chronological and cultural parallelization between Sitagroi IV or IV—V and the Baden culture (not even its earliest, Boleráz phase).

The essence of the problem is recognized by us, as follows:

A number of researchers, among them probably Renfrew, has no exact idea as to the real meaning of the Carpathian Basin Baden culture (i.e. the Boleráz-Baden-Late Baden development) and its relative chronology, preceded by the Late Bodrogkeresztúr culture and followed by Early Bronze Age groups such as the Vučedol-Zók culture.

There are a number of researchers who are ignorant of the published results of the past 10 years, namely that at no site did the Boleráz-Baden material follow directly the Lengyel culture. Between the Lengyel and Boleráz-Baden cultures, the Transdanubian Early and Middle Copper Age, corresponding to the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures, was filled partly by the Latest Lengyel culture and, afterwards, by the following long-lasting Balaton I—II—III material.¹⁴³

Many researchers apparently did not take the trouble to get thoroughly acquainted with this issue, with the existence, material and chronological questions of the Balaton group.

¹³⁸ 1970, 302. — Id. 1970a, 50 with the author's reference to his earlier study, where, however, only Sitagroi IV can be found: 1971, 280. — HOWELL, similarly, parallels Sitagroi IV with Baden: 1973, 91.

¹³⁹ 1970a, 49. — Id. 1971, 276, 279. — Id. 1973, 429, 433, 438.

¹⁴⁰ 1971, Table 1, 2. It is very striking that no samples were available from the later levels (i.e. ZA levels 40- to 33) of phase III: p. 276.

¹⁴¹ 1973a, 480. The C-14 dates of contemporary Csőszhalom and Vinča-Pločnik cultures fall within the range of Sitagroi III (moreover II) dates too: RENFREW 1971, fig. 1.

¹⁴² Cf. P. RACZKY: Funde der spätesten Phase der Lengyel-Kultur in Westungarn. ArchÉrt 101 (1974) 185—209.

¹⁴³ KALICZ 1969., 1973., 1973a., 1974., 1975.

And, finally, perhaps not everybody realized the fact that the range of convincing data supporting the development sequence of the Hungarian Copper Age, which is so well established as to be taken as finally settled (see note 124).

Consequently, one of the keys to this question is the recognition of the Balaton group and the knowledge of its material culture and chronological features. It is quite certain that most of the South-Balkan — Aegean EB I—II types referred to today on insufficient grounds, as the forerunner or contemporary of the Baden types, will find their actual parallels in the finds of Balaton I—II—III (above all in II—III) and to a lesser degree in the material of the Bodrogkeresztúr culture. This is especially relevant since in the Central Balkans, south of the Danube the Boleráz-Cernavoda-type material appears to be missing.¹⁴⁴ *We are firmly convinced that the so-called Baden-type and Baden-related finds of Sitagroi IV (and probably of Sitagroi V) have actually nothing to do with the Boleráz-Baden-Kostolac material; their real parallels are the finds of some of the Balaton group phases.*¹⁴⁵ The types of the early phase of Balaton group could easily follow directly after the Lengyel culture period, in particular the latest Lengyel material, as contemporary with Sitagroi III. In this sense, but only in this sense, the development of Sitagroi III (Early and Late) — IV could be continuous. This thesis will be perfectly proved and will be unambiguous for everyone on full publication of the Sitagroi pottery repertoire.

However, it would be a serious misunderstanding if we were seeking to establish Carpathian-Basin parallels for the archaeological types (especially for pottery types and decorations) of Sitagroi IV—V (or, naturally, for any other period or strata) and if, — instead of starting from the real similarities and relations — we would, for the sake of the C-14 data, label quite arbitrarily types with the same C-14 dating as typological parallels.

Several examples could be cited of the wrong assessment of the chronological position of Baden culture, and there are also cases when its find material is wrongly referred to as a parallel. Let us see one of these: R. J. Howell starts from the hypothetical assumption, taken by him as a definite basis, that the effect or presence of the Baden influence may perhaps be recognized in the Albanian Maliq IIB material.¹⁴⁶ He is quick in drawing conclusions from this assumption. If, however, the respective figures are analyzed,¹⁴⁷ it will immediately become obvious even from the schematic drawings that in the material of Maliq IIB there is not one characteristic shape or decoration paralleled in any phase of the Baden culture. On the other hand, among the Maliq IIA types (horizons «a» and «b» are the barely distinguishable phases of a gradual evolution) Prendi recognizes the elements of the Bodrogkeresztúr culture. In fact, one can even find in Maliq IIB the parallel of the characteristic milk-jug.¹⁴⁸ If a more detailed Maliq publication with better and richer illustrations was available we should evidently discover types related to Balaton II—III as well in the Maliq II assemblage.

This again supports our opinion that the Carpathian-Basin parallels of South and Central Balkan Early Bronze Age, phases I—II should not be looked for in the Boleráz-Baden culture but above all in the Middle Copper Age preceding them:¹⁴⁹ especially in Balaton II—III and to a lesser extent in the Bodrogkeresztúr culture, above all among the Transdanubian finds because

¹⁴⁴ NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ 1974, 239.

¹⁴⁵ and the so-called Vučedol reminiscences of Sitagroi Va, too (see note 132).

¹⁴⁶ 1973, 90.

¹⁴⁷ PRENDI 1966, pl. XI. — It is perhaps needless to mention that Cernavoda I has not any connection with the Baden culture (as stated by Howell, 1973, 91). PRENDI was, on the other hand, right when he recognized the parallels of Bodrogkeresztúr types in the Maliq IIA assemblage: 1969, 678.

¹⁴⁸ PRENDI 1966, 261, pl. XI, 10. — A similar case, the mixing of the Bodrogkeresztúr, resp. Baden

type (by M. GARAŠANIN 1958, Taf. 5, 1, cf. even recently ID. Praistorija Srbije. Beograd 1973, pl. 41, Zemun-Prigrevica) is made clear by BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 207, note 154. The right find-spot is Zemun-Prigrevica. — Several other examples could be enumerated, however, now we are leaving these out of consideration.

¹⁴⁹ Cf. Hammond's similar conclusion: «Thus we are drawn to the conclusion that EH II in the Aegean area was roughly contemporary with or at least overlapped somewhat with Balkan Eneolithic.» BSA 69 (1974) 131.

in the Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr cultures of the Great Hungarian Plain local traditions were more marked while the Balaton type was dominated by South and West Balkan elements.¹⁵⁰ It can be imagined that certain very early elements of the Boleráz-Baden culture appeared in the Balkans earlier than in the Carpathian Basin; but, at its earliest, in the period corresponding to the very latest phase of the Bodrogkeresztúr culture. However, in view of the eastern components of the Boleráz group¹⁵¹ and the transitional forms to be found between the Late Balaton and Boleráz groups in Transdanubia,¹⁵² it is hardly possible that the Boleráz elements could have appeared earlier in the Balkans than in the Hungarian sites of the Boleráz group.

Let us come back to the method of comparing the chronological columns. If we start from the material of the central part of the Carpathian Basin (the Great Hungarian Plain) where we have positive knowledge of the material and chronological sequence of the particular neolithic and Copper Age cultures, we can find some further periods (find complexes or cultures) whose chronological position can be related to that of more southern cultures or periods. Such groups include the following:

1. The chronological position of the Szakálhát group of the Alföld Linear Pottery¹⁵³ on the basis of its imported finds found on Yugoslavian and Thessalian sites. This relationship was first recognized by Grundmann when publishing two sherds from the Arapi magoula,¹⁵⁴ although he failed to connect the sherds of characteristically Danubian origin with the respective Carpathian Basin group, and neither was their Thessalian stratigraphical situation known. At that time it was not possible to refer exactly to their Carpathian Basin equivalent because in the 1930-s the Szakálhát group had not yet been distinguished, although its find material was already known from several minor excavations.

The excavations carried on by Miložić in Thessaly increased the relevant data. In the Argissa and Otzaki magoulas the «barbaric» sherds having in Miložić's opinion resemblances with Carpathian Basin Tisza and Bükk III pottery types came to light *together* with the material of the Otzaki period (Otzaki I = Dimini IIIA).¹⁵⁵ The majority of parallels from Hungarian sites cited by Miložić fall inside the Tisza culture. However, on the basis of his description and the published sherds¹⁵⁶ it is quite clear that the Carpathian Basin parallels are not the finds of the Tisza culture: they can be found solely in the Szakálhát group.¹⁵⁷ This is unambiguously proved by their following characteristics:

- the general occurrence of incised decoration,
- the variation of polished and unpolished stripes side by side separated by an incised line, with red or yellow crusted painting on the unpolished stripes,
- the use of the running spiral,
- the incised motifs such as «Winkelbänder, Treppmuster, Mäanderhaken, Mäandergeflechte, Spiralen, Schachbrettmuster,» etc.

The fact that the Thessalian pottery shapes related to these sherds were considered by Miložić as different from the pottery shapes of the Tisza culture, is understandable, since parallels occur in the Szakálhát, not the Tisza, assemblage. It is unfortunate, so little exact data is available on the pottery shapes of this Thessalian «barbaric» ware.

¹⁵⁰ Primarily in the early (I) phase: KALICZ 1973, 334, 336. — ID. 1973a, 160. — ID. 1974, 87. — ID. 1975, 21–22. — The differences in Balaton II–III being less clear are the very cause of most difficulties.

¹⁵¹ ECSEDY 1973, 13–14.

¹⁵² For the questions of transition between Balaton II–III and Boleráz in Transdanubia see I. TORMA: The Boleráz-group. Handbook of Hungarian Archaeology, vol. 2, in press (in Hungarian). — MAKKAY 1970, 37. — KALICZ 1973, 334. — ID. 1974, 83–85, 89.

¹⁵³ For the problems of the Szakálhát group see in detail N. KALICZ—J. MAKKAY: Die Linienbandkeramik in der Großen Ungarischen Tiefebene. Studia Archaeologica 7, Budapest 1977, in press.

¹⁵⁴ 1934, 123–126, figs. 5–6.

¹⁵⁵ MILOŽIĆ 1960, 22–23.

¹⁵⁶ IBID. figs. 16, 12–13.

¹⁵⁷ MAKKAY 1963 has already indicated this question.

Thus, Hauptmann was right when he said that the Otzaki I = Dimini III A date was not contemporary with the Tisza culture, for the following reason. The Tisza culture was synchronous with the Gumelnița-Cucuteni cultures, whose pottery exports into Thessaly are contemporary with the Larissa culture, (post-Dimini III).¹⁵⁸ He is certainly right! Since the Tisza culture did in fact directly follow the Szakálhát group, after a probably short transitional period. Consequently, the contemporaneity of the Szakálhát group and the Otzaki I = Dimini III¹⁵⁹ is undeniable.

Hauptmann's other objection was that the Szakálhát (i.e. in his time Tisza) — Thessaly relationship had not only this chronological obstacle, which is now solved but also the problem that the possibility of such a relationship is excluded by the fact that further Carpathian Basin-type import finds are missing from the region in between. This is quite true. The imports of the Tisza culture are lacking in regions south of the Northern Balkans. However, it appeared that in Yugoslavia, starting from Vinča, all along the Morava-valley Szakálhát-type pottery sherds can be found in the sites of the B phase of the Vinča culture.¹⁶⁰ Thus, the mediator was the Vinča culture. By the way, similar imports have been recognized in the pottery with incised decoration from Olynthos. Here, together with a pottery resembling the (probably late) Szakálhát group¹⁶¹ both in its shape and decoration, the characteristic footed altars of the Vinča culture can be found.¹⁶² It is evident that in Thessaly both in the Dimini III A—B and Dimini IV = Otzaki I-II-Classic Dimini periods, finds from the North Balkans appear in increasing numbers. In this respect the material found in the Larissa pits at Otzaki magoula is remarkable. At that site, together with characteristic Larissa (schwarzpolierte) pottery and classic Dimini finds (B3β and B2) incised pottery with crusted painting was also found which — at least on the ground of its description¹⁶³ — could easily be of Tisza type. Since the finds were not published it is not possible to decide whether the specimens at issue are of the late Szakálhát type or the earliest Tisza pottery. Similarly, in this respect it is difficult to assess the meaning of the remark that in the Larissa pits A, B, C, E, H of Otzaki magoula «wurden neben der donauländischen Ware nur Arapi-Vasenreste und jüngere, nie aber Tsangli-Gefäßfragmente angetroffen.»¹⁶⁴ Our interpretation is that the Larissa pits have cut across the Otzaki and Arapi layers, but that they never reached the Tsangli-level situated even deeper. Still, from the published account, it is not clear what was meant by the «donauländische Ware» in this pits. Perhaps it means the Szakálhát-type pottery as in Otzaki I, or maybe some Tisza pottery belonging to the Larissa period. Because the pits of the Larissa phase intrude into deeper levels, it is possible that the Szakálhát-types from the Otzaki level simply represent an accidental mixture in the pits. On the other hand, the Tisza-type sherds from these pits may represent import ware contemporary with the Larissa phase. It is possible, further, that both the Szakálhát-types from the Otzaki level and the Tisza-types from the Larissa period were mixed in the pits. Without a better knowledge of the respective material it is not possible to establish more facts. There was a transitional period between the Szakálhát and Tisza cultures when the Late-Szakálhát incised and painted resp. the Tisza incised and (sometimes) painted ware occurs together. It must have been at the very same date when the earliest Gumelnița and Cucuteni imports appeared in Thessaly as well,¹⁶⁵ for the Szakálhát group is contemporaneous with the «Notenkopf» pottery which precedes the whole Cucuteni sequence almost all over its distribution area.¹⁶⁶

The characteristic bowl found in Dikili Tash X29 or X30 in the uppermost strata of the Middle Neolithic successive layers bears a close resemblance to imports from the Szakálhát culture

¹⁵⁸ 1967, 3.

¹⁵⁹ HOLMBERG 1964, 33; It may be the very beginning of Otzaki I, we are, however, lacking exact data on it. — Cf. HAUPTMANN 1971, 377, Abb. p. 367, «Rhyton».

¹⁶⁰ See note 153.

¹⁶¹ MYLONAS 1929, figs. 59a—b.

¹⁶² *IBID.* figs. 60—63, pl. II.

¹⁶³ MILOJČIĆ 1960, 18.

¹⁶⁴ HAUPTMANN 1969, 39.

¹⁶⁵ On such imports see comprehensively FRENCH 1966, 106—107. — HAUPTMANN 1967, 3. — See note 47.

¹⁶⁶ COMȘA 1972. — MARINESCU-BÎLCU 1972.

in the Thessalian Dimini III A = Otzaki I.¹⁶⁷ Considering the fact that the M-shaped incised decoration as a stylized facial representation with spirals on both sides is the characteristic feature of the Szakálhát culture,¹⁶⁸ the Dikili Tash bowl should be related, in our opinion, to the Szakálhát pottery. Nevertheless, the shape of the bowl corresponds rather to the Tisza culture. Hence it is very likely that here we have either the impact or the import ware of the latest Szakálhát pottery tending to develop towards the Tisza culture pottery types. This transitional Szakálhát-Tisza period is best dated to the Vinča B—C transition and the Vinča-type jar published by Deshayes¹⁶⁹ (defined by him as Vinča C) does not contradict this dating.

2. Significant typological similarities prove the contemporaneity of the Vinča C and the Larissa phases in the following period. This contemporaneity was undeniably proved by S. Dimitrijević.¹⁷⁰ From our point of view there is but one thing to add, namely, that both the Tisza and Lengyel cultures were contemporaneous with the whole span of the Vinča C period and with the first phase of the Vinča D.¹⁷¹ The only difference of opinion between various specialists relates to the question whether the contemporaries of the Vinča D1—D2 phases (Rakhmani = Vinča D1) in Hungary were the Tiszapolgár culture and the corresponding Transdanubian phase (the long surviving Lengyel culture and Balaton I) or the transitional assemblages between the Tisza and Tiszapolgár cultures,¹⁷² and the late, so-called 'white Lengyel' type in Transdanubia (possibly corresponding typologically to Late-Rakhmani pottery with crusted painting).¹⁷³ Considering the chronological parallels made between the Gumelnița-Cucuteni and the Tiszapolgár—Bodrogresztúr cultures (see above), it is apparent that most pottery exports from these groups in the Late Neolithic layers in Thessaly, Macedonia and Thrace are datable to the early phases of the Gumelnița and Cucuteni cultures. However, the close dating of one or two sherds is rather difficult to decide, since it is not primarily the typological features which date a painted Cucuteni fragment but the study of closed complexes of the given period as well as the proportion of individual pottery types.¹⁷⁴

Returning to our starting point, the gold pendants, we can see that our initial assumption was correct. The pendants appear two periods later in the Carpathian Basin in comparison with Thessaly. They do not appear in the latest Lengyel-Tisza period, contemporary with the Rakhmani phase; neither do they appear in the next, transitional, Tiszapolgár «A» period, but only in the following Late-Tiszapolgár, «B» phase. Thus, when dating our gold pendants and the cultures the pendants occur in the similarity of one single type or object cannot be taken as a ground. It is evident that we have to accept the conclusions drawn from the sequential comparison. Therefore, it is a logical conclusion that the gold pendant appears within a closed geographical area a period later with each northward step.

¹⁶⁷ DESHAYES 1970, 803, fig. 12 — ID. 1970a, 27, fig. 11.

¹⁶⁸ See comprehensively KALICZ—MAKKAY 1972.

¹⁶⁹ 1970, fig. 11. can equally be Vinča B resp. C form.

¹⁷⁰ 1968, 67. — 1971, 144—145, notes 55—66, with further literature.

¹⁷¹ DIMITRIJEVIĆ 1971, 146. — KALICZ 1969a, 195, 201. — ID. 1970, 13—23. — ID. 1970a, 441. — ID. 1973, 329. — KALICZ—MAKKAY 1972a, 12. — For the contemporaneity with early Vinča D cf. J. Chapman's letter of 31. January 1976.

¹⁷² DIMITRIJEVIĆ 1971, 147. — KALICZ 1973, 329. — As for the transitional types between the Tisza and Tiszapolgár cultures cf. GAZDAPUSZTAI 1963, and for the finds of transitional character between Herpály and Tiszapolgár cultures see KALICZ—MAKKAY: Handbook of Hungarian Ar-

chaeology, vol. 2, in press (in Hungarian).

¹⁷³ Cf. the comparison between the fine polished red ware (the so-called «terra sigillata») of the South-Moravian Painted (Lengyel) Pottery and the Rakhmani pottery: J. LICHARDUS—S. ŠIŠKA: SlovArch 18 (1970) 345. For the respective types see F. VILDOMEC: O moravské neolitické keramice malované. Obzor Præhistorický 7—8 (Praha 1928—1929) 29, 41: «Vaiselle et tessons polis, ordinairement au rouge (Tab. IX, 9, 11), semblables à la terra sigillata, . . .» V. G. CHILDE JHS 42 (1922) 275, Add. — Cf. V. MILOJČIĆ: Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften 1972, 64: «Daneben gibt es» im Material der kupferzeitlichen Rakhmani-Kultur «auch mit dicker weisser und rosiger Farbe bemalte Gattungen, die an einige keramische Produkte im mährisch-slowakischen Raume erinnern.»

¹⁷⁴ The kind information of colleague A. Nițu, Iași.

Naturally, this dating does not preclude the possibility of later contacts between the northern regions and the Aegean EB II at the time of the Bodrogkeresztúr culture. Evidence for such a relationship can be found in the gold pendant group too, very likely those specimens which may be interpreted as schematic human representations. In all cases the anthropomorphic image is manifested in a simplified, schematic manner. To our knowledge, it was Vinski-Gasparini who first discussed this possibility in relation to the Progar pendant.¹⁷⁵ In her opinion the anthropomorphic pendant represented a female figure. The concept of anthropomorphic representation was accepted by H. Dumitrescu, although linked to a derivation from the Cycladic-Anatolian violin-shaped marble idols (or their parallels in the Balkans).¹⁷⁶ In her opinion both the small and the large pendant type had its beginnings in the course of the Gumelnița culture. This carries the implication that the large pendants from Tiszaszőlös, Progar and Hatvan also represented female figures.¹⁷⁷ It is further suggested that, under the effect of Anatolian violin-shaped marble idols (resp. their South Balkan parallels) the type of large pendants would have emerged independent from the smaller type reaching the western part of the Balkans and the Carpathian Basin independently from and west of the region of the Gumelnița culture.¹⁷⁸ V. Dumitrescu accepts the typological derivation of the gold pendants from the violin-shaped idols. On the other hand he does not accept the opinion of Angelov that the gold pendants of Hotnica actually represent a human head with the central hole as the mouth.¹⁷⁹ However, it is worth mentioning Klejn's comparisons between the gold pendants and the anatomical details of the well-known Trojan anthropomorphic pots.¹⁸⁰ Branigan mentions schematic human figurines in connection with the Amnisos silver pendant, suggesting the Anatolian Early Bronze Age marble figures as a possible prototype.¹⁸¹ The relationship with the violin-shaped idols was convincingly proved by the Truşeşti clay idol which is identical in shape to some Cucuteni figurines, and with dotted decoration which must be a clay skeuomorph.¹⁸² Although no gold pendants similar to the Truşeşti figure are known, the repoussé dot decoration occurs on the Ruse anthropomorphic gold plate. In addition, it was at the same site of Truşeşti that a violin-shaped idol made of some white metal was found (silver or lead);¹⁸³ consequently, the Truşeşti clay figurine may even have local forerunners. Yet another Cucuteni A violin-shaped figurines are decorated with perforations arranged on the gold pendants.¹⁸⁴

Recently Comşa has accepted the possibility of anthropomorphism (woman delivering child), in which he distinguishes two lines of distribution: the origin of the gold pendants is South Mediterranean and one of their direction of distribution was the East Balkan region of the Gumelnița culture; while the other was the Central Balkans across Yugoslavia to the Carpathian Basin.¹⁸⁵ Angeli is also of the opinion that some of the gold pendants were highly stylized female representations of the fertility-goddess.¹⁸⁶ The same worker stresses the similarity between the anthropomorphic gold pendants and the well-known double female idols of Alaca Höyük.¹⁸⁷ However, he does not mention — as a possible connecting link — the anthropomorphic gold plates from the Gumelnița culture. T. Passek, on the contrary, does not mention the double female idols of Alaca but refers only to those of the Gumelnița culture which, she considers, bears a distant relation to

¹⁷⁵ VINSKI-GASPARINI 1954–1957, 10.

¹⁷⁶ 1961, 77–78.

¹⁷⁷ *IBID.* 87.

¹⁷⁸ *IBID.* 84.

¹⁷⁹ V. DUMITRESCU 1970, 48. — ANGELOV 1959, 38 sqq.

¹⁸⁰ 1968, fig. 8.

¹⁸¹ 1968, 220.

¹⁸² PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, fig. 11. from the Cucuteni A period. For parallels see V. DUMITRESCU 1970, figs. 3, 1–7.

¹⁸³ SCIV 3 (1952) fig. 8 and the kind persona communication of Prof. Petrescu-Dîmbovița. — Cf. T. A. P. GREEVES: The use of copper in the Cucuteni-Tripolye culture of South-East Europe. *ProcPrehSoc* 41 (1975) 153–166, Fig. 3, 40 the copper figurine from Izvoare. See note 192.

¹⁸⁴ PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1957, fig. 8, 2.

¹⁸⁵ COMȘA 1974, 181–191.

¹⁸⁶ 1972, 30.

¹⁸⁷ 1967, 495.

the group of the large-size (anthropomorphic) pendants.¹⁸⁸ Although considered individually, the relationship that existed between the following has not been analyzed before:

- the anthropomorphic character of some of South East European pendants,
- the gold plates of the Gumelnița culture (although anthropomorphic, still not belonging definitely to the group of pendants),
- the double female gold idols of Alaca Höyük.

The five gold plates representing pairs of human figures holding hands were found in grave «H» of Alaca Höyük side by side in line with the chin.¹⁸⁹ A similar Bulgarian piece has come to light at Ruse, associated with Gumelnița B1 pottery although not on the tell itself.¹⁹⁰ Apart from the fact that the Ruse plate is anatomically distinct from the large-size (anthropomorphic) gold pendants there are similarities in certain details. The hole in the middle of the plate suggests the likelihood of a similar function, as a pendant or breastplate applied to or suspended from a textile garment. The perforated anthropomorphic plate from Ruse is not unique in the Gumelnița culture; one of its parallels is the plate of Kisludere, a stray find¹⁹¹ dated by H. Dumitrescu to Gumelnița B. The anthropomorphic copper plate of Izvoare¹⁹² and the «white metal» figurine of Truşeşti show that the use of anthropomorphic plates and gold pendants made of gold, copper or silver (lead) was widespread in the Gumelnița-Cucuteni cultures. It is very likely that the direct forerunners of these Balkan pieces were not the double female-idols of Alaca but the anthropomorphic metal plates of Aegean EB.¹⁹³ The increased schematization in the anthropomorphic plate (pendant) of the East Aegean parallels such developments in the Balkans. Similar schematic representations of human figures include the pendants on the gold diadem from Troy, Treasure «A» and the gold basket earring with idol pendants from Troy,¹⁹⁴ the similar pendants of the basket earring from the Pennsylvania hoard,¹⁹⁵ as well as the similar, schematic anthropomorphic pendants of an earring from Poliochni.¹⁹⁶ The latter is dated to Troy IIg while the Trojan pendant has Mesopotamian Early Dynastic III parallels. It is far from being impossible that these small anthropomorphic pendants were related to the small gold pendants of South East Europe. What we have in mind is that the small pendants found near the brow of the deceased in Bodrogkeresztúr culture cemeteries were not earrings but the pendants of diadems made of some perishable material.¹⁹⁷

It is clear from the discussion above that the double female idols of Alaca Höyük were chronologically unrelated to the earliest South-East European gold pendant types.¹⁹⁸ On the other hand, contemporaneous Anatolian pieces, unknown as yet, or the workshop making them might have influenced the flourishing Carpathian Basin goldsmiths craft towards manufacture of anthropomorphic pendants. This hypothesis makes the late dating of the large-sized (anthropo-

¹⁸⁸ 1965, fig. 4, 12. — Cf. RADUNČEVA 1971, with some additional materials.

¹⁸⁹ KOŞAY 1951, 156, pl. CXXIX, 2: H-4—8.

¹⁹⁰ ROSETTI 1938, 44.

¹⁹¹ MIKOV 1934, 209, 214, fig. 141. — SEVEREANU 1936. — ROSETTI 1938, 44. — HÖCKMANN 1968, 105, note 119 about parallels made from other material.

¹⁹² VULPE 1937, fig. 3d. — ID. 1957, 111, fig. 85, 5, from the Cucuteni A period. See note 183.

¹⁹³ RENFREW 1967, 4—5, with further parallels. — EMRE 1971, 96. — RENFREW 1972, 318, 327, 329. — BRANIGAN 1974, Cat. nos 3129—3133A. For more northern parallels see A. M. TALLGREN: The copper idols from Galich and their relatives. *Studia Orientalia* 1 (Helsingforsiae 1925) 312—341.

¹⁹⁴ H. SCHMIDT: Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer. Berlin 1902, nos 5875, 5876, 5878—5880, 6036. — BLEGEN 1963, pl. 24. — MAXWELL-HYSLOP 1971, 52, pl. 40, fig. 35. — BRANIGAN 1974, Cat. nos 2984—2995.

¹⁹⁵ BASS 1970, 336, nos. 5—6. —

¹⁹⁶ MAXWELL-HYSLOP 1971, 60, pl. 41. — BRANIGAN 1974, Cat. nos. 2996—2999. — L. BERNABÒ-BREA: Poliochni, II. Roma 1976, Tav. CCXLI, CCLI.

¹⁹⁷ See notes 7 and 10.

¹⁹⁸ The absolute chronology of the Alaca royal graves — in spite of its doubtfulness — does not make it possible: BITTEL 1959, 22—31: grave «K» 2400—2200. — AKURGAL 1961, 106: between the Akkadian and the Ur III dynasties. — MELLAART 1962, 42: end of EB 2, 2500—2450. — MELLINK 1965, 113, 126—127: EB II — beginning of EB III. — MELLAART 1966, 139 sqq: EB II, 2750—2300. — LLOYD 1967, 14: 2500—2300. — MAXWELL-HYSLOP 1971, 41: between 2200/2150 and 2050. — HAYA KAPLAN: The tomb at Kinneret and the date of the Alaca Royal Tombs. *Museum Haaretz, Yearbook* 17—18. (Tel Aviv 1975) 16—21. etc.

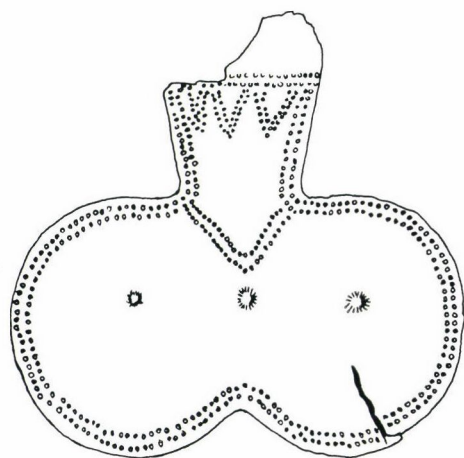
morphic) pendants comprehensible. At the same time it is very likely that the anthropomorphic gold plates of the Gumelnița culture from Ruse and Kisladere are parts of the same stylistic tradition as the Alaca plates and perhaps related in cult significance. The plates from Ruse and Kisladere either fall outside the group of our gold pendants or, alternately, become linked to the gold plates from Alaca in the South East European group of schematic anthropomorphic pendants, which includes East Aegean anthropomorphic gold plates and pendants. One thing is certain, that the violin-shaped marble idols had no part at all in the emergence of the South East European gold pendants. However, it can be assumed that they had some impact on the later more anthropomorphic development of pendants, in the same manner as did the anthropomorphic gold plates.

Until quite recently the complex of problems relating the gold pendants of the Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Gumelnița-Cucuteni cultures has been restricted to a single type (to the «anthropomorphic» type) analyzed so far from several aspects. However, on the ground of investigations carried on recently the scope of the investigation can be widened. This is made possible by the publication of some finds from the cemetery of Varna and by new aspects relating to the Mojgrád(?) hoard.

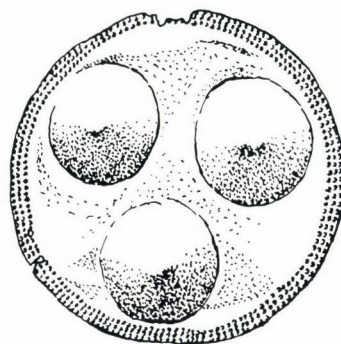
Problems of the Mojgrád hoard

Among the few finds from Varna already published there is a type of gold pendant which has only one analogy from the site of Gumelnița.¹⁹⁹ Thirty perfectly similar bull-head pendants comprising a chain were found in grave 36.²⁰⁰ The only difference was that the Gumelnița pendant is decorated by the row of repoussé dots and the arrangement of this has resemblance with some «anthropomorphic» gold pendants. A clay skeuomorph is also known.²⁰¹

In our opinion the peculiar pendant (fig. 23) already in the collection of the Hungarian National Museum as early as the end of the last century is evidently to be placed among Copper Age gold pendants dated to the Bodrogkeresztúr culture. Presumably its different shape explains why it had not been grouped among the Copper Age «anthropomorphic» gold pendants.²⁰² Its shape and decoration make it one of the most interesting specimens. One of the Trojan gold anthropo-



23



24

Fig. 23. Gold pendant of unknown provenance, probably Hungary. After Hampel
Fig. 24. Gold disc from Austria-Hungary, probably Transdanubia. After Forrer

¹⁹⁹ V. DUMITRESCU 1925, fig. 25. — Id. 1974, fig. 291, left.

²⁰⁰ VENEDIKOV 1975, N26, p. 106, 108.

²⁰¹ D. BERCUI: *Dacia* 6 (1962) fig. 2.

²⁰² J. HAMPEL: *ArchÉrt* 1891, 83, fig. on page 82. Unknown provenance.

morphic pendants²⁰³ from Troy II—V can be considered its parallel. This pendant of unknown Hungarian provenance together with the bull-head pendants prove that the goldsmith's crafts of the Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Cucuteni-Gumelnița group was much wider in its scope than could be foreseen until quite recently.

The same fact can be established if we survey recent data on the Mojgrád hoard. As stated above, it was P. Patay who realized that more pieces (including the double truncated cone, resp. the tubular gold beads) from the find unit known as the Mojgrád hoard, not only the large-size pendant resp. the small circular pendant, belong to the Bodrogkeresztúr-part of the hoard.²⁰⁴ Apart from these, in his 1975 study Patay places one of the strangest specimens of the Mojgrád hoard (the 102.8 cm long, trident or five-branched fish fork) in the Copper Age as regards it as a piece of the hoard.²⁰⁵ His chief argument is that a fragmentary copper implement from Fényeslitke²⁰⁶ may be part of a similar symbolic tool or weapon. This statement tallies with V. Dumitrescu's recent attribution of further metal finds to the Copper Age Mojgrád hoard (figs. 25—26).²⁰⁷ Such dating is probably supported by recent metal analyses.

Such opinions, formed independently of one another, represent a real possibility in the reconstruction of the Copper Age Mojgrád hoard. In our opinion the views of both researchers are perfectly logical and highly possible. At the same time we point to the fact that, apart from the two characteristic cruciform anthropomorphic pendants (figs. 25—26) published by Dumitrescu there are further two similar cruciform pieces as well (figs. 27—28), which should also constitute part of the Copper Age Mojgrád treasure.²⁰⁸ There is no doubt that all four similar pendants are anthropomorphic representations. However, their schematic form is essentially different from that of the other Copper Age anthropomorphic pendants. The representation of the breasts is more marked, in one case both the neck and the head are very clearly shaped (fig. 25), while on three further pieces (figs. 26—28) the double spirals to be found on each side and on the bottom part undoubtedly represent outstretched arms and legs placed side by side. The anthropomorphic character of the four cruciform pieces seems justified in view of our interpretation of the gold pendants. The Copper Age dating of the four Mojgrád cruciform pendants is supported by an indirect circumstance as well. Thanks to the kind information of E. Comşa we learned that among the pieces of the Gumelnița culture copper hoard found in 1960 at the foot of the Boian B tell were two pins whose upper part bears a marked resemblance to the outlines of the cruciform pendants from Mojgrád.²⁰⁹

In view of the above facts, further pieces from the Mojgrád hoard should also be placed among the Copper Age gold treasure: first, the gold wire spiral arm-rings that are not modern imitations;²¹⁰ secondly, the four partially-twisted bracelets with expanded terminals,²¹¹ which are identical in shape to the golden bracelets found in the Alepotrypa cave (figs. 13, 16, 18, 19);²¹² thirdly, the gold knife(?) can also be placed conditionally among these,²¹³ on the grounds that similar copper blades are known from Majkop, and from the EM II phase on Crete (nb. the terminals of the last two finds are blunt and the handle is riveted).²¹⁴ Some of the long, narrow gold bands from Mojgrád must have been raw material or half-finished diadems similar to the sheet gold dia-

²⁰³ H. SCHMIDT: Schliemann's Sammlung, no. 6016.

²⁰⁴ 1944—1945, 24—25. — Id. 1958, 42, pl. XVIII, 1, 3 = FETICH 1953, pl. XLIX, 9—10.

²⁰⁵ PATAY 1975, 17, resp. the implement itself FETICH 1953, 164, pl. XLV, 2.

²⁰⁶ Patay 1975, pl. 5, 25.

²⁰⁷ 1974, fig. 293 = FETICH 1953, pl. XLII, 3. — 1974, fig. 294 = FETICH 1953, pl. XLII, 1. — The undoubtedly prehistoric origin of the former piece was already established by PATAY 1944—1945, 25. Cf. V. DUMITRESCU 1972, Tav. 62, 2.

²⁰⁸ Published by FETICH 1953, pl. XLII, 2 and 4.

²⁰⁹ Cf. E. COMŞA: Quelques données sur les aiguilles de cuivre de la civilisation de Gumelnița. *Dacia* 9 (1965) 361—371.

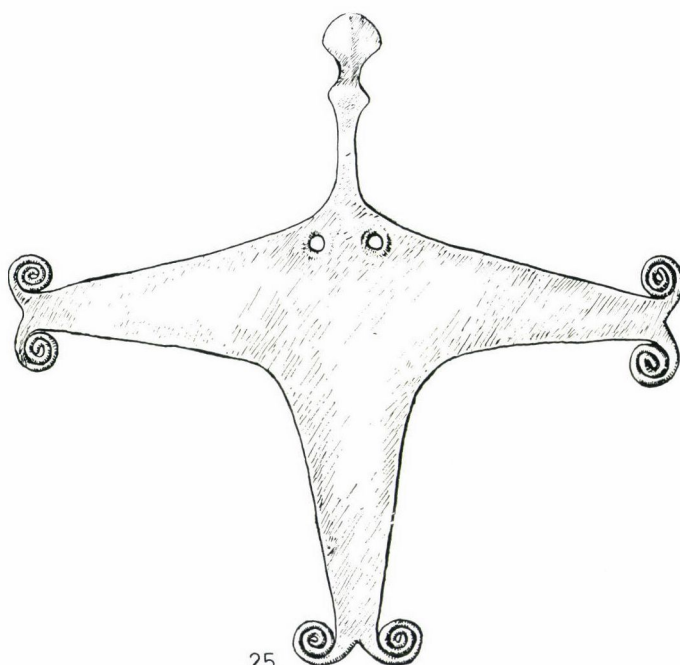
²¹⁰ FETICH 1953, pl. XLIV, 1—2.

²¹¹ FETICH 1953, pl. XLVI, 1—4.

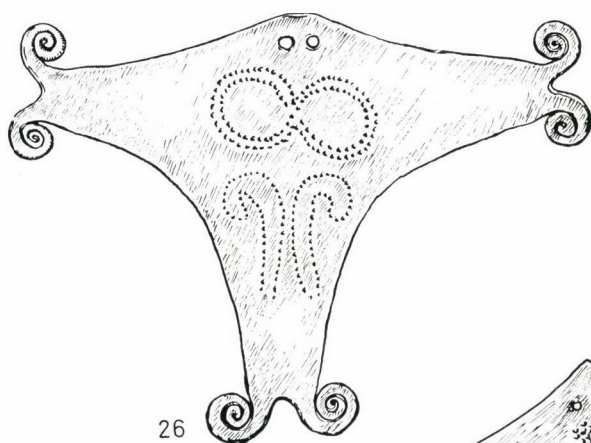
²¹² HAUPTMANN 1971, fig. 53.

²¹³ FETICH 1953, pl. XLIV, 4—8.

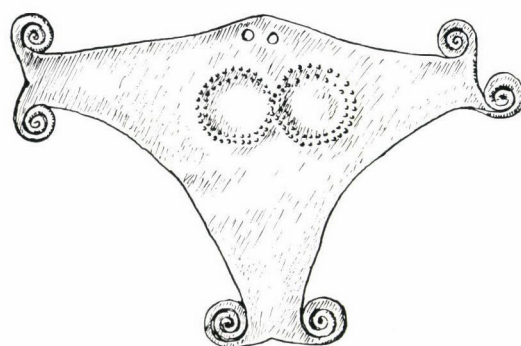
²¹⁴ BETANCOURT 1970, 352—353, figs. 1, 2—4, with further literature.



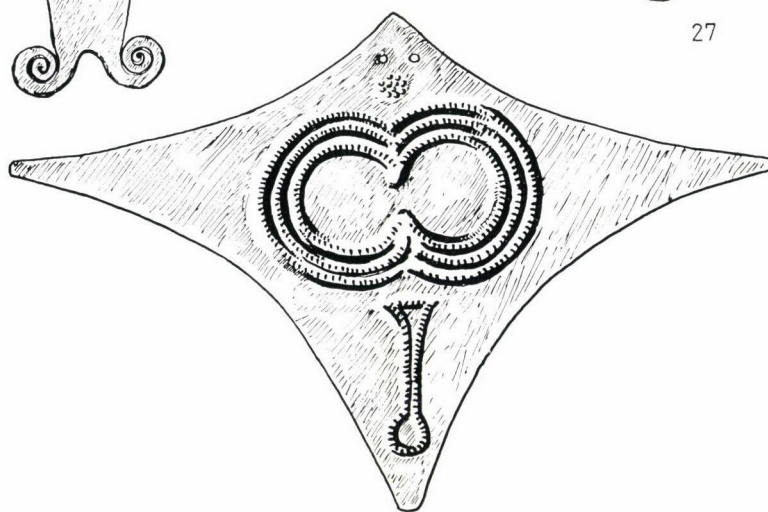
25



26



27



28

Figs. 25—28. Gold pendants, Mojgrád (?). After Fettich

dems characteristic of the Aegean Early Bronze Age.²¹⁵ What is more, it is far from being impossible that the anthropomorphic embossed plates also belonged to the Copper Age treasure (for an intact specimen, see fig. 30: the rim is encircled by a row of repoussé bosses, the breasts are emphasized by large bosses, and they are perforated).²¹⁶ These interesting pieces have only one analogy: the gold figurine masks from Mochlos T VI (EM II) and T XXI (EM III).²¹⁷

Accepting the Copper Age dating of the four cruciform anthropomorphic pendants of Mojgrád we have to place beside them two identical cruciform pendants from the Carpathian Basin which have been in the collection of the Hungarian National Museum for more than 70 years (i.e. earlier than the first appearance of the Mojgrád hoard). Thus, these two pieces attest the fact that the cruciform anthropomorphic pendants of the Mojgrád hoard could by no means have been modern imitations (although this possibility was raised by Fettich in relationship with other pieces of the hoard). One of the pieces (fig. 29) was found in Ercsi (Transdanubia); it came into possession of the Hungarian National Museum in 1882.²¹⁸ Its shape is almost identical with one of the Mojgrád pendants (fig. 28; the double breast shape, the repoussé pendant-like representation below the breasts — similar to a long-tabbed Bodrogkeresztúr gold pendant — and, the lack of double spiral extremities),²¹⁹ the only difference being that the group of repoussé dots above the double breast-projection is missing on the Ercsi find. The similarity of the two pendants is so marked that in our opinion they must have been made in the same workshop. The gold plate inventoried together with the pendant of Ercsi must have been a diadem.²²⁰

The other similar cruciform pendant of Carpathian Basin origin (fig. 32) came to the possession of the Hungarian National Museum in 1902 (i.e. also preceding the appearance of the Mojgrád hoard). Its provenance is unknown.²²¹ It is undecorated, but its shape is identical to both the Ercsi find and the Mojgrád find with no spiral extremities. Therefore it is apparent that it belongs to the group of Copper Age gold cruciform pendants. The same can be supposed of the twisted bracelet inventoried together with it.²²² It is a circumstance worth mentioning that the type of cruciform anthropomorphic pendant (it cannot be called the Mojgrád type because the largest example of the large-size pendants also comes from the Mojgrád hoard) has not come to light so far under authentic conditions either from the late Tiszapolgár or from the Bodrogkeresztúr units. In fact, such gold objects are not known from other prehistoric cultures of the Carpathian Basin either. At the same time some of their decorative motifs undoubtedly places them in the group of Copper Age gold pendants. For the time being they are unique not only to the Carpathian Basin Copper Age cultures but also to the whole distribution area of the gold pendants in the East and South-East Balkans as well. Only one gold object of the same age is known that might be regarded as a parallel. It was found in Mochlos, T XXI; its dating is EM III.²²³ The similarity between this and the Mojgrád cruciform pendants cannot be denied although it is very likely that they were put to different uses.

In summary, it is very likely that the types discussed here were the parts of the same unit designated the Mojgrád hoard. Nothing is known about the circumstances of their recovery; it is possible that the hoard originally consisted of many more pieces than those deposited at the time of their purchase in the Transylvanian National Museum. The provenance of Mojgrád can be used only conditionally. P. Patay suggests that the original site falls within a 50 km wide stripe at the

²¹⁵ FETTICH 1953, pl. XLVIII 4–7. For the Aegean diadems, see ČASKEY 1964a, 65, fig. 5. — BRANIGAN 1970, fig. 32. — RENFREW 1972, 330–331, 333–334, 376–377. — BRANIGAN 1974, 183, diadems. — C. DAVARAS: Early Minoan jewellery from Mochlos. BSA 70 (1975) 103–104, 108–114. — See note 238 on gold diadem bands from Čepin-Csepin in the Hung. Nat. Museum, and also note 259.

²¹⁶ FETTICH 1953, pl. LI, 1–8, 10–11.

²¹⁷ SEAGER 1912, fig. 20 XXI, 18 and figs. 25, 28. — BRANIGAN 1974, Cat. nos. 3146–3147.

²¹⁸ FETTICH 1953, pl. LV, 1.

²¹⁹ IBID. pl. XLII, 4.

²²⁰ IBID. pl. LV, 2.

²²¹ IBID. pl. LVI, 1.

²²² IBID. pl. LVI, 2.

²²³ SEAGER 1912, 77, fig. 20. XXI, 14. Its diameter is 7 cms.

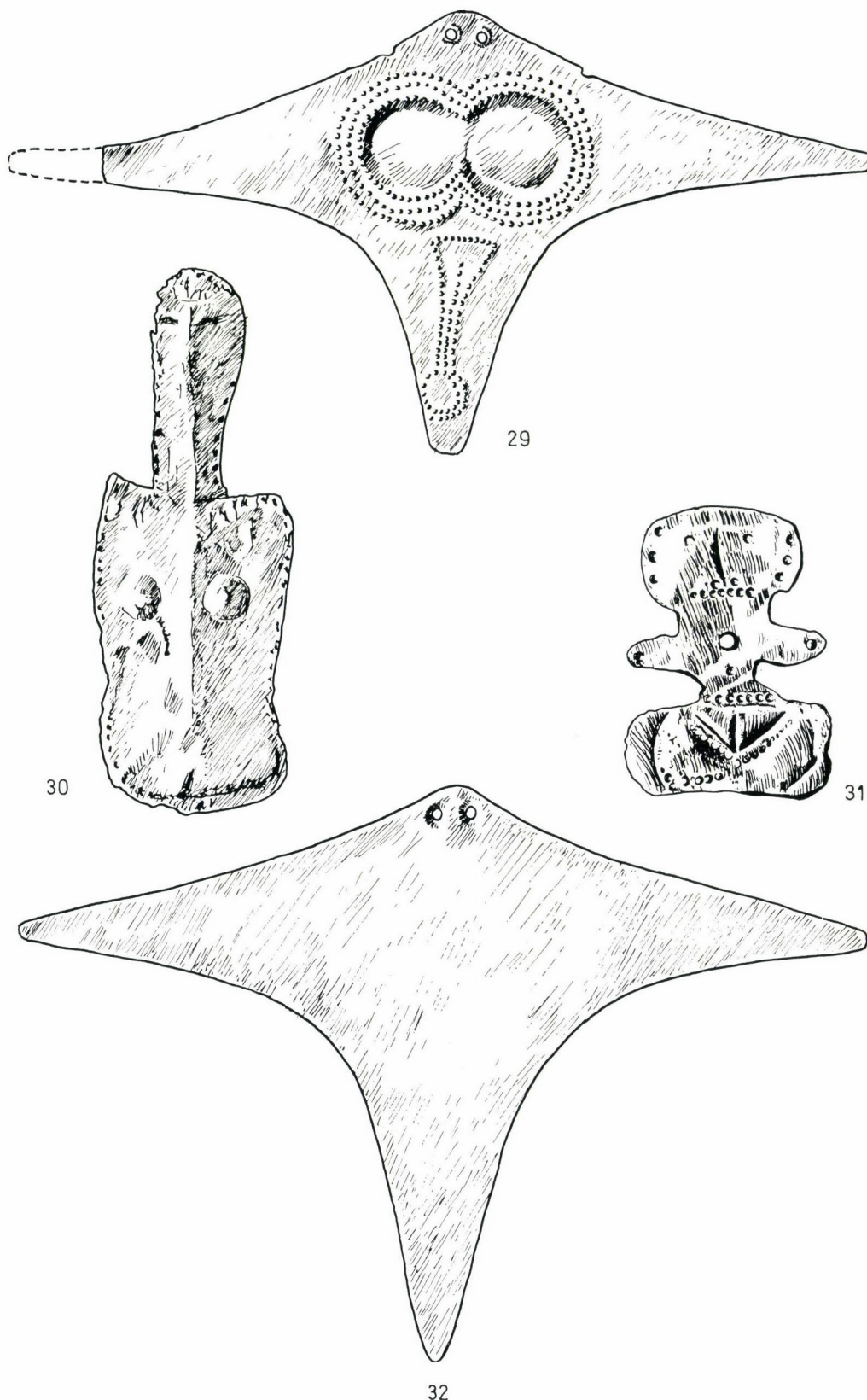


Fig. 29. Gold pendant from Eresi, Transdanubia, Hungary. After Fettich
 Fig. 30. Goldwork from Mojgrád (?). After Fettich
 Fig. 31. Human shaped gold pendant from Ruse, Bulgaria. After Rosetti
 Fig. 32. Gold pendant of unknown provenance, probably Hungary. After Fettich

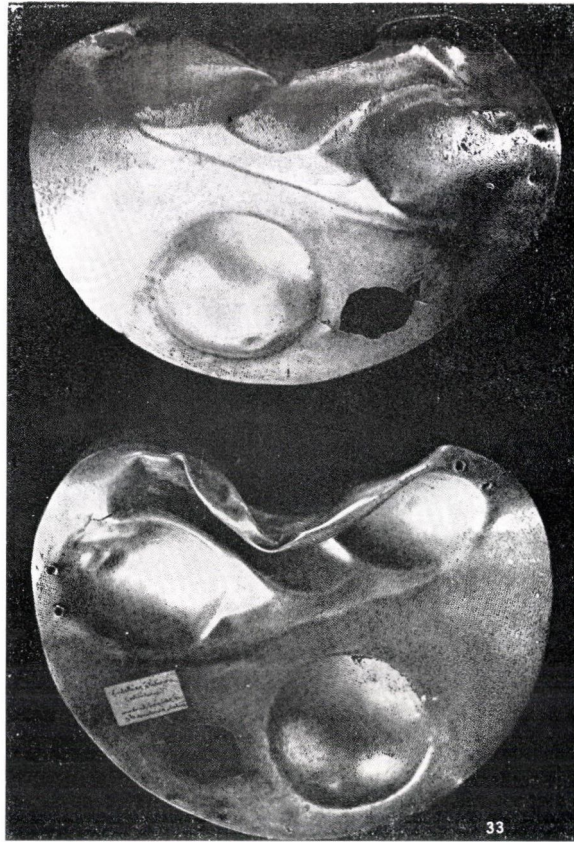


Fig. 33. The silver disc from Stramberk-Kotouč, Moravia. After Jisl

eastern and south-eastern border of the Great Hungarian Plain, although Mojgrád itself should not be excluded either.²²⁴ The question whether it was originally a hidden treasure hoard or a grave hoard of outstanding wealth cannot be decided. We personally tend to think of it a treasure hoard, the hidden inventory of a high-ranking tribal leader. However, exceptionally rich graves of the cemetery of Varna suggest the possibility of grave furniture. The possibility of wealthy Carpathian Basin Copper Age graves is best demonstrated by the Tiszaszőlös grave.²²⁵ The quantity and quality of gold finds found there is broadly similar to the find unit to be reconstructed on the basis of the Mojgrád finds. There is no doubt that the deposition of the Tiszaszőlös grave furniture took place in the transitional period between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures at the latest. We would not be surprised if the absolute chronology of the rich graves of the Varna cemetery corresponds to this date.

It is a further point of interest that one of the cruciform anthropomorphic pendants was found in Transdanubia (the Eresi example). However, this fact can be perfectly understood for Eresi is situated in the eastern part of North-East Transdanubia (on the right bank of the Danube) where characteristic early Bodrogkeresztúr culture cemeteries, graves and hoards can be found.²²⁶ In spite of all this the cultural attribution of the piece is not certain, since the sites of the Balaton group are also found in the vicinity of Eresi.²²⁷ The uncertainty about the cultural relationship of

²²⁴ Kind personal communication of Pál Patay.

²²⁵ PATAY 1959a.

²²⁶ PATAY 1975, 55, Beilage I.

²²⁷ For example a sherd from Kules, from the Balaton II phase: MAKKAY 1970, 37.

the Eresi pendant is also justified by the fact that from the same region another type of Copper Age gold finds of fundamental importance is known, namely, the gold discs with huge hollow repoussé bosses.

The gold discs of the Balaton group

Such a disc was found in *Apostag* near Eresi on the right bank of the Danube and purchased by the Staatliche Museen Berlin in 1909.²²⁸ (Since it is in the vicinity of Dunaföldvár, it must be the Transdanubian Kisapostag and not Nagypostag, situated on the left bank between the rivers Danube and Tisza.) On its upper part there are three bosses while the rim is encircled by two rows of small repoussé dots. The three rows of repoussé dots on the upper boss denoting the direction of suspension are situated on a different place from all other discs, as are the two perforations for suspension.

These circular, embossed gold discs generally referred to as *Csáford-Stollhof type* are distributed in Transdanubia, the region between rivers Drava-Sava and the eastern border of Austria. Unfortunately, all of them are stray finds. Thus, there are but three arguments helping to define their cultural relationship. One is that on the basis of their main decorative motif, the repoussé bosses, and their schematically anthropomorphic character, they can be dated to the period corresponding to the Bodrogkeresztúr culture in Transdanubia, i.e. to one of the phases of the Balaton group.²²⁹ This is supported above all by the similarity of the repoussé bosses on the Tiszaszőlős, Progar and Hatvan pendants. A further indirect argument is that the so-called Szakálhát type copper flat axe found in the Stollhof hoard is a characteristic type of the Bodrogkeresztúr culture.²³⁰ A more objective argument is the Balaton-type pottery found at the site of Csáford.²³¹ The lack of closed gold disc finds is related to the lack of knowledge of the Balaton group cemeteries.

Discs of this type include the following examples:

Csáford-Bogota, at the southern foot of the Csáford hill, Co. Zala. Found in 1952, in a depth of 50 cm, together with small burnt earth lumps.²³²

Stollhof, Lange Wand oder Hohe Wand. 2 gold discs were found in a hoard of 22 pieces, recovered in 1864.²³³

Čepin—Csepin situated near Osijek—Eszék. From here 3 gold discs came into the possession of the Hungarian National Museum at an uncertain date.²³⁴ The claim that two or three gold discs from the vicinity of Osijek—Eszék (i.e. probably from Čepin—Csepin) passed into the possession of the Antikenkabinet, Vienna, is mentioned only in Hungarian literature. The starting point was partly a highly inaccurate datum of Hampel²³⁵ and partly the wrong interpretation of a sentence of Sacken.²³⁶ For Sacken *did not state* that from the Eszék (i.e. Csepin) find two (or three) discs had been deposited in the Antikenkabinet, Vienna. His exact words are as follows: »Drei sehr ähnliche Scheiben wurden bei Essek in Slawonien gefunden«.²³⁷ In his mention of the Čepin discs of the Hungarian National Museum Hampel stated that similar pieces (i.e. the Stollhof discs)

²²⁸ MOZSOLICS 1968, 29, note 182, pl. 11, 4.

²²⁹ ANGELI 1967. — ID. 1972. — PATAY 1975.

²³⁰ ANGELI 1967, 493. — PATAY 1958, 44, 46. — PATAY 1975, 50–51.

²³¹ KALICZ 1969, 85. — ID. 1974, 89. — KOREK 1960, 27–33 and 1960a, 76 first identified the pottery found on the site of the Csáford discs with the Zólk-culture. Recently, also Korek has placed the Csáford discs among the Balaton group: IDOLE 43, nos. 244–245.

²³² KOREK 1960., 1960a.

²³³ SACKEN 1865, 126–128. — ANGELI 1967, 491–496.

²³⁴ PULSZKY 1897, pl. XXIX, 3 = PATAY 1958,

pl. XIX, 4; PULSZKY 1897, pl. XXIX, 2 = PATAY 1958, pl. XIX, 5; PULSZKY 1897, pl. XXIX, 5 = PATAY 1958, pl. XIX, 3.

²³⁵ Mentioned by PATAY 1958, 44, note 82, cited by KOREK 1960a, 77, note 20.

²³⁶ IBID.

²³⁷ 1865, 128, paragraph 1. The term »Sämtliche Fundgegenstände« of the next paragraph probably refers to the whole of the Stollhof hoard. From the first sentence of SACKEN 1865, 132, paragraph 1 it is clear that the Essek — Csepin discs were not in the possession of the Antikenkabinet, i.e. THERE WERE NO GOLD DISCS from Csepin in that collection.

were found in Vienna; while in his treatment of the Stollhof discs Sacken could refer to the existence of the Čepin discs, deposited in the Hungarian National Museum or perhaps in a private collection. Moreover, we can imagine that the three Čepin discs today in the Hungarian National Museum were originally deposited in the Antikenkabinet, Vienna and it was only later that they came to the possession of the Hungarian National Museum.²³⁸ Since Osijek (Eszék) was inside the borders of the Hungarian Kingdom at that time, the Hungarian National Museum appears to have been the competent body.²³⁹ As long as the discs referred to here and being supposedly in Vienna are not published we have to doubt their existence. Our opinion that these two (or three) discs do not exist and never did exist is supported by the fact that they are not published and not even referred to either in Angeli's study of the Stollhof finds or in his short summary on gold pendants.²⁴⁰

Two discs of unknown provenance published and illustrated by Pulszky; Patay mentioned them briefly, giving their exact size and weight.²⁴¹ In the collection of the Hungarian National Museum.

Two further discs of similarly unknown provenance, not known by Pulszky as yet, published by Patay. One of them in the collection of the Hungarian National Museum.²⁴² In the case of the other its photo was at Patay's disposal in the Data Collection of the Hungarian National Museum.²⁴³ In the 1930-s this was in the possession of a (Budapest?) antique dealer. It is identical to the gold disc offered for sale by the Swiss Kohler Collection to the Ashmolean Museum in 1974.²⁴⁴

The gold disc from (Kis)apostag in the collection of the Staatliche Museen in Berlin has already been mentioned.²⁴⁵ The same museum has *another gold disc of unknown Hungarian provenance* that was purchased in Budapest in 1867.²⁴⁶ Its size, weight and decoration are unknown as it remains unpublished as yet.

It is a strange phenomenon that with the exception of L. Jisl neither Hungarian nor foreign research has taken notice of *the gold disc* (fig. 24) the provenance of which was «*Österreich—Ungarn*» and was as early as the turn of the century in the collection of Prof. Rosenberg, Karlsruhe (and published in R. Forrer's *Reallexikon*).²⁴⁷ Its similarity with the piece offered for sale to the Ashmolean Museum is so striking that it is not impossible that they both belonged originally to the same hoard and later came to different private collections.

It is even more strange that a find of decisive importance belonging undoubtedly to the Csáford—Stollhof group has completely escaped the attention of research. This large size *silver disc* (fig. 33, not merely the only Copper Age disc made of silver, but the only Central European Copper Age silver object known today!) was *found on the Kotouč hill near Stramberk, Moravia* in 1922 and came into the possession of the Stramberk Museum in 1964.²⁴⁸ Its diameter is 21,4 cm, its thick-

²³⁸ In 1880 the Hungarian National Museum purchased a hoard containing two long, narrow gold bands and one gold chain which are described in the inventory as «from Csepin». It is quite possible that they belonged to a Copper Age Csepin-Cepin treasure, together with the discs. 1. *Gold-sheet diadem*. HNM 32.1880. 1. Length 45, 3 cms. Width 3, 4 — 3, 8 cms. Weight 45,3 grams. — 2. *Gold sheet diadem*. HNM 32.1880.2. Length 49,8 cms. Weight 24,9 grams. — 3. *Gold chain of 18 links*, graded in size from 2,8 to 7,4 cms. Total weight 318,6 grams. From the kind personal communication of Mr. Pál Patay.

²³⁹ An excellent example for this is the fate of the Bakodpuszta hoard: I. BÓNA: *A magyar régészeti régénye* (The book of Hungarian Archaeology), 2nd ed. Budapest 1970, 120—121.

²⁴⁰ 1967. — 1972, 27—30.

²⁴¹ PULSZKY 1897, pl. XXIX, 1 and 4. — PATAY 1958, 44, note 83.

²⁴² PATAY 1958, pl. XVII, 6.

²⁴³ PATAY 1958, pl. XVII, 5.

²⁴⁴ N. Kalicz put the xerox-copy received from the Ashmolean Museum at our disposal; it was compared by Pál Patay and me with the photo reserved in the Hungarian National Museum. The two pictures undoubtedly represent the same piece. According to the information received from T. Kemenczey the disc was offered for sale to the Hungarian National Museum, too, in 1974.

²⁴⁵ See note 228.

²⁴⁶ MOZSOLICS 1968, 29, note 181.

²⁴⁷ FORRER 1907, 294, pl. 71, 1. — JISL 1967, 19, note 45.

²⁴⁸ JISL 1967, 14—20, pl. III. — Cf. NOVOTNA 1976, 124—125.

ness is between 0,5—1 mm. It was found together with a huge looped double spiral pendant of copper with maximum dimensions of 25 cms. This size, however, is identical to the Stollhof double spiral pendants for the diameter of one spiral (i.e. half of the largest Stollhof piece) is 12,3 cm. The Stramberk disc is decorated by three bosses and, on the upper third of each 2 perforations are placed in the close vicinity of the bosses; its surface is otherwise undecorated.

For Jisl there was no doubt at all that the silver disc of Stramberk belongs to the Csáford—Stollhof type together with the double spiral pendant of copper. The importance of this find is double. First, it is the most important connecting link between the copper disc of the Jordanów—Brzesé Kujawski horizon and the Pannonian gold discs of the Balaton group. In the male grave No. XXXIV from site 4 at Brzesé Kujawski a copper disc with three bosses was found with a double spiral pendant of copper, while in the cemetery of Jordanów, Lower Silesia a double spiral pendant of copper was unearthed. Jażdżewski is quite justified in connecting these objects to the Csáford—Stollhof group.²⁴⁹ It is only in one respect that we cannot accept his opinion, namely, that he dates the Csáford—Stollhof type finds to the Lengyel culture. The core of the problem is, again, the ignorance of the Balaton group. At the same time the disc and double spiral of Stramberk make more comprehensible the typological interrelations existing between the Jordanów group, the Bodrogkeresztúr culture, and the Transdanubian Balaton group.²⁵⁰

Finally, a further argument proves the dating of the Csáford—Stollhof types to the Balaton group; the horizon of the Csáford—Stollhof gold discs should be contemporary with the horizon of the East-Carpathian-Basin gold pendants, i.e. with the Late-Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures. For it is not only their partial typological similarity that makes us consider them contemporary but also the fact that such large-scale production of gold ornaments in the Carpathian Basin must have taken place in the same historical period. It is well-known that neither from the preceding (Lengyel—Tisza, Early Tiszapolgár) nor from the following (Boleráz-Baden) periods are such large number and considerable weight of gold objects known. Exactly the same can be said of the large-scale copper metallurgy of the Bodrogkeresztúr culture as well. The fact that in spite of the common historical period the gold jewellery of East and West Hungary is regionally differentiated (gold pendants in one area, circular gold discs in the other) can be explained by local variation in cultural development. For there is no doubt that the cause of this difference is to be sought in the different development patterns observable in Transdanubia and the Great Hungarian Plain as early as the Neolithic Age and continuing through the transitional period and the first two periods of the Copper Age.²⁵¹ The first period when the western, central and the eastern regions of the Carpathian Basin as well (Transdanubia, the Great Hungarian Plain, Slovakia and Transylvania) were culturally unified was the Boleráz-Baden period (i.e. the contemporary Cernavoda III and Coțofeni development) following directly after the Balaton and Bodrogkeresztúr cultures. The disappearance of the large-scale metallurgy represented by the gold

²⁴⁹ 1973, 343—349, with further literature. — Id. Poland. London 1965, fig. 20. — It is worth mentioning that looped double spiral pendant of copper was also found together with the finds of the Coțofeni culture at Livesile (earlier Úrhida, Kákova, Vláháza), Transylvania: SCHOLLER 1933, 31, pl. 28, 10 with further literature. As for the dating, it was the kind information of N. Vlassa.

²⁵⁰ BOGNÁR-KUTZIÁN 1958. — JAŹDŻEWSKI 1973, 343—349. — NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1964, 204, 238, the copper dagger and double spiral pendant of the hoard of Male Levaré. — Cf. recently WOJCIECHOVSKI, W.: Contacts of Lower Silesia with some regions of West Slovakia and Hungary in the Late Neolithic and Eneolithic Age. *Archaeologia Polona* 13 (1972) 263—278. — For that matter, the

suggested relationship of the «depas-amphikypellon» type with North-Balkan — Carpathian Basin forms continued to be disregarded by research. E. g.: SPANOS fails to deal with them: 1972. — Cf. NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1966, 244—250. Investigating the history of the type we can more or less draw the same conclusions as with the appearance of the gold pendants in the Gumelnița — Bodrogkeresztúr cultures or that of the double spiral headed pins in the Gumelnița culture. For, if our conclusion were that both the gold pendant and the double spiral headed pin (see below) are the independent creations of the Copper Age in the Balkans—Carpathian Basin — we ought to suggest the same of the depres form.

²⁵¹ Comprehensively see N. KALICZ—J. MAKKAY: *Handbook of Hungarian Archaeology*, vol. 2, in press.

discs, gold pendants and the copper implements of the Bodrogkeresztúr culture in this very period of cultural unity cannot be a mere chance.

We must make a brief digression in order to consider the silver material of the Stramberk disc. The fact that it was made of silver is important proof for the chronological idea discussed above — the contemporaneity of the Bodrogkeresztúr culture (and the Balaton period) and Phase II of Aegean Early Bronze Age. Leaving aside the white metal (silver? lead?) figurine from Truşeşti,²⁵² it is clear that the Stramberk disc is the earliest, and only, silver find in the Copper Age of Central and South-East Europe and, as such, comparable to the first silver objects in the Aegean and the Near East. To our knowledge the earliest silver object known today from the Aegean and Near East, probably the earliest and only known silver object for several centuries is a simple ring found in level XXXIV (Chalcolithic) at Beycesultan.²⁵³ The silver bowl of the Benaki Collection, Athens²⁵⁴ and the two silver bowls in the possession of the Metropolitan Museum, New York²⁵⁵ — are probably from a hoard found on Euboea or the Cyclades — cannot be included in the discussion since they were stray finds. Attribution varies between the Larissa period and the EH,²⁵⁶ and it will be hardly possible to settle this issue on purely formal parallels. As already noted, the dating of the silver pendant found in the Alepotrypa Cave is also uncertain,²⁵⁷ although the EH I phase cannot be excluded. However, silver finds in secure contexts appeared in Mesopotamia,²⁵⁸ Anatolia, Crete and the Cyclades²⁵⁹ only as late as the second half of the 3rd millennium i.e. in the period of the Royal Graves of Ur, in the Aegean EB II. The silver cylinder of Akkadian origin²⁶⁰ found in a grave in Mochlos is of the same age (Akkadian Ib). Therefore, it is justified to set the first appearance of silver in Central Europe to the period contemporaneous with the Aegean EB II. This is a further, although indirect proof of the contemporaneity of the Balaton II—III — Bodrogkeresztúr cultures and the Aegean EB II. Otherwise, the making of the Stramberk disc is apparently related to the «mass production» of large size gold objects in the Bodrogkeresztúr-Balaton cultures and it is very likely that its raw material had come from local, Bohemian-Moravian ores. In Transdanubia there are positive proofs of local coppersmiths' workshops in the Balaton II—III period.²⁶¹

²⁵² See note 183.

²⁵³ D. STRONACH in LLOYD—MELLAART 1962, 280—282, fig. F. 8. 15.

²⁵⁴ B. SEGALL: Katalog der Goldschmiede-Arbeiten Benaki-Museum, Athen. Athens 1938, 11 sqq, pl. 69. — BUCHHOLZ—KARAGEORGHIS 1971, Nr. 1081. — BRANIGAN 1974, 195. — CHRISTOPOULOS—BASTIAS 1974, fig. on p. 103, below.

²⁵⁵ Metropolitan Museum of Art, No. 1972.118. 152, formerly in the Baker Coll. SEGALL op. cit. p. 212, Nachtrag 1b. D. VON BOTHMER: Ancient art from New York Private Collections. Catalogue of exhibiton held at the Metropolitan Museum of Art, New York 1961, 21, no. 96, pl. 26. — Metropolitan Museum of Art, No. 46. 11. 1., mentioned by Miss SEGALL, op. cit. p. 212. — G. M. A. RICHTER: Handbook of the Greek Collection. New York 1953, p. 16 and 171, pl. 11, i, p. 293, note 36. — VERMEULE 1972, pl. VIb. — RENFREW 1967, pl. 10e. — BUCHHOLZ—KARAGEORGHIS 1971, No. 1078. I am deeply grateful to Dr. Joan R. Mertens, Ass. Curator of the Metropolitan Museum, for the generous way in which she has supplied me with references to the silver vessels in the possession of the Metropolitan Museum. In the opinion of H. Hauptmann these two silver bowls and the three bowls in the Benaki Collection may have been found on the same site in Euboea: 1971, 356. Cf. THEOKHARIS 1973, note 92, p. 324.

²⁵⁶ MILOJČIĆ JDAI 65—66 (1950—1951) 26, 30—31. — THEOKHARIS 1973, 324, note 92. — CHRISTOPOULOS—BASTIAS 1974, 103. — HAUPTMANN 1971, 356.

²⁵⁷ See notes 48—49.

²⁵⁸ UVB 21, p. 34, pl. 13a—b. — MAXWELL-HYSLOP 1971, 1xv, 4, 7, 13, etc.

²⁵⁹ ZERVOS 1957, fig. 127, fig. on the page 258. — BITTEL 1959, 13, figs. 27 and 29, p. 24. — CASKEY 1964a, 65, fig. 5. — DEMARGNE 1964, fig. 151. — BUCHHOLZ 1967, Tabelle 4. — Id. 1967a, no. 32. — RENFREW 1967, p. 7, 16, with further literature. — BRANIGAN 1968 — DOUMAS 1968, no. 313, note 118, with further literature. — THIMME in THIMME—ÅSTRÖM—LILLIU—WIESNER 1968, 12, 18, fig. on page 19. — BUCHHOLZ—KARAGEORGHIS 1971, 85—86. — MAXWELL-HYSLOP 1971, 1xvi. — RENFREW 1972, 318, 335, 373, 376, 377, 378, 380—381, etc. — BUCHHOLZ 1972, 21, 48—49, 53—54. — VERMEULE 1972, 25—26 — BRANIGAN 1974, general index, s.v. silver. — etc.

²⁶⁰ BUCHHOLZ 1967a, no. 32. — KENNA 1968, 279. — Id.: Ancient Crete and the use of the cylinder seal. AJA 72 (1968) 321—336.

²⁶¹ KALICZ 1969, 85, fig. 2. It is possible that one of the copper objects is just the half of a double spiral pendant.

We shall reach the same chronological conclusions if we study one of the very characteristic metal types of the Gumelnița culture, namely the double spiral headed pins. This type of pin was widespread from the river Indus as far as the Lower Danube region. Its earliest appearance is both regionally and chronologically isolated: its provenance in Sialk IV.²⁶² Later specimens include finds from the Anatolian — Aegean EB II (in Anatolia from Alaca Höyük, Kusura, Ahlatlibel, Troy II; the Cyclades from graves 468 and 469 at Syros, from Naxos; on the Greek mainland from grave XX of Zygouries and a stray find from Sparta.²⁶³ In comparison with this closed, perfectly contemporaneous group we note the very similar copper pins of the middle or late Gumelnița culture (Ruse, Vidra, Zaveț, Sultan-Nevski, Gabarevo, Goljamo Delčevo, Teiu, Jilava, Sărulești, Gumelnița, Boian, Vădastra, the latter being an import find from the Gumelnița culture.)²⁶⁴ Huot is right in recognizing the essence of the question: if the C-14 dates for the Gumelnița culture are compared with the dates of types, find groups, cultures and periods existing south of the «chronological fault line» (where it is entirely useless to make use of C-14 data for the third Mill. B. C.), it is clear that the Gumelnița double spiral headed pins can be contemporaneous only with the Sialk example (maybe even earlier) and that they are undoubtedly earlier than all the Anatolian — Aegean parallels. In this case we must suppose that the Gumelnița pins represent a type earlier than any other similar pin types and originated independently of Eastern Aegean pins and Aegean metallurgy. The alternative is the existence of an influence of Iranian origin and reaching the steppe north of the Black Sea as well as the region of the Lower Danube. But how is it possible to assume the existence of an influence for which we have no evidence at all, and which must have been restricted to the double spiral pins? Consider as well the following: the independent establishment of a metallurgical workshop group in the Lower Danube Basin with a remarkably early date is supported only by calibrated C-14 data.²⁶⁵ In our opinion the solution is both simple and self-evident: let us not use calibrated C-14 data for the dating of the Gumelnița culture but actual archaeological-typological arguments instead. In this case it is immediately apparent that the Gumelnița double spiral headed pins are exactly contemporaneous with the strikingly similar Anatolian — Aegean pins and their origin was not independent of the latter ones. In the case of such a highly specialized type of object, common sense suggests that entirely independent existence in two areas situated not far from one another is impossible, especially if they are contemporary. Thus, all the arguments support the statements made by V. Dumitrescu concerning these pins.²⁶⁶ The distribution of this pin type in the Aegean EB II and in the developed and late phases of the Gumelnița culture is in perfect accordance with all that has been said above on the contemporaneity and contacts between the Bodrogkeresztúr culture, the Balaton II—III phases, the Late-Gumelnița and the Aegean EB II.

SUMMARY

In summary, all the data unambiguously prove that the large-scale flourishing of Carpathian Basin — Lower Danube region metallurgy began in the Carpathian Basin during the Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr periods and in the Lower Danube region in the course of the middle and late phases of the Gumelnița and the Cucuteni cultures. In this manner, the metal industry developed

²⁶² HUOT 1969, 73.

²⁶³ *IBID.* 71—73. — V. DUMITRESCU 1970, ill. 2.

²⁶⁴ HUOT 1969, type A1, nos. 30—35, Type A2, no. 44. — V. DUMITRESCU 1970, ill. 2. — E. COMȘA: *Dacia* 9 (1965) 361—371. — TODOROVA 1975, 63—64, pls. 128, 4 and 129,6, grave 31.

²⁶⁵ See the important statement made by Kingery and Frierman: «While it may be true that the melting and smelting of copper was a result of the develop-

ment of kilns of firing pottery, *the ancient firing temperature of this sherd* (i.e. a sherd from Kanarovo) *provides no evidence to support that opinion*: W. D. KINGERY—J. D. FRIERMAN: The firing temperature of a Karanova (!) sherd and inferences about South-East European Chalcolithic refractory technology. *ProcPrehSoc* 40 (1974) 204—205.

²⁶⁶ 1970, 44—47. — Cf. NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1966, 258—259.

rapidly up to its peak dated to the transitional period between the Tiszapolgár — Bodrogkeresztúr cultures and to the early and middle resp. flourishing phase of the Bodrogkeresztúr culture. Both the Lower Danube region and the Carpathian Basin developed in a similar metallurgical tradition, their close relationships documented by the distribution of similar gold pendants. At the same time there were differences between the two regions; the gold pendants appeared a little earlier in the Gumelnița circle²⁶⁷ and the double spiral pins characteristic of the Gumelnița circle are missing from the Carpathian Basin cultures.²⁶⁸ The very same can be said of the Copper Age metallurgy of the Carpathian Basin and the Aegean — Anatolian Early Bronze Age metallurgy. It is clear that the development of the former was far from being independent of the metallurgy of the latter, — on the contrary, similar developments occurred in the North under the constant influence of the Aegean metal tradition. Here, too, it can be observed that certain types (e.g. the gold pendants) appeared in the north one stage later. Undoubtedly, the peak of Carpathian Basin — Lower Danube region metallurgy coincided with the large-scale development of Aegean EB metallurgy in EB II,²⁶⁹ while the parallels of sporadic metal finds preceding the Copper Age in the North²⁷⁰ are to be found among the earliest, in certain cases MN metal finds²⁷¹ of the Aegean. These are generally such simple types that for the time being it is impossible to recognize relations between them. The typological-chronological study of metal finds known so far shows that no single metal object from Central Europe or the Lower Danube Basin can, judging from the archaeological relationships of cultures, predate its Aegean parallels. Consequently, it is apparent that the hypothesis that South-East European metallurgy was autonomous and emerged independent of and much earlier than the East Mediterranean metallurgy cannot be accepted.²⁷² On the contrary, the South-East European goldsmith's craft (characterized by a remarkable richness of form and material in the Balaton-Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Gumelnița jewellery) was an integral part of the East Mediterranean — Near Eastern jewellery and precious metal industry developing about the middle of the third millennia. As stated by G.F. Bass, cultural connections existed from Maikop through Alaca Höyük as far as Troy and Poliochni, Euboea and Mochlos and Ur in the Near East. And these connections do not refer solely to typological similarities. For, in the emergence and large-scale development of this jewellery a decisive role was played by the same processes and the same economic powers.²⁷³ The South-East European Copper Age gold and copper finds are clearly related to (either contemporaneous with or slightly later than) this great and rich metallurgical tradition. Of course, this South-East European group had a number of individual features: although unattested by current evidence, the local variants in South-East Europe may reflect the dominant influence of eastern, steppe groups. In our opinion the Varna grave gold finds, found at a strategic cross-road, will prove both theses, namely, the close connections of the Bodrogkeresztúr — Gumelnița metallurgical group with the East Mediterranean — Anatolian group and its similarly close relations with the east, steppe group as exemplified by the Maikop finds. Certain specimens of the Varna finds hint strongly at these eastern relations (e.g. the animal-shaped gold plates). It is quite natural that there were Copper Age metallurgical centres in the Carpathian Basin or the Lower

²⁶⁷ See above and notes 38—39.

²⁶⁸ For the shapes of the varying gold pins belonging to the Bodrogkeresztúr culture are different: PATAY 1975, pl. 5, 9—12.

²⁶⁹ RENFREW 1967, 1 and 14 clearly indicates that the number of the Aegean metal finds related to EB I is very small and that the large-scale development of metallurgy is discernible in EB II. — Cf. BRANIGAN 1974, 106, «metallurgy explosion» in EB II.

²⁷⁰ BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, 330—331, 333, 336, 484—504, with further literature. — EAD. 1972, 197—201. — A. LÁSZLÓ 1974, 473—481 about the gold objects found at Erősd. Cf. also A. LÁSZLÓ:

The correspondence of Ferenc László with V. Gordon Childe. *Tanulmányok és Közlemények, Sepsiszentgyörgyi Múzeum. Sepsiszentgyörgy* 1973, 174, 191—192.

²⁷¹ Comprehensively RENFREW 1967, notes 158—160. — THEOKHARIS 1973, 190. Cf. N. VLASSA: Einige Bemerkungen zu Fragen des Neolithikums in Siebenbürgen. *Študijské Zvesti AŮSAV* 17 (Nitra 1969) 534, Abb. 14.

²⁷² RENFREW 1969 *passim*. — ID. 1973a *passim*. See the problem of firing temperature of a Karanovo sherd, note 265.

²⁷³ BASS 1970, 339.

Danube Basin producing highly characteristic metal objects, either different from the Aegean ones or in other cases (as e.g. gold pendants, double spiral pins) identical to Aegean finds. This was made possible above all by the Transylvanian gold and copper sources. The strikingly rich metallurgy of the Bodroghkeresztúr culture can be explained by the wealth of local raw material. Similarly, we have to look for a local metallurgical centre or centres which produced the circular gold discs characterizing the Balaton group. As already mentioned, the broad outlines of the historical relations leading to the first discovery of the Transylvanian gold and copper sources are known today: the existence of the Tartaria tablets at a Vinča B1 site can be explained only by the indirect South-Mesopotamian, direct West-Anatolian — Aegean interest in and demand for Transylvanian ore sources.²⁷⁴ The period in question (Vinča-Tordos B) is very poor in metal finds both in the Carpathian Basin and in the North Balkans. The insignificant consummation of gold and copper in the local Late Neolithic proves that if Transylvanian ores were exploited and copper and gold mining had already begun by the end of Vinča B,²⁷⁵ the mineral was destined for southern workshops only.²⁷⁶ Considering these circumstances one cannot consider the metallurgy of Transylvania as independent of that of the Near East and the Aegean; and the same can be said for the North and East Balkans.

However, there is a further, remarkable difference in the development of Carpathian Basin — Lower Danube region metallurgy: while in the Aegean it continues to develop with the same vigour even after the EB II, (although a degree of degeneration can be observed in the EB III phase), the development of Carpathian Basin — Lower Danube region metallurgy almost entirely ceased by the period corresponding to the end of Aegean EB II. Its cause is evident: the ever more intensive penetration of peoples of eastern origin. This break is marked by the appearance of the Boleráz-Baden culture in the Carpathian Basin and the related Cernadova III-Coțofeni cultures in Transylvania. It is the first time, including the earliest period of the neolithic as well, that remains of the very same or almost the same material culture were spread all over the Carpathian Basin, — a cultural unity that overshadowed and gradually replaced the strong regional characteristics of the Middle Copper Age. It is no mere chance that the rich metallurgy of the Middle Copper Age disappeared with the emergence of the Boleráz-Baden culture. Neither was it by chance that the metal finds of Boleráz-Baden graves and hoards is far poorer than that of the previous periods. Finally, it is an important fact that to this very day not one single Middle Copper Age metal type continues to be made in the Boleráz-Baden period. This shows that parallel with the changes in material culture there were also major ethnic changes taking place, above all in Transylvania and the Great Hungarian Plain.

We should like to touch upon the way of wearing the gold pendants and gold discs. In connection with the pendants H. Dumitrescu was right when suggesting that a large pendant hung²⁷⁷ on the breast of the two clay female figurine of the monumental shrine model from Truşeşti.²⁷⁸ Apart from this, no other representation of the use of tabbed pendants is known. Possible exception to this statement includes the Petsofa figurine²⁷⁹ with a representation of an Eileithyia-type pendant painted in white. It was T. Passek who pointed out that on the breast of a figurine from Frumusica²⁸⁰ there is a disc suspended from the neck which may represent a metal disc like the Hăbăşeşti specimen,²⁸¹ or a gold disc or gold pendant with a short tab. Radunčeva recognized

²⁷⁴ J. MAKKAY: The Tartaria tablets. *Orientalia* 37 (Roma 1968) 272–289. — *Id.*: Some chronological and stratigraphical problems of the Tartaria tablets. *MittArchInst* 5 (1974), in press.

²⁷⁵ Cf. B. JOVANOVIĆ: *Metallurgije eneolitskog perioda Jugoslavije*. Beograd 1971, 23–40. — *Id.*: Early copper metallurgy of the Central Balkans. *Actes Beograd* 1, 13–40.

²⁷⁶ See note 274.

²⁷⁷ 1961, 87.

²⁷⁸ PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, fig. 8.

²⁷⁹ SAPOUNA-SAKELLARAKIS 1971, pl. 7a.

²⁸⁰ 1965, 83, fig. 5, 12.

²⁸¹ V. DUMITRESCU: *Hăbăşeşti*. Bucureşti 1954, fig. 41, 1.

a gold disc or pendant worn as an amulette on a Ruse idol.²⁸² The number of figurines wearing discs or pendants «suspended from» incised lines crossing the chest and coming over the shoulders may be completed by some further ones.²⁸³ It is interesting that all the figurines of this type so far were found in the Vinča culture where but no gold tabbed pendants nor gold discs are known. It may be imagined that these pendants were probably attachments for necklaces rather than pieces of jewellery in their own right. Data on the manner of wearing such finds are found in 2nd millennium written records. According to a Hittite source:

«. . . 6 Sonnenscheiben aus Gold — davon 2 aus Silber — der Göttin an ihrer Brust . . .»²⁸⁴

This information probably explains why the gold pendant found in Vidra IIc was found in situ on the breast of an anthropomorphic pot of divine female form.²⁸⁵ This shows that in certain cases large-size «images», presumably of deities, placed in shrines, were decorated with jewellery. The Vidra find of the anthropomorphic pot in female form representing a goddess decorated with a gold pendant and several small votive figurines must, in all probability, be interpreted as equipment i.e. as a central figure of a shrine.

On the other hand, according to another Hittite source:

«Folgendermaßen spricht Hutarli, der Priester:

Mein Vater hatte als Sonnengöttin von Arinna eine goldene Sonnenscheibe,
und als Mezulla eine silberne Sonnenscheibe.

Und im Tempel pflegte er zu opfern.»²⁸⁶

Thus, the votive offering of gold discs could take place either in shrines or in houses, at house altars. The large number of finds at Hotnica suggests gold objects placed either in a shrine or deposited at a house altar, more probably the former. To judge from the facts assembled above, hoards of similar wealth to the Mojgrád find could have been recovered both from cemeteries (Varna or Tiszaszólós), from shrines, from the votive offerings of house altars (Hotnica, Vidra) or from workshop inventories (probably Hencida?). The ever increasing number of such rich hoards undoubtedly proves the technical-economic development and prosperity of the age in which they had been produced. It is very likely that the more thorough the knowledge of this period, the more results will be yielded of outstanding importance to European prehistory.

ABBREVIATIONS

Acta 2. Aegean Prehistory

= Acta of the 2nd International Colloquium on Aegean prehistory. The first arrival of Indo-European Elements in Greece. Athens 1972.

Actes Beograd 1, 2

= Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Beograd, 9—15 Septembre 1971. I: Rapports Généraux, Beograd, 1971, II: Rapports et Corrapports, Beograd 1973.

Actes Prague

= Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21—27 août 1966. Vol. I. Prague 1970.

²⁸² 1971, fig. 6.

²⁸³ H. KOŞAY: Ahlatlibel hafriyatı. Istanbul 1934, fig. on p. 86, below left. — VASIĆ 1936, figs. 280, 467 a—c. — GALOVIĆ 1959, pls. 3, 15, 3, 87, 3a. — SLAVKOVIĆ 1964, fig. 3. — etc.

²⁸⁴ JAKOB-ROST 1961, 183.

²⁸⁵ See note 24.

²⁸⁶ JAKOB-ROST 1963, 199. — Decoration of idols with gold finds was not only connected with shrine ritual. There are written sources at our disposal giving the following instructions:

«Eine Statue (?) aus Sissoo-Holz, eine Statue des Königs, sollst du herstellen, sie mit . . . aus Gold umbinden, mit . . . aus Gold sie an ihrem Kopf umbinden; einen Ring aus Gold an ihre rechte Hand.
einen Ring (?) aus Silber an ihren linken Ober-

schenkel legen. Ein Tuch (?) und eine Kopfbinde sollst du ihr auf die Stirn (?) legen, wie bei einem König. Unter dem Lehmziegelwerk sollst du sie vergraben. Nachher sollst du die Ziegel legen und das Lehmziegelwerk errichten.» BORGER 1971, 78.

It is impossible not to relate this description with the statuette from Hasanoğlu: AKURGAL 1961, pls. VIII and 22. Cf. in detail MAKKAY, J.: Data to the religious beliefs of the Pécel (Baden) culture. Arch. Ert 1963: 1 (1963) 6—12. From this data, it is clear that idols girded with gold jewellery could also be employed further as foundation deposits. On the other hand, numerous data could be enumerated to prove that jewels made of precious metal or bronze, can be imagined as foundation deposits themselves.

- Actes Sofia
- AKURGAL 1961
- ANDEL 1958
- ANGELI 1967
- ANGELI 1972
- ANGELOV 1959
- ÅSTRÖM 1967
- BANNER—BOGNÁR-KUTZIÁN 1960
- BANNER—BOGNÁR-KUTZIÁN 1961
- BASS 1970
- BATOVIĆ 1973
- BETANCOURT 1970
- BITTEL 1959
- BLEGEN 1963
(BOGNÁR)-KUTZIÁN 1958
- BOGNÁR-KUTZIÁN 1963
- BOGNÁR-KUTZIÁN 1969
- BOGNÁR-KUTZIÁN 1972
- BOGNÁR-KUTZIÁN 1973
- BORGER 1971
- BRANIGAN 1968
- BRANIGAN 1970
- BRANIGAN 1974
- BRUKNER 1970
- BRUKNER 1971
- BRUKNER 1973
- BRUKNER 1974
- BRUKNER 1974a
- BRUKNER—JOVANOVIĆ—TASIĆ 1974
- BUCHHOLZ 1967
- BUCHHOLZ 1967a
- BUCHHOLZ 1972
- BUCHHOLZ—KARAGEORGHIS 1971
- CASKEY 1964
- CASKEY 1964a
- CATLING 1972
- CATLING 1973
- CHRISTOPOULOS—BASTIAS 1974
- = Actes du Premier Congrès International des Etudes Balcaniques et Sud-Est Européennes Sofia 1966. II. Archéologie, Histoire de l'Antiquité, Arts. Sofia 1969.
- = E. AKURGAL: Die Kunst der Hethiter. München 1961.
- = K. ANDEL: Pohrebisko z doby medenej v Tibave na východnom Slovensku. SlovArch 6 : 1 (1958) 39–49.
- = W. ANGELI: Der Depotfund von Stollhof. Ann. Naturhist. Mus. Wien 70 (1967) 491–494.
- = W. ANGELI: Goldamulette. IDOLE, 27–30.
- = N. ANGELOV: Le trésor en or de Hotnica. Arheologia 1 : 1–2 (Sofia 1959) 38–46.
- = P. ÅSTRÖM: New evidence for Middle Minoan Chronology. 2nd Cretological Synedrion, vol. A. Athens 1967, 122–127.
- = J. BANNER—I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Angaben zur kupferzeitlichen Chronologie des Karpatenbeckens. Swiatowit 23 (1960) 341–361.
- = J. BANNER—I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. Acta Arch Hung 13 (1961) 1–32.
- = GEORGE F. BASS: A hoard of Trojan and Sumerian jewelry. AJA 74 (1970) 335–341.
- = S. BATOVIĆ: Le néolithique moyen dans les Balkans du Nord-Ouest et ses relations avec les régions voisines. ACTES BEOGRAD 2, 398–415.
- = PHILIP P. BETANCOURT: The Maikop copper tools and their relationship to Cretan metallurgy. AJA 74(1970) 351–358.
- = KURT BITTEL: Beitrag zur Kenntnis anatolischer Metallgefäße der zweiten Hälfte des Dritten Jahrtausends v. Chr. JDAI 74(1959) 1–34.
- = CARL W. BLEGEN: Troy and the Trojans. London 1963.
- = I. (BOGNÁR)-KUTZIÁN: Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit. Acta Arch Hung 9(1958) 155–190.
- = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The copper age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya Arch Hung 42 (Budapest 1963).
- = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Probleme der Mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. Študijné Zvesti AÚSAV 17(Nitra 1969) 31–60.
- = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. Arch Hung 48 (Budapest 1972).
- = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The beginning and position of the Copper Age in the Carpatho-Pannonian Region. ACTES BEOGRAD 2, 300–316.
- = RYKLE BORGER: Das Tempelbau-Ritual K48+. ZfAss. 61 (1971) 72–80.
- = KEITH BRANIGAN: Silver and lead in Prepalatial Crete. AJA 72 (1968) 219–229.
- = KEITH BRANIGAN: The foundations of palatial Crete. London 1970.
- = K. BRANIGAN: Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age. Oxford Monographs on Classical Archaeology. Oxford 1974.
- = BOGDAN BRUKNER: Die Nekropole in Vajka. ArchJug 11(1970) 1–14.
- = B. BRUKNER: Gomolava à Hrtkovci. Site préhistorique à plusieurs couches. ÉPOQUE 1971, 175–176.
- = B. BRUKNER: Die Stratigraphie von Gomolava. ACTES BEOGRAD 2, 317–324.
- = BOGDAN BRUKNER: Vojvodina u bakarnom i ranom bronzanom dobu. Novi Sad 1974.
- = BOGDAN BRUKNER: Severoistočna Jugoslavija u Srednjem Eneolitu. Istraživanja 3, Novi Sad 1974, 25–37.
- = BOGDAN BRUKNER—BORISLAV JOVANOVIĆ—NIKOLA TASIĆ: Praistorija Vojvodine. Novi Sad 1974.
- = HANS-GÜNTER BUCHHOLZ: Analysen prähistorischen Metallfunde aus Zypern und den Nachbarländern. BJV 7 (1967) 189–256.
- = HANS-GÜNTER BUCHHOLZ: XII. The cylinder seal. In: Cape Gelidonya: A Bronze Age shipwreck. Transactions of the American Philosophical Society 57 : 8 (1967) 148–159.
- = HANS-GÜNTER BUCHHOLZ: Das Blei in der mykenischen Kultur und in der bronzezeitlichen Metallurgie Zyperns. JDAI 87 (1972) 1–59.
- = HANS-GÜNTER BUCHHOLZ—VASSOS KARAGEORGHIS: Altägäis und Alt-kypros. Tübingen 1971.
- = JOHN L. CASKEY: Greece, Crete, and the Aegean Islands in the Early Bronze Age. CAH², vol. I., ch. xxvi(a). Cambridge 1964.
- = JOHN L. CASKEY: Chalandriani in Syros. Marsyas, Essays in Memory of Karl Lehmann. Locust Valley, N. Y. (1964), 63–69.
- = H. W. CATLING: Archaeology in Greece, 1971–72. Archaeological Reports for 1971–72. No. 18. London-Athens 1972.
- = H. W. CATLING: Archaeology in Greece 1972–1973. Archaeological Reports for 1972–73. No. 19. London-Athens 1973.
- = GEORGE A. CHRISTOPOULOS—JOHN C. BASTIAS: History of the Hellenic World. Prehistory and Protohistory. Athens 1974.

- COLDSTREAM 1973 = J. N. COLDSTREAM: Kythera: the change from Early Helladic to Early Minoan. In: *CROSSLAND-BIRCHALL* 1973, 33–36.
- COMŞA 1972 = E. COMŞA: Quelques nouvelles données sur la culture à céramique rubanée en territoire roumain. *Aktuelle Fragen der Bandkeramik*. Székesfehérvár 1972, 173–180.
- COMŞA 1974 = E. COMŞA: Figurinele de aur din aria de raspindire a culturii Gumelnița. *SCIVA* 25 (1974) 181–190.
- CROSSLAND—BIRCHALL 1973 = R. A. CROSSLAND—ANN BIRCHALL (eds.): *Bronze Age Migrations in the Aegean*. Proceedings of the First Int. Coll. on Aegean Prehistory, Sheffield, London 1973.
- DEMARGNE 1964 = PIERRE DEMARGNE: *Arte Egea*. Milano 1964.
- DESHAYES 1970 = JEAN DESHAYES: Dikili Tash. *Travaux de l'École Française en* 1969. *BCH* 94 (1970) 799–808.
- DESHAYES 1970a = J. DESHAYES: Les fouilles de Dikili Tash et l'archéologie Yougoslave. *Zbornik Narodnog Muzeja u Beogradu* 6 (1970) 21–43.
- DESHAYES 1973 = J. DESHAYES: La séquence des cultures à Dikili Tash. *ACTES BEOGRAD* 2, 492–496.
- DIMITRIJEVIĆ 1968 = STOJAN DIMITRIJEVIĆ: *Sopotsko-lendelska kultura*. Zagreb 1968.
- DIMITRIJEVIĆ 1971 = STOJAN DIMITRIJEVIĆ: Zu einigen Fragen des Spätneolithikums und Frühäneolithikums in Nordjugoslawien. *ACTES BEOGRAD* 1, 141–172.
- DIMITRIJEVIĆ—TASIĆ 1971 = STOJAN DIMITRIJEVIĆ—NIKOLA TASIĆ: *Énéolithique*. ÉPOQUE 1971, 281–303.
- DOUMAS 1968 = CHRISTOS DOUMAS: The N. P. Goulandris collection of Early Cycladic art. Athens 1968.
- H. DUMITRESCU 1961 = H. DUMITRESCU: Connections between the Cucuteni-Tripolje cultural complex and the neighbouring eneolithic cultures in the light of the utilization of golden pendants. *Dacia* 5 (1961) 69–93.
- V. DUMITRESCU 1925 = V. DUMITRESCU: Fouilles de Gumelnița. *Dacia* 2 (1925)
- V. DUMITRESCU 1969 = VLADIMIR DUMITRESCU: Betrachtungen zur chronologischen Ansetzung der Cucuteni-Kultur im Verhältnis zu den Nachbarkulturen. *Študijské Zvesti* 17 (Nitra 1969) 87–103.
- V. DUMITRESCU 1970 = VLADIMIR DUMITRESCU: The chronological relation between the cultures of the Eneolithic Lower Danube and Anatolia and the Near East. *AJA* 74 (1970) 43–50.
- V. DUMITRESCU 1972 = VLADIMIR DUMITRESCU: *L'arte preistorica in Romania fino all'inizio dell'età del ferro*. Firenze 1972.
- V. DUMITRESCU 1974 = VLADIMIR DUMITRESCU: *Arta preistorică în România*. București 1974.
- ECSEDY 1973 = ISTVÁN ECSEDY: New data on the history of the Copper Age in the region beyond the Tisza. *A Békés Megyei Múzeumok Közleményei* 2 (Békéscsaba 1973) 3–40.
- ECSEDY 1974 = ISTVÁN ECSEDY: A new item relating the connections with the East in the Hungarian Copper Age. A Marosdécsé-type grave in Csongrád. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1971 : 2 (Szeged 1974) 9–17.
- EMRE 1971 = KUTLU EMRE: Anatolian lead figurines and their stone moulds. Ankara 1971.
- ÉPOQUE 1971 = Époque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie. *Recherches et résultats*. Beograd 1971, ed. by Grga Novak.
- EVANS PM I = ARTHUR EVANS: *The Palace of Minos*. Vol. I. London 1964.
- FETTICH 1953 = NÁNDOR FETTICH: La trouvaille de tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksős. *ArchHung* 32 (Budapest 1953)
- FORRER 1907 = ROBERT FORRER: *Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer*. Berlin-Stuttgart 1907.
- FRENCH 1964 = D. H. FRENCH: Prehistoric pottery from Macedonia and Thrace. *PZ* 42 (1964) 30–48.
- FRENCH 1966 = D. H. FRENCH: Some problems in Macedonian prehistory. *Balkan Studies* 7 (1966) 103–110.
- FRENCH 1972 = D. H. FRENCH: Notes on prehistoric pottery groups from Central Greece. Manuscript. Athens 1972.
- GALOVIĆ 1959 = RADOSLAV GALOVIĆ: *Predionica*. *Áneolithische Ansiedlung bei Priština*. Priština 1959.
- D. GARAŠANIN 1954 = DRAGA GARAŠANIN: Quelques éléments datant la civilisation de Bubanj-Hum. *ArchInq* 1 (Beograd 1954) 19–24.
- M. GARAŠANIN 1958 = MILUTIN V. GARAŠANIN: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. *BRGK* 39 (1958) 1–130.
- M. GARAŠANIN 1966 = M. V. GARAŠANIN: Vinča-Cucuteni relativ-chronologische Betrachtungen. *Acta Musei Nationalis Pragae A-XX*: 1–2, 1966, 43–48.
- M. GARAŠANIN 1972 = MILUTIN V. GARAŠANIN: Les premières vagues indoeuropéennes en Grèce et dans les Balkans. *Acta* 2. *Aegean Prehistory* 1972, 175–179.
- GAZDAPUSZTAI 1963 = GYULA GAZDAPUSZTAI: Siedlung und Friedhof aus dem Spätneolithikum in Hódmezővásárhely-Gorzsa. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1963, 21–48.

- GAZDAPUSZTAI 1967 = GYULA GAZDAPUSZTAI: Ein Goldfund der Kupferzeit in Hencida. *MAGW* 96–97 (1967) 290–297.
- GAZDAPUSZTAI 1968 = GYULA GAZDAPUSZTAI: The Copper Age golden treasure at Hencida. *A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve* 1966–1967 (Debrecen 1968) 33–52.
- G. GEORGIEV—ANGELOV 1957 = G. GEORGIEV—N. ANGELOV: Ausgrabungen des Siedlungshügels bei Russe in den Jahren 1950 bis 1953. *Bull. de l'Inst. Arch.* 21 (Sofia 1957) 40–124.
- GIMBUTAS 1974 = MARIJA GIMBUTAS: The destruction of Aegean and East-Mediterranean urban civilization around 2300 B. C. *CROSSLAND—BIRCHALL* 1973, 129–139.
- GRUNDMANN 1934 = KIMON GRUNDMANN: Donauländischer Import im steinzeitlichen Thessalien. *Ath. Mitt.* 59 (1934) 123–136.
- HAUPTMANN 1967 = HARALD HAUPTMANN: Zum Neolithikum in Makedonien. *Ist. Mitt.* 17 (1967) 1–21.
- HAUPTMANN 1969 = H. HAUPTMANN—V. MILOJČIĆ: Die Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula Thessalien. Bonn 1969.
- HAUPTMANN 1971 = H. HAUPTMANN: Das Festland und die kleineren Inseln. Steinzeit, besonders Neolithikum. In: SCHACHERMEYER—BUCHHOLZ—ALEXIOU—HAUPTMANN 1971, 348–387.
- HAYES—ROWTON—STUBBINGS 1962 = WILLIAM C. HAYES—M. B. ROWTON—FRANK H. STUBBINGS: Chronology. Egypt to end of twentieth Dynasty, Ancient Western Asia, the Aegean Bronze Age. *CAH*² vol. I, ch. vi, Cambridge 1962.
- HEURTLEY 1939 = W. A. HEURTLEY: Prehistoric Macedonia. Cambridge 1939.
- HOLMBERG 1964 = ERIK J. HOLMBERG: The Neolithic pottery of Mainland Greece. Göteborg 1964.
- HOLSTE 1939 = FRIEDRICH HOLSTE: Zu Formenschatz und Datierung der östlichen «Badener» Kultur. *Germania* 23 (1939) 220–224.
- HOOD 1970 = SINCLAIR HOOD: Lerna and Bubanj. *Zbornik Narodnog Muzeja u Beogradu* 6 (1970) 83–90.
- HOOD 1971 = SINCLAIR HOOD: An Early Helladic III import at Knossos and Anatolian connections. *Mélanges Varagnac*, Paris 1971, 427–436.
- HOOD 1973 = SINCLAIR HOOD: Troy II and the Balkans. *ACTES BEOGRAD* 2, 294–299.
- HOWELL 1973 = R. J. HOWELL: The origins of the Middle Helladic culture. In: *CROSSLAND—BIRCHALL* 1973, 73–101.
- HUOT 1969 = J. L. HUOT: La diffusion des épingles à tête à double enroulement. *Syria* 46 (1969) 57–98.
- HÖCKMANN 1968 = OLAF HÖCKMANN: Die menschengestaltige Figuralplastik der südosteuropäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit. Hildesheim 1968.
- IDOLE = IDOLE. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. *Veröff. aus dem Naturhist. Museum, Neue Folge* 7 (Wien 1972).
- JAŹDŹEWSKI 1973 = K. JAŹDŹEWSKI: Fragen des frühesten Kupferhorizontes in Mitteleuropa. *ACTES BEOGRAD* 2, 343–349.
- JISL 1967 = LUMÍR JISL: Hortfunde auf dem Berg Kotouč bei Stramberk. *Časopis Slezského Muzeja Serie B*, 16 (1967) 14–36.
- JOVANOVIĆ 1969 = BORISLAV JOVANOVIĆ: Dates absolues du premier âge du bronze du Sud-Est Européen. *Starinar* 20 (1969) 155–170.
- KALICZ 1958 = NÁNDOR KALICZ: Copper Age stratigraphy in the outskirts of the village Székely. *ArchÉrt* 1958 : 1 (1958) 3–6.
- KALICZ 1963 = NÁNDOR KALICZ: Die Pécelér (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963.
- KALICZ 1969 = NÁNDOR KALICZ: Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém. *A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei* 8 (1969) 83–90.
- KALICZ 1969a = NÁNDOR KALICZ: Einige Probleme der Lengyel-Kultur in Ungarn. *Študijné Zvesti AŮSAV* 17 (Nitra 1969) 177–201.
- KALICZ 1970 = Über die Probleme der Beziehung des Theiss- und der Lengyel-Kultur. *Acta Arch Hung* 22 (1970) 13–23.
- KALICZ 1970a = N. KALICZ: Neue Forschungsergebnisse der Lengyel-Kultur in Ungarn. *ACTES PRAGUE* 439–443.
- KALICZ 1973 = N. KALICZ: Die chronologischen Probleme des Spätneolithikums und der Kupferzeit im West-Karpatenbecken. *ACTES BEOGRAD* 2, 328–339.
- KALICZ 1973a = NÁNDOR KALICZ: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. *SYMPOSIUM BADENER KULTUR* 1973, 131–165.
- KALICZ 1974 = NÁNDOR KALICZ: Funde der Balaton-Gruppe in Südtransdanubien. *A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* 14–15, 1969–1970. (Pécs 1974) 75–96.
- KALICZ 1975 = N. KALICZ: Siedlungsfunde der Balaton-Gruppe in Nagykanizsa. *Mitt. ArchInst* 4 (1973) 19–24.
- KALICZ—MAKKAY 1972 = NÁNDOR KALICZ—JÁNOS MAKKAY: Gefäße mit Gesichtsdarstellungen der Linienbandkeramik in Ungarn. In: IDOLE, 9–15.
- KALICZ—MAKKAY 1972a = NÁNDOR KALICZ—JÁNOS MAKKAY: Die neolithische Sopot—Bicske-Kultur. *ArchÉrt* 99 : 1 (1972) 3–14.

- KENNA 1968 = V. E. G. KENNA: Two ancient trade routes. *Athens Annals of Archaeology* 1 : 3 (1968) 278–280.
- KLEJN 1968 = L. Š. KLEJN: On the date of the Karbuna hoard. To the problem of the Early Tripolye absolute chronology. *Problemi arheologii* 1, Leningrad 1968, 3–74.
- KOREK 1960 = J. KOREK: Die Goldscheiben von Csáford. *FolArch* 12 (1960) 27–33.
- KOREK 1960a = JÓZSEF KOREK: Adatok Zala megye őskorához. *A Göcseji Múzeum Közleményei* 4, (Zalaegerszeg 1960) 67–82.
- KOŞAY 1951 = HAMIT ZÜBEYR KOŞAY: Les fouilles d'Alaca Höyük. Rapport préliminaire sur les travaux en 1937–1939. Ankara 1951.
- KOVÁCS 1972 = TIBOR KOVÁCS: Askoi, bird-shaped vessels, bird-shaped rattles in Bronze Age Hungary. *FolArch* 23 (1972) 7–28.
- KOVÁCS 1973 = TIBOR KOVÁCS: Representations of weapons on Bronze Age pottery. *FolArch* 24 (1973) 7–31.
- LAMBERT 1974 = NICOLE LAMBERT: Les fouilles dans la grotte de Kitsos en 1973. *Athens Annals of Archaeology* 7 : 1 (1974) 8–14.
- A. LÁSZLÓ 1974 = ATTILA LÁSZLÓ: The correspondence of V. Gordon Childe and László Ferenc. *Korunk* 33 : 3 (Kolozsvár 1974) 473–481.
- LLOYD 1967 = SETON LLOYD: Early highland peoples of Anatolia. London 1967.
- LLOYD–MELLAART 1962 = SETON LLOYD–JAMES MELLAART: Beycesultan, vol. I. The Chalcolithic and Early Bronze Age Levels. London 1962.
- MAKKAY 1963 = JÁNOS MAKKAY: Review of MILOJČIĆ 1960.
- MAKKAY 1969 = J. MAKKAY: Remarks to the archaeology of the relations between Crete-Mycenae and Central Europe. *SMEA* 9 (1969) 93–98.
- MAKKAY 1970 = JÁNOS MAKKAY: Die Steinzeit und die Kupferzeit im Komitat Fejér. Székesfehérvár 1970.
- MAKKAY 1971 = J. MAKKAY: A dagger of Mycenaean type represented on a Bronze Age urn from Dunaújváros. *Acta Arch. Hung.* 23 (1971) 19–28.
- MARINATOS 1930 = S. MARINATOS: Anaskaphai en Krité, 1930. *Praktika* 1930 (Athens 1932)
- MARINESCU-BÎLCU = S. MARINESCU-BÎLCU: Quelques aspects du problème de la contribution de la céramique rubanée à la formation de la civilisation Préœcœtène I. *Aktuelle Fragen der Bandkeramik. Székesfehérvár* 1972, 162–172.
- MAXWELL-HYSLOP 1971 = K. R. MAXWELL-HYSLOP: Western Asiatic jewellery c. 3000–612 B.C. London 1971.
- MELLAART 1962 = J. MELLAART: Anatolia c. 4000–2300 B.C. *CAH*² vol. I, ch. xviii. Cambridge 1962
- MELLAART 1962a = JAMES MELLAART: The Chalcolithic and Early Bronze Ages in the Near East and Anatolia. Beirut 1966.
- MELLINK 1965 = MACHTELD J. MELLINK: Anatolian chronology. In: R. W. EHRICH: *Chronologies in Old World Archaeology*. Chicago 1965, 101–131.
- MICHAUD 1972 = J.-P. MICHAUD: Chronique des fouilles en 1971. *BCH* 96 : 2 (1972)
- MICHAUD 1973 = JEAN-PIERRE MICHAUD: Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1972. *BCH* 97 : 2 (1973) 253–412.
- MIKOV 1934 = V. MIKOV: Les idoles préhistoriques en Bulgarie. *Bull. de l'Inst. Arch.* 8 (Sofia 1935).
- MILOJČIĆ 1953 = V. MILOJČIĆ: Ein Goldfund der Kupferzeit aus Ungarn. *Germania* 31(1953) 7–11.
- MILOJČIĆ 1960 = VLADIMIR MILOJČIĆ: Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien (1953–1958). *JRGZM* 6, 1959 (1960) 1–56.
- MILOJČIĆ 1970 = VLADIMIR MILOJČIĆ: Die absolute Chronologie der Jungsteinzeit in Südosteuropa und die Ergebnisse der Radiocarbon-(C 14) Methode. *JRGZM* 14, 1967 (1970) 9–37.
- MILOJČIĆ 1974 = VLADIMIR MILOJČIĆ: Bericht über die Deutschen Archäologischen Ausgrabungen in Thessalien 1973. *Athens Annals of Archaeology* 7 : 1 (1974) 43–75.
- MORINTZ–ROMAN 1973 = SEBASTIAN MORINTZ–PETRE ROMAN: Über die Übergangsperiode von Äneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien. *SYMPOSIUM BADENER KULTUR* 1973, 259–295.
- MOZSOLICS 1968 = AMÁLIA MOZSOLICS: Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúszámson. *BRGK* 46–47, 1965–1966 (1968) 1–76.
- MYLONAS 1929 = G. MYLONAS: Excavations at Olynthus. Part I. The Neolithic settlement. Baltimore–London–Oxford 1929.
- NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1966 = VIERA NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ: Zur relativen Chronologie des Äneolithikums in Mittel- und Südosteuropa. *Germania* 44 (1966) 234–264.
- NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1973 = VIERA NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ: Zu Ursprung und Chronologie der Boleráz-Gruppe. *SYMPOSIUM BADENER KULTUR* 1973, 297–316.
- NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1974 = VIERA NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. *Slov. Arch.* 22 : 2 (1974) 237–355.
- E. NEUSTUPNÝ 1968 = E. NEUSTUPNÝ: Absolute chronology of the Neolithic and Aeneolithic periods in Central and South-Eastern Europe. *Slov Arch* 16 (1968) 19–60.
- E. NEUSTUPNÝ 1973 = EVŽEN NEUSTUPNÝ: Die Badener Kultur. *SYMPOSIUM BADENER KULTUR* 1973, 317–352.

- NIKOLOV 1968
NILSSON 1950
NOVOTNA 1976
PASSEK 1965
PATAY 1944–1945
PATAY 1958
PATAY 1959
PATAY 1959a
PATAY 1961
PATAY 1966
PATAY 1969
PATAY 1970
PATAY 1971
PATAY 1973
PATAY 1975
PETRESCU-DÎMBOVÎȚA
PETRESCU-DÎMBOVÎȚA 1963
PIGGOTT 1960
PRENDI 1966
PRENDI 1969
PULSZKY 1897
RADUNČEVA 1971
RECH 1973
RENFREW 1967
RENFREW 1969
RENFREW 1970
RENFREW 1970a
RENFREW 1971
RENFREW 1971a
RENFREW 1972
RENFREW 1973
RENFREW 1973a
RHOMIOPOULOU—RIDLEY 1974
ROMAN 1974
ROMAN 1976
- = BOGDAN NIKOLOV: Okražen istoričeski muzei Vraca. Sofia 1968.
= MARTIN P. NILSSON: The Minoan-Mycenaean Religion and its survival in Greek religion. Lund 1950, 2nd ed.
= M. NOVOTNA: Beginn der Metallverwendung. IX. Congrès UIPP, Coll. XXIII. Nice 1976, p. 118–129.
= T. S. PASSEK: Kost'anie amuleti iz Florest. Novoe v Sovetskoi Arheologii. Mat. i Issl. po Arh. SSSR 130 (Moskau 1965) 77–83.
= PÁL PATAY: Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. Arch. Ért. 1944–1945, 23–28.
= PÁL PATAY: Kupferzeitliche Goldfunde. Arch. Ért. 1958, 37–46.
= PÁL PATAY: Publikationen neuer kupferzeitlicher Goldfunde aus dem Karpatenbecken. Arch. Ért. 1959, 94.
= PÁL PATAY: Über die Fundumstände des Goldfundes von Tiszaszőlős. Germania 37 (1959) 84–89.
= PÁL PATAY: Die Gräberfelder der Bodrogheresztúr Kultur. Budapest 1961.
= PÁL PATAY: Vorläufiger Bericht der Ausgrabung des kupferzeitlichen Gräberfeldes von Magyarhomorog. A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1964–1965 : 2 (Szeged 1966) 11–23.
= PÁL PATAY: Gräber von Sippenhäuptlinge aus der Kupferzeit. *Ibid.* 1966–1967 : 2 (Szeged 1968) 49–55.
= PÁL PATAY: Some ethnical and chronological problems of the Middle Copper Age. *Fol. Arch.* 21 (1970) 7–26.
= PÁL PATAY: Die Jüngere Stein- und die Kupferzeit im südlichen Teil des Komitats Borsod. *Acta Ant Arch* 14 (Szeged 1971) 7–15.
= PÁL PATAY: Probleme der Beziehungen der Bodrogheresztúr und der Badener Kultur. SYMPOSIUM BADENER KULTUR 1973, 353–365.
= PÁL PATAY: Die Bodrogheresztúr-Kultur. BRGK 55 : 1, 1974 (1975) 1–71.
= M. PETRESCU-DÎMBOVÎȚA: Les principaux résultats des fouilles de Truşeşti. *Analele Ştiinţifice ale Univ. din Iaşi, S. N. Secţ. II, Ştiinţe Soc. vol. III*, (1957) Fasc. 1–2, 1–25.
= M. PETRESCU-DÎMBOVÎȚA: Die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen in der neolithischen Siedlung von Truşeşti (Moldau). *PŽ* 41 (1963) 172–186.
= STUART PIGGOTT: Neolithic and Bronze Age in East Europe. *Antiquity* 34 (1960) 285–294.
= FRANO PRENDI: La civilisation préhistorique de Maliq. *Studia Albanica* 3 : 1 (Tirana 1966) 255–280.
= FRANO PRENDI: La civilisation préhistorique de Maliq. *ACTES SOFIA* 2, 1969, 673–685.
= FERENC PULSZKY: Magyarország archaológiája. (The archaeology of Hungary.) Budapest 1897.
= A. RADUNČEVA: Sur certaines espèces d'amulettes de l'Enéolithique. *Arheologia* 13 : 3 (Sofia 1971) 52–58.
= MANFRED RECH: Elemente der Badener Kultur in Polen und ihre Verbindung zur Frühen Bronzezeit Kleinasien. *ActaArchCarp* 13, 1972–1973 (1973) 93–106.
= COLIN RENFREW: Cycladic metallurgy and the Aegean Early Bronze Age. *AJA* 71 (1967) 1–20.
= COLIN RENFREW: The autonomy of the South-East European Copper Age. *PPS* 35 (1969) 12–47.
= COLIN RENFREW: The tree-ring calibration of radiocarbon: an archaeological evaluation. *PPS* 36 (1970) 280–311.
= COLIN RENFREW: The place of the Vinča culture in European prehistory. *Zbornik Narodni Muzeja Beogradu* 6 (1970) 45–54.
= COLIN RENFREW: Sitagroi, radiocarbon and the prehistory of South-East Europe. *Antiquity* 45 (1971) 275–281.
= COLIN RENFREW: Carbon 14 and the prehistory of Europe. *Scientific American* 225 : 4 (1971) 63–72.
= COLIN RENFREW: The emergence of civilisation. London 1972.
= COLIN RENFREW: The Aegean and the Balkans at the close of the Neolithic Period (the evidence of Sitagroi). SYMPOSIUM BADENER KULTUR 1973, 427–440.
= C. RENFREW: Sitagroi and the independent invention of metallurgy in Europe. *ACTES BEOGRAD* 2, 473–481.
= K. RHOMIOPOULOU—C. RIDLEY: Prehistoric settlement of Servia. *Excavations 1973. Athens Annals of Archaeology* 7 : 3 (1974) 351–360.
= PETRE ROMAN: Das Problem der «schnurverzierten» Keramik in Südosteuropa. *Jsch. mitteldt. Vorgesch.* 58 (1974) 157–174.
= PETRE I. ROMAN: Cultura Coţofeni. Bucureşti 1976.

- ROSETTI 1934 = DINU V. ROSETTI: Săpăturile dela Vidra. Publicațiile Muzeului Municipiului București 1, 1934.
- ROSETTI 1938 = DINU V. ROSETTI: Steinkupferzeitliche Plastik aus einem Wohnhügel bei Bukarest. JPEK 12 (1938) 29—50.
- ROST 1961, 1963 = LIANE (JAKOB) ROST: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen. I. Teil: Mitteilungen des Instituts für Orientforschung 8 (1961) 161—216. II. Teil: Ibid. 9 (1963) 175—238.
- SACKEN 1865 = ED. FREIH. V. SACKEN: Die Funde an der langen Wand bei Wiener-Neustadt. Sitzungsber. der Kais. Akad. der Wiss., Phil.-Hist. Classe 49 : 1—3 (1865) 113—138.
- SAPOUNA-SAKELLARAKIS 1971 = E. SAPOUNA-SAKELLARAKIS: Minoikon zoma. Athens 1971.
- SCHACHERMEYR 1964 = FRITZ SCHACHERMEYR: Die minoische Kultur des alten Kreta. Stuttgart 1964.
- SCHACHERMEYR—BUCHHOLZ—ALEXIOU—HAUPTMANN 1971 = FRITZ SCHACHERMEYR—HANS-GÜNTER BUCHHOLZ—STYLIANOS ALEXIOU—HARALD HAUPTMANN: Forschungsbericht über die Ausgrabungen und Neufunde zur Ägäischen Frühzeit, 1961—1965. AA Heft 3, (1971) 295—419.
- SCHROLLER 1933 = HERMANN SCHROLLER: Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens. Berlin 1933.
- SEAGER 1912 = R. SEAGER: Excavations on the Island of Mochlos. Boston and New York 1912.
- SEVEREANU 1936 = G. SEVEREANU: The gold idol of chalcolithical epoch. București: Revista Muzeului și Pinacotecei Municipiului București 1—2 (1936) 3—4.
- ŠIŠKA 1964 = STANISLAV ŠIŠKA: Gräberfeld der Tiszapolgár-Kultur in Tibava. Slov. Arch. 12 : 2 (1964) 293—356.
- ŠIŠKA 1966 = STANISLAV ŠIŠKA: Gräberfeld der Tiszapolgár-Kultur in Tibava. Nitra 1966.
- ŠIŠKA 1968 = STANISLAV ŠIŠKA: Die Tiszapolgár-Kultur in der Slowakei. Slov. Arch. 16 : 1 (1968) 61—154.
- SLAVKOVIĆ 1964 = N. SLAVKOVIĆ: Trois nouvelles statuettes dans la collection du Musée de Kosovo et Metohia. Glasnik Muzeja Kosova is Metohije 7—8 (Pristina 1968) 303—307.
- SPANOS 1972 = PETER Z. SPANOS: Untersuchung über den bei Homer «depas amphikypellon» genannten Gefäßtypus. Istanbul. Mitteilungen, Beiheft 6, Tübingen 1972.
- Symposium Badener Kultur 1973 = Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Ed. by B. CHROPOVSKÝ. Bratislava 1973.
- TASIĆ 1965 = NIKOLA TASIĆ: Layers belonging to the Late Eneolithic, Bronze and Early Iron Age periods at Gomolava. Rad Vojv. Muz. 16 (1965) 177—228.
- TASIĆ 1966 = NIKOLA TASIĆ: Apparition et évolution du groupe culturel de Kostolac en Yougoslavie. Arch. Jug. 7 (1966) 19—29.
- TASIĆ 1967 = NIKOLA TASIĆ: Badenski i vučedolski kulturni kompleks u Jugoslaviji. Beograd 1967.
- TASIĆ 1970 = NIKOLA TASIĆ: Genetische Probleme der Gruppen Baden, Kostolac und Vučedol in Jugoslawien, Donaugebiet und Zentralbalkan. Balcanica 1, 1970.
- THEOKHARIS 1957 = D. R. THEOKHARIS: Anaskaphai en Iolko. Praktika 1957, 54—69.
- THEOKHARIS 1973 = DEMETRIOS R. THEOKHARIS: Neolithic Greece. National Bank of Greece, Athens 1973.
- THIMME—ÅSTRÖM—LILLIU—WIESNER 1968 = J. THIMME—P. ÅSTRÖM—G. LILLIU—J. WIESNER: Frühe Randkulturen des Mittelmeerraumes. Baden-Baden 1968.
- TODOROVA 1975 = H. TODOROVA et al.: Le tell près de Goljamo Delčevo. Fouilles et recherches, V. Sofia 1975.
- TODOROVIĆ 1963 = JOVAN TODOROVIĆ: Die Grabung Hissar, und ihre Verhältnisse zum Aeneolithikum und der frühen Bronzezeit. Arch. Jug. 4 (1963) 25—29.
- TRBUHOVIĆ—VASILJEVIĆ 1974 = VOJISLAV TRBUHOVIĆ—MILIVOJ VASILJEVIĆ: Importations du monde Égéen dans la station néolithique Yela à Šabac. Starinar 23, 1972 (1974), 15—22.
- TSOUNTAS 1908 = CHRISTOS TSOUNTAS: Ai proistorikai akropoleis Diminiou kai Sesklou. Athens 1908.
- UVB 21 = XXI. Vorläufiger Bericht über die . . . Ausgrabungen in Uruk-Warka Winter 1962/63 von HEINRICH J. LENZEN, usw. Berlin 1965.
- VASIĆ 1936 = MILOJE M. VASIĆ: Preistoriska Vinča, III. Plastika. — Terakote. Beograd 1936.
- VENEDIKOV 1965 = IVAN VENEDIKOV: Les trésors d'art des terres bulgares. Sofia 1966.
- VENEDIKOV 1975 = IVAN VENEDIKOV: Goldschätze der Thraker. Thrakische Kultur und Kunst auf bulgarischem Boden. Ausstellungskatalog. Wien 1975.
- VERMEULE 1964, 1972 = EMILY VERMEULE: Greece in the Bronze Age. Chicago 1964, 1972.
- VINSKI-GASPARINI 1954—1957 = K. VINSKI-GASPARINI: Zlatni nalaz iz Progra u Srijemu. Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku 56—59, Mélanges Abramić (Split 1954—1957) vol. I. 6—10.

- VULPE 1937 = R. VULPE: Civilisation précucuténienne récemment découverte à Izvoare, en Moldavie. *ESA* 11 (1936) 134—146.
- VULPE 1957 = RADU VULPE: Izvoare. Săpăturile din 1936—1948. București 1957.
- WARREN 1972 = PETER WARREN: Knossos and the Greek Mainland in the Third Millennium B. C. *Athens Annals of Archaeology* 5 : 3 (1972) 392—398.
- WEINBERG 1965 = S. WEINBERG: The relative chronology of the Aegean in the Stone and Early Bronze Ages. In: R. W. EHRLICH: *Chronologies in Old World Archaeology*, (ed.). Chicago 1965, 285—320.
- WEINBERG 1969 = SAUL S. WEINBERG: A gold sauceboat in the Israel Museum. *Antike Kunst* 12 : 1 (1969) 3—8.
- ZERVOS 1957 = CHRISTIAN ZERVOS: *L'art des Cyclades du début à la fin de l'âge du Bronze*, 2500—1100 avant notre ère. Paris 1957.
- ZOIS 1967 = ANTONIOS ZOIS: *Ereyna peri tes minoikes*. *Anatypon ek tes Epe-teridos Epsitemonikon Erevnon* 1967, Athens 1967, 703—732.

DER MOSAIKFUSSBODEN DER AULA PALATINA VON SAVARIA

In Szombathely (Savaria Steinamanger) sind im Laufe der vom Jahre 1938 an im Garten des einstigen Priesterseminars (zur Zeit: Járdányi-Paulovics István - Ruinengarten) seit mehreren Jahren in Gang befindlichen Ausgrabungen ein Teil eines großen römischen Gebäudekomplexes, mit Basaltsteinen bedeckte Straßen, Fundamente anderer römischer Gebäude und Überreste der mittelalterlichen ungarischen Burg zum Vorschein gekommen.¹ Ein Teil des umfangreichen römischen Gebäudekomplexes (die südliche Hälfte) wurde durch die Bauarbeiten der darüber erhobenen mittelalterlichen Burg bzw. der am Ende des 18. Jahrhunderts gebauten Domkirche, ein Teil der östlichen Hälfte durch das gleichfalls im ausgehenden 18. Jahrhundert gebaute Seminargebäude zerstört, der nördliche Teil ist hingegen erst neuerdings und nur teilweise erschlossen worden, die Ergebnisse sind aber noch nicht publiziert.² Der Gebäudekomplex verfügt über einen großen (16,40 × 47,40 m), einschiffigen Saal mit halbkreisförmiger Apsis, deren Fußboden von aus Marmorsteinen mit völlig gleicher Musterung gelegten Mosaiken bedeckt war. Diesen Saal hielt man früher irrümlicherweise für eine frühchristliche Basilika und für die Bestattungsstelle des in Savaria zum Tode verurteilten und hingerichteten Bischofs von Siscia, namens Quirinus.³ Neulich gelang es jedoch zu beweisen, daß der Saal der repräsentative Prunksaal des kaiserlichen Palastes von Savaria war.⁴ Der Gebäudeblock wurde — von einem späteren Einbau abgesehen — im 4. Jahrhundert erbaut⁵, nachdem Savaria zum Sitz der Provinz Pannonia prima, also zu einem Verwaltungszentrum geworden ist, wo sich oft selbst die Kaiser aufgehalten haben.⁶ Infolge der Bedeutung der Stadt hat man aus einem schon früher erbauten, offenkundig eine staatliche Amtsfunktion spielenden Gebäude bzw. aus mehreren solchen Gebäuden durch Zusammenziehung mehrerer insulae einen mächtigen Gebäudekomplex ausgebildet,⁷ den man wegen der Kaiserbesuche auch zu den höchsten Repräsentationszwecken geeignet gemacht hat. Diesem Zwecke diente die mächtige Aula (Abb. 1), die außerordentlich geschmückt ausgebildet wurde: ihr Fußbodenbelag war von Mosaiken mit einheitlicher Musterung und der untere Teil ihrer Mauern mit vielfarbigen Marmorplatten bedeckt, oben mit Stukkos verziert und mit Bodenheizung versehen. In vorliegender Abhandlung steht der Mosaikfußboden dieses Prunksaales zur Erörterung.

Die einschiffige Aula hatte eine Fläche von 662,6 m², ihr in pannonischer Relation größter Mosaikfußboden ist infolge der mittelalterlichen Bauarbeiten zum größten Teil zugrunde gegangen: erhalten blieb sein NW-Eckteil (Abb. 2), sein SO-Eckteil (Abb. 3) und an der N-Seite, in einem längeren Streifen von 20 m Länge und 2—1,5 m Breite der Rand (Abb. 4—7). — Aufgrund der Reste ist mit Sicherheit anzunehmen, daß die ganze Fläche von einem einheitlich bemusterten Mosaikteppich bedeckt war. Das Mosaik ist auch an all denjenigen Stellen zugrunde gegangen, wo

¹ I. PAULOVICS: La basilica di S. Quirino nell'antica Savaria, Corvina, Rassegna italo-ungherese 3 (1938) 8. —; Paulovics 1943.

² T. SZENTLÉLEKY: Arch. Ért. 91 (1964) 257; Ders: Arch. Ért. 92 (1965) 236.

³ PAULOVICS 25—.

⁴ TÓTH (1973) 117—.

⁵ TÓTH (1975).

⁶ A. MÓCSY: Pannonia, PWRE Suppl. IX. 611.

⁷ TÓTH (1973) 117; TÓTH (1975).

unter dem Fußboden ein Hypokaustumkanal verlaufen ist: so bei der SO-Ecke, an der S-Mauer, ferner bei den Präfurniumöffnungen an der N-Mauer.⁸ Das Mosaik befand sich übrigens in schlechtem Erhaltungszustand, da das Bindematerial die Einzelsteine kaum mehr zusammengehalten hat und eine Fundamentierung sozusagen überhaupt nicht vorhanden war.⁹ Aufgrund der Fotos der Ausgrabungen dürfte dem Anscheine nach der die Fundamentierung des Mosaiks bildende Terrazzo nur über den Hypokausten ausgebildet worden sein, also dort, wo man darauf jedenfalls verzichten konnte. Die Mosaiksteine wurden an anderen Stellen fast bloß mit Hilfe des Bindematerials

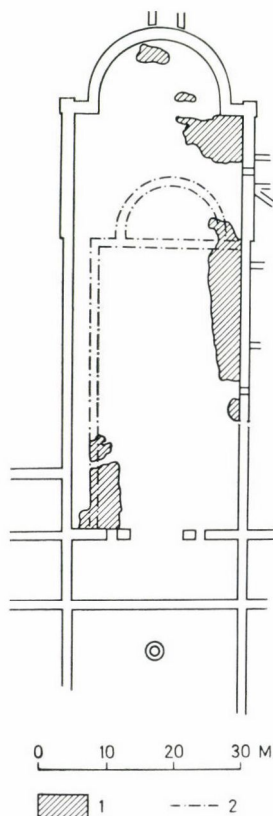


Abb. 1. Grundriß der Aula palatina von Savaria mit den erhalten gebliebenen Mosaikflächen (1) und mit dem Grundriß des früheren Saales.

auf die Erdaufschüttung gelegt. Es stellt sich die Frage, womit sich dies im Falle des prunkhaft ausgebildeten Saales erklären läßt. Das Fehlen der Fundamentierung kann vielleicht damit erklärt werden, daß der Saal nach dem Aufbau sehr bald in Gebrauch gestellt werden mußte. So hat man vor dem Legen der Mosaiksteine die Fertigung des Terrazzos — um eine Verschiebung der Ingebrauchnahme des Saales zu vermeiden — unterlassen. Vielleicht gibt es auch deshalb weniger arbeitsintensive figürliche Darstellungen auf dem ansonsten eine gute Qualität aufweisenden Mosaikfußboden. Das Seitenmaß der Mosaiksteine bewegt sich zwischen 8 und 15 mm, jedoch wurden in

⁸ Der mittelalterliche Burggraben zog sich die Aula entlang. In Richtung dieses sackte die Erde unter dem Mosaik ein und das Mosaik sank dort, wo

keine Mauer einer früheren Periode war, nach.

⁹ PAULOVICS 33.

einzelnen Fällen (z. B. bei den Granatäpfeln und den figürlichen Verzierungen) auch kleinere Steine benutzt, die nur ungefähr eine Viereckform haben. Es sind sieben Farben vertreten: grauweiß (dies wäre die Grundfarbe des Mosaiks, insbesondere bei den Akanthusrändern), bordeaux, rot, gelb und orange, schwarz und grün. Auch die Abtönungen des Weiß, Gelb und Grün sind vorhanden. Die Grundsteine sind grauweiß und die gelben, orangefarbenen, schwarzen Steine aus Marmor, die roten hingegen aus gut ausgebrannten Ziegeln hergestellt. Die Materie der Steine in anderen Farben ist dem Anscheine nach kein Marmor.



Abb. 2. NW-Ecke des Mosaikfußbodens der Aula

Es kann beobachtet werden, daß man die Steine nicht einheitlich gebraucht hat. Am nördlichen Rand des Mosaikfußbodens können wir dies an der Innenfläche des Mosaiks bei der das Zwischenmuster bildenden und an eine Eierstabreihe erinnernden Verzierung wahrnehmen. Die eine Hälfte der Verzierung ist weiß, die andere aus gelben Mosaiken ausgelegt, jedoch ist die gelbe Farbe von dreierlei Steinen abweichender Materie und Farbe (Abtönung) vertreten.

Auch bei der umlaufenden Akanthusranke sehen wir eine Unregelmäßigkeit: die sich spiralförmig in entgegengesetzter Richtung schlingelnde Ranke erleidet an einer Stelle an der N-Seite des Gebäudes, gerade bei der westlichen Erweiterung des Saales eine Brechung: die bis dorthin in Wellenlinie laufende Ranke läuft mit einem Bruch weiter.



Abb. 3. SO-Eckfragment des Mosaikfußbodens der Aula



Abb. 4. N-Rand des Mosaikfußbodens der Aula



Abb. 5. Teil des N-Randes des Mosaikfußbodens der Aula

Diese Erscheinungen lassen sich — meiner Ansicht nach — nur mit der raschen Arbeit und mit einem Materialmangel erklären.

Der Mosaikfußboden des Schiffes war von einem 180 cm breiten Rand umsäumt. Nach den Fragmenten der die Wand bedeckenden Marmorplatten — die an mehreren Stellen der Basilika in situ beobachtet werden können (Abb. 8) — folgt ein 21 cm breites, aus weißen Mosaiksteinen ausgelegtes Feld, sodann eine 28 cm breite (auf schwarzer Grundlage aus roten, gelben und grünen Farben ausgelegte) perspektivische Ziegelreihe (Abb. 8). Letzterer folgt ein 10 cm breites, weißes Feld, das ein aus zwei Reihen schwarzer Steine ausgelegter Streifen von einer 117 cm breiten, auf weißer Grundlage größtenteils mit verschiedenen Abtönungen des Grün und zu geringerem Teil des Blaugrün ausgelegten, reichverzierten Akanthusranke (Abb. 5) trennt, welche sich in wellenförmig verlaufender Spirale von entgegengesetzter Lage abzweigt. Die Akanthusranke geht aus peltaförmig komponierten Verzierungen von den Ecken des Saales aus (Abb. 2). Aus den wellenförmigen Ranken gehen rechts und links, sich in Schneckenlinien schlingelnde Zweige aus, innen sind in den an ihren Enden befindlichen blütenblattförmigen Kelchen 3 orangefarbene kugelrunde Früchte (Granatäpfel?) zu sehen. Der Ausgangspunkt der Seitenzweige ist von einer aus Blütenblättern gebildeten, halbkreisförmigen Blumenkrone bedeckt. Aus den Zweigen wachsen Ranken und kleeformige rote Blumen hervor. An der der Apsis zufallenden Seite des Saales hält die perspektivische Ziegelreihe nur bis zur Ausgangsstelle der Apsis an, hört aber dann auf. An derselben Seite wurden am Ende der spiralförmig schlingelnden Zweige nicht 3 Früchte, sondern Blumen verschiedener Form und Farbe ausgelegt (Abb. 2).



Abb. 6. Teil des N-Randes des Mosaikfußbodens der Aula

Das Muster des Mosaikfußbodens bilden ein nach bestimmtem System untergebrachter Kreis (Durchm.: 92 cm), Glockenformen, etwas konkave Vierecke und die Kombination der letzteren beiden Formen (Abb. 3). Die einzelnen Formen werden von einer Zwischenzone (in 17 cm-Breite) voneinander getrennt, in der auf dunkelbraun-roter Grundlage eine an die Astragalreihe erinnernde, aus weißen und gelben spindelförmigen Figuren und Vierecken zusammengestellte Perlenreihe verläuft. Die Glockenformen sind mit einem Muschelmuster, die Medaillons mit dichten geometrischen Mustern ausgefüllt: eine aus tulpenförmigen Blütenblättern bestehende Reihe, ein Mäanderband, ein Salomon-Knoten (Abb. 10), eine aus 3 Fäden geflochtene Schnur, ein gekräuselter Band, 2 miteinander verflochtene gleichseitige Dreiecke in der Form eines sechszackigen Sternes, verschiedene Rosetten usw., figurale Darstellungen gibt es nur wenige. An zwei Stellen sind paarweise Delfindarstellungen (Abb. 7), an drei Stellen Körbe mit Blumen und Früchten oder



Abb. 7. Teil des N-Randes des Mosaikfußbodens der Aula

ohne diese zu sehen (Abb. 4, 9—10). Die Verzierung ist dicht und üppig, die grauweiße Grundfläche kaum zu sehen. Größtenteils ist sie von den mit dunklen, warmen (rot, braun, gelb und deren verschiedenen Abtönungen mit wenigem Grün und Blau) ausgelegten Darstellungen ausgefüllt. Am Rand dominiert bei der Akanthusranke das Grün und das Blau.

Von dem 60 cm höher, als das Niveau des Schiffes gelegenen Mosaikfußboden der Apsis blieben nur kleine Fragmente erhalten und auch von diesen kam nur das eine größere Stück in situ zum Vorschein (Abb. 12), die anderen kleineren Bruchstücke verschoben sich wegen den mittelalterlichen Störungen aus ihrer Originallage.¹⁰ Doch ist ein Stück des dem Schiffe zu liegenden Randes des Apsisfußbodens in ursprünglicher Lage erhalten geblieben und aufgrund dieses Fragmentes können wir den Mosaikfußboden rekonstruieren: das Muster war ein im 3.—4. Jahrhundert

¹⁰ PAULOVICS 32—33.



Abb. 8. Fragment der Marmorbedeckung der Mauer der Aula



Abb. 9. Korbdarstellung in der SO-Ecke des Mosaikfußbodens der Aula



Abb. 10. SO-Teil des Mosaikfußbodens der Aula

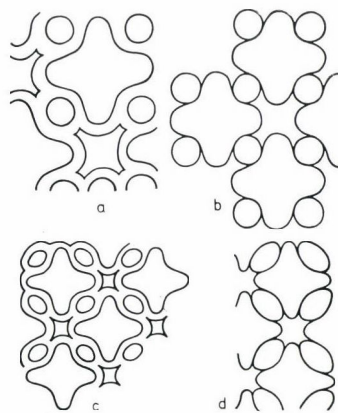


Abb. 11. Variationen des Musters des Mosaikfußbodens der Aula

häufiges¹¹ Muschelmotiv, seine Rippen sind vom Weiß bis ins Blaugraue schattiert. Die halbkreisförmigen Abschlüsse der einzelnen Rippen und die zwischen den Mosaikrändern gebildeten Flächen sind mit weißen Steinen ausgelegt.

¹¹ Sousse, 4. Jh.: L. FOUCHER: *Inv. des Mosaïques*, Sousse (Tunis 1960) nr. 57227-Parenzo, Basilica Eufrosiana, der Mosaikfußboden der Nebenapsis:

R. HORN: *Arch. Funde, Jahreshefte d. ÖAI* 52 (1937) 366. Trier, Südallee, Schaab R 10: PARLASCA 30, 32.

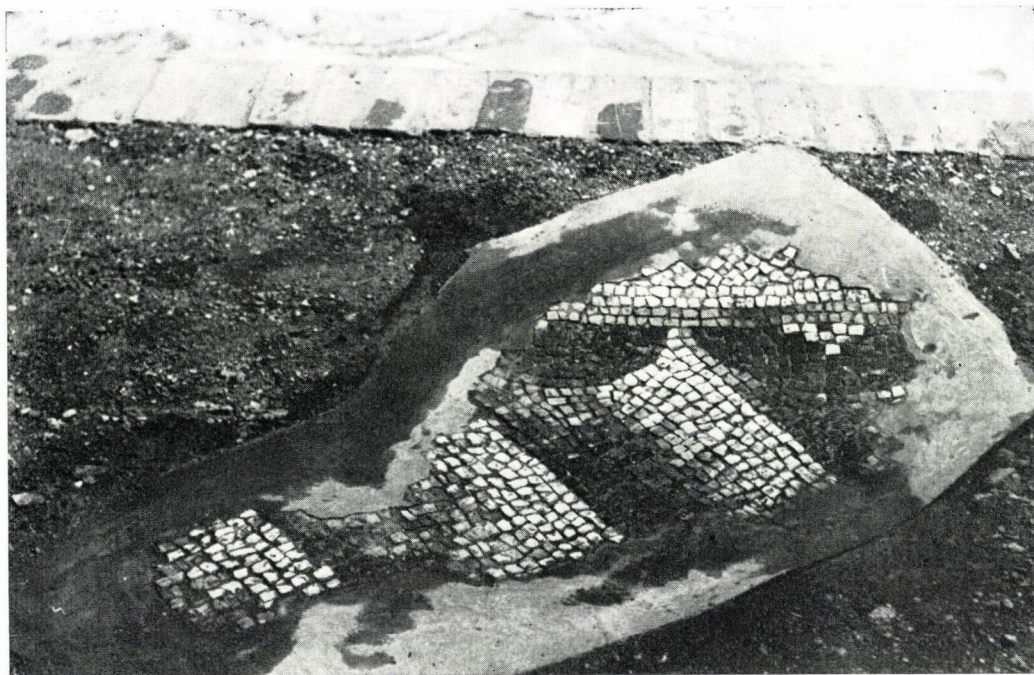


Abb. 12. Fragment des Mosaikfußbodens der Apsis

Die in einem Medaillon des Mosaikfußbodens sichtbare Korbdarstellung (Abb. 4) hielt Paulovics als Symbol der Eucharistia für frühchristlich.¹² An einer Obstkorbdarstellung in einem anderen Medaillon bestimmte er die Blätter irrtümlich als Vögel und hielt die Darstellung gleichfalls für frühchristlich.¹³ Bei der Entscheidung der Zweckbestimmung der Basilika räumte auch Á. Kiss den Korbdarstellungen eine bestimmende Rolle ein¹⁴ und auch er hielt aufgrund dieser die Basilika für ein frühchristliches Kultgebäude. Diese Schlüsse gingen jedoch — unausgesprochen — aus jenem Postulat aus, daß das Gebäude dem christlichen Kult diene. Einer Korbdarstellung — in sich — kann in der Mehrheit der Fälle nicht *ausschließlich* ein frühchristlicher Symbolcharakter verliehen werden.¹⁵ Sie könnte nur dann als ein christliches Symbol angesehen werden, wenn auch andere Angaben den kultischen Charakter und Gebrauch des zum Mosaikfußboden gehörenden Gebäudes eindeutig beweisen können. Die grundrißmäßigen Eigenheiten des Gebäudes sprechen jedoch ausdrücklich gegen einen christlichen Kultgebrauch. Andererseits können aber die figürlichen Darstellungen des Mosaikfußbodens gut in den Kreis der Jahreszeitdarstellungen eingefügt werden bzw. der Interpretation des 3. Mosaikfeldes der südlichen Aula von Aquileia ähnlich vielleicht den Anbruch der *felicia tempora*, der Zeit des Reichtums, der Sicherheit und des Wohlstandes unter Konstantin d. Gr. symbolisieren.¹⁶

Der Mosaikfußboden der Aula von Savaria steht nach Paulovics mit dem Mosaikfußboden der Theodorus-Basilika von Aquileia (südliche Aula) in naher Verwandtschaft und aufgrund dieser setzte er ihren Bau auf den Beginn des 4. Jahrhunderts.¹⁷ Auch Z. Kádár¹⁸ berief sich auf die Paral-

¹² PAULOVICS 37.

¹³ EBD.

¹⁴ KISS 60.

¹⁵ TÓTH (1973) 127—.

¹⁶ Über die Frage ausführlicher: W. N. SCHUMACHER: Viktoria in Aquileia (Tortulae, RQ Suppl. 30, Freiburg i.B. 1966) 250. — DERS.: Die Opferprozession in Aquileia, Akten des VII. Intern. Kongr.

für christliche Arch. Trier 1965, STAC XXVII, Città del Vaticano 1969/682—.

¹⁷ PAULOVICS 37.

¹⁸ Z. KÁDÁR: Lineamenti dell'arte della Pannonia nell'epoca dell'antichità tarda e paleocristiana, XVI Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina (Ravenna 1969) 186.

lelen von Aquileia, auf die Theodorus-Basilika und auf die Basilica del Fondo Tullio (ebenfalls in Aquileia). Kádár erwähnt im Zusammenhang mit den Akanthusranken die Mosaikfußböden des Kaiserpalastes zu Constantinopolis aus dem 6.—7. Jahrhundert. Seiner Meinung nach können auf dem Mosaikfußboden zwei Phasen unterschieden werden: eine frühere klassische und eine spätere »ungeordneten Charakters«; die Fertigung des letzteren setzte er auf die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts. Die frühere Datierung von Á. Kiss ist das 4. Jahrhundert.¹⁹ I. Wellner schloß sich der Datierung von Paulovics an.²⁰ Á. Kiss hat dann in seinem Werk über die pannonischen Mosaiken die Datierung des Mosaikfußbodens der Aula von Savaria weiter präzisiert und setzte seine Entstehungszeit auf das erste Viertel des 4. Jahrhunderts.²¹

Das den Mosaikfußboden der Aula verzierende, aus glockenförmigen Figuren und Kreisen komponierte Muster kommt in der Donaugegend seltener vor. Sein Vorkommen ist uns in größerer Zahl aus Afrika,²² Italien²³ bekannt und es ist auch in Hispanien, Britannien,²⁴ Gallien und Germanien,²⁵ Noricum und in den illyrischen Gebieten²⁶ vorhanden. Den Mosaikmustertyp hat G. Picard,

¹⁹ Á. KISS: Mosaïques de Pannonia, in: La mosaïque greco-romaine, Coll. Int. du Centre National de la Recherche Scientifique (Paris 1965) 301.

²⁰ I. WELLNER: A magyarországi rómaikori épületek belső díszítő művészete (Die Innendekoration der römischen Gebäude Ungarns), Építés—Építéstudomány 2 (1971) 399.

²¹ KISS 62.

²² EL JEM: Der Mosaikfußboden des 2. Saales im westlichen Flügel des Maison des mois. FOUCHER (1961) Taf. XXVIII/b, 28; FOUCHER (1963) 157, Abb. 25), der Mosaikfußboden des Trikliniums: FOUCHER (1961) Taf. XL—XLII und XXXVII/b, 54; all diese Fußböden sind auf die Severuszeit zu datieren. El Jem: Der Mosaikfußboden des Raumes 10 in La Maison de Tertulla: L. FOUCHER: Découvertes archéologiques à Thysdrus in 1960, Taf. XIX/e—f. Kann auf die Mitte des 3. Jh. datiert werden. EL JEM: Mosaïques des Taureaux, FOUCHER (1963) 78, Abb. 3; aus der Severuszeit: FOUCHER (1963/78, 107; Volubilis: La maison aux travaux d'Hercule, der Fußboden des 5. Saales, Nr. M/4: THOUVENOT (1958) 102, Taf. II: Sfax: Fouille du poète, der 10. Saal der Villa: M. FENDRI: Découvertes Archéologiques dans la Région de Sfax (Tunis 1963) Taf. XI: kann auf das 3. Jh. datiert werden. Chebba: der Mosaikfußboden des Hauses Nr. II: Catalogue du Musée Aloui, Suppl. (Paris 1910/25, Taf. XVII. Foucher datiert ihn auf den Beginn der Severuszeit (FOUCHER (1963) 78), DERS.: Une mosaïque de triclinium trouvée à THYSDRUS, Latomus 20 (1961) 297. H. Stern datiert ihn auf den Beginn der zweiten Hälfte des 2. Jh. (H. STERN: La mosaïque d'Orphée de Blanzly-les Tismes, Gallia 13 (1955) 73, Nr. 28. EL JEM: Maison de la procession dionysiaque: der Mosaikfußboden des Peristyls (FOUCHER (1963) Taf. VI a, 78, s. EL JEM, Isaona-Mosaik: Salomonson datiert ihn auf das zweite Viertel des 3. Jh. (J. W. FOUCHER: Cahiers de Tunisie 8 (1961) Taf. III, 57), Foucher zwischen 300—320 (FOUCHER (1963) 78, 109). Ein Mosaik ähnlichen Typs kam auch in Acholl zum Vorschein (FOUCHER (1963) 76). Leider konnte ich die Ergebnisse von G. SALIES (Bj. 174 (1974) 1. —) nicht mehr verwenden.

²³ Ostia, Domus della Fortuna Annonaria: BECATTI Nr. 408. Taf. XCIX, aus dem 3. Jh.: BECATTI 213 —. Ostia, Domus Fulminata, der Mosaikfußboden des Raumes »L«: kann auf die erste Hälfte des 3. Jh. datiert werden: BECATTI Taf. CXII 108. Ostia, Schola dell' Traiano, sein Mosaikfußboden aus der Severuszeit: BECATTI LIII Nr. 382, 201. Ostia,

Edificio degli Augustali, der Fußboden des Raumes »D«: 3.—4. Jahrhundertwende: BECATTI 418, 222, Taf. LXI. Roma, Antiquarium, 2. Jh.: BLAKE (1936) Taf. 17/3, 84. Bologna, Museo, 2. Jh.: BLAKE (1936) Taf. 19/2, 101. Cremona, Museo: BLAKE (1936) Taf. 30/1. BLAKE datiert ihn auf das 2. Jh. (a.a.O. 128), BECATTI auf das 3. Jh. (BECATTI 222), Onajko auf die 2.—3. Jahrhundertwende (Onajko 170). Milano, Via Nerino: Fragment eines Mosaikfußbodens aus dem einen Saal des spätantiken Kaiserpalastes: N. DEGRASSI: Fasti Arch. 6 (1951) 128. Aquileia, Monastero: das südliche Mosaikfeld Nr. 6, BERTACCHI (1965) 91, Abb. 11—12. Bertacchi datiert ihn auf das Ende des 4. bzw. den Beginn des 5. Jh.: a.a.O. 121, und BERTACCHI (1971) 42; Aquileia, Monastero: die aus der zweiten Bauperiode stammenden südlichen und nördlichen Mosaikfelder: BERTACCHI (1965) 16, 34; die Mosaiken können auf den Ausgang des 5. Jh. datiert werden (BERTACCHI (1965) 125). Aquileia, das Mosaikfeld der nördlichen und südlichen Aula der Basilica Theodoriana (BRUSIN—ZOVATTO Abb. 5, 6, 30; die Datierung des Mosaiks bewegt sich zwischen dem Ausgang des 3. Jh. und 325 (BRUSIN—ZOVATTO 20.—, 65.—; H. KÄHLER: Die Stiefter-Mosaiken in der konstantinischen Südkirche von Aquileia, Monumenta Artis Romanae IV (Köln 1962), DERS.: Die spätantiken Bauten unter dem Dom von Aquileia und ihre Stellung innerhalb der Geschichte des frühchristlichen Kirchenbaues, Saarbrücken 1957.

²⁴ Torres Novas, Villa de Cordilius, 3.—4. Jh.: A. PACO: Archivo Esp. de Arq. 37 (1964) 81—87, Abb. 3, 4, 13. Lullingston, Mosaikfußboden einer Villa: J. M. C. TOYNBEE: Art in Roman Britain (London 1963) Taf. 228, Vgl. noch Picard 129.

²⁵ Bazoches (dépt. Aisne), die erste Hälfte des 3. Jh.: Stern I, Taf. XXI/a—b, 49. Bergheim: zweites Viertel des 3. Jh.: Stern III. Taf. XCVI, Nr. 472, 149. — WILTINGEN: Parlasca Taf. XXII/2. Parlasca datiert es auf die Mitte des 2. Jh. (a.a. O. 19), Gonzenbach auf das 3. Jh. (GONZENBACH 27, Anm. 6 und 248, Anm. 2). Trier, Walramstraße, Bacchusmosaik: seine Datierung wechselt vom 2.—4. Jh. (PARLASCA 41).

²⁶ Salzburg, »Felicitas«-Mosaik: wird auf die Mitte des 3. Jh. (O. Klose — M. SILBER: Juvaum, Wien 1929, 33. Abb. 10) oder auf den Ausgang des 4. Jh. datiert (H. KENNER, in: Mosaïques greco-romaines, Paris 1965) 91. Ilidža: J. KELLNER: Römische Baureste in Ilidža bei Sarajevo, Wiss. Mitt. aus Bosnien und Herzegovina 5 (1897) Taf. LXI

vor allem bezüglich der afrikanischen Gebiete aufgearbeitet.²⁷ Nach der Einholung der Analogien wurde auch das offenkundig, daß die im allgemeinen angeführten Mosaikfußböden von Aquileia bei weitem keine unmittelbare Analogie bilden, ja dem Mosaikstil von Savaria ziemlich weit stehen. Die Vorstellung von Z. Kádár²⁸ bezüglich der zwei Phasen kann nicht akzeptiert werden. Aus der Baugeschichte der Aula geht hervor, daß das Mosaik den Mosaikfußboden des in der letzten großen Bauperiode im 4. Jahrhundert errichteten Saales bedeckt hat.²⁹ Die Aula wurde im Laufe einer großen Bauperiode ausgebaut und zu einer weiteren Bautätigkeit kam es nicht mehr. Kein einziges Argument untermauert die Vorstellung, daß der Akanthusrand des Fußbodens oder ein anderer Teil später gefertigt worden wären, als die übrigen Teile des Fußbodens. Sowohl auf dem Randteil, wie auch auf der Innenfläche wurden Steine von gleicher Materie, Farbe, Größe und Form gelegt.

Es sind vier, einander nahestehende Variationen des Musters des Mosaikfußbodens von Savaria zu unterscheiden:

1. Die aus glockenförmigen Figuren und Kreisen gebildeten Motive berühren sich gegenseitig, eine Zwischenverzierung gibt es nicht (Abb. 11b). Diese Form kommt eher in den europäischen Gebieten des Römerreiches vor, in Afrika hingegen seltener.³⁰

2. Die Figuren berühren sich nicht, als Zwischenverzierung trennt sie im allgemeinen eine aus 2—3 Fäden gedrehte Schnur voneinander³¹ (Abb. 11a).

3. Die aus glockenförmigen Formen und Ellipsen bestehenden Figuren schließen sich unmittelbar aneinander, eine Zwischenverzierung gibt es nicht (Abb. 11d). Wir finden dieses Muster hauptsächlich bzw. fast ausschließlich in Afrika vor.³²

4. Die aus glockenförmigen Linien und Ellipsen bestehenden Figuren werden von einem Zwischenmuster voneinander getrennt (Abb. 11c). Sie kommen in Europa und in Afrika gleichfalls vor.³³

Das Muster ist in den östlichen Provinzen des Römerreiches — nach meinen Kenntnissen — nicht anzutreffen.

13—; dieser Mosaikfußboden kann auf das 3. Jh. datiert werden (PARLASCA 40). Ilidža, der Mosaikfußboden von 22 Räumlichkeiten im Objekt »A«: PAŠALIĆ Taf. II und Fasti Arch. 6 (1951) 5988. Pašalić setzt das Mosaik auf das Ende des 1. Jh. (PAŠALIĆ 124, 134), GONZENBACH auf das 3. Jh. (GONZENBACH 256). Celje; Mosaikfußbodenfragment einer altchristlichen Basilika (J. KLEMENC: Starokrščanska svetišča v Sloveniji, Arheol. Vestnik 18 (1967) 127, Abb. 17. Apollonia, der Mosaikfußboden des »Zimmers der Akteure«, den die Ausgräber auf das 2.—3. Jh. datieren (Onajko Abb. 10, 11, 12, S. 172. W. D. Blawatski — S. ISLAMI: Raskopki Apollonii u Orika w 1950 g., Sow. Arch. 1959 Nr. 4. Abb. 18, 19. Emona, der Mosaikfußboden des 1969 freigelegten Baptisteriums (insula XXXII), der dem von Celje ähnlich ist (Varstvo spomenikov 13 (1970) 188). Meiner Ansicht nach kann er auf das 5. Jh. datiert werden.

²⁷ PICARD (1968) 117.

²⁸ KÁDÁR Z.: in XVI Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina 186.

²⁹ Über die Baugeschichte des Palastes siehe die Abhandlung des Verfassers in der Zeitschrift Archaeologiai Értesítő (TÓTH 1975).

³⁰ BLAKE (1936) Taf. 36/1, 2.—3. Jh. EL JEM: Maison des Mois, 3. Jh.: FOUCHER (1963) 157. Hippo, Altchristliche Basilika: Marec Abb. 40, 47, 49, Mitte des 4. Jh. Ostia, Schola dell' Traiano, Severuszeit: BECATTI Taf. LIII. Apollonia: Onajko Abb. 10, 11, 12. Trier, Walramsneustraße, Bacchusmosaik: PAR-

LASCA Taf. 40, 41. Aquileia, Monastero, 4.—5. Jh. BERTACCHI Abb. 11, 12, 16, 34. Aquileia, Mosaikfelder der nördlichen und südlichen Aula: Anfang des 4. Jh.: BRUSIN—ZOVATTO Abb. 5, 6, 30. Ibigo-Invillino, erste Phase der Basilika (5. Jh.?): V. BIERBAUER: Gli scavi a Ibigo-Invillino, Friuli, Aquileia Nostra 44 (1973) 98, Tav. 4/1. Emona, Baptisterium, 4.—5. Jh.: L. Plesnicar-Gec, Arh. Vestnik 23 (1972) 372.

³¹ Bergheim, zweites Viertel des 3. Jh.: Stern III, Taf. XCVI. Salzburg, »Felicitas«-Mosaik: 3. oder 4. Jh.: H. KENNER a. a. O. Abb. 16. Ostia, Edificio degli Augustali, Raum »D«: Becatti Taf. LXI. Milano, der Kaiserpalast: N. Deggrasi: Fasti Arch. 6 (1951) Abb. 128. Savaria, Aula palatina. Roma, Antiquarium: BLAKE (1936) Taf. 17/3, 2. Jh.

³² Chebba: H. STERN, a. a. O. Gallia 13 (1955) Abb. 48, 8. EL JEM: Maison de la procession Dionysiaque, Peristyl: FOUCHER (1963) VI/a. El Jem »Mosaïques aux taureaux«. FOUCHER (1973) 78, Taf. LVII/b. Volubilis: R. THOUVENOT, Taf. II. Sfax: Fouille du Poète, M. FENDRI: Découverte Arch. dans la région de Sfax (Tunis 1963) Taf. XI. Das Muster hat Picard bearbeitet (PICARD 116. — In Savaria kommt aber das ovale Muster, wie dies Picard beschreibt, nicht vor (PICARD 130).

³³ Bazoche: Stern I., Taf. XXI/a—b, aus der ersten Hälfte des 3. Jh. Wiltingen: PARLASCA 22, Taf. II: 3. Jh. Ilidža: PAŠALIĆ Taf. II.



Abb. 13. Teil des Mosaikfußbodens von Ilidža



Abb. 14. Teil des Mosaikfußbodens der Basilica Theodoriana zu Aquileia

Einige andere Varianten des Musters von komplizierterer Linienführung kommen gleichfalls vor: so auf einem Mosaikfußboden von Timgad.³⁴ Eine wichtige Komponente des mit »H« bezeichneten, aus der Mitte des 4. Jahrhunderts stammenden Mosaikfeldes³⁵ der gleichfalls afrikanischen frühchristlichen Basilika von Hippo ist die Pelta: die Vorgänge bzw. Variationen dieses Typs bilden der aus der Zeit des Septimius Severus stammende Mosaikfußboden des »D«-Raumes der Schola dell'Traiano in Ostia;³⁶ der aus dem 3. Jahrhundert stammende Mosaikfußboden von

³⁴ J. LASSUS: *Hommages à A. Grenier II./Coll. Latomus* 58, Bruxelles 1962/Taf. CXCIV, 5.

³⁵ MAREC 40, 47, 49.

³⁶ BECATTI Nr. 382, Taf. LIII.

Sousse,³⁷ jedoch ein Vertreter eines solchen Musters aus dem 4. Jahrhundert erscheint auch in Parma.³⁸

Eine kompliziertere, zusammengesetztere Variation des Musters ist uns auch aus Salzburg und Bergheim bekannt.³⁹

Der charakteristische Typ war also in einem verhältnismäßig breiten Kreis und in mannigfaltiger Form verbreitet. Für sein Ausgangsland halten wir Italien: seine frühesten Vertreter treffen wir dort an. In Afrika verbreitete er sich vom ausgehenden 2. Jahrhundert an und seine Variationen entfalten sich dort in größtem Maße: er ist zu einem der am häufigsten angewandten geometrischen Muster geworden. Seine meisten Vertreter kennen wir aus dem 3. Jahrhundert, jedoch kam er auch im 3. Jahrhundert, ja sogar im 4. Jahrhundert und auch später vor.⁴⁰

Das Muster vor Augen haltend finden wir die nächsten Analogien des Mosaikfußbodens der Aula palatina von Savaria in Ilidža⁴¹ (Abb. 13), in Milano⁴² Bergheim,⁴³ Salzburg⁴⁴ und Ostia (Edificio degli Augustali⁴⁵). Dem Stil nach stehen die neuerdings freigelegten Mosaiken von Aquileia⁴⁶ (Monastero, Basilica Postattilana, Abb. 15) denen von Savaria näher als die Mosaiken der Basilica Theodoriana (Abb. 14b). Letztere, die mit Sicherheit auf die ersten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts datiert werden können,⁴⁷ gehören nur dem Grundmuster nach mit dem Mosaikfußboden von Savaria in eine Gruppe. An den Mosaiken der basilica Theodoriana bezeichnet eine bloß einige Steine breite, schwarze Steinreihe das Muster; die Grundfarbe ist das Weiß und vor allem sind diese beiden Farben für die Mosaiken des südlichen Kultsaales charakteristisch. An einigen Stellen besteht die Verzierung innerhalb der Musterung aus einem fleckenförmig erscheinenden gelblich-roten geometrischen Muster. Im nördlichen Kultsaal bildet ebenfalls auf weißer Grundlage eine schwarze Linie das Muster, bei den inneren figuralen Darstellungen (Tierformen) dominieren die verschiedenen Abtönungen der lebhaft blauen und grünen Farben. Demgegenüber ist die Musterung des Mosaikfußbodens von Savaria keine eigene Linie, sondern es stellt sich aus dem System der geometrischen Verzierungen zusammen. Auf diese Weise kann eine weiße oder andere Grundfarbe nicht beobachtet werden.

Von den Mosaiken von Aquileia stehen dem Mosaikfußboden von Savaria die der Basilica Postattilana (erste Hälfte des 5. Jahrhunderts⁴⁸) und die mit diesem einen übereinstimmenden Stil aufweisenden Mosaikteppiche von Monastero näher (Abb. 15—16). Das Muster ergibt sich nämlich aus einer schwarzen Linie auf weißer Grundlage. Im Gegensatz zu den Mosaikfußböden der basilica Theodoriana (Abb. 14) füllt sie eine geometrische Verzierung aus, dichter und farbenfreudiger, jedoch ohne Zwischenverzierung. Auf den Verzierungen dominieren die verschiedenen Abtönungen der roten, braunen und gelben Farben. Die in Aquileia beobachtbare Zahnung fehlt in Savaria fast völlig. Die Mosaikfußböden von Monastero werden auf die Wende des 4.—5. Jahrhunderts datiert.⁴⁹

Die früher als Analogien angeführten Mosaiken von Aquileia stimmen demnach nur nach ihrem Grundmuster mit denen von Savaria überein. Meines Erachtens haben diese Mosaiken von

³⁷ L. FOUCHER: *Inv. des mosaïques Sousse* (1960) 57062. Taf. XIV/c, 3. Jh.

³⁸ Der in der Unterkirche der Kathedrale von Parma befindliche Mosaikfußboden: D. N. PELICELLI: *Parma monumentale illustrata* (Parma 1964) 23.

³⁹ O. KLOSE—M. SILBER: *Juvaum* (Wien 1929) Abb. 10. Stern II, Taf. XCVI, Nr. 472/a.

⁴⁰ Zur Entstehung des Musters: PICARD 133—.

⁴¹ PAŠALIĆ 124, 134. Da der Typ im 1. Jh. nicht vorkommt, kann die Datierung des Objekts »A« schon deshalb nicht auf das 1. Jh. angenommen werden (wie dies bei Pašalić der Fall ist: 164, 134). Zwischen den in diesem Gebiet ans Tageslicht gekommenen Münzen befindet sich nur je eine Münze von Claudius, Vespasianus und Sabina, die übrigen stammen aus der Zeit von Gallienus bis Valentinianus I. (PAŠALIĆ 126). So muß dieser Mosaikfußboden den älteren,

im Objekt »A« gefundenen und von Kellner publizierten Mosaikfußböden ähnlich auf das 3. Jh., wahrscheinlich auf die zweite Hälfte des Jahrhunderts datiert werden.

⁴² N. DEGRASSI: *Fasti Arch.* 6 (1951) Abb. 128.

⁴³ STERN III, Taf. XCVI, Nr. 472.

⁴⁴ KLOSE—SILBER Abb. 10.

⁴⁵ BECATTI Nr. 418, Taf. LXI.

⁴⁶ BERTACCHI (1965) 79; BERTACCHI (1971) Abb. 2.

⁴⁷ BRUSIN—ZOVATTO Abb. 5, 6, 30, 20—, 65—

⁴⁸ L. BERTACCHI: *La basilica postattilana di Aquileia, relazione preliminare dei recenti scavi*, *Aquileia Nostra* 42 (1971) 47.

⁴⁹ BERTACCHI (1965) 91—. Mosaikfußböden gleichen Musters blieben auch aus der II. Periode des Gebäudes erhalten. Diese datiert der Verfasser auf das Ende des 5. Jh. (BERTACCHI (1965) 125.

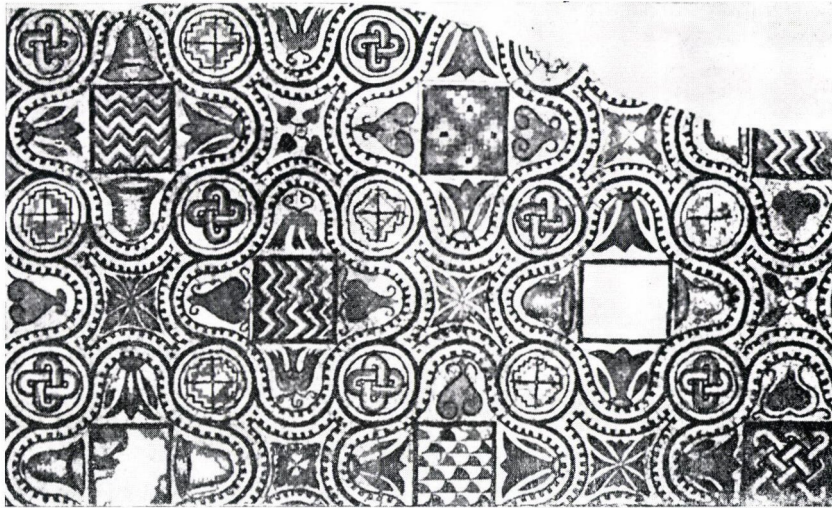


Abb. 15. Teil des Mosaikfußbodens des Monastero zu Aquileia

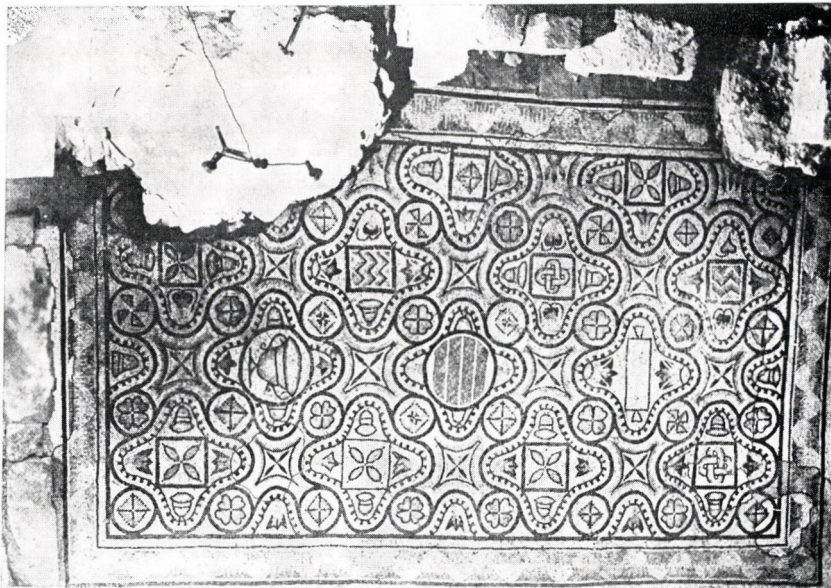


Abb. 16. Das eine Feld des Mosaikfußbodens des Monastero zu Aquileia

Aquileia vom Beginn des 4. Jahrhunderts keine Werkstattbeziehungen mit denen von Savaria, in deren Herstellung sie keine Rolle spielten. Die übrigen Mosaiken von Aquileia (Monastero, Basilica Postattilana und Iblingo-Invillino) stehen ihrem Stil nach denen von Savaria näher, können jedoch wegen ihrer post quem-Datierung vom Ende des 4. Jahrhunderts mit denen von Savaria nicht in Verbindung gebracht werden. Sie können höchstens darauf hinweisen, daß der Mosaikfußboden von Savaria (der — da das Gebäude ein Kaiserpalast war — und ansonsten mit einem ante quem auf den ausgehenden 4. Jahrhundert datiert werden muß) zwischen die erwähnten beiden Gruppen der Mosaikfußböden von Aquileia datiert werden kann. Der Einfluß der Mosaiken von Aquileia

läßt sich nur in Celje⁵⁰ und auf dem Mosaikfußboden von Emona⁵¹ nachweisen. Diese Mosaikfußböden wurden nach dem Muster und dem Einfluß der Mosaiken von Aquileia gefertigt.

Bei der Datierung der Mosaiken von Savaria kann ein Großteil der einzelnen Ziermotive nicht beachtet werden, da diese zu dem jahrhundertlang lebenden Formenschatz der römischen Mosaikkunst gehören. So die magische Bindung (Salomon-Knoten), das gedrehte Band, die perspektivische Ziegelreihe oder die übrigen geometrischen Darstellungen. Charakteristischer ist die neben dem Korbmotiv sichtbare, aus S-förmigen Gliedern bestehende Ornamentreihe (Abb. 5), die an Meißelungen, Grabsteinen auch im 2.—3. Jahrhundert vorkommt,⁵² jedoch in Mosaiken erst vom Ende des 4. Jahrhunderts an zu finden ist.⁵³ In ähnlicher Weise ist die in der NW-Ecke der Basilika beobachtbare, bayonettverschlußartige Kreisdarstellung ein im 4. Jahrhundert öfters vorkommendes Motiv.⁵⁴ Auch das die Apsis und das Schiff der Basilika verzierende Muschelmuster kommt im 4. und 5. Jahrhundert häufiger vor.⁵⁵

Über die Datierung des Mosaikfußbodens der Aula palatina kann folgendes zusammenfassend gesagt werden: die Formgebung der die Mosaiken kreisförmig umrahmenden Akanthusranken trägt, ähnlich dem Akanthusrand der antiochianischen Villa der Konstantinzeit einen naturalistischen Charakter.⁵⁶ Diese »naturalistische« Formgebung kann im Gegensatz zum mehr schematisierenden Charakter der früheren Zeiten (Spätseveranzeit-Tetrarchiezeit), der z. B. auch auf dem Akanthusrand der Theodorus-Basilika von Aquileia zu beobachten ist, auf die Herrschaft des Konstantins d. Gr. datiert werden.⁵⁷ Muster und Stil des den inneren Teil des Fußbodens der Aula von Savaria ausfüllenden Musters kann zwischen die ersten Jahrzehnte und dem Ausgang des 4. Jahrhunderts gesetzt werden. Dieses Muster kommt im 4. Jahrhundert und auch darüber hinaus des öfteren vor, jedoch ist uns kein Muster, das mit dem von Savaria in eine nahe Werkstattbeziehung gebracht werden könnte, bekannt. Die Zierelemente innerhalb des Musters können alle in der Mosaikkunst des 4. Jahrhunderts aufgefunden werden. So läßt sich das Mosaik insbesondere aufgrund des Abbildungsstils der Akanthusranke auf die Herrschaft des Konstantins d. Gr. datieren. Diese Datierung wird auch durch die baugeschichtlichen und historischen Umstände des Palastes bekräftigt.

Der Mosaikfußboden gehört zu der im pannonischen Raum beobachtbaren letzten großen Bauperiode, als die große einschiffige Aula entstanden ist.⁵⁸ Leider konnten im Laufe der Erschließung keine solche Beobachtungen gemacht werden und es sind auch keine solchen Funde ans Tageslicht gekommen, die geholfen hätten, das Zeitalter der Bauzeit des Prunksaales innerhalb des 4. Jahrhunderts genauer zu bestimmen. Im Laufe der Freilegung wurden in diesem Gebiet — da der mittelalterliche Burggraben den Saal in Längsrichtung durchquert hat — keine römischen Schichten gefunden. Die Untersuchung der ungestörten Schichten unter dem Mosaikfußboden wird Aufgabe einer späteren Ausgrabung sein.

Der Gebäudeblock hat als Palast, die Aula hingegen als Prunksaal im Dienste der Repräsentation gestanden,⁵⁹ er beherbergte auch die sich zeitweise in Savaria aufhaltenden Kaiser. Savaria wurde von der Tetrarchiezeit angefangen Residenz eines *praeses*⁶⁰ und auch andere staatliche

⁵⁰ H. LECLERCQ: *Illyricum*, DACL VII 123.

⁵¹ Varstvo spomenikov 13 (1970) 188.

⁵² Mainz, Trier, Longres: É. ESPÉRANDIEU: *Recueil général des bas-reliefs de la Gaule* (Paris 1907—) 1263, 2310, 3286, 4971, 5788.

⁵³ Sabratha: S. AURIGEMMA: *L'Italia in Africa, Tripolitania*. Roma 1960: Iustinianuszeitliche Basilika. In Rom und Neapel: J. WILPERT: *Die römischen Mosaiken und Malereien der kirchlichen Bauten vom IV.-bis XIII. Jh.* (Freiburg i. B. 1916).

⁵⁴ Marusinac, S. Anastasius-Basilika (E. DYGGVE: *StAC* 8 (1944) 242, 6; Antiochia (5. Jh.): Antioch

on the Orontes II (1936) 128, 52. Kald (Libanon, 4. Jh.): M. CHEBAB: *Mosaïques du Liban* (Beyrouth 1952) Taf. LXX/2 usw. — Mosaïke der Apsis der alchristlichen Basilika von Hadrumentum: L. FOUCHER: *Hadrumentum* (1964) Taf. XXV.

⁵⁵ Siehe Anm. 11.

⁵⁶ LEVI II, Taf. LVII.

⁵⁷ LEVI 502.

⁵⁸ TÓTH (1975).

⁵⁹ TÓTH (1972).

⁶⁰ TH. MOMMSEN: *CIL* III S. 525; A. MÓCSY: *Pannonia, PWRE Suppl.* IX. 611.

Ämter hatten ihren Sitz in dieser Stadt.⁶¹ So läßt sich der Ausbau des mehrere insulae in sich fassenden Gebäudeblocks erst auf die Zeit nach dem Beginn des 4. Jahrhunderts setzen. Im Bereich des Repräsentationssaales des Palastes können die letzten beiden Bauperioden klar unterschieden werden.⁶² Beim Ausbau des späteren, mit Mosaikfußboden ausgestatteten Saales wurde auch der sich auf mehrere insulae erstreckende Palast errichtet. Nach dem Abriß des früheren, kleineren, mit Terrazzofußboden bedeckten, einschiffigen Saales (Abb. 1) wurde mit einer 60 cm dicken Auffüllung der große, mit Mosaikfußboden belegte Prunksaal aufgebaut. Der Bau dieses kleineren Saales kann meiner Ansicht nach auf die Tetrarchiezeit gesetzt werden, als Savaria der Sitz des *praeses* geworden ist. Später hat man infolge der häufigen Kaiserbesuche einen größeren Palastkomplex errichtet. Es ist möglich, daß der Bau dieses größeren Palastes mit dem der sog. innenpannonischen die aller Wahrscheinlichkeit nach in den kaiserlichen Großgrundbesitzen aufgebaut wurden⁶³ und die man ebenfalls zum Empfang der Kaiser geeignet machte, in Zusammenhang steht.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BECATTI | G. BECATTI: Gli scavi di Ostia IV. Mosaici e pavimenti marmorei, 1961. |
| BERTACCHI (1965) | L. BERTACCHI: La basilica di Monastero di Aquileia, <i>Aquileia Nostra</i> 36 (1965) 79—. |
| BERTACCHI (1971) | L. BERTACCHI: La basilica postattilana di Aquileia, relazione dei recenti scavi, <i>Aquileia Nostra</i> 42 (1971) 10—. |
| BLAKE | M. E. BLAKE: Roman Mosaics of the second century in Italy, <i>MAAR</i> 13 (1936) 67. |
| BRUSIN-ZOVATTO | G. BRUSIN—P. L. ZOVATTO: Monumenti paleocristiani di Aquileia e di Grado. Udine 1957. |
| DACL | F. CABROL—H. LECLERCQ: Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de la liturgie |
| FOUCHER (1961) | L. FOUCHER: Découverts archéologiques à Thysdrus en 1961. <i>Inst. d'Arch. Tunis. Notes et documents</i> , Vol. V. |
| GONZENBACH | V. v. GONZENBACH: Die römischen Mosaiken der Schweiz (Basel 1961). |
| KISS | Á. KISS: Roman Mosaics in Hungary, <i>Fontes ArchHung</i> (Bp. 1971). |
| KLOSE—SILBER | O. KLOSE—M. SILBER: <i>Juvaum</i> (Wien, 1929). |
| LEVI | D. LEVI: <i>Antiochie Mosaic Pavements</i> (Roma, 1971). |
| MAAR | <i>Memoirs of the American Academy in Rome.</i> |
| MAREC | E. MAREC: <i>Monuments chrétiens d'Hippone</i> (Paris 1958). |
| PAŠALIĆ | E. PAŠALIĆ: Die römische Ansiedlung in Ilidža bei Sarajevo, <i>Glasnik</i> (Sarajevo) 14 (1959) 113—. |
| PARLASCA | KL. PARLASCA: <i>Die römischen Mosaiken in Deutschland</i> (Berlin 1959). |
| PAULOVICS | I. PAULOVICS: Savaria—Szombathely topográfiája (Die Topographie von Savaria — Szombathely), <i>Acta Savariensia</i> 1. Szombathely, 1943. |
| PICARD | G. PICARD: Thiase marin à Acholla. <i>Ant. Afr.</i> 2(1968) 95—. |
| RACr | <i>Rivista di Archeologia Cristiana</i> |
| StAC | <i>Studi di Antichità Cristiana.</i> |
| RQ | <i>Römische Quartalschrift.</i> |
| Stern | H. Stern: <i>Recueil général des mosaïques de la Gaule</i> I—III. (Paris 1957, 1960, 1963). |
| THOUVENOT | R. THOUVENOT: <i>Volubilis</i> . (Paris 1958). |
| TÓTH (1973) | E. TÓTH: Late Antique Imperial Palace in Savaria. <i>ActaArchHung.</i> 25 (1973) 117. |
| TÓTH (1975) | E. TÓTH: A savariai palotaegyüttes periodizációjához (Zur Periodisation des Palastkomplexes von Savaria), <i>ArchÉrt.</i> 102 (1975) 25. |

⁶¹ Mócsy A.: Pannonia, *PWRE Suppl.* IX 595, 673. *Not. Dign. Occ.* XI 25 (Ed. O. Seeck).

⁶² E. Tóth (1975).

⁶³ Vgl. E. Tóth, A belsőpannóniai erődök kérdéséhez (Zur Frage der innenpannonischen Festungen), *Somogyi Múzeumok Közleményei* 2. (1975) 183.

ZUR FRAGE DER UNGARISCHEN BURGEN
ZUR ZEIT DER STAATSORGANISATION

TAGUNG DER UNGARISCHEN GESELLSCHAFT FÜR ARCHÄOLOGIE
UND KUNSTGESCHICHTE

25. November 1974

EINLEITUNG

Verehrter Verein, Liebe Gäste!

Im Namen des Ungarischen Vereins für Archäologie und Kunstgeschichte begrüße ich herzlich alle unseren Mitglieder und lieben Gäste. Mit besonderer Freude begrüße ich die Vortragenden der gegenwärtigen wissenschaftlichen Session. Es ist schon zu einer Tradition unseres Vereins geworden, die öffentliche Meinung des Ressorts über die einzelnen historischen Probleme im Rahmen je einer wissenschaftlichen Session zu orientieren. So kamen anlässlich früherer wissenschaftlicher Sessionen die spätrömerzeitlichen Probleme, die keltische Periode, das Zeitalter der römischen Eroberung, und zuletzt die Probleme der Bronzezeit an die Reihe. Heute wollen wir unsere Aufmerksamkeit den »Problemen unserer Burgen der Staatsorganisierungszeit« widmen.

Ich brauche wohl nicht besonders zu betonen, mit wie vielen neuen Angaben in den letzten Jahrzehnten die ungarische Geschichtswissenschaft, die Linguistik, die Kunstgeschichte und Archäologie zur besseren Kenntnis des Lebens und der Geschichte des mittelalterlichen Ungarns beigetragen haben. In archäologischer Hinsicht haben vor allem die letzten Jahre großen Aufschwung gebracht. Man dürfte beinahe behaupten, daß wir eigentlich erst jetzt die planmäßige historische und archäologische Lösung dieser Frage in Angriff genommen haben. Wir waren, bis zu einem gewissen Grade in einer vorteilhaften Lage, denn die durch György Györffy entworfene historische Geographie hat ja die prinzipiellen Grundlagen dieser Art Forschung gelegt. Vor der ungarischen Archäologie stand die Aufgabe: die Schauplätze des prinzipiell skizzierten Problems, die einzelnen Gespanschaftszentren sowie die Zentren der Siedlungen des 10—11. Jahrhunderts mit den Methoden der Archäologie zu bestimmen. Ein jeder, der die Grabungsberichte der letzten Jahre aufmerksam verfolgt hat, konnte jene planmäßige Arbeit erkennen, die wir auf diesem Gebiete geleistet hatten. Diese Forschungen haben zahlreiche Probleme der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung im 11. Jahrhundert in ein neues Licht gestellt. Mit der Burgorganisation bekommen wir eigentlich den Schlüssel zum Verständnis der Verwaltungsorganisation des Landes in die Hand. Aber ich glaube, daß dieselben Forschungen wichtige Ergebnisse auch zum Verständnis der gesellschaftlichen Gliederung und der ganzen Gesellschaftsentwicklung gezeitigt hatten. Denn es wurden mit komplexer Methode nicht nur die Burgen — die feudalen Zentren — erfaßt, sondern unsere Forscher versuchten, mit richtiger Zielsetzung, auch das Leben und die Siedlungsordnung jener dienstleistenden Dörfer aufzuklären, die um die Burgen herum entstanden waren. Auf diese Weise konnten wir einen Einblick in sehr wichtige Fragen gewinnen: in die Siedlungsgeschichte der Jahrhunderte unmittelbar nach der Staatsgründung, und in die Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte derselben Periode. Darin besteht die Bedeutung dieser Forschungsserie, und unsere Vortragenden werden über jene vielfältigen Arbeiten heute einen Überblick geben die vielerorts im Lande von Abaúj bis Sopron, im Gange sind. Es besteht die Hoffnung, daß wir diese wichtigen historischen Probleme nicht nur in jener westlichen Landeshälfte kennenlernen, die von der Forschung immer mehr frequentiert war, sondern denselben historischen Prozeß auch in den Komitaten Szabolcs, Abaúj und anderen Stellen der östlichen Landeshälfte werden verfolgen können, die bisher gewissermaßen vernachlässigt waren. Mit diesen Gedanken eröffne ich die gegenwärtige wissenschaftliche Session und ich wünsche ihr viel Erfolg.

DIE ENTSTEHUNG DER UNGARISCHEN BURGORGANISATION

Die Ungarn besetzten das Karpatenbecken 895–900,¹ das nach dem Sturz des Awarenreiches (803)² das Grenzgebiet dreier Nachbarreiche und eine dünn bewohnte Heide³ war, und wo 100 Jahre nach der Landnahme der ungarische König hl. Stephan I. (reg.: 997–1038) eine, auf einem einheitlichen Burgnetz beruhende, territoriale Komitatsorganisation ausgebaut hatte.

Der Ursprung der ungarischen Burgorganisation ist eine seit langem umstrittene Frage, deren Hauptursache darin besteht, daß keine zeitgenössische Quelle über die Organisierung erhalten geblieben ist. Anonymus (P. magister) erwähnte in seiner um 1200 geschriebenen, romanhaften Landnahme-geschichte (*Gesta Hungarorum*) auch die Komitatssitze, teilweise als solche, welche die Ungarn hier vorgefunden hatten (Ungvár, Borzsova, Bihar, Gömör, Nógrád, Nyitra, Veszprém, Vasvár, Baranya, Valkóvár, Zágráb, Keve), teilweise als solche, welche die ungarischen Fürsten gebaut hatten (Komárom, Zólyom, Borsod, Szabolcs, Csongrád), oder eben als solche, die Arpad den einzelnen landnehmenden Heerführern samt dem Komitat gegeben hatte (Borsod, Veszprém, Zaránd).⁴ Anonymus lebte aber 300 Jahre nach der Landnahme und bezog die zu seiner eigenen Zeit gesehenen Verhältnisse auf die Zeit von Arpad, und so können wir seiner Erzählung nur dort etwas Glauben schenken, wo er sich auf die Familientraditionen der Großen stützend die Burgen ihrer Ahnen erwähnt.⁵

Den Ursprung der Institution selbst haben viele mit den Völkern, die vor der Landnahme hier wohnten, verbunden, und unter den Anhängern dieser Anschauung fand die awarische,⁶ fränkisch-bayerische,⁷ die pannonslawische,⁸ die mährische⁹ und die bulgarische¹⁰ Ableitung gleichfalls auf Vertreter. Andere sind der Anschauung, daß König Stephan die Komitate ohne lokale Vorgeschichte organisierte.¹¹

¹ GY. GYÖRFFY: The original Landtaking of the Hungarians. Hungarian National Museum, Budapest 1975. 11–27.

² DEÉR 1965, I. 719–791; I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). *Acta Arch. Hung.* 23 (1971) 283–329; P. VÁCZY: Der fränkische Krieg und das Volk der Awaren. *AAnt Hung.* 20 (1972) 395–420.

³ Regino a. 889. (SRG. Rec.: F. KURZE, Hannoverae 1890. 132.) Außer dem Gebiet des den oberen Teil der Großen Ungarischen Tiefebene bedeutenden *Pannoniorum et Avarum solitudines* sind die übrigen Teile des Karpatenbeckens: *Carantanorum, Marahensium ac Vulgarum fines*. Bezüglich der Heide zwischen Karantanien und Bulgarien siehe die Beschreibung von Alfred d. Gr., nach der Faksimile-Ausgabe von J. BOSWORTH (London 1855): MHK 314–315; bezüglich der Zehntagereise von Mähren bis Bulgarien siehe die *Geographie von Gardizi* (ebenda 170–171); GY. GYÖRFFY: Formations d'États au IX^e siècle suivant les »Gesta Hungarorum« du Notaire Anonyme. *Nouvelles Études Historiques*. Bp. 1965. 27–28.

⁴ SRH I. 50–115.

⁵ GY. GYÖRFFY: Abfassungszeit, Autorschaft und Glaubwürdigkeit der *Gesta Hungarorum* des Anonymen Notars. *AAnt. Hung.* 20 (1972) 209–229.

⁶ GY. LÁSZLÓ: Vértesszőllóstól Pusztaszerig. (Von Vértesszőllós bis Pusztaszer.) Bp. 1975. 200–201.

⁷ L. ERDÉLYI: Fejlődés a legrégibb magyar társadalomban. (Entwicklung in der ältesten ungarischen Gesellschaft.) Bp. 1916. 19.

⁸ E. MOLNÁR: Die Gründung des ungarischen Staates. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin. Ges. u. Sprachw. Reihe 2.* (1952–53) 60 ff.

⁹ P. RATKOŠ: Dejiny Slovenska. Red.: L. HOLOTIK—J. TIBENSKÝ, Bratislava 1961. 122–123.

¹⁰ E. MOÓR: Az Árpád-monarchia kialakulásának kérdéséhez. (Zur Frage der Entstehung der Árpád-Monarchie.) *Sz 104* (1970) 361–382.

¹¹ An ein deutsches Muster ohne Vorgeschichte dachte z. B. I. KRAJNER: Die Ursprüngliche Staatsverfassung Ungarns. Wien 1879. 520; an ein karolingerzeitliches fränkisches Muster ohne örtliche Vor-

Eine Ableitung von den früher hier ansässigen Völkern wird durch die Tatsache erschwert, daß wir ihre örtliche Organisation kaum kennen, und auch was wir von dem entwickeltsten pannonischen Teil kennen, ist nicht mit der ungarischen Komitatsorganisation identisch. Dazu kommt noch, daß das Karpatenbecken im 9. Jahrhundert neben den »awarischen Heiden« nur das Grenzgebiet dreier Nachbarreiche: des Ostfränkischen Reiches, Großmährens und Bulgariens war, und wir kaum das Recht haben, hier das genaue Ebenbild der sich in den Mutterländern entfalteten Organisation zu vermuten.

Die Ableitung des ungarischen Komitats von den früher hier wohnhaft gewesenen Völkern folgte aus der mittelalterlichen Anschauung, nach der der Ungar des 9.—10. Jahrhunderts ein den Skythen und Hunnen ähnlicher Nomade war. Diese Anschauung sah zwischen der nomadischen Lebensweise und dem festen Burgsystem mit Recht einen Widerspruch. Seitdem sich das über die Lebensweise und die gesellschaftliche Organisation des landnehmenden Ungartums geschaffene Bild grundlegend geändert hat,¹² muß auch der Ursprung des Komitates von neuen Grundlagen ausgehend untersucht werden.

Aus der Vermutung der nomadischen Lebensweise folgte die alte Anschauung, daß das Ungartum nichts vom Burgbauen verstand.¹³

Durch die Erkenntnisse der Archäologie in der Urheimat des Ungartums, der Wolga-Kamagegend stellte sich heraus, daß die charakteristische Siedlungsform dieses Gebietes der in den geschützten Winkeln und Windungen der Flüsse gebaute Burgwall, russisch »Gorodischtsche« war, selbst die ganze Kultur wurde nach den »knochigen (Knochenwerkzeuge enthaltenden) Gorodischtschen« benannt. Diese von dem Finnen Tallgren¹⁴ und dem Russen Zbrueva¹⁵ freigelegten Burgwälle, die die ugrische Urbevölkerung bereits in den Jahrtausenden v. u. Z. baute und bewohnte, sind den Burgwällen ähnlich, welche die slawischen Sippen bis zu Ende des 1. Jahrtausends u. Z. bauten.¹⁶

Das Protoungartum war etwa tausend Jahre lang mit den auf der Steppe vordringenden und auch in das Tal der Wolga eindringenden nomadischen iranischen Völkern benachbart. Aus ihrer Sprache gelangte auch das Wort *vár* (Burg)¹⁷ in die ungarische Sprache. Das in die Grassteppe von Etelköz (Südrußland) gezogene Ungartum gelangte in eine jahrtausendalte Steppen- kulturgegend, wo es verfallene Burgen vorfand. Es hat diese, genau wie seine Vorfahren, die Bulgaren und ihre Nachfahren, die Petschenegen, in Gebrauch genommen, aber zugleich konnte es unter der chazarischen Herrschaft lebend auch an dem Bau der chazarischen Burgen teilnehmen, die in der letzten Zeit russische Archäologen, hauptsächlich Artamonov¹⁸ und Pletneva¹⁹ freigelegt haben.

Von Burgbaukenntnissen zeugen auch die neben den Quartieren der Häuptlinge des 10. Jahrhunderts gebauten Burgen. Die ersten Fürsten bauten jenseits der Donau vorwiegend aus antiken Ruinen Festungen, wie die aus dem Amphitheater von Aquincum (Óbuda-Altofen) gebaute

geschichte: TAGÁNYI 1913, 541; DERS. 1916, 316; I. ACSÁDY: A magyar jobbágyság története. (Die Geschichte der ungarischen Leibeigenschaft.) Bp. 1944². 35—38; VÁCZY 1935. 30—31; DERS. 1939, 112; HOLUB 1938. II. 76 betrachtete die bayerische Gaugrafschaft als Muster. Die an Ort und Stelle gefundenen, verlassenen Burgen, seien sie urzeitliche, römische, völkerwanderungszeitliche oder slawische Bauten, dürfen als Zeichen einer vorangegangenen Organisation nicht berücksichtigt werden.

¹² I. DIENES: Die Ungarn um die Zeit der Landnahme. Bp. 1972. 12 ff; Gy. GYÖRFFY: Autour de l'État des semi-nomades: Le cas de la Hongrie. Bp. 1975. 5. ff.

¹³ TAGÁNYI 1916, 431.

¹⁴ A. M. TALLGREN: L'époque dite d'Ananjino dans la Russie Orientale. Helsinki 1919.

¹⁵ A. V. ZBRUEVA: Istorija naselenija Prikam'ja v Anan'inskuju epohu. Moskva 1952. (MIA 30.)

¹⁶ Siehe das Bildmaterial und die Literatur bei DĄBROWSKA 1973; vgl. noch D. SIMONYI: Slawische Burgwälle. AECO 8 (1942) 486—503

¹⁷ HARMATTA 1955, 251; G. BÁRCZI: A magyar szókinés eredete. (Ursprung des ungarischen Wortschatzes.) Bp. 1958² 55.

¹⁸ M. I. ARTAMONOV: Sarkel — Bjelaja Veža. Moskva 1958. (MIA 62.)

¹⁹ S. A. PLETNEVA: Ot kočevij k gorodam. Moskva 1967. (MIA 142.)

Burg Kurzans,²⁰ die Burg von Sopianae-Pécs²¹ und die Burg von Visegrád römischen Ursprungs,²² in der großen ungarischen Tiefebene wurde auch ein gewaltiger Burgwall gebaut, wie Burg-Szabolcs.²³ Der größere Teil der Erdarbeiten muß von der örtlichen slawischen Bevölkerung ausgeführt worden sein, aber auch das ungarische gemeine Volk nahm an den Arbeiten teil, welche Zugkraft, Fuhrwerks bedurften.

Auf die Verbreitung des Burgwallbaus im 10. Jahrhundert verweist, daß die den Namen der Quartiere des um 940—950 herrschenden Fürsten Fajsz tragenden *Fajsz*-Ortsnamen teilweise neben Burgen erscheinen, die zu Komitatssitzen wurden, wie *Veszprém*, *Somogyvár*, *Zagreb-Grech-Berg* und *Küküllővár*, teilweise neben solchen, die zwar ihre Bedeutung verloren hatten, doch eine große Vergangenheit andeuten, wie neben *Fajsz* von Szigetköz *Hédervár* und neben *Fajsz* von Kalocsa *Várad* und *Bóvár* (1061: *Belvar*).²⁴

Nach der Lechfelder Schlacht ließ Fürst Taksony (955—970) im Interesse der Verstärkung des Grenzschatzes Grenzsperrn und Grenzburgen bauen.²⁵ Da die waräg-russischen Hilfsvölker zu seiner Zeit in Ungarn erscheinen,²⁶ können wir ihm das Bauen von *Oroszvár* (Russenburg) zuschreiben, die auch von Anonymus als eine Institution des Grenzschatzes des 10. Jahrhunderts in Evidenz gehalten wird.²⁷

Zur Zeit des Großfürsten Geysa (970—993) vermehrten sich die kleinen Burgwälle im ganzen Land, die teilweise zur Sicherung seiner Herrschaft gebaut wurden, wie die um das »Land« seines Rivalen, Koppány die Reihe der Soldatensiedlungen unterbrechenden Wegsperrburgen, *Kolon*, *Úrhida* und *Váty*, teilweise seine Herrensitze schützten, wie z. B. das kleinere *Pécs-várad*.²⁸ Die Erschließung des Kleinburgnetzes von Geysa ist die Aufgabe der Zukunft. In dieser Hinsicht können wir in erster Linie von der Archäologie Ergebnisse erhoffen, aber auch siedlungsgeschichtliche Untersuchungen können bei der chronologischen Orientierung behilflich sein. Es ist beachtenswert, daß nach dem Vorfahren von Samuel Aba, dem als Zeitgenossen Geysas zu betrachtenden *Pata* eine Burg benannt wurde, die später das Zentrum eines Dekanats wurde,²⁹ und ein Zentrum wurde auch aus der von Geysa gebauten Burg *Váty*.³⁰ Daher müssen wir im weiteren auch den Dekanatszentren mit Burgen, die kleiner als die Gespanschaftssitze waren, eine besondere Aufmerksamkeit widmen.

Wenn wir dem Gesagten hinzufügen, daß Geysa Stuhlweißenburg (*Székesfehérvár*)³¹ ausbauen und auf seinem Sitz in Gran (*Esztergom*)³² eine monumentale Steinburg bauen ließ, wird es klar, daß eine großangelegte Burgbautätigkeit im Ungarn des 10. Jahrhunderts entfaltet wurde.

²⁰ GY. GYÖRFFY: *Kurszán és Kurszán vára. A magyar fejedelemség kialakulása és Óbuda honfoglaláskori története.* (Kurzán und Kurszán Burg. Angaben zur Frage des Doppelkönigtums und zur Geschichte von Óbuda zur Zeit der Landnahme.) BpR 16 (1955) 9—40.

²¹ F. FÜLEP: Beiträge zur frühmittelalterlichen Geschichte von Pécs (Sopianae — Quinque Basilicae — Fünfkirchen). *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 307—326.

²² Vortrag von M. SZÓKE. (Das Manuskript haben wir nicht zur Publikation erhalten. Red.)

²³ P. NÉMETH: A szabolcsi kutatásokról s a korai központok kutatásának szempontjairól. *Középkori régészeti tudományos ülésszak.* 1970. dec. 8—10. (Über die Szabolcsi Forschungen und über die Gesichtspunkte der Forschung der frühen Zentren. Mittelalterliche Archäologische Wissenschaftliche Session. 8—10. Dezember 1970.) *Régészeti Füzetek* II/14. (1971) 87—89.

²⁴ GYÖRFFY 1970, 206 ff.; DERS.: *Système des résidences d'hiver et d'été chez les nomades et les chefs hongrois du X^e siècle.* *AEuras* 1 (1975) 75. ff.

²⁵ Vgl. *Ottonis episcopi Frisingensis Chronica.* SRG. Rec.: A. HOFMEISTER. *Hannoverae — Lipsiae* 1912. 281.

²⁶ GYÖRFFY 1958, 574—579; GY. GYÖRFFY: *István király és műve.* (König Stephan und sein Werk.) Bp. 1977.

²⁷ SRH I. 113.

²⁸ GYÖRFFY 1971, 199 ff.

²⁹ GYÖRFFY 1970, 237; Heves megye műemlékei. (Die Kunstdenkmäler des Komitats Heves.) Hrg.: P. VOIT. Bp. 1977. III. im Druck; J. SZABÓ in diesem Band.

³⁰ GYÖRFFY: *Geogr. Hist.* I. 403.

³¹ A. KRALOVÁNSZKY: *Székesfehérvár kialakulása a régészeti adatok alapján.* (Die Entstehung von Stuhlweißenburg aufgrund der archäologischen Angaben.) *SzfvÉvsz.* I. (1967) 7—18, 35—47; GY. GYÖRFFY: *Székesfehérvár feltűnése a történeti forrásokban.* (Das Erscheinen von Stuhlweißenburg in den geschichtlichen Quellen.) Ebd. 19—25; E. FÜGEDI: *Székesfehérvár korai története a város alaprajzában.* (Die frühe Geschichte von Stuhlweißenburg in dem Grundriß der Stadt.) Ebd. 27—34; K. BAKAY: *Vita-hozzászólás Székesfehérvár kialakulásának kérdéséhez.* (Diskussionsbeitrag zur Frage der Entstehung von Stuhlweißenburg.) *TSz* 12 (1969) 121.

³² E. NAGY: *Rapport préliminaire des fouilles d'Esztergom.* *Acta Arch. Hung.* 23 (1971) 182—198.

Der andere Grundbegriff, der sich im geschichtlichen Bewußtsein oft in einer falschen Einstellung meldet, ist die Ausgestaltung des über eine Grenze verfügenden Gebietes.

Unter je primitiveren Verhältnissen eine Gesellschaft lebt, umso weniger verfügen ihre Gruppen laut vulgärer Vorstellung über einen umgrenzten »Lebensraum«, und die Entwicklung geht von der Grenzenlosigkeit in Richtung linearartig ausdrückbarer Grenze vorstatten.

Diese Auffassung entspringt der naiven Vorstellung über den hin- und herwandernden Wildmenschen und den seinen unvernünftigen Tieren folgenden Nomaden. Naturwissenschaftliche Beobachtungen bestätigen, daß die zusammenlebenden Gruppen der meisten Tierarten über einen eigenen, geschlossenen Lebensraum verfügen, von dem sie die Angehörigen anderer Gruppen vertreiben, und die Ethnologie hat dasselbe über die Horden der eine sammelnde und jagende Lebensweise führenden australischen Urbevölkerung festgestellt, die ebenfalls über ein ständiges »Jagdgebiet« verfügen, wie eine jede von der Jagd lebende primitive Gemeinschaft.³³

Noch genauere Grenzen sind notwendig, um die sich ständig bewegende Habe der nomadischen Viehzüchter zu schützen, die Überschreitung des Weideplatzes zieht nämlich die Enteignung des sich verlaufenden Viehes und Krieg nach sich.³⁴ Daher ist die erste Aufgabe bei der Ansiedlung der Nomaden die Festlegung der Grenzen des Weidegebietes. Es wurde schon vom, nach dem Tatarensturm zu den Mongolen geschickten Rubruk richtig beobachtet, der beschrieb, daß die Kumanien besetzenden mongolischen Hauptleute das Gebiet des Landes ihrem Vermögen in Vieh entsprechend aufteilten und er fügte hinzu, daß ein jeder die Grenze seines Gebietes genau kannte, und auch wo er im Winter, im Frühling, im Sommer und im Herbst zu weiden hatte.³⁵

Den Ablauf Obiges erleuchtet die Runeninschrift von Šine-Usu, in der ein uigurischer Herrscher gegen 800 folgendes schreibt: »Meinen *ordu* (Hof) und Stuhl habe ich dort aufgestellt, mein Zelt dort aufgeschlagen, den Sommer dort verbracht, die Grenzen regulierte ich dort, mein belgü (Eigentumszeichen) und meine Schrift ließ ich dort abfassen.«³⁶ Dasselbe tat auf einfachere Art und Weise der Häuptling einer jeden weidenden Einheit.

Der Unterschied zwischen dem Lebensraum der sammelnden und jagenden Gemeinschaften und dem Weideplatz der Nomaden ist, daß der erstere fast von selbst infolge der ständigen Reibereien entsteht und eher streifenmäßig ist, während der letztere künstlich, aufgrund einer Vereinbarung entsteht und meistens linienartig bestimmt ist, wobei auch die künstlichen Einrichtungen, Hügel, gepflügte Gräben und die Zeichen neben den natürlichen Gebilden: Flußufern und Bergkämmen eine Rolle spielen. Es ist wahrscheinlich, daß das Erscheinen der linienartigen Grenze in der Weltgeschichte ebenfalls mit dem Übergang der indoeuropäischen und semitischen Urvölker zur Großviehhaltung entstand.

Im Verhältnis dazu bedeutet der Übergang zum Ackerbau in der Frage der »Grenze« eine grundlegende Wende. Während sich das Vermögen des Nomaden bewegt und in Grenzen zu halten ist, sind die von den Ackerbau betreibenden Gemeinschaften bestellten Felder unbeweglich und da die Gemeinschaften verhältnismäßig weit voneinander entfernt liegen, ist es nicht mehr notwendig, die voneinander entfernt liegenden Gemeinschaften durch Grenzen zu trennen. Gleichzeitig entwickelt sich aber eine andere »Kleingrenze«; die den Acker bestellenden kleinen und großen Familien trennen ihre Äcker durch den Grenzrain (ung. *mesgye*) voneinander. Demnach ist die erste Bedeutung des südslawischen Wortes *medja* 'Grenze, Grenzrain', die zweite 'Wald', während nämlich das urslawische Wort *media* 'Mitte', das Grundwort des Adverbials *medju* 'zwischen'

³³ H. SCHURTZ: Urgeschichte der Kultur. Leipzig—Wien 1912. 170; R. THURNWALD: Die menschliche Gesellschaft. IV. Werden, Wandel und Gestaltung von Staat und Kultur. Berlin—Leipzig 1935. 67; G. FRANZ: Grenzbildende Faktoren in der Geschichte. Hannover 1969. (Historische Raumforschung 7.) 1 ff.

³⁴ W. RADLOFF: Aus Sibirien. Leipzig 1884. 414—415.

³⁵ A. VAN DEN WYNGAERT: Sinica Franciscana. Quaracchi—Firenze 1929. I. 172.

³⁶ G. J. RAMSTEDT: Zwei uigurische Runeninschriften. Journal de la Société Finno-Ougrienne. 30/3 (1913—18) 22—23.

zum Ausdruck der Ackerzwischenräume eines Dorfes geeignet war,³⁷ bedeutete dasselbe hinsichtlich der Dorfzwischenräume 'Wald'. Die Grenzanschauung des Nomaden und des Ackerbauers war also den abweichenden Siedlungs-, Produktions- und Eigentumsverhältnissen entsprechend unterschiedlich.

Es ist selbstverständlich, daß dort, wo die Bevölkerungsdichte dünn war und sich waldige Gebirge, Moore sowie große Haiden zwischen den Menschengruppen erstreckten, keinerlei Grenze notwendig war, andererseits trugen die unbewohnten Naturgebilde zur Ausgestaltung der ethnischen Gruppen bei. Das beweisen die im Kreise des in einem Wald- und Berggebiet wohnenden Slawentums häufigen ethnischen Benennungen nach den Flußnamen. Damit war oft verbunden, daß sich zwischen den Völkergruppen unbewohntes stammtrennendes Grenzödland entlangzog.

Gleich hier muß man hervorheben, daß dies für die Nomaden weniger charakteristisch ist; auf den Grassteppen grenzen sie oft die Weideplätze voneinander künstlich ab, aber auch im waldigen-gebirgigen Baskirien trennten die Sippen ihre Wohngebiete die Flüsse und die Bergkämme entlang voneinander, wobei sie in den Flußtälern oft bis zu den hohen Gebirgsweiden hinaufdrangen.³⁸ Die alte Vermutung, daß die ungarischen Stämme zwischen einander breite stammtrennende Grenzödzonen schufen, wurde nicht bestätigt, aber in Kenntnis der Sommerweiden der Häuptlinge erwies sich auch die verbreitete Anschauung als falsch, wonach die Ungarn in die Gebirge nicht drangen und ihr Herrschaftsgebiet im 10.—11. Jahrhundert nicht an das Scheidegebirge der Karpaten grenzte.

Die Fürsten und Sippenoberhäupter des landnehmenden Ungartums haben ihre Wohngebiete genauso künstlich aufgeteilt, wie die mongolischen Häuptlinge, was eine durch Flüsse, Gebirgskämme und durch Grenzzeichen markierte, gegliederte Gebietsaufteilung bedeutet, und deren Ziel durch die Festlegung der Weideplätze die Sicherung des Landfriedens war.

Die Gebietsaufteilung erfolgte nach Flußgebiete; Arpads Söhne besaßen an den beiden Ufern der NS-Linie der Donau kleinere Einzugsgebiete (Flußufer- und Bergkammzwischenländer), wobei der regierende Fürst Durchgang durch das Wohngebiet seiner Söhne hatte. So entstanden im Karpatenbecken größere Stammes- und kleinere Sippengebiete, in ihren Zentren mit der Burg eines Stammes- bzw. Sippenoberhauptes, die lediglich als Sicherung des Winterquartiers diente. Außerdem gab es auch Sommerquartiere, die durch keine Burg geschützt wurden. Die Burg war samt dem nahen Herrensitz und Markort das provisorische, politische und wirtschaftliche Zentrum der ihr unterstehenden gesellschaftlichen Einheit. Ich bezeichne es als provisorisch, weil als das Oberhaupt in sein Sommerquartier zog, der größte Teil seiner Gefolgschaft mitging und dem Fürsten folgte auch der Markt.³⁹

Außer der Burg und dem Sippengebiet können auch die Siedlungen der bewaffneten Gefolgsleute (*milites, jobagiones castri*) als örtliche Grundlagen der Komitatsorganisation aufgefaßt werden.

Jener Teil der *jobagiones castri*, der den Namen *jobagio Sancti Regis* trug,⁴⁰ kann auf das bewaffnete Gefolge der Fürsten und Häuptlinge des 10. Jahrhunderts zurückgeführt werden. Daß ihre Ansiedlung bereits vor der institutionellen Staatsorganisation erfolgte, wird durch das Vorkommen der mit Stammesnamen benannten Dörfer in den frühen Urkunden von König Stephan wahrscheinlich gemacht. Die Dörfer *Nyék, Megyer, Kürt, Gyarmat, Tarján, Jenő, Kér, Keszi, Varsány, Örs, Berény, Horvát* erhielten ihren Namen nämlich nach dem Ethnikum des in ihnen wohnenden Soldatenelements, was durch die merkwürdige Erscheinung, daß sich nur die Geschlechter

³⁷ BERNEKER 1913, II. 31; vlg. KNIEZSA Szl. Jöv. 333; ŠMILAUER 1970, 119; MNyTESz II. 877—878.

³⁸ P. S. PALLAS: Reise durch verschiedene Provinzen des Russischen Reichs. St. Petersburg 1771. II. 74—77; O. FINSCH: Reise nach West-Sibirien im Jahre 1876. Berlin 1879. 96, 122, 156 ff.; vgl.: I.

SZABÓ: A falurendszer kialakulása Magyarországon (X—XV. század). (Die Entstehung des Dorfsystems in Ungarn. 10.—15. Jh.) Bp. 1966. 17—19.

³⁹ GYÖRFFY 1970, 206 ff.

⁴⁰ PESTY 1882, 57—60.

der *jobagiones castri* aus dem *de genere Quer*, d. h. aus dem Kér-Geschlecht, oder aus dem *de genere Kurth*, d. h. aus dem Kürt-Geschlecht ableiteten, bestätigt wird. Der gesellschaftliche Querschnitt der mit Stammesnamen benannten Dörfer zur Zeit der Arpaden (vor dem Tatarensturm) deutet darauf hin, daß auch Dienstleute neben den bewaffneten Gefolgsleuten in ihnen wohnten, z. B. im Dorf *Tarján* im Komitat Győr lebten auf 20 Hufen verschiedene Dienstleute, im Dorf *Varsány* neben 10 Hufen kirchlichen (adligen) *Jobagiones* 53 verschiedene Dienstleute neben 21 Hufen kirchlichen *Jobagiones* und im Dorf *Megyer* 10 Hufen *servientes equestres* und neben ihnen kirchliche Dienstleute und Burghörige unbekannter Anzahl. Da dieses bewaffnete Gefolgsselement vorwiegend schon vor 1000 ansässig gemacht wurde, ist es verständlich, daß sie bei der Staatsorganisation nicht nur in die Burgorganisation gelangten, sondern daß sie von König Stephan auch unter die Bistümer und Abteien, sogar neben seiner eigenen Hofgutsorganisation vermutlich auch auf die Güter seiner zuverlässigen Getreuen, z. B. auf die des comes Csanád bestellt wurden. Das kann der Grund dafür sein, daß wir unter den Stammesgütern des Csanád-Geschlechtes auch Dörfer mit Stammesnamen (*Örs, Tarján, Varsány, Kér*) finden können.⁴¹ Der Boden der *jobagiones castri* war kein veräußerliches Erbgut, sondern, wie Kézai schreibt, der Herrscher »gab ihnen vom Burgbesitz Boden, damit sie das *Feudum* der Burg und zu Kriegszeiten die Burg schützen«, also war es ein mit Dienst verbundenes Kleinlehen.⁴²

Bezüglich des Unterhaltes der *jobagiones castri* stellt sich die Frage, ob sie ihren Kleinlehnsboden mit den eigenen Dienern bestellten, wie der Soldatenbauer byzantinischen Typs, oder ihr Unterhalt wie in Sachsen, die Aufgabe des Burggesindes war. Anhand unserer Belege aus dem 13. Jahrhundert kann es nicht festgestellt werden, es kann nur vermutet werden, daß 2 Hufen anfangs im allgemeinen einen *Jobagio castri* unterhielten. Das bedeutet aber nicht unbedingt, daß das Verhältnis der *Jobagiones castri* und der Burghörigen in jedem Dorf 1 : 2 betrug. Wir kennen allerdings zahlreiche Burghörigendörfer, in bezug welcher unsere Belege nichts über eine Bevölkerung von *Jobagio castri* aussagen. Das kann zwar auch der Mangelhaftigkeit unserer Belege zugeschrieben werden; in der von König Stephan der Abtei von Pécsvárad geschenkten Domäne betrug das Verhältnis der Soldaten und der Dienstvölker jedenfalls 1 : 4,5, und so können wir auch in der Burgorganisation mit dem Verhältnis von 1 : 4 rechnen, wie es auch beim Verhältnis der Schichten der *Primipili* und der Gemeinsekler beobachtet werden kann. Die *Primipilus*-schicht wird nämlich hinsichtlich ihrer gesellschaftlichen Lage und ihrer mit den ungarischen Stammesnamen (*Kürt, Jenő*) genannten »adligen« Sippen als eine dem *Jobagio castri* gleiche Schicht dargestellt.⁴³

Das Niederlassen der bewaffneten Gefolgsleute erfolgte größtenteils schon im 10. Jahrhundert,⁴⁴ und zur Zeit von Stephan können wir nur einige Ansiedlungen annehmen. In Ungarn wurden die *Jobagiones* nicht in die Burg angesiedelt, das ließ nicht einmal ihre einen großen Hof beanspruchende Viehhaltung zu, aber es war bei der Staatsorganisation eine einfachere und natürlichere Lösung, die schon angesiedelten und die Wirtschaft mit Sklaven betreibenden Krieger nur organisatorisch an die Burg zu binden, die sie mit Pferd in einigen Stunden sowieso erreichen konnten.

Ein Teil der *Jobagio castri*-Siedlungen befand sich um die Burg herum, während andere Gruppen von der Burg entfernter aufzufinden sind. Im allgemeinen lagen sie in flachen Gebieten des Komitats, gruppenweise, auf günstigem Ufergelände, einige einsame Siedlungen haben wir aber auch in den Gebirgstälern gefunden. Hinsichtlich ihrer Lage kann an mehreren Stellen beob-

⁴¹ GYÖRFFY 1958, 23–24, 37–42; GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. 838.

⁴² SRH I. 193.

⁴³ GY. GYÖRFFY: Einwohnerzahl und Bevölkerungsdichte in Ungarn bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts. *Études Historiques* 1960, 168.

⁴⁴ Das bestätigen die in den Urkunden von König Stephan vorkommenden, mit Stammesnamen benannten Dörfer, die ihren Namen nach den *miles*-Bewohnern erhielten, z. B. 1009: zwei *Cari* = *Kér*; siehe GYÖRFFY 1960, 534.

achtet werden, daß sie Blöcke von Herrngütern unterbrechen, anderswo erscheinen sie in der Nähe von Verkehrsknotenpunkten oder Burgwällen, es kann aber für sie keine genaue Regel aufgestellt werden. Es ist aber eine landweit zu beobachtende Erscheinung, daß die Jobagio castrisiedlungen und die Gruppen der Stammesortsnamen zusammenfallen, und sich später auch die kleinadeligen Dörfer hier gruppieren (siehe z. B. die Karten über die Entstehung der Komitate Abaúj, Arad, Bács, Bars, Békés, Bihar-Zaránd, Bodrog, Borsod und Csanád zur Zeit der Arpaden).⁴⁵

Dem Obengesagten gemäß waren die drei grundlegenden Elemente der Burgorganisation, die Burg, das Gebiet und die bewaffneten Gefolgsleute in der ungarischen Gesellschaft des 10. Jahrhunderts gegeben. Eine weitere Frage ist, wie und wann das Komitat aus diesen örtlichen Voraussetzungen entstand.

Aus eingehenden siedlungs- und besitzgeschichtlichen Forschungen ging hervor, daß die von den Stammesuntergruppen (Sippen) besetzten Gebiete, in ihren Zentren mit der Burg des Sippenoberhauptes vorwiegend als Rahmen und Zentrum der Komitate Königs Stephan dienten.

Daß ein Sippenwohngebiet in vielen Fällen dem Gebiet eines späteren Komitats entspricht, haben schon Gyula Pauler, Árpád Károlyi, Bálint Hóman, Lajos Glaser und Péter Váczi wahrgenommen.⁴⁶ Es fiel besonders auf, daß ein Komitat, das aus zwei Gebieten bestehende Komitat Újvár um den, aus zwei Gebieten bestehenden Besitzblock des Aba-Geschlechtes, am Fuß der Mátra und im Tal der Hernád entstand. (Das Komitat Újvár spaltete sich nämlich erst im 13. Jahrhundert in die Komitate Hevesújvár und Abaújvár und später schied aus dem Letzteren die Forstgespanschaft von Sáros aus.)⁴⁷ Es wurde auch darauf aufmerksam gemacht, daß das einstige Gebiet des Komitats Somogy zum Herrschaftsgebiet des Dux Koppány,⁴⁸ und das des Komitats Fejér dem Csák-Geschlecht gehörte.

Diese Hypothesen gewannen nach der Projektion der arpadzeitlichen Güter der von den Stammes- und Sippenoberhäuptern abstammenden herrschaftlichen Geschlechter auf eine Karte die Bestätigung. Die Anwendung dieser Methode ist dadurch möglich, daß sich die Besitzverhältnisse, die von Stephan geregelt wurden, durch das »Sippenbesitzrecht« bis zum 13.—14. Jahrhundert konservierten,⁴⁹ ihre Schwierigkeit besteht aber einerseits darin, daß die ungarischen Chroniken nur die Quartiere einiger Herrengeschlechter überlieferten, andererseits darin, daß die Besitzverhältnisse zu der Arpadenzeit nur von einzelnen Gebieten aus den erhaltengebliebenen Urkunden rekonstruiert werden können.

Es würde die Beantwortung der Frage bedeutend erleichtern, wenn wir die authentische Liste und den Stammbaum der Stammesoberhäupter und Sippenoberhäupter des 10. Jahrhunderts kennen würden, aus den, den Namen der Familienmitglieder bewahrenden Quartieren könnte man nämlich feststellen, auf welches Gebiet sie sich erstreckten und inwieweit sie mit dem Gebiet eines Komitates zusammenfallen. Die Überlieferung der Chroniken bewahrte leider nur den Namen des Vorfahren einiger Herrengeschlechter, ein annähernd vollkommener Stammbaum kann nur von den Arpaden und ein unvollkommener Stammbaum von der Familie der Gyulas zusammengestellt werden. Ihre kartographische Aufnahme bestätigte aber die Annahme, daß die Komitate aus den Herrschaftsgebieten je eines Sippenoberhauptes entstanden. Das Entsprechende des Komitats Tolna war in der vorangegangenen Raumsordnung z. B. das Gebiet des von dem älteren Sohn Arpads

⁴⁵ GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. passim.

⁴⁶ PAULER 1888, 516; PAULER 1899, I² 25—26, 389; Á. KÁROLYI: Az Árpádok, mint a magyar nemzeti királyság szervezői. Árpád és az Árpádok. (Die Arpaden als Organisatoren des ungarischen nationalen Königtums. Árpád und die Arpaden.) Hrsg.: D. CSÁNKI 1907, 268; B. HÓMAN: Magyar történet. (Ungarische Geschichte.) Bp. 1939. I⁶ 130; L. GLASER: Kelet-Dunántúl a honfoglalás és a vezérek korában. Fejér vármegye kialakulása. (Ost-Transdanubien zur

Zeit der Landnahme und der Fürsten. Die Entstehung des Komitats Fejér.) Cegléd, 1937. 25; VÁCZY 1939, 112; GYÖRFFY 1958, 27 ff; GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. passim; GYÖRFFY: Les débuts de l'évolution urbaine en Hongrie. Cahiers de Civilisation Médiévale 12 (1969) 140.

⁴⁷ GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. 42.

⁴⁸ GYÖRFFY 1971, 199 ff.

⁴⁹ GYÖRFFY 1958, 25.

abstammenden Zweiges, wie es durch die aus den Namen Tarhos, Tevel und Tormás gebildeten Ortsnamen sowie die Güter der Thronfolger des 10.—12. Jahrhunderts im Komitat Tolna bestätigt wird.⁵⁰

Von dem alten Komitat Küküllő stellte sich heraus, daß sich darin vor 1003 der Gyula aus Siebenbürgen bzw. seine Kinder Bua, Bonyha und Sarolt teilten. Das Komitat Hunyad war der Sommerweideplatz des vom Stammesfürsten Ond abstammenden Bár-Kalán-Geschlechtes.⁵¹

Wie ein solches Wohngebiet zu einem Komitat wurde, dafür können wir zwei Beispiele nennen.

Das Winterwohngebiet des zur Verwandtschaft der Gyulas gehörenden Zsombors lag zwischen den beiden *Zsombor* Dörfern von Almás-Tal und von Szász-Zsombor in Nordsiebenbürgen. König Stephan konfiszierte nach 1003 Zwei Drittel des Gebietes und Volkes von Zsombor samt der Burg, dem Salzbergwerk und der Salzlieferstraße und setzte den Vater von Csanád, Doboka in die Burg als Gespan ein. Auf dem, der Burg angegliederten Drittel siedelte er Krieger des Stammes *Jenő* und Sekler an. Auf dem, dem Hofgut angegliederten Drittel tauchen auf Dienstleute hinweisende Ortsnamen auf (*Udvarnok, Lovász, Igric*). Das von Zsombor abstammende Geschlecht Zsombor besaß das ihm belassene Drittel bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts.

Zsombor verfügte im Knie des Alt-Flusses über einen Sommerweideplatz, aber König Stephan enteignete, wie das auch in anderen Fällen beobachtet werden kann, die Sommerquartiere und -weideplätze.⁵²

Das Komitatwerden wird durch den Fall von Ajtony und Csanád gut veranschaulicht. Ajtonys Wintersitz lag gegen 1000 um Marosvár (*urbs Morisena* am Mieresch Fluß) herum. Nach der Bekämpfung von Ajtony enteignete König Stephan die Burg und zwei Drittel des Gebietes, setzte Csanád in die Burg ein und schenkte ihm ein Drittel des Komitats als Privatbesitz; seine Nachfolger aus dem Csanád-Geschlecht besaßen das Gebiet bis zu Ende des Mittelalters. Die Waisen von Ajtony konnten nur einige Dörfer um Ajtonymonostora behalten.⁵³

Auf einen ähnlichen Prozeß kann man im Komitat Komárom schließen, obwohl hier große Änderungen in den Quartierverhältnissen von der Zeit der Ansiedlung an, als die Große Schütt-Insel ein fürstliches Sommerquartier und das Gebiet jenseits der Donau fürstliches Ufer waren, bis zur Staatsorganisation vonstatten gingen. In näher nicht bestimmbarer Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts war Fürst Huba der Herr, das Stammesoberhaupt der Raab-Gegend; er hatte sein Winterquartier nicht die fürstliche Uferlinie entlang, sondern an dem Fluß Zsitva, nordöstlich von Komárom, und seine Sommerquartiere befanden sich im Quellgebiet der Marcal und an dem Fluß Répce.⁵⁴ Ihm unterstehende Sippenoberhäupter können Ketel und sein Sohn Alaptolma gewesen sein, die im Komitat Komárom mehrere Güter hatten. Bei der Staatsorganisation wurden die Burg Komárom des Sippenoberhauptes und zwei Drittel des umliegenden Gebiets enteignet; ein Drittel blieb im Besitz des Nachfolgers von Ketel, von Katapán, dessen Abkömmlinge ihre Güter bis zum 14. Jahrhundert besaßen. In die Burg von Komárom wurde der Gespan von König Stephan eingesetzt, aber dem Komitat wurden auch die sich früher im Besitz des Fürsten befindende Uferlinie und die Reste des Winterquartiergebietes von Huba angeschlossen. Letztere Güter besaß der Nachfolger von Huba, Szemere zu Stephans Lebzeiten, fortsetzungsweise gehörten sie bis zur Neuzeit den Familien Csúzi und Lóthi des Szemere-Geschlechtes.⁵⁵

Während die Sitze der Arpaden und der Stammesoberhäupter größtenteils bestimmt werden können, wissen wir nur selten etwas über die Oberhäupter der Stammesuntergruppen, über die

⁵⁰ GyÖRFFY 1970, 204; GyÖRFFY AEuras 1 (1975) 69–71

⁵¹ GyÖRFFY 1970, 225–226, 229; GyÖRFFY AEuras 1 (1975) 110, 117; GyÖRFFY: Geogr. Hist. II. (Manuscript).

⁵² Ebd., GyÖRFFY 1958, 43–44. 1970. 226. GyÖRFFY AEuras 1 (1975) 112.

⁵³ GyÖRFFY: Geogr. Hist. I. 836.

⁵⁴ GyÖRFFY 1970, 230; GyÖRFFY AEuras. 1 (1975) ...

⁵⁵ GyÖRFFY 1958, 44–45.

»Sippenoberhäupter«. Das Land an den beiden Ufern der Donau, das die Arpaden durch Erbrecht besaßen und das mit dem Gebiet des Stammes Tarján identifiziert werden kann,⁵⁶ scheint aus Stammesuntergruppen bzw. Sippengebieten bestanden zu sein, auf die Arpad seine eigenen Familienmitglieder (Szabolcs, Tarhos, Üllő, Zoltán) setzte,⁵⁷ und wir wissen nicht, ob es neben ihnen je ein »Sippenoberhaupt« gegeben hat.

Anhand der Überlieferungen der Chroniken und der Besitzverhältnisse kann außer Obigem in den folgenden Fällen das Wohngebiet einer Stammesuntergruppe (Sippe) als lokale Grundlage des Komitats vermutet werden: Komitat Zemplén — Sommersitz des Fürsten Ond; Komitat Borsod — Geschlecht Örsúr; Komitat Bars — Geschlecht Miskolc-Bés; Komitat Zala — Geschlecht Vébules; Komitat Csongrád — Geschlecht Bár-Kalán; Komitat Békés — Geschlecht Csolt; Komitat Szatmár — Geschlecht Kaplony; außerdem kann hinsichtlich des Sippenbesitzes in der Relation Komitat Sopron — Geschlecht Osl und Komitat Veszprém — Geschlecht Szalók ein territorialer Zusammenhang festgestellt werden.⁵⁸ Anonymus stellt aufgrund der Familientradition mehrmals fest, daß die Vorfahren der führenden Geschlechter eigene Burgen bauten und besaßen, aus denen später Komitatssitze wurden, z. B. Szabolcsvár, Veszprém und Csongrád, im Falle von Komárom bewahrte er sogar eine solche Tradition, nach welcher das die Burg bauende Sippenoberhaupt dem Fürsten die Burg und zwei Drittel des mitgebrachten und hier angetroffenen Volkes überließ, und er und seine Nachfolger Besitzer des einen Drittels blieben.⁵⁹

Die Dreiteilung und die Inbesitznahme zwei Drittels der Güter von dem herrschenden Geschlecht bzw. die Enteignung eines Drittels zugunsten der Soldatengüter ist eine Praxis, die unter den spätrömischen Verhältnissen entstand. Zur Zeit der Völkerwanderung wurden die römischen Großgrundbesitzer verpflichtet, ein Drittel ihrer Güter der Ansiedlung von Soldaten zu überlassen. Auf diese Weise wurde das barbarische Kriegsvolk Odoakers angesiedelt und erhielten die Ostgoten ein Drittel in Italien. Die Westgoten erhielten in Hispanien und die Burgunden in Gallien zwei Drittel der Grundbesitze. Laut *Lex Burgundionum* (54§) bekamen die Burgunder 2/3 der Böden, 1/3 der Sklaven und die Hälfte der Wälder, der *curtis* und der Obstgärten. Die Langobarden enteigneten außer den herrenlosen Böden ein Drittel des römischen Großgrundbesitzes in Italien, und auf ihnen erhielten die »Arimannen« Soldatengüter. Die Arimannen sind — wie wir das später behandeln werden —, die italienischen Äquivalente der ungarischen *Jobagiones castri*.⁶⁰

In der Frage des Ursprunges des ungarischen Komitats behinderte es lange das Klarsehen, daß namhafte Historiker hinsichtlich des Wesens des Komitats der frühen Arpadenzeit eine falsche Vorstellung hatten. Károly Tagányi, Bálint Hóman und József Holub waren der Meinung, daß das Komitat das zusammenfassende Organ der königlichen Hofgüter war, und da diese Güter verstreut lagen, hatte das Komitat gar kein zusammenhängendes Gebiet und die Macht des Gespans erstreckte sich nur auf die Völker der verstreuten Güter.⁶¹ Diese Anschauung steht in strengem Gegensatz zu den aus den Quellen erkennbaren Besitzverhältnissen der frühen Arpadenzeit. Bereits Gyula Pauler stellte fest, daß sich das Hofgut in allen Komitaten Ungarns vom Burggut absonderte; die Königs-, Königin- und Herzogshofgüter gehörten nicht zur Burgorganisation.⁶² Gleichzeitig bildete aber das Komitat, wie darauf schon Péter Váczy hingewiesen hat, ein zusammenhängendes Territorium und über die dort wohnenden Leute verfügte der Gespan durch Verwaltungsbefugnis.⁶³ Es ist vor allem daraus ersichtlich, daß König Stephan im Jahre 1009 dem Bischof von Veszprém vier Burgen mit ihren Grenzen (*quatuor civitates . . . cum . . . terminis et finibus*) unter-

⁵⁶ GYÖRFFY 1973, 257.

⁵⁷ GYÖRFFY 1970, 204; GYÖRFFY AEuras I (1975) 137.

⁵⁸ GYÖRFFY 1958, 31.

⁵⁹ SRH I. 45, 115 und passim

⁶⁰ M. BLOCH: *Mélanges historiques*. Paris 1963.

I. 132; MUSSET 1969, 285—286; R. BOUTRUCHE: *Seigneurie et féodalité*. Paris 1968. 72.

⁶¹ TAGÁNYI 1899, 3—5; HÓMAN 1912, 67—78; HÓMAN 1939, 212, 644; HOLUB 1929, 21 ff; HOLUB 1938, 75 ff.

⁶² PAULER 1899, 29, 345.

⁶³ VÁCZY 1935, 33; GYÖRFFY 1958, 29.

ordnete und angab, in welchem Komitat die geschenkten Dörfer lagen.⁶⁴ Der Ausdruck »die Grenze der Burg« ist nichts anderes als »das Komitat«, ung. »megye«, im Gesetzbuch von Koloman (um 1100): *civitatis mega* (I. 37 §).⁶⁵ In der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts wird das Komitat zweimal unter dem Namen *territorium* erwähnt (Nyitra und Tolna), als man in ihnen liegende Orte bestimmte.⁶⁶ Was zum Schluß die Verwaltungsbefugnis des Gespans anbelangt, so mußte laut Gesetz vom hl. Stephan der *comes* zusammen mit dem *presbyter* auf den arbeitsfreien Sonntag und auf den Kirchenbesuch (I. 8, 9 §) achten und in dieser Hinsicht erstreckte sich seine Rechtssphäre genauso auf das ganze Komitat wie die des Dechanten auf das ganze Dechanat.

Der Gespan übte im Komitat auch eine gerichtliche und vollziehende Macht aus; dem erwähnten Gesetz gemäß bestrafte er die am Sonntag mit Ochsen Arbeitenden, indem er die Ochsen beschlagnahmte und sie dem Burrgesinde (*civibus*) zur Verzehung gab (I. 8 §).⁶⁷

Die Rechtssphäre des Gespans und seines Richters erstreckte sich aber auch auf die im Komitat des Königs (*in mega . . . regis*) wohnenden herzoglichen Dienstleute und im Komitat des Herzogs (*in mega . . . ducis*) auf die dort wohnenden königlichen Dienstleute (Gesetz von Koloman I. 12 §); und die erwähnten Dienstleute (*ministri*) wohnten auf dem Hofgut.⁶⁸ Das Komitat umfaßte also verwaltungsmäßig auch die verstreuten Hofgüter, obwohl das Hofgut wirtschaftsmäßig den Pfalzen untergeordnet war.

Die Burgorganisation war demnach ein auf den Burgen basierter Machtapparat, durch den der Herrscher eine Gerichts- und Vollzugsmacht über das in Bezirke organisierte ganze Volk ausübte. Sie versah die Funktionen des Staates in einem kleineren Gebiet. Sie verfügte über Streitkräfte, die nach innen eine Unterdrückung ausübten, die im Falle eines äußeren Angriffes verteidigten und den in die Burg Flüchtenden Schutz gewährten, ferner lieferte sie Komitatstruppen in die Armee des Herrschers.⁶⁹ Der traditionelle Stand der Komitatsarmee lag bei 400 Mann, sie bestand aus vier Kompanien und ihr Kommendant war der Gespan (*comes*).⁷⁰

Die Macht des Gespans wurde aber sehr bald beeinträchtigt, König Stephan nahm schon 1002 die Völker der Abtei von Martinsberg (Pannonhalma) unter anderen auch von der Rechtsbefugnis des *comes* heraus⁷¹ und dasselbe geschah auch mit den Bistümern und anderen königlichen Abteien. Mit der Zeit kam es auch dazu, daß auf der unteren Stufe die Gutsverwalter der Pfalze, auf der oberen Stufe die Hofwürdenträger über die Leute des Königshofes richteten. Es ist zu bemerken, daß im Gesetz Königs Stephan (II. 21 §) bezüglich der Rechtslage der »Hofleute« noch nichts über ihre bevorzugte Lage erwähnt wird, aber am Ende des Jahrhunderts richtete schon ganz bestimmt der Gespan des Hofes, der Palatin über sie (Gesetz des hl. Ladislaus, III. 3 §).⁷²

Wenn der Gespan mit seinen Leuten auch den Kirchenbesuch kontrollieren ließ und das Gemurmel und die Ruhestörung während des Gottesdienstes an Ort und Stelle bestrafte, dann erstreckte sich seine Machtbefugnis auch auf den am Sonntag (ung. *vasárnap* < *vásár-nap* 'Markttag' neben der Kirche abgehaltenen Markt. Obwohl das erst unter dem hl. Ladislaus im Gesetz erwähnt wurde (I. 15 §), konnte es schon zu dieser Zeit die Praxis sein, daß diejenigen, die anstatt der Kirche den Markt besuchten, bestraft wurden.⁷³ Daraus folgt, daß der Gespan durch seine mit Siegel in die Märkte entsandten Beauftragten die im 12. Jahrhundert *bilochus* < ung. *billogos* 'Siegler' genannt wurden⁷⁴ — auch eine Marktordnung ausübte und sich in die Durchführung der Wirtschaftsankordnungen einmischte. Auf den Märkten wurden die neuen Münzen in Umlauf gebracht und der Gespan nahm durch die Zentenare die Denarsteuer ein.⁷⁵

⁶⁴ GYÖRFFY 1960, 534.

⁶⁵ ZÁVODSZKY 1904, 188.

⁶⁶ GYÖRFFY: *Mélanges* 303.

⁶⁷ ZÁVODSZKY 1904, 154.

⁶⁸ Ebenda 185.

⁶⁹ HOLUB 1938, II. 90—91.

⁷⁰ PAULER 1888, 520.

⁷¹ L. ERDÉLYI: *A pannonthalmi Szent-Benedek-rend története*. (Die Geschichte des Martinsberger St.-Benediktinerordens). Bp. 1902. I. 589.

⁷² ZÁVODSZKY 1904, 156, 174.

⁷³ Ebenda 161.

⁷⁴ WENZEL: *CDArp*. XI. 47.

⁷⁵ ZÁVODSZKY 1904, 193.

Im Komitatsapparat versah nicht allein der *comes castri* diese vielseitige Funktion, umso weniger, weil die Gespane eine kürzere oder längere Zeit am Königshof verbrachten, die Vertrauten begleiteten sogar regelmäßig den Hof. Daher wurden die verschiedenen Funktionen des Comes ziemlich früh, vielleicht schon von Anfang an von seinen ständigen Vertretern übernommen: die Führung des Kriegsvolks von dem Leutnant (ung. *hadnagy*, lat. *maior exercitus*), die Versorgung der Burg von dem Burgvogt (ung. *várnagy*, lat. *maior castri*), die Justiz von dem Richter (ung. *bíró*, lat. *curialis comes*), ursprünglich vielleicht unter dem Namen *vár-bíró* 'Burgrichter', und die vielseitige Aufgabe des entsandten *missus* von dem mit dem Erzzitationssiegel des Gespans entstandenen *billogos*.⁷⁶ Neben ihnen wurde der vielseitige 'Polizei'-Dienst von den anfangs mit dem zusammenfassenden Namen *őr* 'Wächter' genannten Burghörigen, die laut Gesetz vom hl. Ladislaus in Zehntschaften und Hundertschaften eingeteilt worden waren und an der Landessuche nach den Dieben teilnahmen (III. 1 §). Ihr allgemein gewordener Name wurde doch nicht *őr*, sondern die die Aufgabe der Gerichtsknechte, des Ausrufers des Fronbotes und des Gefängniswächters versehenen *praeco*'s wurden teilweise mit dem ungarischen Wort türkischer Herkunft *csősz* < türk. *çaus* 'Wächter', teilweise mit dem Wort wahrscheinlich slawischer Herkunft *börtön* 'Gefängniswächter', teilweise *vár-kajátó* 'Burg-Ausrufer' genannt, während die Torhüter der Burg ung. *kapus*, lat. *ianitor* oder *custos portae* genannt wurden.⁷⁷ Die zur Burgorganisation gehörenden Soldaten wurden *várjobbágy* (*miles* oder *jobagio castri*) genannt,⁷⁸ zu ihnen gehörten die *száznagy* (*centurio* 'Zentnare', 'Hundertschaftsführer'), oder die *tizedes* (*decurio* 'Dezennare', 'Zehntschaftsführer'), sie waren aber nicht die Offiziere der *jobagiones castri*, sondern die des in Zehntschaften eingeteilten Burggesindes.⁷⁹ Das Wort *tiszt* 'Offizier', das aus dem slawischen Hauptwort *čestb* 'Ehre, Achtung' stammt, kann in der Arpadenzeit noch nicht nachgewiesen werden, bei seinem Erscheinen im 14.—15. Jahrhundert hatte es noch seiner slawischen Bedeutung entsprechend 'Ehre' bedeutet.⁸⁰

Das *várnép* 'Burggesinde' (lat. *civilis, suburbanus, castrensis*, usw.) war ein selbständiger Produzent "bäuerlicher" Beschäftigung, in halbfreiem Stand, welches der Burg festgelegte Produkte abführte und bestimmte Leistungen ausführte.⁸¹ Das landwirtschaftlich produzierende Burggesinde wurde von verschiedenen Dienstleuten vervollständigt, die spezielle Leistungen ausführten oder der Burg ihre Abgaben mit den Erzeugnissen ihrer speziellen Tätigkeit leisteten.

Zur Zeit des hl. Stephans wurden Dienstleute der Burgorganisation untergeordnet, teilweise von den auch früher für den Hof arbeitenden Handwerkern, teilweise von den vom König neben die Burg angesiedelten Dienern. Für jede Burg arbeitete je ein Schmiededorf — dem Namen nach im allgemeinen *Kovácsi* (ung. *kovács* 'Schmied' Lehnwort aus dem Südslawischen) —, in dem die zur Bewaffnung, für das Pferdegeschirr und zum Pflug notwendigen Eisengegenstände aus Roh-eisen angefertigt wurden, das von den Eisenhüttenmännern produziert und in den Eisenburgen angehäuft wurde. Für die Burgorganisation arbeiteten die Holzgewerbe betreibenden Zimmer-männer (oft in solchen Dörfern, die mit ungarischem Namen *Ács* und mit slawischem Namen *Teszér* < *tesar* 'Zimmermann' genannt wurden), sowie die Leder bereitenden Gerber (in *Timár* 'Gerber' genannten Dörfern) und der das Material aller drei Handwerke verarbeitende Schilde an-fertigende *Csatár* 'Schildmacher'. Die aus der slawischen Berufsbezeichnung *ščitar* stammenden *Csatár*- und *Csitár*-Siedlungen erscheinen den *Kovácsi* ähnlich auch neben den zur Zeit Stephans gebauten Grenzburgen.

Unter den das Volk mit Lebensmitteln versorgenden Dienern arbeiteten auch die gleich-falls der Burg untergeordneten Fischer (ung. *halász*) in den Dörfern *Halászi*, Winzer (altung.

⁷⁶ PESTY 1882, 94 ff.; TAGÁNYI 1913, 523 ff.

⁷⁷ PESTY 1882, 109; ERDÉLYI 1914, 523 ff.; VÁCZY 1927, 356.

⁷⁸ HOLUB 1938, 88—89.

⁷⁹ PESTY 1882, 105—109; GY. GYÖRFFY: A tizes és százaz szervezet. (Die Organisation der Zehnt-

schaften und Hundertschaften.) MTAK (II) 22 (1973) 57—64.

⁸⁰ KNIEZSA 1955, I. 524—525.

⁸¹ TAGÁNYI 1913, 521 ff.; HOLUB 1938, 86 ff.; GY. GYÖRFFY: Magyarország története. (Ungarns Geschichte.) 893—1116. Bp. 1973, 244. (Manuskript).

szőlős) in den Dörfern *Szőlős*, weinlagernde Mundschenke (ung. *bocsárd*) in den Dörfern *Bocsár(d)*, Jäger (ung. *vadász*, slaw. *lovci*) in den Dörfern *Vadász* und *Lóc* und Köche (ung. *szakács*) in den Dörfern *Szakácsi*, *Horó*.⁸² Außerdem mußten die Burgen auch Salz besorgen. Die Beziehung der Salzbergwerke in Siebenbürgen mit den Komitaten in Siebenbürgen läßt darauf schließen, daß die Burggespane von Siebenbürgen an der Förderung des Salzes, oder zumindest an ihrer Kontrolle eine bedeutende Rolle hatten. Daß es zu den Aufgaben der Gespanschaften von Siebenbürgen gehörte, das geförderte Salz in die Gegend jenseits der Theiß zu transportieren, darauf können wir aus den verstreuten Gütern jenseits der Theiß der Burggespanschaften in Nordsiebenbürgen schließen; das Komitat Szolnok sicherte durch sein langes, bis an Dés reichendes Gebiet die Beförderung des Déser Salzes bis Szolnok. Die westlich der Theißlinie liegenden Gespanschaften sorgten mit eigenen Salzfrachtern für den Transport, solchen Dienst können z. B. die Burghörigen von Vas, die im Dorf *Vasvár* im Komitat Csanád und diejenigen Preßburger, die in der Nähe von Szigetfő (südlich von Budapest) wohnten, versehen haben.⁸³ Die in die Burg transportierten Produkte lagerten die Magazineure (ung. *tárnok*) die in *Tárnok* genannten Dörfern wohnten.

Obwohl es Belege bezüglich des Großteils der zur Burg gehörenden Dienstleute erst aus dem 13. Jahrhundert gibt, als sie zur Zeit des Zerfalls der Organisation über die Verschenkung ihres Bodens berichten, läßt das Vorkommen der aus den Bezeichnungen der obenerwähnten Berufe gebildeten Ortsnamen unter den Burggütern, z. B. *Timár*, *Halász*, *Szőlős* darauf schließen, daß sie bereits zur Zeit der Organisierung der Burgen in die Organisation gelangten, auch wenn man mit der späteren Gestaltung einiger Elemente rechnen muß.⁸⁴

Außer den über die obige Organisation verfügenden Komitaten kann schon im 11. Jahrhundert ein Komitatstypus mit eigenartigem Arbeitskreis, das Grenzkomitat (*marchia*) an seiner Spitze mit dem Markgespan (*marchio* oder *comes confinii*) nachgewiesen werden.⁸⁵ Das Grenzkomitat verfügte über zwei Soldatenelemente, die speziellen Kriegsdienst versahen, ihr alter ungarischer Name war *lövő* (*sagittarius*) und *őr* (*speculator*), die letzteren waren dem *őrnagy* (*major speculatorum*) untergeordnet.⁸⁶

Das geographische Charakteristikum der Grenzkomitate war, daß eine ihrer Grenzen mit der Landesgrenze oder mit der unsicheren Grenzzone zusammenfiel und daß sie teilweise auf einem bewohnten, teilweise auf einem unbewohnten oder dünn bewohnten Grenzgebiet lagen. Der innere, bewohnte Teil fiel meistens mit einem Sippenwohngebiet zusammen, von dieser Art waren die Komitate Borsod, Borsova, Somogy, Sopron und Doboka. Die Grenzburg wurde aber, Siebenbürgen ausgenommen nicht, aus der Burg des Sippenoberhauptes ausgebaut, sondern sie war ein bei der Komitatsorganisation nach einheitlicher Vorstellung und Technik erbauter Burgwall, der stets eine aus dem Land hinausführende Ausfallstraße entlang lag, meistens dort, wo die Ausfallstraße die ungarisch-slawische ethnische Grenze kreuzte (siehe *Baranyavár*, *Sopron*, *Pozsony*, *Nyitra*, *Bars*, *Gömör*, *Borsod*, *Újvár*, *Zemplén*, *Borsova*, *Keve*, *Bolgyán*).⁸⁷ Diese Linie war in Richtung der Karpaten eine Trennlinie zwischen dem dicht bewohnten, flachen bzw. hügeligen Gebiet und dem dünn bewohnten waldigen Gebirgsland, dessen Flußtäler die ungarischen Häuptlinge nur als Sommerweideplatz benützten.⁸⁸ Die Täler des dünn bewohnten Waldgebietes wurden in die Tiefe gegliedert, mit Grenzschutzvorrichtungen (ung. *gyepű*, lat. *indago*) versperrt und als Durch-

⁸² HECKENAST 1970, passim; GYÖRFFY 1972, 261–292; GYÖRFFY: *Studia Slavica* 22 (1976) 39–83.

⁸³ K. TAGÁNYI: *Szolnok-Doboka vármegye monographiája*. (Die Monographie des Komitats Szolnok-Doboka.) Hrsg.: J. KÁDÁR. Deés 1901. I. 231, ff.; O. PAULINYI: *A sóregálek kialakulása Magyarországon*. (Die Entstehung des Salzregales in Ungarn.) Sz 57–58 (1923–24) 635 ff.; GYÖRFFY 1958, 33.

⁸⁴ Siehe Anm. 82.

⁸⁵ GYÖRFFY 1958, 582–584.

⁸⁶ VÁCZY 1927, 356–358; vgl. noch TAGÁNYI 1916, 296–320, 409–448.

⁸⁷ Siehe z. B. die Komitate Abaújvár, Baranya, Bereg und Borsod GYÖRFFY: *Geogr. Hist.* I. 45 ff., 252 ff., 520 ff., 737 ff.

⁸⁸ GYÖRFFY 1970, 191 ff. passim; GYÖRFFY: *AEuras* I. 1975, 45 ff.

gang diente je ein Tor (ung. *kapu*, lat. *porta*). Das unbewohnte Gebiet außerhalb des *gyepű* war das *gyepűelve* 'Grenzödland'.⁸⁹

Die Bedeutung der Grenze erkannt, hat man am Anfang unseres Jahrhunderts versucht, die Grenzen des Landes zur Zeit des hl. Stephans aus den aufs unbewohnte Grenzödland hindeutenden Angaben und aus den mit dem Grenzschutz in Verbindung gebrachten Ortsnamen zu rekonstruieren, mehrere Siedlungshistoriker haben sogar aus der unsystematischen Verbindung obiger Orte Grenzlinien konstruiert, die nicht nur einander, sondern auch den geographischen und siedlungsgeschichtlichen Verhältnissen widersprechen.⁹⁰

Die Fehlerhaftigkeit dieses Versuches liegt darin, daß sich die Grenzschutzeinrichtungen zur Zeit der Arpaden nicht in einer kettenartigen Linie erstreckten, sondern in der Tiefe gegliedert lagen, und die zeitliche Aufeinanderfolge der »inneren« und »äußeren« Grenzschutzeinrichtungen nicht festgestellt werden kann. Auch im inneren, bewohnten Teil der Grenzkomitate gab es Grenzschutzsiedlungen und -einrichtungen. Es sei hier nur an die Petschenegen des Raab-Ufers und auf der Großen Schütt-Insel,⁹¹ an die *Lövő*-Siedlung in der Borsoder Theiß-Gegend und bei Rezi in der Gegend um Keszthely, an den »Sperrstellen« von *Csőglye* (*csigla* < türk. *çigla* 'Grenzverhau') und an die *Gyepűs*-Wälder⁹² im Komitat Veszprém sowie an den Meszeser und Arader *Kapu*⁹³ erinnert, um von der das Somogyer Land von Koppány einrahmenden petschenegischen und sekler Siedlungskette sowie von den wegsperrenden Burgen gar nicht zu sprechen.⁹⁴

Wenn unsere Chroniken des 11. Jahrhunderts davon zeugen, daß die westlichen Angreifer bis Székesfehérvár und Vác und die östlichen Nomaden bis zum Donau—Theiß-Zwischenstromland vordrangen, dann ist es offensichtlich, daß die Hindernisse in der Tiefe gegliedert angebracht worden sein mußten, die größtenteils auch nicht mit dem unzuverwirklichenden Ziel gefertigt wurden, um den Einbruch unmöglich zu machen sondern um das Vordringen aufzuhalten, bis sich die Bevölkerung versteckt und sich das bewaffnete Heer auf den Widerstand vorbereitet.

Was die Anzahl der ungarischen Komitate zur Zeit des hl. Stephans betrifft, können wir, die Zusammenfassung von Pesty, Pauler und Holub⁹⁵ ergänzend, mit ungefähr 48 Komitaten von selbständigem Territorium rechnen, von denen 24 Grenzkomitate waren. Nachstehend zähle ich die zuerst gegründeten Komitate in alphabetischer Reihenfolge auf; die Grenzkomitate werden mit einem Stern gekennzeichnet und die wichtigsten Angaben bezüglich der Lage oder Ausdehnung in Klammern angegeben: 1. *Arad* (an den beiden Ufern der Mieresch — Maros), 2. *Bács* (am südlichen Ende des Donau—Theiß-Zwischenstromlandes), 3. *Bars* (an dem Fluß Gran), 4. **Baranya* (um Fünfkirchen — Pécs mit dem Gebiet von Eszék und Pozsega), 5. *Békés* (an den beiden Ufern der Körös), 6. *Bihar* (um Großwardein — Nagyvárad — Oradea, in der Umgebung von Debrecen und Kalotaszeg), 7. *Bodrog* (obere Teil von Batschka bis zur Höhe von Kiskunhalas), 8. **Bolgyán* (Komitat Szerém — Srem mit dem Dekanat von Marchia ohne die Burg von Szerém — Srem), 9. **Borsod* (um Miskolc mit der Domäne Torna bis ins Zipserhaus), 10. **Borsova* (Komitat Bereg mit dem Szabolcser Theißknie), 11. *Csanád* (an beiden Ufern der Mieresch — Maros), 12. *Csongrád* (an beiden Ufern der Theiß bis Szeged), 13. **Doboka* (in Nordsiebenbürgen), 14. **Erdélyi Fehérvár* (Südsiebenbürgen mit der Gegend des Alt-Flusses), 15. *Esztergom* (um Gran), 16. *Fejér* (um

⁸⁹ TAGÁNYI 1913, 97—104, 145—152, 201—206, 254—266.

⁹⁰ J. KARÁCSONYI: A honfoglalás és Erdély. (Die Landnahme und Siebenbürgen.) KSz 1896. 30 ff., dessen Widerlegung siehe bei xyz, Sz 31 (1897) 225—230; J. KARÁCSONYI: Halovány vonások hazánk Szent István korabeli határaitól. (Blasse Züge über die Grenzen unseres Landes zur Zeit des hl. Stephan.) Sz 35 (1901) 1039—1059; F. FODOR: Adatok a magyar gyepűk földrajzához (Angaben zur Geographie der ungarischen Grenzen) HK 37 (1936), dessen Beurtei-

lung siehe bei E. MOÓR, Népünk és Nyelvünk 8 127—128, 218—220.

⁹¹ Gy. GYÖRFFY: Besenyők és magyarok. (Petschenegen und Ungarn.) Bp. 1940. 12 ff., 25 ff.

⁹² CSÁNKI: Tört. földr. I. 66, III. 80, 226, 232.

⁹³ SRH I. 59, 63—64, 67, 366; GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. 163.

⁹⁴ GYÖRFFY 1971, 199 ff.

⁹⁵ PESTY 1882, 49—50; PAULER 1899, I² 403—405; HOLUB 1938, II. 100—106.

Stuhlweißenburg mit dem angrenzenden Gebiet am linken Ufer der Donau : später Bezirk Solt), 17. **Gömör* (am Fluß Sajó mit der Zips), 18. *Győr* (um die Stadt Győr — Raab), 19. *Hont* (an dem Fluß Ipoly — Eipel), 20. **Karakó* (an beiden Ufern des Flusses Marcal), 21. **Keve* (heute Kovin, im südwestlichen Teil des Banats), 22. **Kolon* (später Zala beim Plattensee), 23. **Kolozs* (um Klausenburg — Kolozsvár — Cluj in Siebenbürgen), 24. **Komárom* (um Komarno — Komorn), 25. **Kraszó* (imsüdöstlichen Teil des Banats), 26. *Küküllő* (zwischen den Flüssen Mieresch — Maros und Nagyküküllő in Siebenbürgen), 27. **Moson* (um Wieselburg — Moson), 28. **Nógrád* (nördlich vom Donauknie), 29. **Nyitra* (um Neutra — Nitra), 30. **Pozsony* (bei Preßburg — Bratislava), 31. **Somogy* (südlich vom Plattensee einschließlich Mittelslavoniens), 32. **Sopron* (bei Sopron — Ödenburg), 33. **Szabolcs* (südlich vom Theißknie), 34. **Szatmár* (am unteren Lauf der Szamos), 35. **Szolnok* (von der mittleren Theißgegend bis Nordsiebenbürgen), 36. **Temes* (das obere Tal des Flusses Temes bis Orsova), 37. **Tolna* (in Transdanubien am Donauufer), 38. **Torda* (in Mittelsiebenbürgen), 39. **Trencsén* (um Trentschin — Trenčín, im Waagtal), 40. **Újvár* (im Gebiet dreier Komitate Heves, Abauj und Sáros), 41. **Ungvár* (bei Ungvár — Ужгород), 42. **Vasvár* (um Eisenburg — Vasvár in der Gegend der Raab), 43. **Valkó* (im Gebiet von Valkóvár — Vukovář bis zur Save), 44. *Visegrád* (Komitate Pest und Pilis), 45. **Veszprém* (um Veszprim), 46. **Zaránd* (im Einzugsgebiet der Fehér-Körös), 47. **Zemplén* (die Gegend des Flusses Bodrog).

Die Aufnahme der zuerst gegründeten Komitate erschwert, daß in der Urkunde des Königs Stephan von 1009 auch eine Burgorganisation (*conpages civitatis*) und Distrikt vorkommt, die keine Gespanschaft war, namentlich der Distrikt der Burg *Úrhida*,⁹⁶ der im Komitat Fejér liegt. Das kann mit der überall in Europa verbreiteten Erscheinung erklärt werden, daß es innerhalb des *comitatus* auch einen kleineren Burgdistrikt gab, der später auch zum *comitatus* werden konnte oder einging. Von dieser Art konnten bei uns mehrere, in der Form von Dekanaten erhaltengebliebene Burgdistrikte sein, wie im Komitat Baranya *Váty*, in Sopron *Kapuvár*, in Pozsony *Sasvár*, in Újvár *Heves* und *Pata*. Eine eingehendere siedlungsgeschichtliche Untersuchung wäre notwendig, um feststellen zu können, ob die ohne Burg auftauchenden Dekanatszentren wie im Komitat Tolna *Regöly*, in Somogy *Segesd*, in Keve *Torontál*, in Heves *Kemej* und in Zemplén *Szerencs*,⁹⁷ die Zentren der Gebirgssommerquartiergebiete der Alfölder Geschlechter, wie *Kraszna*⁹⁸ des Csolt-Geschlechts und Hunyad⁹⁹ des Bor-Kalán-Geschlechts und zum Schluß die mit Stammesortsnamen umgebenen Burgwälle wie in Borsod *Vasvár*¹⁰⁰ zum Netz dieser frühen, teilweise unter dem Fürstentum von Geysa gegründeten Burgen gezählt werden können.

Die ungarische Komitatsorganisation überblickend konnten wir feststellen, daß die Burgen und ihre Komitate größtenteils die Herrschaftsdistrikte der Häuptlinge des 10. Jahrhunderts waren, auf denen sie mit ihrem bewaffneten Gefolge die Herrschaft über das Volk ausübten. Diese personenabhängige Einrichtung wurde aber nur durch gewaltsamen Eingriff und Organisation zu einer stabilen institutionellen Organisation, durch welche eine neue Einrichtung entstand. Die ungarische Komitatsorganisation kann also aus zwei Wurzeln abgeleitet werden : einerseits aus den in der ungarischen Gesellschaft des 10. Jahrhunderts entstandenen lokalen Grundlagen und andererseits aus den Organisationsreformen Königs Stephan. Es ist eine weitere Aufgabe, zu untersuchen, woher die neue Organisationsform, die sich König Stephan bei der Organisation der Herrschaftsgebiete der Häuptlinge zu Komitaten vor Auge hielt, stammt.

⁹⁶ GYÖRFFY 1960, 534.

⁹⁷ Siehe T. ORTAY: Magyarország egyházi föld-leírása a XIV. század elején. — Geographia Ecclesiastica Hungariae ineunte saeculo XIV^o. Budapest 1891—1892. I—II. passim; PESTY 1880, I. 119 ff., 139 ff.; GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. 403 ff.

⁹⁸ J. KARÁCSONYI: A magyar nemzetségek a

XIV. sz. közepéig. (Die ungarischen Sippen bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts.) Bp. 1900 I. 380.

⁹⁹ GYÖRFFY 1970, 229.

¹⁰⁰ G. HECKENAST—GY. NOVÁKI—G. VASTAGH—E. ZOLTAY: A magyarországi vaskohászat története a korai középkorban. (Die Geschichte des ungarischen Eisenhüttenwesens im frühen Mittelalter.) Bp. 1968. 143—149; GYÖRFFY 1972, 285.

Das Inslebenrufen einer neuen Organisation, die Einführung einer Organisationsreform kann der Historiker in erster Linie aufgrund der die Organisation vorschreibenden Gesetze, Anordnungen, in zweiter Linie aufgrund sonstiger schriftlicher Aufzeichnungen, Briefe, Erinnerungen bezüglich der Verfügung darstellen. Was das ungarische Komitatssystem anbelangt, sind uns solche — außer einigen diesbezüglich auslegbaren Worten des *Institutiones morum* König Stephans¹⁰¹ — nicht erhalten geblieben und das ist der Hauptgrund daß so viele unterschiedliche Meinungen hinsichtlich des Ursprungs des Komitates entstanden. In Ermangelung klarer Angaben ist der Forscher der Vergangenheit gezwungen, aus den Benennungen der Elemente der Institution, aus der späteren Tätigkeit der Organisation und eventuell aus ihren sachlichen Denkmälern Rückschlüsse zu ziehen.

Am einfachsten ist eine Schlußfolgerung aus den Namen, obwohl sie allein kaum zu sicheren Ergebnissen führt, da sich die Kulturbenennungen in der Form von Wanderwörtern über Erdteile verbreiten und es meistens ein Rätsel bleibt, wer, wann und wie sie vermittelte. Die Aufklärung der Verwandtschaft der funktionierenden Organisation, verspricht mehr Erfolg, obwohl wir die Tätigkeit eines Elementes, den Aufgabenbereich eines Amtes erst Jahrhunderte später umreißen können. Erst neuerdings wandte sich die Aufmerksamkeit der Erforschung des vielversprechenden sachlichen Materials von Denkmälern, in erster Linie der Burg selbst zu.

Wenn wir aus den Gesetzen und authentischen Urkunden Königs Stephans den Wortschatz bezüglich der Burgorganisation betrachten: *civitas* 'Burg', *comitatus* 'Gespannschaft', *pagus* 'Komitat' bzw. 'Distrikt', *conpages* 'Organisation',¹⁰² *comes* 'Gespan', *miles* 'bewaffneter Jobagio, Soldat', *civis* 'Burgvolk',¹⁰³ stehen wir lateinischen Ausdrücken gegenüber, und auch wenn die Tatsache, daß sich diese Ausdrücke in dem gegebenen Bedeutungskreis in dem Fränkischen Reich verbreiteten, die pannonisch-römische Ableitung ausschließt, gibt es einen sprachlichen Grund, anzunehmen, daß die Vorstufe der ungarischen Institution die sich auch auf Pannonien erstreckende fränkische Einrichtung war. Zur Glaubhaftigkeit einer solchen Hypothese müßte aber bewiesen werden, 1. daß diejenige Organisation, die sich im Fränkischen Reich ausgebildet hat, auch in den pannonischen »Grenzmarken« des 9. Jahrhunderts eingeführt wurde, 2. daß die Institutionen unverändert in der landnehmenden ungarischen Gesellschaft weiterlebten, und 3. daß diese lateinische Terminologie nicht von den Schreibern König Stephans auf die Benennungen der einheimischen Verhältnisse übertragen wurden. Da aber diese drei Vorbedingungen nicht bewiesen, sondern eher widerlegt werden können, gibt es keinen Grund dafür, aus der lateinischen Terminologie auf lokale Voraussetzungen zu schließen und sie anderswie zu erklären als die Vermittlung der die lateinische Schrift um 1000 einführenden Geistlichen. Die die Gesetze und Urkunden verfassenden Schreiber gaben den ungarischen Erscheinungen die gewohnte westliche Benennung, unabhängig davon, ob es sich um eine alte oder neue Institution handelte.

Die in der Gemeinsprache vorhandene Wörter bieten zuverlässigere Schlußfolgerungen, obwohl wir aus der Zeit König Stephans über keine ungarischen Texte verfügen, aus denen sich herausstellen würde, welche in dieser Zeit die Entsprechungen obiger lateinischer Wörter waren, wir müssen den gemeinsprachlichen Wortschatz der Burgorganisation aus dem mittelalterlichen Material des Ungarischen Urkundenwörterbuches (*Magyar Oklevélszótár*) ausgraben. Außerdem können wir die Fachwörter der ungarischen Burgorganisation auch in den Ortsnamen auffinden. Diese sind vorwiegend ungarischen Ursprungs, es gibt nur zwei Wörter, die slawischen Ursprungs sind, die aber ihre Bedeutung bezüglich der Burgorganisation beweisbar erst nach der Einbürgerung in die ungarische Sprache erhielten. Diese unverdienterweise oft erwähnten zwei Wörter sind *megye* 'Komitat' und *ispán* 'Gespan, Comes'.

¹⁰¹ SRH II. 619.

¹⁰² GYÖRFFY 1960, 534.

¹⁰³ ZÁVODSZKY 1904, 141—156.

Das ungarische Wort *megye* stammt aus der ähnlich klingenden altslowenischen Form des urslawischen Wortes *media* 'Mitte', und aus seiner bulgarisch-slawischen Ableitung *mežda* stammt das ungarische Wort *mesgye* 'Rain, Flurgrenze'. Das slawische Wort bedeutet aber in keiner slawischen Sprache Komitat, sondern nur Grenze (im Südslawischen auch als Grenze dienender Wald, Hecke und gelegentlich Weg).¹⁰⁴ Laut unserer sprachgeschichtlichen Angaben hatte das ungarische Wort *megye* im Mittelalter ebenfalls nur die Bedeutung 'Grenze'. Schon in der Tihanyer Gründungs-urkunde (1055) ist der Rand eines Grundbesitzes *Uluues megaia* 'die Grenze des Besitzes des Herrn Ölves',¹⁰⁵ aber auch in zahlreichen Urkunden kommt das gütertrennende *megye* vor (z. B. 1254, 1281: *per quendam limitem, qui vulgariter mege vocatur*; 1331: *distinctio terrarum, qui vocatur mege vulgariter*).¹⁰⁶ Das Wort *megye* lebt in der Bedeutung 'Rain, Flurgrenze' auch heute noch in der transdanubischen ungarischen Volkssprache. Das Wort *megye* bedeutete nur in seiner Zusammensetzung mit dem ungarischen Wort *vár* 'Burg' *vármegye* das umgrenzte Gebiet der Burg, ähnlich wie man in der Zusammensetzung mit dem ungarischen Wort *egyház* 'Kirche' *egyházmegye* den Bereich eines Bistums, die Diözese bezeichnet. Das Wort *vármegye*, das 'Komitat, Burgbezirk, Burgorganisation' bedeutet, ging in der Form *varmedia* ins Kai-Kroatisch und ins Karpato-Russisch über,¹⁰⁷ es handelt sich also hierbei um eine Übernahme umgekehrter Richtung.

Ähnlich kann nicht aus dem Wort *ispán* von der Bedeutung 'comes' auf den slawischen Ursprung der Burgorganisation geschlossen werden. Das dem lateinischen *comes* entsprechende ungarische Wort *ispán* diente ursprünglich nicht speziell als Bezeichnung von 'comes castri', sondern wurde nur in seiner Zusammensetzung mit dem Wort *vár* 'Burg' (*várispán* = Burggespan), dazu, da das Wort von der Burgorganisation vollkommen unabhängig auch im Namen des *nádor-ispán* 'comes palatinus' lebte. Das ungarische Wort *ispán*, das in der Arpadenzeit auch die Form *span* hatte (latinisiert 1228: *spanatum*, 1269: *yspan*, 1333: *sppan*, um 1283: *spani*), ist im Ungarischen wahrscheinlich slawischen Ursprungs,¹⁰⁸ obwohl mehrere die Ansicht vertreten, daß es kein altes slawisches Wort ist, das Wort ist nämlich im Ostslawischen unbekannt.¹⁰⁹ Laut verbreiteter Ansicht stammt das westslawische *pan* und *supan*, sowie das südslawische *župan* (in altkroatischen Urkunden: *jupan*) und als Vizegespan: *pod-žup* aus einer vermuteten altslawischen *gъpan*-Form. Das Wort ist mit dem Namen des südslawischen *župa* 'Distrikt' gleichen Ursprungs, aber die Beziehung der beiden Wörter ist ungeklärt.¹¹⁰ Die primäre Bedeutung des Wortes *župan* bzw. *šupan* ist 'Vorsteher' und bedeutet sowohl den geborenen oder gewählten Leiter einer Gemeinschaft, einer Siedlungseinheit, als auch den vom Herrscher eingesetzten Vorsteher. Für erstere Bedeutung ist Konstantinos Porphyrogenetos ein guter Zeuge, der um 950 die slawischen Vorsteher *zupanos* mit dem Wort *gerontes* 'Alten' bezeichnet,¹¹¹ während die früheste slawische Erwähnung der Elb-Gegend die Bedeutung 'Dorfälteste' bewahrt (1181: *seniores villarum, quos lingua sua supanos vocant*).¹¹² Gleichzeitig wird aber jeder Vorsteher in Alt-Kroatien *župan* genannt! In einer Urkunde aus dem Jahre 892 ist der *župan* der Leiter des *župa* von Klivna, *župan* ist der Herrscher der Burg und des Hofes von Klissa, die Amtsbezeichnung *župan* wird jedem fürstlichen Würdennamen beigefügt; so dem Namen des Hofgespans (*zuppanus palatii*), aber der Titel *župan* wird dem Titel des Schenken, des Schatzmeisters, des Stallmeisters und anderer Ämter beigefügt,

¹⁰⁴ BERNEKER 1913, II. 31; vgl. KNEZSA 1955, 333; ŠMILAUER 1970, 119; MNyTESz II. 877–878.

¹⁰⁵ G. BÁRCZI: Tihanyi alapítólevél. (Die Gründungsurkunde von Tihany.) Bp. 1951. 16, 30–31.

¹⁰⁶ GYÖRFFY 1958, 29–30.

¹⁰⁷ KNEZSA 1955, 333; MNyTESz II. 877–878.

¹⁰⁸ MNyTESz II. 239–240.

¹⁰⁹ Die frühere awarische Ableitung vgl. L. NIEDERLE: Manuel de l'antiquité slave. Paris 1923–26. I. 182; KNEZSA 1955, 225. Bezüglich des nordirani-

sehen Wortes *span* 'Aufseher, Wirtschaftsleiter'; als eventueller Quelle des ungarischen Wortes *span* siehe: HARMATTA 1955, 251. Bezüglich der iranischen Herkunft der Altkroaten siehe DAI II. 120.

¹¹⁰ KNEZSA 1955, 223; DERS.: Studia Slavica I (1955) 364; ŠMILAUER 1970, 75.

¹¹¹ DAI. I. 1967², 124–125; vgl. SCHMID 1926, 87 ff.; BOŽIĆ 1968, 136 ff.; PROCHÁZKA 1968, 374.

¹¹² SCHLESINGER 1969³, 224.

wie auch der Hofmarschall der Fürstin (*comitissa*) *župan* war.¹¹³ In dem bulgarischen Khanat war der Leiter der slawischen Gemeinschaft vermutlich *župan*, gleich ob er ein Slawe oder ein eingesetzter Bulgare war, und einmal ist das Wort auch mit einer Amtsbezeichnung verbunden: *župan tarkan* 'Wojawoda — Landeshauptmann'.¹¹⁴

Die Aufschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós *Bojla zoapan* und *Bota-ul zoapan* beweisen, daß die ungarländischen Slawen einen türkischen Heerführer oder Sippenoberhaupt so nannten, offensichtlich den, den die Türken *beg* 'Beg', die Ungarn *bő* nannten.¹¹⁵ Das Wort *župan* beschränkte sich in keiner alten slawischen Sprache auf die Bezeichnung von »comes castri«, und war kein charakteristisches Akzessorium der Burgorganisation, wie es auch im Ungarischen nur sekundär damit verbunden war. In der Urkunde des Palatins Dionysius von 1228 wird das Wort *span* als die Entsprechung des südslaw. *knez* erwähnt (*spanatum sive knezeatum*),¹¹⁶ während Kézai um 1283 von dem Wort *span* behauptet, daß es in der Sprache der »Hunnen« *capitaneus* bedeutete.¹¹⁷ Aus der Arpadenzeit gibt es nur indirekte Belege dafür, daß die ungarische Entsprechung von *comes*: *ispán* war. In der Zeugenliste eines griechisch-normannischen Vertrages (1108) kommt ein ungarischer Würdenträger mit dem in Byzanz gut gekannten südslawischen Titel *ζωνπάνος* vor, und laut Kinnamos nennen die »Hunnen« (Ungarn) im 12. Jahrhundert die »Strategen« ebenso. Die Entsprechung von *comes*: *ispán* bestätigt die ungarische Form des lateinischen Ortsnamen von 1333: *predium comitis Kunch*, aus dem Jahre 1329: *Kunch sppan maiura*.¹¹⁸ Da aber der *comes* Kunch ein Ofner Patrizier war, so waren auch andere, mit dem Titel *comes* Ausgezeichnete nicht unbedingt Burggespane.

Die anderen Bezeichnungen bezüglich der Burgorganisation überblickend fällt gerade das auf, daß diese zum größten Teil ungarischen Ursprungs sind. So eines ist vor allem das Wort *vár* 'Burg'; das slawische Wort *grad* kommt in Ungarn nur in Ortsnamen slawischen Ursprungs vor, z. B. *Csongrád*, *Nógrád*, *Visegrád*. Aus der Ortsbenennung -*grad* kann man aber nicht auf eine Komitatsorganisation schließen, in dem Burgwall des seit dem Mittelalter erwähnten Turócer Visegrad-Berges konnte man z. B. nicht einmal durch archäologische Forschungen auf mittelalterliche Spuren stoßen.¹¹⁹

Das Wort *vár* knüpft an die meisten gesellschaftlichen Begriffe bezüglich des Burgkomitates: *várispán* 'Burggraf', *várnagy* 'Burgvogt', *várbíró* 'Burgrichter', *várkajátó* 'Burgbote', *várjobbágy* 'Burgsoldat', *várnép* 'Burggesinde', *várfölde* 'Burgbesitz', *várfalva* 'Burgdorf' usw. Die Offiziere des Gespans sind *hadnagy* (< ung. *had* 'Heer' + *nagy* 'Groß'; lat.: *maior exercitus*) und *száznagy* (< ung. *száz* 'Hundert' + *nagy*, lat.: *centurio*): Fachbezeichnungen der Grenzburgkomitate sind *őr* (lat.: *speculator*), *őrnagy* (lat.: *maior speculatorum*), *lövő* (lat.: *sagittarius*), *gyepű* (lat.: *indago*), *gyepűelve* (lat.: *ultra indagines*), *kapu* (lat.: *porta*).¹²⁰

Es ist zu bemerken, daß diese Begriffe auf den von Slawen bewohnten Gebieten Ungarns mitunter auch slawisch bezeichnet wurden, wie es aus den Ortsnamen ersichtlich ist. So werden die

¹¹³ Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Ed.: KOSTRENIĆ M. — STIPIŠIĆ J. — ŠAMŠALOVIĆ M. Zagreb. 1967, I. 24.

¹¹⁴ BEŠEVLEV 1963, 218, 236, 287, 291.

¹¹⁵ A. MAVRODINOV: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. AH 29 (1943) 203–205. Das Wort *zoapan* identifiziert J. NÉMETH mit dem türkischen Würdennamen *žoban*; Die Inschriften des Schatzes von Nagy-Szent-Miklós. Budapest–Leipzig 1932. 11; demgegenüber kehrt GYÖRFFY zur Auslegung *župan* zurück 1958, 596; Vgl. GY. MORAVCSIK: BT. 1958, II², 131.

¹¹⁶ WENZEL: CDArp VI. 458; Das Wort *spanatus* kann nicht als die Latinisierung einer slawischen Form betrachtet werden, da es in einer ungarischen Palatinalurkunde vorkommt, die zum Prozeß der Vojkffy de genere Vojk und der Pekri's de genere

Tétény über das Dorf Keresztúr im Komitat Körös ausgestellt wurde.

¹¹⁷ SRH I. 155, 267.

¹¹⁸ MORAVCSIK: BT 1958, II², 131; Monumenta Ecclesiae Strigoniensis. Ed.: L. C. DEDEK, Strigonii 1924. III. 151, 222; GYÖRFFY 1973. I. 316.

¹¹⁹ Vgl. T. LEHOCZKY: Turóczmegyei emlékek. (Denkmäler des Komitats Turócz.) Arch. Ért. 20 (1893) 346; E. MÁLYUSZ: Turóc megye kialakulása. (Die Entstehung des Komitats Turóc.) Bp. 1922. 29–30. Über die Ergebnislosigkeit der archäologischen Forschung hörte ich anläßlich meiner Reise in der Slowakei im Jahre 1954.

¹²⁰ I. SZAMOTA–GY. ZOLNAI: Magyar oklevél-szótár. (Ungarisches Urkundenwörterbuch.) Bp. 1902–1906. 1058–1060; TAGÁNYI 1913, 97–104, 145–152, 201–206, 254–266.

Burgdörfer in der Gegend von Nyitra *Kosztolány* genannt. (Daß es sich in dem Ausdruck *suburbani* (*de*) *Costelan*¹²¹ 'Burguntertanen von Kosztolány' der Urkunde von 1113 um Namen gleicher Bedeutung handelt, macht der Wortgebrauch *castellanus* 'bewaffnetes Burgvolk, Burgbewohner' der um 1110 geschriebenen polnischen Chronik wahrscheinlich.¹²² Die Bedeutung des slawischen Wortes *kostel* ist hier nicht Kirche, wie heute, sondern 'castellum, turris', wie im Altslawischen.¹²³) Die Bezeichnung des Burggutes ist die frühe ungarisch-slawische Sprachgrenze entlang an mehreren Orten *Gradna* ~ *Garadna*¹²⁴ slowenischen Ursprungs, der verbreitete slawische Name der Ör-Dörfer ist *Stráža*,¹²⁵ während das slawische Gegenwort des Wortes *Lövő* 'Schütze', das aus dem ungarischen Verbalstamm *lő* 'schießen' gebildete *levár*, in ungarischen Ortsnamen *Levárd*¹²⁶ ist. Zur slawischen Bezeichnung des Wortes *gyepű* 'Grenzschutzvorrichtung' wurde aus dem Infinitiv *sekb*, *seka* des slawischen Verbes *sěkatī* 'schneiden' ein Wort gebildet. Die Wörter *osěk*, *pasěka*, *presěka*, *zasěka* 'Schnitt, Hieb' haben zwar vielerlei Bedeutungen (z. B. Waldwiese, Bienengarten, Zaun, Au, Ritze), sie bedeuten aber auch 'Grenzschutzvorrichtung', so im allgemeinen das Wort *zasek*, eigenartig das altpolnische Wort *osiek* (1230: *osekones et firmitates*) und das südslawische Wort *presěka*¹²⁷ (alter Name des Ortes *Preszáka* im Komitat Krassó 1496: *Gyepew alio nomine Preszaka*).¹²⁸ Auch hinter den an den Grenzausgängen liegenden *Szék*-Ortsnamen (z. B. zwei *Szék*-Dörfer im Komitat Vas und *Szék*-Land im Knie des Alt-Flusses)¹²⁹ kann das slawische Wort *sěk* 'Schnitt, Hieb' geahnt werden, vgl. das heutige tschechische Wort *sek* 'Hieb'. Zum Tor wurden auch mit den slawischen Wörtern *brana* und *vrata* in Ungarn Ortsnamen gebildet, wie *Borona*, *Boronka*, *Vrata*, *Vratna*, *Verőce* und *Verecke*.¹³⁰

Daraus aber, daß die ungarischen Terminologien aus der Arpadenzeit bezüglich der Burgorganisation größtenteils ungarischen Ursprungs sind, die in den von den Slawen bewohnten Gebieten eine *p a r a l l e l e s l a w i s c h e B e z e i c h n u n g* haben, wird klar, daß es sich hierbei nicht um die Übernahme einer slawischen Institution handelt, sondern um eine Organisation, die sich auf der gegebenen Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung in der slawischen und ungarischen Gesellschaft *p a r a l l e l a u s b i l d e t e*.

Tatsächlich entstand die Burgorganisation in der benachbarten böhmischen und polnischen Gesellschaft erst um die Jahrtausendwende, nachdem die Herrscher der Piasten und Přemisliden zur gleichen Zeit wie die Arpaden die der Zentralisierung widerstrebenden Stammes- und Sippenoberhäupter bekämpften und unter Mitverwendung ihrer beschlagnahmten Burgen eine einheitliche Burgorganisation ausbauten.

Inwieweit im Falle dieser parallelen Entwicklung mit Einflüssen und inwieweit mit der Modellverwendung der *comitatus*-Organisation spätrömischer Wurzel gerechnet werden kann, können wir aber erst versuchen, eine Antwort darauf zu geben, wenn wir die Gebietsorganisationen des frühmittelalterlichen Europa überblickten.

Die Grundlage der europäischen territorialen Einrichtung beruht auf der spätrömischen Civitas-Organisation. Das aus dem lateinischen Wort *civis* 'Bürger' stammende Wort *civitas*,

¹²¹ L. FEJÉRPATAKY: Kálmán király oklevelei. (Die Urkunden Königs Koloman.) Bp. 1892. 58, 60, R. MARSINA: Codex Diplomaticus et Epistolaris Slovaciae. Bratislava 1971. I. 66; vgl. noch E. FÜGEDI: Nyitra megye betelepülése. (Die Besiedlung des Komitats Nyitra.) Bp. 1938. 34.

¹²² MonPolHist. S.N. II/2. 73, 85, 117, 131–132, 135–136, 162–163; KOSSMANN 1971, 271.

¹²³ Zur Bedeutung 'Kirche' nimmt I. KNEZSA Stellung: A zobori apátság 1111. és 1113. évi oklevelei mint nyelvi (nyelvjárási) emlékek. (Die Urkunden der Abtei von Zobor aus dem Jahre 1111 und 1113, als Sprach(Mundart)denkmäler.) Debrecen 1949. 18, 24. Zur originaleren Bedeutung 'castellum, turris' siehe bei MIKLOSICH 1874, 44. Vgl. TAGÁNYI 1913, 523.

¹²⁴ Ebd. 25; Magyar Etymológiai Szótár. (Ungarisches Etymologisches Wörterbuch.) Hrsg.: Z. GOMBÓCZ–J. MELICH. Bp. 1914–1944. II. 1036; GYÖRFFY: Geogr. Hist. I. 736.

¹²⁵ MIKLOSICH 1874, 100; ŠMILAUER 1970, 170.

¹²⁶ TAGÁNYI 1913, 264; B. ILA: Gömör megye (Komitat Gömör). Bp. 1944, II. 592.

¹²⁷ ŠMILAUER 1970, 160; vgl. TAGÁNYI 1913, 99, 254–255.

¹²⁸ CSÁNKI: Tört. Földr. II. 39; GYÖRFFY 1964, 11.

¹²⁹ CSÁNKI: Tört. Földr. II. 792, 808; K. SZABÓ: Székely oklevéltár. (Urkundenbuch der Sekler.) Kolozsvár 1872. I. 9.

¹³⁰ MIKLOSICH 1874, 5, 117; ŠMILAUER 1970, 41, 193; vgl. TAGÁNYI 1913, 260.

unter dem man anfangs eine Bürgergemeinschaft verstand und das später der Name eines von einer größeren Gemeinschaft bewohnten Gebietes, Territoriums und seines Zentrums wurde, wurde während der Stürme der Völkerwanderung mit der Zeit auf die sich im Zentrum des Territoriums befindende Stadt übertragen. An der Spitze der spätrömischen *civitas* stand der *comes* — ursprünglich ein Mitglied der Gefolge des Kaisers.¹³¹

Die Gallien erobernden Franken übernahmen sowohl die Institution der *civitas* als auch des *comes* aus der spätrömischen Einrichtung. Die Übernahme der *civitas*-Zentren bedeutete nicht das Wiederaufleben der alten *civitas*-Distrikte, und zur Bezeichnung der neuen Territorien der fränkischen *comes* verbreitete sich ein anderes lateinisches Wort *pagus* 'Gegend' (daraus das französische Wort *pays*).¹³² Das hinsichtlich der Bedeutung mit dem Wort *pagus* mit der Zeit fast identisch gewordene germanische Wort *gau* bedeutete ursprünglich ganz was anderes. Das *Gau* (andere germanische Bezeichnung: *Baar* oder *Huntari*) bedeutete ursprünglich weder 'Gebiet' noch 'Verwaltungsdistrikt', noch ist es unklarer, ob es je das Gebiet von in militärischer Demokratie lebenden Sippen bedeutete, wie es früher gemeint wurde; es war eher ein Gaufürstentum, wo je eine Fürstenfamilie mit ihrem bewaffneten Gefolge über das dort wohnende Volk herrschte. Diese Gaue wurden dadurch zu Bezirken, daß ein energischer Herrscher oder eine Dynastie sie nacheinander unter ihre Herrschaft brachte und ihren eigenen Beauftragten als Regenten einsetzte.¹³³

Der fränkische *grafio*, der im 6. Jahrhundert einen noch kleineren königlichen Beamten als den *comes* bedeutete, wurde vom 7. Jahrhundert an hinsichtlich der Bedeutung mit dem *comes* identisch und zur Zeit der Karolinger ist der *comitatus* schon mit der »Grafschaft« identisch.

Der Aufgabenbereich des fränkischen Grafen erstreckte sich auf folgendes: die Verkündung und das Durchsetzen der Gesetze (Kapitularen), die Durchführung der Befehle des Kaisers, die Urteilsfällung, die Aufrechterhaltung der Ordnung, Kriegsführung, das Einziehen der Abgaben, Zölle und Geldstrafen, also glich sein Aufgabenbereich dem des ungarischen *comes*.¹³⁴

Gebietsmäßig entsprach die *comitatus*-Grafschaft im allgemeinen dem *pagus* bzw. dem *gau*, aber in eroberten Gebieten, wie z. B. in Thüringen, Sachsen und Bayern fielen die beiden meistens nicht zusammen. Es kam vor, daß ein *comes* (Graf) mehrere *pagus* (Gaue) regierte, aber auch für den umgekehrten Fall gibt es Beispiele: in die Regierung eines *pagus* teilten sich mehrere Grafen.¹³⁵

Innerhalb der fränkischen Grafschaft gab es auch kleinere Verwaltungsdistrikte, die *vicaria* oder *centuria*: diese ursprünglich hundert Steuerzahler besitzenden Distrikte wurden gelegentlich zu kleineren Komitaten.¹³⁶

Karl der Große hatte ungefähr 400 Grafen in den verschiedenen Gebieten seines Reiches (Italien und die Marken nicht mitgerechnet). Diese hingen unmittelbar vom Herrscher ab, der ihnen seine Anweisungen, Befehle durch die *missi* genannten Boten zukommen ließ. Der Kaiser war im allgemeinen bestrebt, die zwischen ihm und den Grafen stehenden Herzogtümer, die Dukatus abzubauen, und er wurde nur durch die örtlichen Verhältnisse gezwungen, je einen Sohn in Italien und Aquitanien einzusetzen.

Der Markgraf (*praefectus limitis, marchio*) regierte die Markgrafschaft, die Mark, die größer als die Grafschaft war.

¹³¹ F. VERCAUTEREN: Études sur les «civitates» de la Belgique seconde. Bruxelles 1934.

¹³² MITTEIS 1953⁴, 44 ff.; J. PRINZ: Pagus und comitatus in den Urkunden der Karolingerzeit. Archiv für Urkundenforschung 17 (1942) 329–358; H. CONRAD: Deutsche Rechtsgeschichte. Karlsruhe 1962 I.² 12 ff. Vgl. W. METZ: ZRG. Germ. Abt. 73 (1956) 365 f.; P. CLAUSE: Ibid. 81 (1964) 1–79.

¹³³ DANNENBAUER 1949, 155–208.

¹³⁴ L. HALPHEN: Charlemagne et l'empire Carolingien. Paris 1949. 146 ff.; F.-L. GANSHOF: Les

traits généraux du système d'institution de la monarchie franque. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo. Spoleto 9 (1962) 91–127; F.-L. GANSHOF: Charlemagne et les institutions de la monarchie franque. Karl d. Gr. I. 349–393.

¹³⁵ S. KRÜGER: Studien zur sächsischen Grafschaftsverfassung im 9. Jahrhundert. Göttingen 1950. 33 ff.

¹³⁶ DANNENBAUER 1949, 155–208.

Unter den Nachfolgern von Karl dem Großen änderte sich allmählich die Institution der fränkischen Grafschaft. Die Ursachen der Umgestaltung waren folgende:

1. Immer mehr kirchliche und weltliche Großgrundbesitzer gewannen bezüglich ihrer Felder und Völker Richter- und Steuerfreiheit, Immunität.

2. Aus den Immunität erlangten Großgrundbesitzer wurden selbständige gutsherrliche Grafschaften und Kirchenfürstentümer.

3. Die Grafenwürde wurde immer mehr erblich; der Graf war nicht mehr ein Beamter, sondern er wurde selbst zu Lehnsmann (Vasall) und seine Grafschaft zu Lehnsgut (Benefizium, Feudum).

4. Mehrere der ursprünglichen Grafschaften gelangten in eine Hand, andere wurden aufgeteilt.

5. Der Graf saß nicht mehr in der Burg des Königs, sondern in seiner eigenen Burg, weshalb die feudale Grafschaft in Deutschland nicht mehr nach dem Vornamen ihres Besitzers, sondern nach dessen Burg benannt wurde.

Als Ergebnis Obiges hörte die Grafschaft auf, eine zusammenhängende und das Land einheitlich umspannende Gebietsorganisation und ein wirksames Verwaltungsorgan zu sein.¹³⁷

Die Gebietsorganisation des Reiches von Karl dem Großen war scheinbar einheitlich, in Wirklichkeit erfolgte aber die vollkommene Vereinigung der zu verschiedenen Zeiten angeschlossenen Provinzen unterschiedlicher Einrichtungen nie; gleichzeitig führte die Aufteilung der »Monarchie« unter den Söhnen des Kaisers (zuerst 806, Verdun 843, später 870, 880, 888) und die Verselbstständigung der Teile dazu, daß die Einrichtung der »Grafschaften« in Frankreich, Deutschland und Italien abweichende Züge annahm, sie gestaltete sich sogar auch in den einzelnen Herzogtümern anders.¹³⁸

In den deutschen Herzogtümern östlich des Rheins bauten Karl der Große und seine Nachfolger kein Grafschaftsnetz wie im Westen aus. In Sachsen z. B. konnte es trotz mehrerer Versuche nicht verwirklicht werden, in anderen Herzogtümern konnte es sich wegen des Widerstands des Adels nur auf die Königsgüter beschränken, die von ihren Grafen zu den wirren Zeiten um 900 herum zu vererbaren Familiengütern gemacht wurden; und auf den südöstlichen Teilen des Reiches wurden landgroße Gebiete zu Markgrafschaften, die zur Grenzverteidigung bestimmt waren, zusammengezogen.¹³⁹

Nach dem Sturz des Awarenreiches wurde aus dem Teil Pannoniens zwischen der Donau und der Drau ein zu Bayern gehörendes östliches Grenzgebiet (Ostland), während der Teil jenseits der Drau der Markgrafschaft Friaul angeschlossen wurde.¹⁴⁰ Innerhalb dieser entstanden auch kurzlebige awarische und slawische Provinzialherrschaften, so vor 820 im Gebiet des Neusiedlersees das awarische Khapghantum und im Gebiet der Save das unterpannonische »ducatus« von Liudevit und später zwischen 845 und 874 der Erbhof und das Lehnsgut von »dux« Privina und seinem Sohn »comes« Kocel um Zalavár und anderswo in Bayern.¹⁴¹ Zur Zeit des in Regensburg seinen Hof haltenden Ludwig des Deutschen erfolgte die Teilung Transdanubiens in eine ober- und unterpannonische Markgrafschaft (die Grenzlinie ihrer Grafen in der Nähe von Güns d. h. Kőszeg wird 844/845 so angegeben: *in marca, ubi Radpoti et Riharii comitis confiniunt*),¹⁴² gleichzeitig wurde der zu Friaul

¹³⁷ MITTEIS 1953, 156 ff.; R. KLOSS: Das Grafschaftsgerüst des Deutschen Reiches. Breslau 1940. I—26, vgl. noch unter den Anmerkungen 134 und 135.

¹³⁸ Ebd.; L. GENICOT: Du X^e au XIV^e siècle. Des provinces dans un monde. Bruxelles 1966. 5—7; P. CLASSEN: Karl der Große und die Thronfolge in Frankreich. Festschrift für Hermann Heimpel. Göttingen 1972. 109—134.

¹³⁹ SCHLESINGER 1969³, 133 ff.

¹⁴⁰ K. REINDEL: Handbuch der bayerischen

Geschichte. Hrsg.: M. SPINDLER München 1971². 183 ff.

¹⁴¹ DEÉR 1965, I. 719—791; M. Koš: Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Ljubljana 1936. 47 ff.; P. VÁCZY: Die Anfänge der päpstlichen Politik bei den Slawen. AECO 8 (1942) 149—167; Á. SÓS: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973.

¹⁴² Salzburger Urkundenbuch. Hrsg.: W. HAUTHALER—F. MARTIN Salzburg 1898—1916. II. 32.

gehörende Teil (Istrien, Krain usw.) in vier Markgrafschaften geteilt.¹⁴³ Innerhalb dieser großen Markgrafschaften können mehrere kleinere Grenzburgen erbaut worden sein, wofür wir eine von König Arnulf im Jahre 888 herausgegebene Urkunde als Beispiel erwähnen können, in der er verfügt, daß auf dem Gebiet der Ostmark, im in Richtung der Mähren gelegenen Grünzgau »die Leute . . . mit dem Markgrafen (*terminali comite*), wo dieser vorschreibt, eine Burg bauen sollen, wohin sie notfalls mit ihrem Hab und Gut fliehen sollen und auf gewohnte Art zusammen mit Anderen . . . auf die Angriffe des Feindes aus dem Hinterhalt wachsam achten sollten.«¹⁴⁴ Die hier gebaute Burg bedeutete nicht die Errichtung einer neuen Markgrafschaft, sondern die Gründung eines kleineren Burgbezirkes innerhalb der Markgrafschaft.

Mit der Organisation der Grafschaften neuen Types begann der die Ungarn zurückdrängende Heinrich der Vogler und sie wurde von seinem Sohn Otto dem I. in dem Tempo verwirklicht, wie er die Herrschaft über die einzelnen Herzogtümer an sich riß und wie er seine Hand auf die restlichen karolingischen Königsgüter und auf die beschlagnahmten Herzogsgüter legte. Die neue Grafschaft war keine geschlossene territoriale Einrichtung, sondern das zusammenfassende Organ der königlichen Hofgüter.¹⁴⁵

Die königliche Hofgüter verwaltenden Grafschaften und Markgrafschaften wurden auch in Sachsen durch die neue Dynastie organisiert. Hier machten die auflebenden sächsischen Aufstände, die ewigen Kämpfe mit den Slawen und die Verteidigung gegen die Ungarn die Errichtung kleinerer Burgen und Burgbezirke, Burgwarde innerhalb der Grafschaft und der Mark notwendig. Ähnliche Burgwarde wurden von der Herrschaft Ottos des I. an auch auf den von den Elbslawen eroberten und zu Marken, Markgrafschaften organisierten Teilen errichtet. Der *Burgward* war ein Burgbezirk, der selten mehr als zwei Dutzend Dörfer umfaßte. Ihre Bewohner fanden in der Burg Zuflucht und mußten diese auch verteidigen; diese Gebiete wurden gemeinsam besteuert, waren aber hinsichtlich der Gerichtsbarkeit nicht ihren eigenen Burgen untergeordnet.¹⁴⁶

Was die bekannte Anordnung König Heinrichs I. anbelangt, unternahm er zwischen 924 und 933, in den Jahren des mit den Ungarn geschlossenen Friedens einen großangelegten Burgbau, um das Land von den ungarischen Streifzügen und der dadurch erzwungenen Steuer zu befreien.

Widukind erzählt, daß Heinrich den von den Ungarn gewonnenen neunjährigen Frieden zur Bekämpfung der barbarischen Völker benutzend, jeden neunten seiner Agrarsoldaten (*agrarii milites*) in die Burgen ansiedelte, damit sie für die restlichen 8 Soldaten Unterkunft bauen, das Drittel des Ertrages der Achten einsammeln und in den Burgen lagern. Der König verordnete auch, daß alle Versammlungen in den Burgen abgehalten werden müssen.¹⁴⁷

Was die gebauten Burgen anbelangt, ist es sicher, daß es sich bei diesen nicht um Ritterburgen handelte, sondern um die Verstärkung der Klöster und Versammlungsorte mit Planken, in denen sich die Bevölkerung von Zeit zu Zeit zwecks Feier, Rechtsprechung, Marktes versammelte. Solche waren einige königliche Höfe, wie z. B. Werla und einige Klöster, wie Hersfeld mit dem angeschlossenen, höher liegenden freien Gelände, das als Burgflecken-Marktort für den Ausbau einer »Stadt« geeignet war.¹⁴⁸

¹⁴³ M. MITTERAUER: Karolingische Markgrafen im Südosten. Archiv für Österreichische Geschichte. 123 (1963) 7 ff.

¹⁴⁴ MGH Diplomata regum Germaniae ex stirpe Karolinorum. 3. Die Urkunden Arnolfs. Ed.: P. KEHR 1940 n. 32, p. 47.

¹⁴⁵ SCHLESINGER 1969³, 194 ff.; K. BOSL: Grafschaft in: H. RÖSSLER—G. FRANZ: Sachwörterbuch zur deutschen Geschichte. München 1958. 370; W. METZ: Das karolingische Reichsgut. Berlin 1960. 162—180.

¹⁴⁶ SCHLESINGER 1969³, ff.; SCHLESINGER 1937, 93 ff.; W. HESSLER: Mitteldeutsche Gaue des frühen und hohen Mittelalters. Berlin 1957.

¹⁴⁷ Widukind: MGH SS III. 432; Miracula S. Wigberti: ebd. IV. 227.

¹⁴⁸ G. WAITZ: Jahrbücher des deutschen Reiches unter König Heinrich I. Leipzig 1885³, 95 ff. Exkurs 14.; C. KOENNE: Burgen, Burgmannen und Städte. Historische Zeitschrift 133 (1926) 1—19; SCHLESINGER 1937 86—92; K. BRANDI: Werla, Königpfalz, Volksburgen und Städte. Deutsches Archiv 4 (1940) 53—75; HOLTZMANN 1943, 85—89; C. ERDMANN: Die Burgenordnung Heinrichs I. Deutsches Archiv 6 (1943) 59—101; G. BAAKEN: Königtum, Burgen und Königsfreie. (Vorträge und Forschungen VI.) Konstanz—Stuttgart 1961. 14. ff.

Die *agrarii milites*, deren Ahtel in die Burg angesiedelt wurden, während der Rest arbeitete, können laut Ansicht eines Teiles der deutschen Forscher zu den *Ministerialen* (Dienstmannen des Königs oder anderer großer Grundherren) gezählt werden; andere suchen in ihnen »bäuerliche Krieger«, »freie Bauern«, oder geradezu »Königsfreie«. Meiner Ansicht nach handelt es sich hier um solche königliche Dienstmannen, die berufsmäßig zu den *selbständigen* Agrarproduzenten, standesgemäß zu den Halbfreien *liti* gezählt werden können. Darauf weist auch die Urkunde von Heinrich I. aus dem Jahre 929 hin, in der er seiner Frau die Burgen Quedlinburg, Pöhlde, Nordhausen, Grone und Duderstadt schenkt. In der Reihe der zu den Burgen gehörenden Leute unterscheidet er die Schicht der *liti*, also die halbfreien Bauern von den Knechten bzw. Sklaven beider Geschlechter (*servis mancipiis utriusque sexus*), er spricht sogar ausdrücklich von der inneren Truppe der in der Burg dienenden Familien mit allen Ausrüstungen und Ställen (*interiorem familiarum collegionem intrinsecus famulantium cum omni suppelectilicis equariciis ibidem inventis*).¹⁴⁹ Unter den letzteren Familien müssen wir die in die Burg angesiedelten *liti* verstehen, somit können diese Halbfreien, die im Falle einer Gefahr zu den Waffen aufgerufen werden konnten, den heerbanpflichtigen Bauern entsprechen.

Das Gegenstück dieser Schicht im Gebiet der ostdeutschen Markgrafschaften, die von den Elbslawen erobert wurden, erscheint unter dem slawischen Namen *withaz*. Bereits Thietmar erwähnte, daß »slawisch als Withaz bezeichnete Reitknechte« (*satellites dicti Slavonice vethenici*) vor dem Tor der neugebauten Burg von Meißen angesiedelt wurden. Aus späteren Angaben wird ersichtlich, daß es sich hierbei um die höchste, auf Pferden dienende Schicht des Bauerntums handelt (unter den Völkern des Klosters von Halle 1189: *in equis servientes id est withasi*; um die in dem Meißener Suburbium Steuern einnehmenden Bauern 1334: *rustici qui dicuntur witzesen*¹⁵⁰). Aufgrund Obiges können wir die in Frage stehende Schicht nicht mit der freien, bewaffneten *jobagio*-Schicht (*miles*) der ungarischen Gesellschaft, sondern mit ihren Reitknechten (*servientes equestres*) identifizieren.

Heinrich Felix Schmid hat die Frage aufgeworfen, daß eventuell die von Heinrich I. entwickelte sächsische Burgorganisation als Vorbild der polnischen und böhmischen Burgorganisation diente, die später in der Form von Kastellanien erschien.¹⁵¹

Es erschwert die Beantwortung dieser Fragen, daß keine Beschreibungen hinsichtlich der polnischen und böhmischen Burgorganisation aus der Zeit nach der Entstehung erhalten geblieben sind und wir ihre Einrichtung nur aus den um ein Jahrhundert späteren Quellen, größtenteils aus denen des 13. Jahrhunderts kennenlernen können, als sich der zur Zeit der Staatsorganisation ausgestaltete Zustand schon geändert hatte. Aus dem Fehlen zeitgenössischer Quellen folgt, daß die Meinungen der Historiker in dieser Frage voneinander scharf abweichen und auch heute noch kein endgültiges Bild gegeben werden kann.

Der bayerische Geograph des 9. Jahrhunderts gliederte die in verschiedenen Flußgebieten lebenden Völkergruppen, Stämme in der Beschreibung der Westslawen danach, wieviel »Burgen« (*civitas*) sie ausmachten. Früher wurde eine *civitas* als Zentrum eines blutsverwandten Geschlechtes betrachtet, heute denkt man eher an die Burgen der infolge der Nachbarschaft entwickelten ethnischen Gruppen. Ihrer Funktion nach waren sie — von einigen größeren, ständig bewohnten Stammeszentren abgesehen — »Fliehburgen«.¹⁵²

¹⁴⁹ MGH. Die Urkunden Heinrich I. Ed.: Th. SICKEL Hannoverae 1879. n. 20. p. 56.

¹⁵⁰ SCHMID 1930, 117 ff.; SCHLESINGER 1969³, 228 ff.; H. LOWMIAŃSKI: Stosunki polsko-pruskie za pierwszych Piastów. Przegląd Historyczny 41 (1950) 152 ff.; zur Literatur siehe noch H. LUDAT: Deutsch-Slawische Frühzeit und modernes polnisches Geschichtsbewußtsein. Köln—Wien 1969. 244.

¹⁵¹ H. F. SCHMID: Otto I. und der Osten. MIÖG Erg. 20 (1962) 93.

¹⁵² Ausgabe: Mon. Pol. Hist. Ed.: A. BIEŁOWSKI Lwów I. 10—11; B. HORÁK—D. TRÁVNÍČEK: Descriptio civitatum ad septentrionalem plagam Danubii. Rozprawy Československé Akademie Věd. 66 (1956) n.2. 1 ff.; zur Literatur siehe SCHMID 1926, 85—86; H. LOWMIAŃSKI: Roczniki Historyczne 20 (1951—52)

Die gebietsmäßig abweichende Gestaltung der Burgwallkultur dieses Schauplatzes stellt E. Dąbrowska in seiner neuen Monographie dar. In dem Gebiet von Kleinpolen werden die größeren Burgwälle (1—3 ha) aus dem 7.—8. Jahrhundert der mährischen, böhmischen und sorbischen Entwicklung ähnlich, Anfang des 9. Jahrhunderts werden sie durch sehr große Fliehburgen (5—40 ha) abgelöst, damit die mit ständiger Besatzung bewachten kleinen Plankenburgen (1—3 ha) zur Zeit der Staatsorganisation an ihre Stelle treten können. Gleichzeitig werden die anfangs großen Burgen in der waldigen Ebene zwischen Mittelpolen und der Oder von 9. Jahrhundert an durch sehr kleine Burgen (0,1—1 ha) abgelöst, und diese hören in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts auf zu existieren, als die für die Staatsorganisation charakteristischen gleichen Wallburgen an ihre Stelle traten. Das verbrannte Holzwerk dieser Wallburgen brachte eine der ungarländischen ähnliche rote Schanze zustande.¹⁵³

Es ist umstritten, was für eine gesellschaftliche Rolle diese Burgwälle hatten, und was für ein Bezirk zu ihnen gehörte. Es ist eine Tatsache, daß in den Quellen aus dem 13. Jahrhundert das Netz absterbender Kleindistrikte, das *opole* (lateinisch: *vicinia*) auftaucht, das in Mittel- und Nordpolen von ähnlichem Ausmaß und von ähnlicher Dichte ist wie der *Burgward* in Sachsen, der *osada* in Südpolen, und der *pogost* in Masowien und in Mittelrußland, der 10—20 Dörfer umfaßt und nicht größer als 30 km ist. Laut verbreiteter Anschauung entwickelten sie sich aus den Sippenwohngebieten, andere betrachten sie als künstlich zustandegebrachte Steuerbezirke.¹⁵⁴ Es ist wahrscheinlicher, daß die Burgvogtei, »Kastellanat« zur Zeit des Inslebenrufens der entwickelteren Gebietsorganisation aus der Zusammenfassung mehrerer Opole zu einer Vogtei entstand, von denen im 13. Jahrhundert mehr als hundert das Gebiet des Landes ausmachten.¹⁵⁵ Ihr Zentrum war immer eine herzogliche bzw. königliche Burg. An ihrer Spitze stand der *castellanus* vom Ende des 13. Jahrhunderts an. Was die Kastellanien anbelangt, ist es aufgrund späterer Angaben sicher, daß auch das in Zehntschaften und Hundertschaften organisierte dörfliche Bauernvolk außer den in der Burg wohnenden Kriegern zur Burg gehören.¹⁵⁶

Das polnische Kastellanat löste sich im 13.—14. Jahrhundert auf, einige Burgen gewannen an Bedeutung dadurch, daß neben ihnen Handelsstädte entstanden, andere sanken zu Dörfern ab, deren Territorien dem Gebiet der »bedeutenden« Hauptburgen angeschlossen wurden. Vom Ende des 13. Jahrhunderts an ging eine neue Zentralisierung von den Hauptburgen aus, in denen nach böhmischem Muster der *capitaneus* (*starosta*) regierte, während aus den Provinzen die bis heute existierenden Woiwodschaften entstanden.¹⁵⁷

9 ff.; R. TUREK: Die frühmittelalterlichen Stämmegebiete in Böhmen. Praha 1959. 77—85; A. GIEYSZTOR: Les origines de l'État polonais. La Pologne au X^e Congrès International des Sciences Historiques à Rome. Warszawa 1955. 66—68; LOWMIAŃSKY 1951—52, 49—50; LOWMIAŃSKY: The Geography of the North Slavonic Settlement at the Beginning of the Early Middle Ages. Acta Poloniae Historica 12 (1965) 13—20; M. HELLMANN: Grundfragen slawischer Verfassungsgeschichte des frühen Mittelalters. Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. N. F. 2 (1954) 387—404; DERS.: Karl und die slawische Welt zwischen Ostsee und Böhmerwald. Karl d. Gr. 1965. I. 708—718; H. BULIN: Aux origines des formations étatiques des Slaves du moyen Danube au IX^e siècle. L'Europe aux IX^e—XI^e siècles. Varsovie 1968. 160 ff; PROCHÁZKA 1968, 375 kk.; J. BRANKAČEK: Betrachtung zur politischen Geschichte der elbslawischen Stammesverbände im 9. Jh. Ebd. 393 kk.; K. MYŚLIŃSKI: Southern Poland from the 9th to the 11th Century. Ebd. 475 ff.

¹⁵³ DĄBROWSKA 1973.

¹⁵⁴ SCHMID 1926. 83 f., 96 ff. leitet es von einem oder mehreren Sippengebieten ab; für ein an die Stelle einer sich auflösenden Sippenorganisation tretendes Gebietsgebilde hält es WOJCIECHOWSKI 1949. 13—16, 72; vgl. noch Słownik Starożytności Słowiańskich. Wrocław 1964. II. 388 ff.; K. BUCZEK: Organizacja opolna w Polsce średniowiecznej. Studia Historyczne 13 (1970) 205—250 hält es für einen von der alten Sippenorganisation unabhängigen Verwaltungsbezirk aus dem 9.—10. Jahrhundert; Z. PODWIŃSKA: Zmiany form osadnictwa wiejskiego na ziemiach polskich we wcześniejszym średniowieczu. Wrocław, etc. 1971 für das Ergebnis einer von Groß-Polen ausgehenden Organisation; KOSSMANN 1971. 72 ff. stellt es mit den Centena-Kompanien in Parallele.

¹⁵⁵ SCHMID 1926, 96 ff.; WOJCIECHOWSKI 1949, 71; T. LALIK: Studia Dziejów Osadnictwa 5 (1967) 5—47.

¹⁵⁶ D. POPPE: Ludność dziesiętnicza w Polsce wczesnośredniowiecznej. Kwartalnik Historyczny 64 (1957) 3—31; KOSSMANN 1971, 1—72.

¹⁵⁷ WOJCIECHOWSKI 1949, 267 ff.

Die großen Einheiten der polnischen territorialen Regierung blicken ebenfalls auf eine große Vergangenheit zurück. Die Monarchie der Piasten entstand aus der Vereinigung mehrerer slawischer Volksstämme und die allmählich annektierten »Länder« wie z. B. das von den Wislanen bewohnte Weiß-Kroatien (später Klein-Polen) mit Krakau als Zentrum blieben auch später selbständige Provinzen. Eine solche Provinz war Schlesien (Provinz Breslau) und auch Masowien, die um 1100 von einem hauptsächlich mit kriegerischen Aufgaben beauftragtem Comes regiert wurden.¹⁵⁸

Wie bei jeder neuen Staatsorganisation war die Form des Machtantrittes und der Ausbreitung der Macht auch bei den Piasten die Besetzung der Burgen der fremden »Sippen« und Häuptlinge und die Einsetzung der eigenen Leute. Darüber ist keine zeitgenössische Quelle erhalten geblieben, wir kennen nur die zeitgenössische Beschreibung des Gallus Anonymus über die Machtausbreitung des polnischen Herzogs bzw. seines Palatins Ende des 11. Jahrhunderts, über die Besetzung einer Reihe von Burgen und über die Einsetzung der Vorsteher. Primitivere Verhältnisse schildert Gallus, als er die innere Burgreform von Boleslaw Chrobry um 1000 unter dem Titel: »Wie bestimmte Boleslaw über die Burgen und Städte in seinem eigenen Land« beschreibt: »Von seinen Familiaren, die er wollte, rief er zu sich, einem jeden vertraute er je eine Stadt oder Burg an, damit diese in ihren Städten und Burgen ein Mahl vorbereiten und für Kleider und andere königliche Geschenke sorgen, die der König seinen Anhängern zu schenken pflegte.«¹⁵⁹ Im Kreise von Boleslaw wurde der zu ihm geflüchtete ungarische Dux Gyula zu solchem Familiaris, dem der Herzog eine größere Burg bzw. Burgstadt (*urbs, civitas*) anvertraute;¹⁶⁰ der darüber berichtende Thietmar bezeichnet nämlich die kleinere Festung *castellum*. Die größeren Burgen und Burgstädte umfaßten im allgemeinen auch die Hofgüter des Fürsten, während die kleineren Festungen eher nur eine militärische Bedeutung hatten.

Trotz dieses anscheinend einheitlichen Bildes bildete sich keine allgemein angenommene Anschauung über die Entstehung des Burgsystems in der polnischen Geschichtsschreibung. Man ist im allgemeinen der Meinung, daß der Burgbezirk so entsteht, daß die Opole-Organisation in die von den ersten Herzogen der Piasten gegründete Staatsorganisation eingeführt wird, neuerdings hält aber A. Gieysztor (1965) das Kastellanat für eine verhältnismäßig spätere Organisation, die nicht früher als am Anfang des 12. Jahrhunderts entstand,¹⁶¹ und laut T. Wasilewski stützte sich die Staatsorganisation von Boleslaw Chrobry nicht auf die Kastellanien, sondern auf die 8–10 großen Provinzen, deren Zentren die von *comes* verwalteten Burgen waren.¹⁶²

Wenn es stimmt, daß das Kastellanat eine sekundäre Organisation war, dann begann die Organisierung des polnischen Staates um die in die größeren Provinzsitze eingesetzten *comes*. Die Organisierung wurde auf niedrigerer Ebene mit den in die Zentren oder *opole*-Bezirke und in die herzoglichen Höfe gesetzten Vorstehern und mit der in die Burgen angesiedelten Druschine als Besatzung fortgesetzt. Die Aussiedlung der Soldaten aus der Burg auf kleine Güter erfolgte in Polen erst im 12. Jahrhundert.¹⁶³

Die von Gallus charakterisierte Herrschaft von Boleslaw erinnert stark an die Herrschaft seines Zeitgenossen, Wolodimer. Der aus Nowgorod kommende und sich in Kiew einrichtende Wolodimer beging das Land mit seiner waräg-russischen Gefolgschaft, mit der Druschina und laut Erinnerung des Kiewer Annalisten hatte er 980 »von ihnen gute, intelligente und tapfere Männer ausgesucht und ihnen *grad* (d. h. Burgen) gegeben«. (Um diese Burgen — wahrscheinlich Sippen-

¹⁵⁸ Ebd. 70.

¹⁵⁹ Mon. Pol. Hist. S. N. II/2. 35.

¹⁶⁰ Thietmari Chronicon. Rec.: F. KURZE, SRG. 89. Gy. PAULER vermutete Trencsén in dieser Burg, (PAULER 1899, 69), und R. HOLTZMANN Teschen (HOLTZMANN 1943, 411).

¹⁶¹ A. GIEYSZTOR: Kasztelanowie flandryjscy i polscy. Księga pamiątkowa ku czci Stanisława Arnolda. Warszawa 1965. 93–103.

¹⁶² WASILEWSKI 1972, 106–122.

¹⁶³ Bezüglich der in der Burg wohnenden Soldaten siehe bei WOJCIECHOWSKI 1949, 86–87; über die Meinungen bezüglich der Aussiedlung berichtet KOSSMANN 1971, 271–273.

zentren — herum entstanden die Steuerbezirke *volost* und *pogost*). Nicht viel später (988) schickte Wolodimer seine 12 Söhne zu weit entfernt liegenden Stadtzentren (z. B. Nowgorod, Rostow) und Stämmen (z. B. Muroma's, Drewljan's), um sie zu beherrschen und das unterworfenen Volk mit ihrer eigenen Druschina zu besteuern.¹⁶⁴

Wenn die Jahrtausendwende in der polnischen und russischen Gesellschaft den Zeitpunkt des Beginns der festen Staatsorganisation bedeutet, erfolgte so eine Entwicklung ein Jahrhundert früher sicher nicht in Großmähren. Für die von der awarischen Herrschaft befreiten Slawen der Marchgegend war anfangs eine ähnliche Burgwallkultur charakteristisch wie für die benachbarten Westslawen vor dem 10. Jahrhundert. Neben den Flihbürgen der Stammesuntergruppen wurden hier bewohnte Burgwälle größerer Ausdehnung freigelegt, die als Höfe der die Macht ergreifenden Mojmiriden und als Wohnsitz ihrer Diener und Krieger dienten, und nach Aufnahme des Christentums kleinere Kirchen beherbergten.¹⁶⁵ Wie der die westslawische Burgwallkultur vergleichend untersuchende M. Štěpánek auch nach den neueren Ausgrabungen feststellen konnte, wurden keine gleichmäßig kleineren Burgwälle landweit im Großmähren gebaut, die für die auf Burgnetz basierte Staatsorganisation in Böhmen, in Polen und in Ungarn charakteristisch waren.¹⁶⁶ Ihr Fehlen steht im Einklang mit dem halbbarbarischen Charakter des Großmährischen Fürstentums, das laut F. Graus ausschließlich durch eine persönliche Abhängigkeit charakterisiert wird.¹⁶⁷

Hinsichtlich der Entstehung der böhmischen Burgorganisation ist man der Meinung, daß sie mehr oder weniger unabhängig von den früheren ethnischen Gruppen entstand. Die Häupter der Stämme (Böhmen, Lutschane, Dudlebs, Kroaten) und der Sippen im böhmischen Becken bildeten früher mit ihren bewaffneten Gefolgen kleine Herrschaftsbezirke, in deren Zentrum ein größerer Burgwall stand. Auch diese Burgbezirke waren nicht ständig, sondern sie änderten sich den Kräfteverhältnissen gemäß. Im Laufe des 10. Jahrhunderts unterwarfen die böhmischen Přemisliden die anderen Stammeshäupter allmählich und beschlagnahmten ihre Burgen; um 960 besetzten sie auch Obermähren und das Gebiet von Krakau, es gelang ihnen aber erst 995, die letzte widerstrebende Dynastie, die weißkroatischen Slawniks auszurotten und ihre Burgen (Libice, Kouřim usw.) zu besetzen. Dieser Vereinigungsprozeß war mit dem Bau von Burgwällen verbunden, die kleiner waren als die früheren,¹⁶⁸ aber der Ausbau einer einheitlichen Burgorganisation wurde dadurch behindert, daß ein innerer Zusammenbruch 1003 in Böhmen erfolgte und sich das als deutscher und polnischer Kriegsschauplatz dienende Land erst unter der Herrschaft von Břetislav I. stabilisierte. Břetislav I. wird für den Erbauer der böhmisch-mährischen Kastellanorganisation gehalten, zu der er die von seinen Vorfahren besetzten Burgen und Bezirke verwendete, er ließ aber auch selbst Grenzbürgen bauen, z. B. in Mähren, wo eine Burgorganisation unabhängig von den alten großmährischen Burgstätten ausgebaut wurde, z. B. neben Pohansko Břetislav (Lundenburg).¹⁶⁹

Die benachbarten westslawischen Gebiete überblickend kann aufgrund des bayerischen Geographen mit Sicherheit angenommen werden, daß die mittelgroßen und großen Burgwälle, zu

¹⁶⁴ Povest' Vremennyh Let. Ed.: Moskva — Leningrad 1950. I. 55, 83; R. TRAUTMANN: Die altrussische Nestorchronik. Leipzig 1931. 54—86. Die Literatur bezüglich der früh russischen Organisation siehe bei A. N. NASONOV: »Ruskaja zemlja« i obrazovanie territorii drevnerusskogo gosudarstva. Moskva 1951.

¹⁶⁵ J. POULIK: Großmähren im Lichte der neuesten archäologischen Entdeckungen. Das Großmährische Reich. Praha 1963. 49—96; J. POULIK: Archäologische Entdeckungen und Großmähren. Das Großmährische Reich. Praha 1966. 11—47.

¹⁶⁶ M. ŠTĚPÁNEK: Opevněná sídliště 8—12. století ve střední Evropě. Die befestigten Siedlungen Mitteleuropas im 8. bis 12. Jh. Praha 1965. Auszug 17.

¹⁶⁷ F. GRAUS: Das Großmährische Reich. Praha 1966. 191, 208, 213—214.

¹⁶⁸ M. ŠTĚPÁNEK: Die Entwicklung der Burgwälle in Böhmen vom 8. bis 12. Jh. Siedlung und Verfassung Böhmens in der Frühzeit. Wiesbaden 1967. 49—69. Die Ansicht von L. HOSAK (Territorialer Umfang der mährischen Kastellanien im 11. bis 13. Jh. Pocta Zdeňku Nejedlému. Olomouc 1959. 141—152), nach der die Gebiete des mährischen Kastellanien und Dekanien auf die mährischen Stammgebiete zurückgeführt werden können, ist unwahrscheinlich, da es auch hinsichtlich der Burgen keine Kontinuität gibt. Vgl. den Beitrag von J. POULIK bezüglich der obigen Zusammenfassung von M. ŠTĚPÁNEK.

¹⁶⁹ O. PETARKA: Rechtsgeschichte der böhmischen Länder. Reichenberg. 1923. I. 36—37; Handbuch der Geschichte der Böhmisches Länder. Hrsg.: K. BOSL Stuttgart 1967. I. 203 ff., 234 ff.

denen kleinere Bezirke gehörten, verhältnismäßig dicht aneinander lagen. Diese Burgen dienten teilweise als Fliehburg für die im Bezirk wohnenden Sippen, teilweise als Wohnsitz einiger herausragender Sippenoberhäupter und ihrer Gefolge. Die Staatsorganisation und der Ausbau der Burgorganisation erfolgten im 10.—11. Jahrhundert auf den früheren Grundlagen, aber durch die Inanspruchnahme bzw. durch den Bau von weniger und verhältnismäßig kleineren Burgen, und die die Macht ergreifenden Dynastien setzten hier die vornehmen Mitglieder ihrer Gefolge als Burgvogte ein und siedelten ihre einfachen Krieger als Burgsoldaten an. Für ihren Unterhalt sorgten die Bauern der Burg, vermutlich auf die Weise, wie Heinrich I. es in den 930er Jahren in Sachsen anordnete, und so kann man in den mit den Sachsen benachbarten und mit ihnen kämpfenden slawischen Ländern mit der Anwendung ähnlicher Prinzipien rechnen.

Hier ist es gleich notwendig zu bemerken, daß die ungarische Burgorganisation trotz ihrer Wesensgleichheit in einem wichtigen Moment von der sächsischen, böhmischen und polnischen Burgorganisation abwich. Sie war mit der böhmischen und der späteren polnischen theoretisch identisch, indem zu den Burgen sowohl hier als auch dort das ganze Land umspannende Territorien gehörten, aber sie war auch der sächsischen Einrichtung ähnlich, indem bei der Burgorganisation der Anschluß von in persönlicher Abhängigkeit stehenden Kriegern und Bauern an eine unpersönliche Institution, an die Burg erfolgte. Gleichzeitig weicht sie von ihnen darin ab, daß die kämpfenden *Jobagiones*, die der Burg angeschlossen wurden, nicht in die Burg angesiedelt wurden. Das wurde durch die Ausrüstung der *jobagiones castri* mit Pferden und durch ihren größeren Viehbestand unmöglich gemacht.

Hinsichtlich der Untersuchung der ungarischen Burgorganisation kann das Überblicken der südeuropäischen Verhältnisse nicht unterlassen werden. Dabei ist der Überblick von zwei Gebieten wichtig: der von dem Balkan und von Italien. Beide Gebiete gehörten zum römischen Reich und beide entwickelten sich unter byzantinischer Herrschaft, bis sich in ihnen auch die Völker der Völkerwanderungszeit angesiedelt hatten.

Wir müssen wiederholt von der spätrömischen *civitas*-Organisation ausgehen. Zum *civitas*, als Stadtzentrum gehörte ein geschlossenes Gebiet. Unter der byzantinischen Herrschaft wandelte sich die auf den *civitas* oder griechisch *polis* errichtete »zivile« Verwaltungsorganisation allmählich in eine militärische Organisation um.¹⁷⁰ Bereits die auf dem östlichen Teil residierenden Kaiser Diocletian und Konstantin reorganisierten das Heer so, daß die Truppenteile der *comitatenses* in den inneren Gebieten und die Grenztruppe des den *limes* bewachenden *limitanei*, griechisch *stratiotai* in den Grenzgebieten dienten. Die Grenztruppen erhielten anstatt Sold Boden zur Bearbeitung. Den Boden konnten sie samt dem Soldatendienst ihren Nachkommen vererben, sie durften ihn aber nicht verkaufen und durften nicht aus dem Dienst treten. Anfangs wurden sie zusammen mit ihren Familien in der Einheit je eines *castellum* oder *castrum* gruppiert (daher ihr lateinischer Name *castriciani* und griechischer Name *kastresianoí*). Eine solche limitaneus-Einrichtung wurde schon um 400 in dem durch die Völkerwanderung verwüsteten Italien unter Leitung des *comes Italiae* eingeführt, und als sich das Gebiet des Reiches infolge der arabischen und slawischen Invasion im 7. Jahrhundert verringerte, wurde dies das Leitelement der neuen militärischen Reform von Kaiser Herakleios. Herakleios gliederte das restliche Reich nach militärischen Heereskörperschaften, nach »Themen« und auch der mehrere Provinzen umfassende landweite Bezirk wurde *Thema* genannt. An der Spitze eines jeden Themas stand der Strategos. Auch die Aufteilung der Themen in Unterbezirke erfolgte nach Heereskörperschaften. Das Heer organisierte der Kaiser so um, daß er die

¹⁷⁰ E. KIRSTEN: Die byzantinische Stadt. Beiträge zum XI. Intern. Byzantinisten-Kongreß. München 1958. V/3 1—48, 1—32; G. OSTROGORSKY: Byzantine Cities in the Early Middle Age. *Dumbarton Oaks Papers*. 13 (1959) 47—66; F. DÖLGER: Die früh-

byzantinische und byzantinisch beeinflusste Stadt. *Atti Spoleto* 1958. 67—93; A. P. KAŽDAN: Vizantyskije goroda v VII—XI. vv. *Sovjetskaja Archeologija* 21 (1954) 164—188.

limitanei-Institution der Grenzwache in dem ganzen Reich allgemein machte. Anstatt Söldnern organisierte er ein starkes einheimisches Heer aus auf Soldatengütern angesiedelten Stratioten. Er schuf den freien bäuerlichen Grundbesitz, der mit Soldatendienst verbunden war, und den der älteste Sohn erbte.

Die Einführung der neuen Themenorganisation konnte nur langsam, von der Küste ausgehend verwirklicht werden, und die einzelnen Themen, wie Thrakien, Hellas, Mazedonien, Thessalonike und Dyrrachion umfaßten ein landgroßes Gebiet. Die Themenorganisation konnte der Errichtung einer neuen Grenzwache nicht entbehren; die neuen Grenzsoldaten wurden griechisch *akritai* genannt.¹⁷¹

Das erobernde Slawentum hat die griechisch-römische Organisation nicht übernommen. Die verwüsteten Städte und die Burgen der limes-Organisation, die *kastra* und *fruriai* wurden teilweise als *grad* 'Burg und Burgstadt' in Besitz genommen, teilweise figurierten sie als leere Burgstellen weiter. Die in ihnen funktionierende staatliche und kirchliche Organisation hörte auf zu existieren.¹⁷² Die landnehmenden Südslawen bildeten ihre eigene *župa*-Organisation unabhängig von diesen, hauptsächlich nach geographischen Einheiten (Flußtälern, Becken) heraus. Obwohl der Ursprung von *župa* und des mit ihm zusammenhängenden Wortes *župan* noch nicht geklärt ist, ist das *župa* laut vorherrschender Ansicht das Quartiergebiet einer Sippe oder einer Stammesuntergruppe zur Zeit der Landnahme. Obwohl die südslawische Sippe und Großfamilie von vielen als klassisches Beispiel der weiterlebenden Verwandtschaftsgruppen in Evidenz gehalten werden, ist es aufgrund der Lehren der neuen geschichtlich-soziologischen Forschungen offensichtlich, daß es sich dabei auch um sekundäre Gebilde handeln kann und eine Sippe oder ein *župa* aus den nebeneinander angesiedelten Großfamilien auch künstlich entstehen kann.¹⁷³

Was die Frühgeschichte der Südslawen anbelangt, ist ihre Beziehung zu den Awaren nicht geklärt. Wir wissen nicht, was für eine Rolle die awarische Macht bei ihrer Übersiedlung auf byzantinisches Gebiet spielte und was für eine Macht der awarische Kagan über sie ausübte. Es ist wahrscheinlich, daß sie sich als die militärischen Hilfsvölker der Awaren auf dem Balkan niederließen, aber auch das eignete sich nur dafür, ihre eigene Organisation im Schatten der awarischen Großmacht von ihrem Zentrum weit entfernt zu konservieren, und den Prozeß hinauszuschieben, daß das stärkste Sippenoberhaupt von ihnen die *Župa* nacheinander unter seine Macht bringt — was im Alt-Kroatien am Küstengebiet der Adria im 9. Jahrhundert auch erfolgte.¹⁷⁴

In der südslawischen Entwicklung bedeutet die Gestaltung des bulgarischen Staates einen besonderen Weg.¹⁷⁵ Die türkischen Onogur-Bulgaren hatten sich auf die Slawen übergeschichtet und

¹⁷¹ OSTROGORSKY 1952², 36, 78—80, 108—109, 149; L. BRÉHIER: Les institutions de l'Empire Byzantin. Paris 1949. II. 335—370. Bezüglich der Thema-Organisation vgl. noch A. PERTUSI: Constantine Porfirogenito. De thematibus. Città del Vaticano 1952; G. OSTROGORSKY: Sur la date de la composition du Livre des Thèmes et sur l'époque de la constitution des premiers thèmes d'Asie Mineure. Byzantion 2 (1953) 31—66; A. PERTUSI: Nuova ipotesi sull'origine dei temi bizantini. Aevum 28 (1954) 126—150; J. FERLUGA: Sur la date de la création du thème de Dyrrachium. Actes du XII^e Congrès International d'Etudes Byzantines, Ochrade 1961 — Beograd 1964. II. 83 ff.; S. RUNCIMAN: Byzantine Civilization. Cleveland — New York 1964. 250; Gy. MORAVCSIK: Bevezetés a bizantinológiába. (Einführung in die Byzantinologie.) Bp. 1966. 130—131; P. WIRTH: Literaturbericht über byzantinische Geschichte. Historische Zeitschrift 1969. Sonderheft 3. 617—8.

¹⁷² P. LEMERLE: Invasion et migrations dans les Balkans depuis la fin de l'époque romaine jusqu'au VIII^e siècle. Revue Historique 211 (1954) 281—308;

G. OSTROGORSKY: Byzantium and South Slavs. The Slavonic and East European Review. 42 (1963) 1—14. Zur Literatur vgl. F. DVORNIK: DAI II. 94; MUSSET 1965, 15.

¹⁷³ Bezüglich der älteren Auffassung siehe SCHMID 1926, 87 ff.; der neuen Auffassung Božić 1968, 136.

¹⁷⁴ L. HAUPTMANN: Les rapports des Byzantins avec les Slaves et les Avars pendant la seconde moitié du VI^e siècle. Byzantion 4 (1927—28) 137—170; B. GRAFENAUER: Die ethnische Gliederung und die geschichtliche Rolle der westlichen Südslawen im Mittelalter. Ljubljana 1966. 5—55; vgl. noch die Literatur: J. BANNER—I. JAKABFFY: A Közép-Dunamedence régészeti bibliográfiája a legrégebbi időktől a XI. századig. (Die archäologische Bibliographie des Mitteldonaubeckens von den frühesten Zeiten bis zum 11. Jh.) Bp. 1954. 457—459; DERS. 1954—1959. Bp. 1961. 203—204; DERS. 1960—1966. Bp. 1968. 194.

¹⁷⁵ I. DUJČEV: La formation de l'Etat Bulgare et de la nation bulgare. L'Europe aux IX^e—XI^e siècles. Varsovie 1968. 215—224; G. ČANKOVA-PETKOVA

so hatten sie anfangs noch weniger Beziehung zur antiken Einrichtung als die Slawen. Laut der bulgarischen Inschriften brachten sie ihre eigene Organisation, mit Würdenträgern türkischen Namens, mit sich.

Die bulgarische Organisation, auf deren Gestaltung sicherlich auch die zeitweilige türkische und awarische Herrschaft eine Wirkung ausübte, gewann beim Sturz des Awarenreiches die Großmachteinrichtung, die sich in den bulgarischen Inschriften zeigte. Die bulgarischen Häuptlinge gliederten sich in eine höhere und eine niedrigere Schicht: der gemeinsame Name der Herzöge und Stammesoberhäupter (lateinisch: *primates*) war *bojla*, der dem ungarischen *úr* entsprach, während die Sippenoberhäupter (lateinisch: *maiores*) bulgarisch *baghain* mit dem ungarischen *bő* auf einer Stufe standen. Eine besondere Würde war der die Würde des Heeresführers bekleidende Großwürdenträger *tarkan*: die ihm und den Bojla untergeordneten Tarkanen standen ungefähr mit den griechischen Strategen, mit anderem Namen als *komis* geschriebenen *comes* auf einer Stufe.

Die bulgarische Organisation kannte Bezirksleiter: solche sind die *rectores*, die von den Bulgaren 927 in Südbanien eingesetzt wurden. Ihre bulgarische Amtsbezeichnung kennen wir nicht, sie konnten aber nicht *komis* genannt werden, da die bulgarischen Comes das Amt eines Landeshauptmannes versahen. Ihr bulgarisch-slavischer Name konnte *župan* sein, obwohl er in den bulgarischen Inschriften aus dem 9. Jahrhundert als Amtsbezeichnung selten vorkommt, eher nur als Leiter eines Soldaten gebenden *župa*-Bezirktes, während der Vorgesetzte der *Župan*, der mit der Inschrift eines in Preslav gefundenen Ringes bestätigte »Groß-Župan« sein konnte.¹⁷⁶ Vermutlich diente die bulgarisch-türkische Amtsbezeichnung *baghain* als Bezeichnung der bezirkleitenden *rector*, aber die pannonischen Slawen konnten sie auch *župan* genannt haben.

Die landnehmenden Ungarn standen im südöstlichen Teil des Karpatenbeckens wahrscheinlich den von den Baghains geführten bulgarischen Truppen gegenüber, und wenn diese von den slawischen Untertanen *Župan* genannt wurden, kann eine *Župa*-Organisation auf diesem dünnbewohnten Gebiet kaum vermutet werden. Die lockere Grenzorganisation fegten die landnehmenden Ungarn in einem um Leben und Tod gehenden Kampf weg und so haben wir keinen Grund anzunehmen, daß die Ungarn eine hier vorgefundene bulgarische Organisation übernommen hätten. Es ist fraglich, ob die weitere bulgarische Entwicklung kein Vorbild geboten habe, aus dem die Organisatoren des ungarischen Staates hätten schöpfen können. Nach Auflösung des griechisch-ungarischen Bundes (958) standen Großfürst Taksony und später sein Sohn Geysa (971—997) in gutem Verhältnis zu den Bulgaren.¹⁷⁷ Ein Jahr nach dem letzten ungarischen Streifzug, den die Ungarn im Bunde mit den Russen und Bulgaren geführt hatten, gelangte Bulgarien 971 unter byzantinische Herrschaft, sein Gebiet wurde besetzt und seine kirchliche Selbständigkeit abgeschafft. Mit dem Aufstand der Söhne des anfangs die Macht von Byzanz vertretenden mazedonischen comes Nikolaos (976) begann der Kampf, der zum Reich des Zaren Samuel führte. Es erstreckte sich aber eher auf die westliche Hälfte des alten Bulgariens und sein Gebiet änderte sich demgemäß,

Sur l'établissement des tribus slaves du groupe bulgare au sud du Bas Danube. Études Historiques à l'occasion du VI^e Congrès International des Etudes Slaves. Prague IV. Sofia 1968. 143 ff.; D. ANGELOV: Über einige Probleme der sozial-ökonomischen Entwicklung in Südosteuropa im 2—5. Jh. n. u. Z. und den Übergang von der Antike zum Mittelalter. Doklady Kongressa izdany Nacional'nym Komitetom Istorikov SSSR. (XIII. Meždunarodnyj Kongress Istoričeskijh Nauk. Moskva, 16—25 avgusta 1970 goda.) Moskva 1973. I/4 43 ff. Zur Literatur vgl. MORAVCSIK: BT 1958, I² 112—119.

¹⁷⁶ Siehe ebd. II² unter den einzelnen Namen; BEŠEVILIEV 1963; T. TOTEV: Srebyrna čaša s nadpis

ot Preslav. Izvestija na Bălgarskija Arheologičeski Institut. Sofija 27 (1964) 12. Bezüglich der lateinischen Schichtnamen siehe Fontes Latini historiae Bulgaricae II. Serdicae 1960. 81 ff.; vgl. I. DUJČEV: Festschrift des Haus-, Hof- und Staatsarchivs I. Wien 1949. 349—362; G. FEHÉR: A bolgár török műveltség emlékei. (Denkmäler der bulgarisch-türkischen Kultur.) Bp. 1931. 145—146.

¹⁷⁷ G. FEHÉR: Bulgarisch-ungarische Beziehungen in dem 5.—11. Jahrhundert. Keleti Szemle 19 (1920—22) 140; GY. GYÖRFFY: A magyar kereszténység kezdetei. (Die Anfänge des ungarischen Christentums.) Élet és Tudomány 27 (1972) 612, 632 ff.

wie sich die Phasen des mörderischen Kampfes gegen Basileios II. gestalteten.¹⁷⁸ Laut Zlatarski teilte Zar Samuel sein Reich in Provinzen auf, in denen mächtige Boljar-Woiwoden (Heerführer) residierten.¹⁷⁹

Nachdem Basileios II. 1018 das bulgarische Zarentum stürzte, teilte er das Gebiet in vier Provinzen und führte in diesen eine nach Heereskörperschaften erfolgende militärische Verwaltung ein. Was die Kirchenorganisation anbelangt, gab der Kaiser Urkunden zur Verstärkung des bulgarischen Patriarchats von Ochrid (1019/20), in denen er die Bistümer von Bulgarien und die zu ihnen gehörenden Kastras aufzählte. In der authentischen ersten Registrierung figurieren 17 Bistümer mit Angabe der Residenzstadt. Die neben den Bistümern aufgezählten Kastras bedeuten scheinbar Verwaltungszentren niedrigerer Stufe, die gleichzeitig die Rolle eines Kirchspieles hatten. Zu einem Bistum gehörten 1–6, durchschnittlich 3 Kastras.¹⁸⁰ Wir wissen aber nicht, mit was für einer Organisation diese Kastras verbunden waren.

Die ungarische Entwicklung kann weniger mit der früheren bulgarischen Einrichtung in Parallele gestellt werden, da die landnehmenden Ungarn keine slawischen Župa besetzten, erst später, um 1090 die Arpaden in Alt-Kroatien, wo die Župa unter dem Banus auch weiterexistierten.¹⁸¹ Was die später entstandene bulgarische Einrichtung anbelangt, können Großfürst Geysa und König Stephan sie gekannt haben. Zur Zeit von Geysa können wir auch mit einem starken bulgarischen Einfluß rechnen, da wir aber weder die bulgarische Burgorganisation, noch die Einrichtung des Burgnetzes von Geysa näher kennen, können wir keine Parallelen ziehen. Die halbbarbarische Organisation von Geysa wurde aber bald von dem *Comitatus* Königs Stephan abgelöst und für Stephan lieferte nicht die slawische Nachbarschaft griechischer Kultur — wie es sich aus den von ihm geschriebenen *Institutiones morum*, aus seinen Gesetzen und Urkunden¹⁸² mehrfach herausstellte — sondern die lateinische Kultur des Westens ein zu befolgendes Beispiel.

Zum Abschluß unseres Überblickes möchten wir die Verhältnisse eines anderen Mittelmeer-Gebietes, die der auch von Byzanz berührten Lombardei bzw. des italienischen Königtums anschneiden. Die Behandlung dieses Gebietes wird auch dadurch begründet, daß die die ungarischen Komitate beschreibende erste Urkunde, die das Gebiet des Weißprimer Bistums 1009 festlegt, mit all ihren Eigenarten die Abfassung eines italienischen bzw. lombardischen Notars ist.¹⁸³

In der Lombardei hat die byzantinische Herrschaft durch das Exarchat von Ravenna eine Grenzprovinzorganisation ausgebildet. Sie wurde im Siedlungsbild dadurch charakterisiert, daß außer den alten *civitas*-Burgen, hauptsächlich am Rand des Po-Beckens, zahlreiche Festungen (*castellum*, *castrum*, griechisch *kastron*, *fruria*) gebaut wurden, und für diese wurden eigene Bezirke, Territorien aus dem Gebiet des *Civitas* abgetrennt. Die Tribunen und Duxen der griechischen Militärregierung haben zum Schutz der Burgen *limitanei* angesiedelt, ähnlicherweise mit Soldatendienst verbundenem Kleingutsbesitz wie im Osten. Das Heer bestand hier nicht aus griechischen, trakischen und illyrischen Elementen, sondern es wurde hauptsächlich aus Goten und anderen germanischen Stämmen geworben.

Als mit der langobardischen »Landnahme« begonnen wurde, fielen die Burgen und Städte eine nach der anderen in ihre Hände. Die sich den Langobarden widersetzenden Soldaten wurden vertrieben, aber die mit den Langobarden eine Sprache sprechenden germanischen Garnisonen

¹⁷⁸ C. J. JIREČEK: Geschichte der Bulgaren. Prag 1876. 185 ff.; V. ZLATARSKI: Istorija na Bălgarskata dăržava. Sofija 1927, I/2 633 ff.; S. RUNCIMAN: A History of the First Bulgarian Empire. London 1930, 201 ff.; OSTROGORSKY 1952², 236 ff.; S. ANTOLJAK: Samuilovata dăržava. Skopje 1969; 1000 ans de l'insurrection des Comitopoules et de la création de l'Etat de Samuel. Skopje 1971.

¹⁷⁹ SLATARSKI 1918, 72.

¹⁸⁰ WENZEL: CDarp. VIII. 422–431; GELZER 1892, 22–42; GYÓNI 1948, 148 ff.; MORAVCSIK 1958, I², 228–229. Über die Teilung von Bulgarien siehe noch SLATARSKI 1918, 80; OSTROGORSKY 1952², 249–250.

¹⁸¹ PESTY 1880, II. 372–499.

¹⁸² Vgl. A. F. GOMBOS: Catalogus fontium historiae Hungaricae. Bp. 1937–38. III. 2166–79.

¹⁸³ GYÖRFFY 1960, 533; GYÖRFFY 1967, 23.

traten oft über. Die Langobarden erhielten die besetzten Burgen, Städte und Bezirke nicht nur samt der römischen Urbevölkerung, sondern auch samt der byzantinischen Organisation.

Die führende Schicht der langobardischen Gesellschaft gelangte als *dux* und *gastaldus* an die Spitze der Städte und Burgen: die kämpfende Mittelschicht der Gesellschaft, das bewaffnete Gefolge der Fürsten lieferte die »Heermannen«, in lateinischer Auslegung *exercitales*, die unter ihrem italienischen Namen *arimanni* zur charakteristischen gesellschaftlichen Schicht der mittelalterlichen Lombardei wurden. Ein Teil der Arimannen ließ sich im Land als Grundbesitzer nieder, der andere Teil bekam in den Burgen und in der Umgebung der Burgen angesiedelt limitaneus-Soldatenbesitze. Der Arimannboden gehörte dem Staat, er konnte nicht veräußert werden und konnte nur von den Nachkommen mit dem damit verbundenen Soldatendienst geerbt werden. Die Arimanngrundbesitze wurden, wie in Byzanz die Stratiotengrundbesitze, 899 katastergemäß zusammengeschrieben. Die militärische Einheit der Arimannen war die Hundertschaft, *centena*, an der Spitze mit dem als *centenarius* oder *sculdatus* genannten Hundertschaftsführer. An manchen Orten, meistens bei Grenzburgen, erscheinen auch einige als *sculdasia* genannte Kleinbezirke.

Die die Lombardei erobernde fränkische Herrschaft stützte sich auf die größeren *civitas*-Bezirke, und die hier errichteten Grafschaften haben die kleineren *castra* samt ihren Grenzen, einverleibt aber so, daß diese als Unterbezirke weiterexistierten. Zur Zeit der sächsischen Dynastie wurden viele kleine Burgbezirke zu *comitatus* und dazu wurden auch die in den Tälern der Alpen herum organisierten Kammergüter großer Vergangenheit einbezogen.

Die um die Burgen herum angesiedelten Arimannen standen unter den *comes* und *vizecomes* und lebten so samt der Bevölkerung in den zusammenhängende Gebiete bildenden »Komitaten«.¹⁸⁴

Der *arimann* entspricht genau dem ungarischen kämpfenden *jobagio*, der um die Burgen herum angesiedelte Arimann dem *jobagio castri*.

Auf eine institutionelle Verwandtschaft deutet auch der Umstand hin, daß die unter dem Titel *Legenda Sancti Stephani regis* erwähnte verlorene *Jobagio castri*- bzw. Burgbodenzusammenschreibung¹⁸⁵ die Entsprechung des Arimannenbesitzkatasters ist. Auch in der weiteren Entwicklung der Arimannen und der ungarischen *Jobagio* zeigt sich eine Parallelität, indem sich auch die Bedeutung von *Arimann* differenzierte; es bedeutete einerseits Freien, Adligen, Vasall, andererseits einen zu bestimmten Diensten verpflichteten Halbfreien, der für die Benutzung der als *Arimannia* bezeichneten Böden Steuern zahlen mußte; Heinrich IV. befreite sogar 1065 mehrere von der Last der »Harimania«.¹⁸⁶

Vom 11. Jahrhundert an verschwinden die Arimannen aus den Quellen, da die Feudalisierung das ganze Verteidigungssystem umgestaltete. Schon von der Zeit der ungarischen Streifzüge an gestaltete sich die italienische Burgorganisation um, ungefähr so wie es in Ungarn nach dem Mongolensturm geschah. Die Städte wurden mit Wällen umgeben, die feudalen Großgrundbesitzer wohnten jedoch nicht in diesen, sondern ließen sich auf einem nahe liegenden Berggipfel eine Festung bauen, die neben *castellum* auch *arx*, *rocca* oder *petra* genannt wurde. Der Herr der Burg ernannte einen Kastellan (unter dem Namen *gastaldus*, *ministerialis*, *castellanus*), die Verteidigung versahen die in der Burg wohnenden Soldaten (*militēs*), außer ihnen wohnte noch das

¹⁸⁴ L. M. HARTMANN: Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien (540–750). Leipzig 1889; SCHNEIDER 1924. Zur Arimannen-Frage vgl. C. TABACCO: I liberi del re nell'Italia carolingia e postcarolingia. Spoleto 1966; C. TABACCO: Il regno italico nei secoli IX–XI. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo. Spoleto XV. 1968. 763–790; C. TABACCO: Dai possessori dell'età carolingia agli esercitanti

dell'età longobarda. Studi Medievali. 3 serie 10 (1969) 221–268.

¹⁸⁵ FEJÉR: CD. VII/1, 108; PESTY 1882, 18 ff.; TAGÁNYI 1913, 538 mit nicht überzeugender Identifizierung; vgl. GYÖRFFY 1958, 24.

¹⁸⁶ DU CANGE: Glossarium mediae et infimae latinitatis. Niort 1882. IV. 197–198; MGH. Die Urkunden Heinrichs IV. Ed.: D. GLADISS, Berlin 1941–59. n. 170, p. 220.

Burggesinde in Bauernstand in der Burg (unter dem Namen *habitatores*, *rustici* und ebenfalls *castellani*).¹⁸⁷

König Stephan lebte in der Zeit, als die alte langobardisch-italienische Verwaltung in Italien stufenweise von der neuen feudalen Einrichtung abgelöst wurde. Die Widerspiegelung des Wortgebrauches der lombardisch-italienischen Urkunden aus der Zeit um 1000 in der Weißprimer Urkunde von 1009 läßt auf alle Fälle zu, die beiden Einrichtungen zu vergleichen. Über die terminologisch Übereinstimmung hinaus können wir feststellen, daß das ungarische Komitat mehrere oder dem stimmungen mit dem lombardisch-italienischen Comitatus als mit der deutschen Grafschaft Übereinbyzantinischen Thema hat.

Das Zentrum des ungarischen Komitats zur Zeit Stephans war die Burg, die in dieser Urkunde ohne Rücksicht auf die Größe mit dem Wort *civitas* bezeichnet wird. An der Spitze der größeren, als Zentrum bestimmten *civitas* stand der *comes*, und daher wurde die zu ihm gehörende Gespanschaft *comitatus* genannt; es wurde mit dem Wort *pagus* oder mit dem Ausdruck *cum terminis et finibus* angegeben, daß es sich um ein territoriales Gebilde wie in Italien handelt, und es wurde auf italienische Art und Weise nach dem Namen der Burg benannt: *in Wesprimiensi comitatu*, *in comitatu Vyssegradiensis civitatis*.¹⁸⁸ Das bayerische und sächsische *comitatus* war keine, alles umspannende Gebietsorganisation mehr und wurde im allgemeinen nach seinem Grafen benannt. (In Ungarn spiegelt die Burgbenennung nach dem ersten Gespan eher eine volkstümliche Anschauung wider.) 1009 wird das *conpages*, die Organisation einer Burg (Úrhida) von den *comitatus* unterschieden. Da sie eine zur Zeit Geysas gebaute sekundäre wegsperrende Burg war,¹⁸⁹ können wir mit jener in Europa allgemeinen Einrichtung in Ungarn rechnen, daß es kleinere Burgbezirke auch innerhalb des *comitatus* gab, wie in Bayern die Grenzburg, in Sachsen der Burgward und in den sich unter dem byzantinischen Einfluß entwickelnden Ländern der *kastron*.

Aufgrund der italienischen und ungarischen Parallele wirft sich mit Recht die Frage auf, ob König Stephan aus den Verhältnissen des italienischen Königtums lernte, oder ob es sich nur um eine unter ähnlichen Verhältnissen entstandene ähnliche Institution handelt. Um das entscheiden zu können, muß theoretisch verfolgt werden, welche Faktoren eine Gebiets-Verwaltungsorganisation herausgestalten.

Die in jeder Gesellschaft auffindbaren ethnischen Kleingruppen verfügen — gleich, ob diese durch Verwandtschaft, oder Befehl oder geographische Nachbarschaft entstanden — über ein eigenes Gebiet, das wir als *p r i m ä r e n* oder *U r b e z i r k* bezeichnen können. Eines der entscheidenden Momente der Staatsorganisation ist, daß diese Urbezirke bzw. »Sippen« unter die Macht einer über ein starkes bewaffnetes Gefolge verfügenden Fürstenfamilie gebracht werden. Die Art der Unterwerfung hängt von dem wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklungsgrad der unterworfenen Sippe ab. Im Falle von weniger organisierten Verwandtschaftsgruppen war es ausreichend, zu ihnen von Fall zu Fall bewaffnete Steuereinnahmer zu senden, und die Sippen genossen weiterhin eine verhältnismäßige Unabhängigkeit. Aber im Falle von Sippen oder Stammesuntergruppen, bei denen das Sippenoberhaupt über eine eigene Burg und eigenes Soldatenvolk verfügte, war eine Zentralisierung nur durch die Enteignung der Burg und der Herrschaftsrechte (Gerichtsbarkeit, Besteuerung, Verzollung) möglich, was aber ohne das Hineinsetzen des Soldatenvolks und ohne die Errichtung einer Herrschaftsorganisation nicht ging. Die so organisierten Herrschaftsgebiete werden *s e k u n d ä r e B e z i r k e* genannt.

Zwischen den primären und sekundären Bezirken besteht notwendigerweise auch eine territoriale Kontinuität, da der neue Herrscher, wenn er an der Stelle des alten Herren eine kontinuierliche Herrschaft ausüben wollte, nicht daran interessiert war, die fertig angetroffenen örtli-

¹⁸⁷ SCHNEIDER 1924, 259 ff.

¹⁸⁸ GYÖRFFY 1960, 534—535.

¹⁸⁹ GYÖRFFY 1971, 199 ff.

chen Gegebenheiten (Burg, Dienstleute und steuerzahlende Gemeinschaften) zu ändern. Eine Änderung nahm er manchmal im Interesse der Zweckmäßigkeit vor, z. B. legte er mehrere kleine primäre Bezirke zusammen (im Verhältnis zu den polnischen Opolen sind die Kastellanien von dieser Art), bestimmte ein neues Zentrum, oder teilte große Herrschaftsgebiete zwischen zwei Burgen auf. All dies geschah aber unter Mitverwendung der alten Struktur, und so bilden die am Ort vorgefundenen Gegebenheiten, unter denen die unterworfenen und angeschlossene Gesellschaft lebte, die Grundlagen jeder Zentralisierung. Eine Organisation, die ohne die Berücksichtigung der lokalen Gegebenheiten, etwa durch »Schreibtischplanung« erfolgte, ist im Mittelalter unbekannt. Im großen und ganzen sind auch die Arten der Organisation gegeben, hier müssen wir aber zwischen der barbarischen und institutionellen Organisation einen Unterschied machen.

Wenn der Herrscher über die eroberten Stämme (Provinzen) seine Söhne oder Angehörigen, und die Letzteren über die Sippen (in die Herrschaftsbezirke) die Mitglieder ihrer Gefolge einsetzen, so, daß diese an der Stelle des alten Häuptlings regieren, stehen wir der barbarischen Form der Organisation gegenüber, in der die persönliche Herrschaft des einen Herrn durch die persönliche Herrschaft des anderen Herrn abgelöst wird.

Eine entwickeltere Art der Staatsorganisation ist, wenn an die Stelle der früheren Personenverbände eine institutionelle Abhängigkeit tritt.¹⁹⁰ Die in die Burg oder neben die Burg angesiedelte bewaffnete Gefolgschaft, die untergeordneten Handwerker und steuerzahlenden Bauern sind nicht mehr die Diener eines Burgherrn, sondern die der »Burg«, unabhängig davon, wer das Verwaltungsamt der Burg und des Burgbezirkes bekleidet, und ob dieser persönlich oder durch Vertreter regiert, oder daß sein Amt nicht besetzt ist.

Eine solche Organisation bringen neben den örtlichen Gegebenheiten die Bedürfnisse der Herrschaft zustande, aber der Staatsgründer kann hinsichtlich der Prinzipien und Regierungsfunktionen aus den Institutionen der entwickelteren Kulturen lernen; die Staatsgründer der »neuen Barbaren« vom Europa der Jahrtausendwende, von den Nachfolgern der spätrömischen Einrichtung.

Wenn der hl. Stephan in dieser Hinsicht auch auf Fremde hörte, folgte er in erster Linie dem Rate der mit seiner Frau ins Land gekommenen bayerischen Begleitung und Klerus an. Die gesellschaftliche Entwicklung Bayerns hatte aber zu dieser Zeit eine Richtung, die den Interessen des Ausbaus der ungarischen »Monarchie« entgegengesetzt war. In Bayern entwickelten sich die von Karl dem Großen ausgebildeten Grafschaften zu erblichen Domänen, in Ungarn war das Ziel gerade die Abschaffung der Provinzherrschaften. Die von den Ottonen neugebildete Grafschaftsorganisation faßte schon die deutschen königlichen Hofgüter zusammen, in Ungarn wurde mit der Organisation eines ähnlichen, primitiveren Hofgüternetzes schon früher begonnen und Stephan rechnete bei dessen Ausbau eher mit den örtlichen Gegebenheiten und Bedürfnissen als mit bayerischen Beispielen.

Das italienische, mit anderem Namen langobardische Königtum der Ottonen und Heinrichs II. jenseits der Alpen, mit den um den *civitas* und *castrum* territorial organisierten *comitatus*, mit dem dem *comes* untergeordneten und auf Gutsbesitz gesetzten Soldatenelement vertrat schon so ein Modell, das sich mit der einheimischen, halbnomaden Staatsorganisation, mit der Praxis des anstelle des Sippenoberhauptes gestellten Gespan und der neben die enteignete Burg angesiedelten bewaffneten Gefolgsleute gut vereinbaren ließ. König Stephan berücksichtigte sicherlich, was ihm seine italienischen Ratgeber über die dortigen Verhältnisse berichteten, und verglich es damit, was man ihm über die Herrschaftsverhältnisse der Nachbarländer erzählte, er entschied aber letzten Endes aufgrund der lokalen Gegebenheiten und Bedürfnisse. Da aber die Gegebenheiten

¹⁹⁰ MITTEIS 1953⁴, 3–4; GYÖRFFY 1972, 267. *Studia Slavica* 22 (1976) 47.

und Bedürfnisse in vieler Hinsicht den böhmischen und polnischen Verhältnissen gleich waren, entstand mit geringer Zeitverschiebung eine ähnliche, auf Burgen beruhende Staatsorganisation in diesem Raum.

Die Perioden der Entstehung der ungarischen Burgorganisation können aufgrund Obiges wie folgt dargestellt werden:

I. *Vorgeschichte*. 895—955: neben den Winterquartieren der ungarischen Fürsten und Häuptlinge, unter Mitverwendung von größtenteils verlassenen Burgen erfolgte der Ausbau von Burgen verschiedenen Ausmaßes und verschiedener Struktur. 955—970: einige Grenz- und einige hafensichernde Festungen.

II. *Primitives Burgnetz*. 970—1000: zur Verteidigung der Hofgüter des Großfürsten Geysa einheitlich gebaute oder von den widerstrebenden Stammesoberhäuptern beschlagnahmte, kleinere Burgwälle, mit einem Aufgabenkreis und Verwaltungssystem, welche für die polnischen Burgwälle um die 10./11. Jahrhundertwende herum charakteristisch sind, mit eingesetzten fürstlichen Beauftragten, welche die Abgaben eintreiben, und mit den Dörfern von Dienstleuten und Soldaten in der Umgebung. Wegschützende, eisen- und salzlagernde Burgen ihnen ähnlicher Struktur.

III. *Ausbau der neuen Burgorganisation*. 1000—ca. 1020: Ein von König Stephan von dem Hofburgnetz getrenntes und darüber organisiertes Komitatsburgnetz mit einheitlich gebauten kleinen Burgwällen, mit selbständiger Burgverfassung, mit dem *comes* untergeordneten Soldaten-, Handwerker- und Bauernsiedlungen, mit geschlossenen Territorien. Grenzburgen ähnlicher Bauweise und Einrichtung unter dem *marchio* mit Grenzwachorganisation und mit auch das Grenzöderland umfassendem Gebiet. Sowohl neben all diesen, als auch neben den von Geysa geerbten befestigten Höfen werden den *presbyteri* anvertraute Altpfarreien gebaut, die in ihrer Umgebung je 10 Dörfer neue Pfarrkirchen gründen: aus diesen Altpfarreien entwickeln sich bis Ende des 11. Jahrhunderts die Dekanate (*archipresbyteratus*, *archidiaconatus*) heraus, mit ihrem Gebiet die Grenzen des Komitats verfolgend oder sich aus ihrer Teilung entwickelnd. Von den Komitatsburgen 6, die auch als Pfalz je eines *Dux* dienten, sowie 4 königliche Pfalzen wurden zu Bistumssitzen, denen meistens Komitate untergeordnet wurden. (Die ähnlichen böhmischen und polnischen Kastellaneie wurden in der darauf folgenden Zeit errichtet.)

IV. *Ergänzung der Burgorganisation*. ca. 1020—1038: auf den durch Feinde gefährdeten Grenzgebieten, hauptsächlich den Fluß Waag entlang werden Markgespanschaften ohne Territorium, aber mit ihnen untergeordnetem Burg- und Kriegervolk im Hinterland gebaut. (Sie entsprechen den fern wohnenden Dienstvölkern — *naroknici* — der polnischen Grenzburgen.) Es wird das Komitat von Szolnok mit einem von der Theiß bis in Nordsiebenbürgen reichenden, nicht zusammenhängenden Gebiet zur Sicherung der Salzbeförderung errichtet.

Die ungefähr 48 Komitatsburgen und Komitate erhielten ihren Namen zur Hälfte nach ihrem ersten Gespan (*comes*).

V. *Zusammenfassung der weiteren Entwicklung*. Die vom hl. Stephan ausgebaute Burgverfassung wurde Mitte des 12. Jahrhunderts auf 72 Burggespanschaften erweitert. Ein Teil der um 1200 organisierten Forstgespanschaften wurde am Ende des 13. Jahrhunderts zu Komitaten: gleichzeitig löste sich damit die ursprüngliche Komitatsorganisation auf und überließ ihren Platz dem adeligen Komitat, das bis 1848 weiterlebte.

ABKÜRZUNGEN

- AECO
 AEuras
 Atti Spoleto
 BERNEKER 1913
 BEŠEVLIJEV 1963
 BOŽIĆ 1968
 CSÁNKI: Tört. Földr.
 DĄBROWSKA 1973
 DAI
 DEÉR 1965
 EmlSZI
 ERDÉLYI 1914
 Études Historiques 1960
 FEJÉR: CD
 GELZER 1893
 GYÓNI 1948
 GYÖRFFY: Geogr. Hist.
 GYÖRFFY 1958
 GYÖRFFY 1960
 GYÖRFFY 1964
 GYÖRFFY 1965
 GYÖRFFY 1967
 GYÖRFFY 1970
 GYÖRFFY 1971
 GYÖRFFY: Mélanges
 GYÖRFFY 1972
 GYÖRFFY 1973
 HARMATTA 1955
- = Archivum Europae Centro-Orientalis
 = Archivum Eurasiae Medii Aevi
 = Atti del ... Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo. Spoleto
 = E. BERNEKER: Slawisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg 1913
 = V. BEŠEVLIJEV: Die protobulgarischen Inschriften. Berlin 1963
 = I. BOŽIĆ: La formation de l'Etat serbe aux IX^e—XI^e siècles. L'Europe aux IX^e—XI^e siècles. Varsovie 1968. 133—147
 = D. CSÁNKI: Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában. (Die geschichtliche Geographie Ungarns zur Zeit der Hunyadis.) Bp. 1890—1913. I—III, V
 = E. DĄBROWSKA: Wielkie grody dorzecza Górnej Wisły. Wrocław etc. 1973
 = Constantine Porphyrogenitus: De Administrando Imperio. I. Ed.: GY. MORAVCSIK—R. J. H. JENKINS, Washington 1967; II. Commentary. Ed.: R. J. H. JENKINS, London 1962
 = J. DEÉR: Karl der Große und der Untergang des Awarenreiches. Karl d. Gr. I. 719—791
 = Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján. (Gedenkband zum neunhundertsten Jahrestag des Todes des hl. Königs Stephan.) Red.: J. SERÉDY, Bp. 1938.
 = L. ERDÉLYI: Árpád-kori társadalomtörténetünk legkritikusabb kérdései. (Die kritischsten Fragen unserer Gesellschaftsgeschichte in der Arpadenzeit.) TSz 3 (1914) 517—561; 4 (1915) 32—50, 202—226, 334—352, 481—514; 5 (1916) 39—63
 = Études historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. I. Bp. 1960.
 = G. FEJÉR: Codex Diplomaticus regni Hungariae ecclesiasticus ac civilis. I—XI. Budae 1829—1844
 = H. GELZER: Ungedrucktes und wenig bekanntes Bistümerverzeichnis der orientalischen Kirche. BZ 2 (1893) 22—42
 = M. GYÓNI: L'évêché vlaque de l'archevêché bulgare d'Archris au XI^e—XIV^e siècles. Etudes Slaves et Roumaines 1 (1948) 148—159, 224—233
 = GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történelmi földrajza. (Die geschichtliche Geographie Ungarns in der Arpadenzeit.) I. Bp. 1963; Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae. I. Bp. 1966²
 = GY. GYÖRFFY: A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig. (Von der ung. Sippe bis zum Komitat, vom Stamm bis zum Land.) Sz 92 (1958) 12—87, 565—615
 = GY. GYÖRFFY: Diplomata Hungarica antiquissima (1000—1196). TSz 3 (1960) 525—535
 = GY. GYÖRFFY: Adatok a románok XIII. századi történetéhez és a román állam kezdeteihez. (Angaben zur Geschichte der Rumänen im 13. Jahrhundert und zu den Anfängen des rumänischen Staates.) TSz 7 (1964) 1—25, 537—568
 = GY. GYÖRFFY: Formations d'États au IX^e siècle suivant les «Gesta Hungarorum» du Notaire Anonyme. Nouvelles Études Historiques Bp. 1965. 27—53
 = GY. GYÖRFFY: Székesfehérvár feltűnése a történelmi forrásokban. (Das Auftauchen von Stuhlweißenburg in den geschichtlichen Quellen.) SzfÉvsz 1 (1967) 19—25
 = GY. GYÖRFFY: A honfoglaló magyarok települési rendjéről. (Über die Siedlungsordnung der landnehmenden Ungarn.) ArchÉrt 97 (1970) 191—242=Dasselbe französisch: AEuras 1 (1975) 45—153
 = GY. GYÖRFFY: Der Aufstand von Koppány. Studia Turcica. Ed.: L. LIGETI, Bp. 1971. 175—211
 = GY. GYÖRFFY: Die Nordwestgrenze des Byzantinischen Reiches im XI. Jh. und die Ausbildung des «Ducatus Sclavoniae». Mélanges offerts à Szaboles de Vajay. Braga 1971. 295—313
 = GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori szolgálonépek kérdéséhez. (Zur Frage der Dienstleute in der Arpadenzeit.) TSz 15 (1972) 261—320 =Dasselbe deutsch: Studia Slavica 22 (1976) 39—83, 313—339
 = GY. GYÖRFFY: Budapest története az Árpád-korban. (Die Geschichte von Budapest in der Arpadenzeit.) Budapest Története. Hrsg.: L. GEREVICH. Bp. 1973. I. 217—349
 = J. HARMATTA: A magyar állami és jogi terminológia eredete. (Der Ursprung der ungarischen Staats- und Rechtsterminologie.) Beiträge. MTAK (I) 7 (1955) 249—254

- HECKENAST 1970 = G. HECKENAST: Fejedelmi (királyi) szolgálonépek a korai Árpádkorban. (Fürstliche (königliche) Dienstleute in der frühen Arpadenzeit.) Bp. 1970
- HOLTZMANN 1943 = R. HOLTZMANN: Geschichte der sächsischen Kaiserzeit. München 1943
- HOLUB 1929 = J. HOLUB: Zala megye története a középkorban. (Die Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter.) Pécs 1929.
- HOLUB 1938 = J. HOLUB: A királyi vármegyék eredete. (Der Ursprung der königlichen Komitate.) EmlSzI 1938. II. 71–106
- HÓMAN 1912 = B. HÓMAN: A társadalmi osztályok Szt. István államában. (Gesellschaftliche Klassen im Staat des hl. Stephan.) Békefi Emlékkönyv Bp. 1912. 61–80
- HÓMAN 1939 = B. HÓMAN: Magyar történet. (Ungarische Geschichte.) 1939. I⁶
- Karl d. Gr. = Karl der Große. Hrsg.: H. BEUMANN. Düsseldorf 1965
- KNIEZSA: Szl. Jöv. = I. KNIEZSA: A magyar nyelv szláv jövevényszavai. (Die slawischen Lehnwörter der ungarischen Sprache.) Bp. 1955
- KNIEZSA 1955 = I. KNIEZSA: Studia Slavica I (1955) 363–370
- KOSSMANN 1971 = O. KOSSMANN: Polen im Mittelalter. Marburg 1971
- MGH = Monumenta Germaniae Historica
- MHK = A magyar honfoglalás kútforrásai. (Die Quellen der ungarischen Landnahme.) Hrsg.: GY. PAULER—S. SZILÁGYI. Bp. 1900
- MIKLOSICH 1874 = F. MIKLOSICH: Die slavischen Ortsnamen aus Appellativen. Wien 1874. II.
- MITTEIS 1953⁴ = H. MITTEIS: Der Staat des hohen Mittelalters. Weimar 1953⁴
- MORAVCSIK BT 1958² = GY. MORAVCSIK: Byzantinoturcica. Berlin 1958². I–II
- MNy = Magyar Nyelv
- MNyTESz = A magyar nyelv történeti etimológiai szótára. (Das geschichtliche etymologische Wörterbuch der ungarischen Sprache.) Hrsg.: L. BENKŐ Bp. 1967–77. I–III.
- MonPolHistI = Monumenta Poloniae Historica I. Ed.: A. BIELOWSKI. Lwów 1864
- MonPolHistSN II/2 = Galli Anonymi Chronicon. Ed.: C. MALECZYNSKI. Kraków 1952. Monumenta Poloniae Historica. Series Nova II/2
- MUSSET 1965 = L. MUSSET: Les invasions. Le second assaut contre l'Europe chrétienne. (VII^e–XI^e siècles.) Paris 1965
- MUSSET 1969 = L. MUSSET: Les invasions. Les vagues germaniques. Paris 1969
- OSTROGORSKY 1952² = G. OSTROGORSKY: Geschichte des byzantinischen Staates. München 1952
- PAULER 1888 = GY. PAULER: Néhány szó hadi viszonyainkról a XI–XIII. században. (Einiges über unsere Kriegsverhältnisse im 11.–13. Jh.). Hadtörténelmi Közlemények I (1888) 501–526
- PAULER 1899 = GY. PAULER: A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt (Die Geschichte der ungarischen Nation unter der Arpaden). Bp. 1899. I²
- PESTY 1880 = F. PESTY: Az eltűnt régi vármegyék. (Die verschwundenen alten Komitate). Bp. 1880. I–II
- PESTY 1882 = F. PESTY: A magyarországi várispánságok története. (Die Geschichte der ungarländischen Gespanschaften.) Bp. 1882
- PROCHÁZKA 1968 = V. PROCHÁZKA: La tribu, la principauté primitive et l'Etat féodal chez les Slaves d'entre l'Elbe et la Baltique. L'Europe aux IX^e–XI^e siècles. Varsovie. 1968. 371–389
- SCHLESINGER 1937 = W. SCHLESINGER: Burgen und Burgbezirke. Von Land und Kultur ... zum 70. Geburtstag Rudolf Kötzschkes. Hrsg.: W. EMMERICH. Leipzig 1937. 77–105
- SCHLESINGER 1969³ = W. SCHLESINGER: Die Entstehung der Landesherrschaft. Darmstadt 1969³
- SCHMID 1926 = H. F. SCHMID: Die Burgbezirksverfassung bei den slawischen Völkern. Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slawen. N. F. II/2. 1926. 81–132
- SCHMID 1930 = H. F. SCHMID: Beiträge zur Sozial- und Rechtsgeschichte der früheren slawischen Bevölkerung des heutigen nördlichen Deutschlands. ZSPH 7 (1930) 117
- SCHNEIDER 1924 = F. SCHNEIDER: Die Entstehung von Burg und Landgemeinde in Italien. Berlin 1924
- SLATARSKI 1918 = W. N. SLATARSKI: Geschichte der Bulgaren. Leipzig 1918
- ŠMILAUER 1970 = V. ŠMILAUER: Handbuch der slawischen Toponomastik. Praha 1970
- SRG = Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum. MGH Nova series.
- SRH = Scriptores Rerum Hungaricarum. Ed: E. SZENTPÉTERY. Budapestini 1937–38. I–II
- SzfÉvsz = Székesfehérvár Évszázadai. (Die Jahrhunderte von Stuhlweißenburg)
- TAGÁNYI 1913 = K. TAGÁNYI: Vármegyéink eredetének kérdése. (Die Frage des Ursprungs unserer Komitate.) TSz 2 (1913) 510–541
- TAGÁNYI 1899 = K. TAGÁNYI: Megyei önkormányzatunk keletkezése. (Die Entstehung unserer Komitatsautonomie.) Bp. 1899
- TAGÁNYI 1913 = K. TAGÁNYI: Gyepű és gyepűelve. (Die Grenzschutzvorrichtung und das Grenzöderland.) MNy 9 (1913) 97–104, 145–152, 201–206, 254–266

- TAGÁNYI 1916 = K. TAGÁNYI: Felelet dr. Erdélyi Lászlónak „Árpádkori társadalom történetünk legkritikusabb kérdései”-re (Antwort an dr. László Erdélyi auf »Die kritischsten Fragen unserer Gesellschaftsgeschichte in der Arpadenzeit.«). TSz 5 (1916) 296—320, 409—448
- TSz = Történeti Szemle. (Geschichtliche Rundschau.)
- VÁCZY 1927 = P. VÁCZY: A királyi serviensek és a patrimonális királyság. (Die königlichen Servienten und das patrimoniale Königtum.) Sz 61 (1927) 243—290, 351—414
- VÁCZY 1935 = P. VÁCZY: Die erste Epoche des Ungarischen Königtums. Pécs-Fünfkirchen 1935
- VÁCZY 1939 = P. VÁCZY: A magyarság a román és gót stílus korában. Magyar Művelődéstörténet. (Das Ungarische Königtum zur Zeit des romanischen und gotischen Stils. Ungarische Kulturgeschichte.) Hrsg.: S. DOMANOVSKY. I. Bp. (1939) 91—160
- WASILEWSKI 1972 = T. WASILEWSKI: Organizacija gorodovoj družiny i jej rol v formirovaniju slavjanskich gosudarstvo. Stanovlenije rannieslavjanskich gosudarstvo. Kijev. 1972
- WENZEL: CDArp = G. WENZEL: Árpádkori újkönyvtár. — Codex Diplomaticus Arpadianus continuatus. I—XII. Pest-Bp. 1860—1874.
- WOJCIECHOWSKI 1949 = Z. WOJCIECHOWSKI: L'État polonais au Moyen âge. Histoire des Institutions. Paris 1949
- ZÁVODSZKY 1904 = L. ZÁVODSZKY: A Szent István, Szent László és Kálmán korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai. (Die Quellen der Gesetze und Synodalbeschlüsse aus der Zeit von hl. Stephan, hl. Ladislaus und Koloman.) Bp. 1904
- ZRG = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte

DIE TOPOGRAPHISCHEN EIGENTÜMLICHKEITEN DER UNGARISCHEN BURGEN IM 10.—11. JAHRHUNDERT AM NÖRDLICHEN RANDGEBIET DER GROSSEN TIEFEBENE

Man hat sich seit dem vorigen Jahrhundert mit der Entwicklung und mit dem Typologisieren der Burgen mehrmals beschäftigt. Noch vor kaum etwa 20—30 Jahren schien es eine einfache Aufgabe zu sein, die Burgen nach ihren Formen, nach den Maßen und der Lage, oder auch nach ihren Zeitalter zu klassifizieren; aber dasselbe ist heute, im Lichte der neueren Forschungen eine sehr komplizierte Aufgabe. Alle Forscher sind in der letzten Zeit darüber einig geworden, daß das einfache Typologisieren der Burgen ein ziemlich nutzloses Unternehmen ist. Das Entstehen von befestigten Siedlungen, von Burgen wurde durch sehr viele Faktoren beeinflußt; außer den geographischen Gegebenheiten kommen vor allem wohl der Entwicklungsstand der Gesellschaft und die historischen Umstände in Betracht. Die Forscher sind darüber einig, daß eine sog. Burgentypologie höchstens für kleinere Gebietseinheiten möglich ist, aber dieselbe gar keine Gültigkeit für größere Gebiete beanspruchen kann. Es ist dagegen wohl möglich, daß die gesellschaftlichen und historischen Bedingungen sich zu sehr verschiedenen Zeiten wiederholten, und diese mochten dann dieselben oder sehr ähnliche Burgtypen zustande gebracht haben. Man kann die Burgen nur zusammen mit ihrer Umgebung, im Rahmen einer allgemeinen Siedlungsgeschichte untersuchen.

Doch bedeutet das, was eben vorausgeschickt wurde, keineswegs, als ob es gar nicht möglich wäre, unter den Burgen eine gewisse Reihenfolge, verschiedene Entwicklungsstufen nachzuweisen. So haben z. B. die spätbronzezeitlichen-früheisenzeitlichen befestigten Wohnsiedlungen von großer Ausbreitung meistens an höher gelegenen Stellen, die römischen Lager und Wachttürme, die hochmittelalterlichen kleinen Feudalburgen, oder die Festungen des 16.—17. Jahrhunderts so unterschiedliche Eigentümlichkeiten, daß man ihr Alter meistens auch schon aufgrund der Oberflächenspuren ziemlich genau bestimmen kann.

Wir versuchen im folgenden, die topographischen Eigentümlichkeiten des ungarischen Burgenbaus im 10.—11. Jahrhundert zu bestimmen. Es wurde in den letzten Jahren die intensive Erforschung unserer frühen Burgen begonnen, aber sie erstreckt sich noch nicht auf das Gebiet des ganzen Landes. Darum machen auch wir jetzt nur einen kleineren Teil des Landes, das nördliche Randgebiet der großen Tiefebene zum Gegenstand unserer Untersuchungen. Denn hier haben die Ausgrabungen schon ermöglicht, ein Bild von der Burgenbau-Tätigkeit des Ungartums im 10.—11. Jahrhundert zu entwerfen (Abb. 1), obwohl manche Einzelfragen erst die spätere Forschung wird beantworten können. Es gibt sechs Burgen auf diesem Gebiete, aus denen einige bezeichnenden Züge des frühen ungarischen Burgenbaus mehr oder weniger eindeutig hervorgehen. Die hier untersuchten sechs Burgen sind die folgenden (Abb. 2):

Zemplén (Zemplín, Tschechoslowakei). Sie enthält am östlichen unteren Abhang des Zempléner-Gebirges, am Ufer des Bodrog, das Ende jener felsigen Bergzunge, der aus den höheren Bergen hervorragt; sie war einst von einem sumpfigen Überschwemmungsgebiet umgeben. Die Form der Burg ist oval, sie ist auch heute von einem großen Wall umgeben, der auf keltenezeitliche Gründe gebaut wurde; ihr Innenraum beträgt etwa 2,4 ha, und liegt ungefähr 20 m höher über

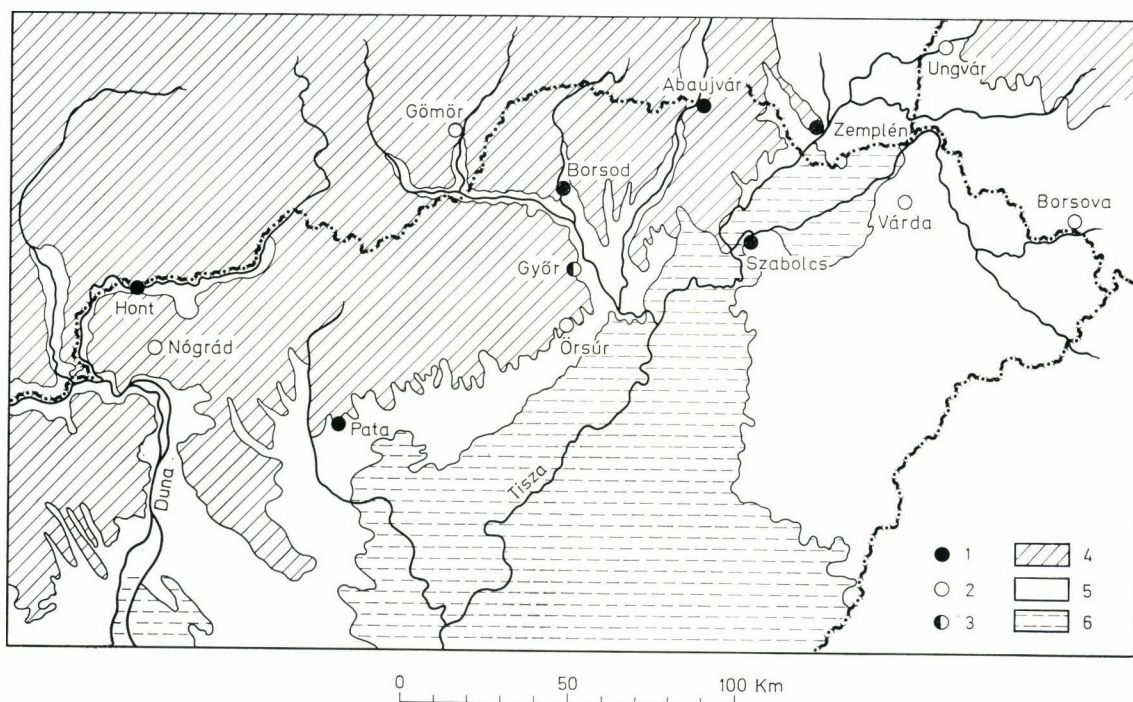


Abb. 1. Ungarische Burgen aus dem 10.—11. Jahrhundert auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Tiefebene. 1 = Durch Ausgrabungen erforscht. 2 = Noch nicht ausgegraben. 3 = 10.—11. Jahrhundert? 4 = Gebirgsregion. 5 = Niedrige Hügellandschaft. 6 = Tiefebene

dem Bodrog. Die Ausgrabungen in den Jahren 1955—1963 haben geklärt, daß der Wall Holzkonstruktion hatte.¹

*Abaujvár.*² Die Burg liegt auf einem hervorspringenden Hügel in den nordwestlichen Ausläufern des Zempléner-Gebirges. Unten fließt der Fluß Hernád; auf der einen Seite ist sie auch heute noch im Halbkreis von einem wässerigen Überschwemmungsgebiet, dagegen auf der anderen Seite, von den Bergen her, vom Graben umgeben. Der Wall rundherum ist größtenteils von gutem Erhaltungszustand. Der Innenraum der Burg beträgt 3,9 ha, und die relative Höhe etwa 15 m. Die Ausgrabungen, die i. J. 1974 begonnen wurden, haben schon die Reste der Holzkonstruktion des Walles zutage gefördert.³

*Borsod*⁴ (heute an Edelény angeschlossen). Sie enthält jenen Hügel mit steilem Abhang, der das Ende eines niedrigen Bergrückens in den Ausläufern des Nord-Borsoder-Karstes bildet. Unten fließt der Fluß Bódva, im Halbkreis ist sie vom wässerigen Überschwemmungsgebiet umgeben. Auf der südwestlichen Seite sieht man die Spuren eines Grabens. Die Form der Burg ist oval; einige Teile des Walles sieht man auch heute in gutem Zustand. Ihr Innenraum beträgt 1,7 ha, die relative Höhe etwa 15 m. Die Ausgrabung i. J. 1926 hat die Holzkonstruktion des Walles geklärt.⁵

¹ B. BENADIK: Slawische Funde aus Grabungen auf dem Zempléner Burgwall. SzAUSAV 14 (1964) 159—160; DERS.: Die spätlatènezeitliche Siedlung von Zemplén in der Ostslowakei. Germania 43 (1965) 63—91. Mit Schichtenkarte.

² GYÖRFFY (1966) 58—62.

³ Siehe den Artikel von J. GÁDOR—GY. NOVÁKI in demselben Band, mit Schichtenkarte. Die Bestim-

mung des Innenraumes der ungarländischen Burgen in ha verdanke ich Gy. SÁNDORFI.

⁴ GYÖRFFY (1966) 737, 761—762.

⁵ A. LESZIH: A miskolci múzeum ásatásai Borsodon. I. A borsodi földvár. Tört. és Rég. Közl. Miskolc Város és Borsod Vármegye Múltjából (= Grabungen des Museums von Miskolc in Borsod. I. Die Erdburg von Borsod. Hist. und arch. Mitteilungen

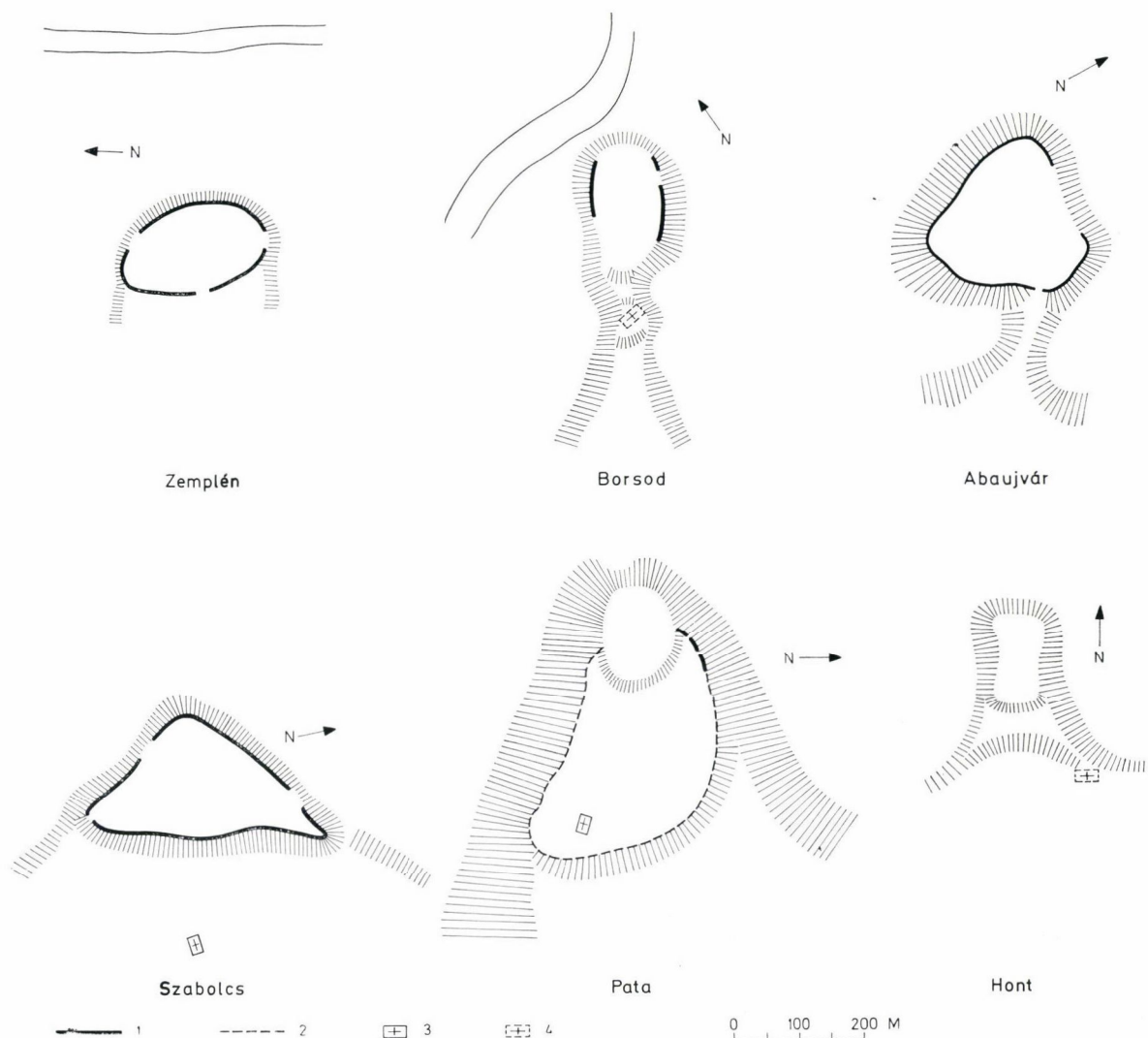


Abb. 2. Ungarische Burgen aus dem 10.–11. Jahrhundert auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Tiefebene. 1 = Auch heute sichtbare Schanzen aus dem 10.–11. Jahrhundert. 2 = Spuren einer spätbronzezeitlichen Schanze. 3 = Kirche aus dem 11. Jahrhundert (aufgrund von Ausgrabungen). 4 = Vermutliche Kirche aus dem 11. Jahrhundert (noch nicht ausgegraben)

Pata (heute Gyöngyöspata). Sie liegt auf einem hohen Hügel am Ende des südwestlichen Ausläufers des Mátra-Gebirges, am Ende einer spätbronzezeitlichen befestigten Siedlung. Die Form der Burg ist rund, den einstigen Wall sieht man nicht mehr auf der Oberfläche, der Innenraum beträgt 1,2 ha. Im breiten Tal darunter fließt der sog. Nagy patak (= Große Bach), die relative Höhe des Burgberges ist 50 m. Die Ausgrabungen in den Jahren 1965 und 1971 haben die gut erhaltenen Gründe des Walles mit Holzkonstruktion geklärt.⁶

aus der Vergangenheit der Stadt Miskolc und des Komitates Borsod) 2 (1927) 85–87; Siehe die Schichtenkarten von Borsod, Pata und Hont; Gy. NOVÁKI: Várépítészeti kezdete (= Die Anfänge unserer Wehrbauten). In: Várépítészeti (= Die Bau-

geschichte der ungarischen Burgen). Red.: L. GERŐ. Budapest 1975. 45–61.

⁶ B. KOVÁCS: Előzetes jelentés a gyöngyöspatai Várhegy ásatásáról (= Vorbericht über die Ausgrabung am Várhegy (Burgberg) von Gyöngyöspata) Arch. Ért. 101 (1974) 235–243.

*Hont.*⁷ Am Ende des nördlichen Ausläufers des Börzsöny-Gebirges, auf einer niedrigen Halbinsel. Darunter fließt der Ipoly, von dessen sumpfigen Überschwemmungsgebiet die Burg beinahe rundherum umgeben wird; von den Bergen her wird sie von einem Graben geschützt. Die Form der Burg ist ein wenig eckig; man sieht an der Oberfläche keine Spur mehr von dem Wall; der Innenraum beträgt 0,7 ha, die relative Höhe 15 m. Die Ausgrabung i. J. 1972 hat die gut erhaltenen Gründe des Walles mit Holzkonstruktion freigelegt.⁸

Szabolcs. Am nördlichen Rande der Tiefebene, am Ende des nordwestlichen niedrigen Ausläufers der Hügel-Landschaft Nyírség, am Rande des einstigen hohen Ufers der Theiß. Die Burg ist dreieckig, ihr hoher Wall ist auch heute noch in gutem Zustand. Auf der östlichen Seite sieht man die Spuren eines Grabens. Der Innenraum beträgt 3,2 ha, die relative Höhe 13–20 m. Unter der Burg erstreckt sich das Überschwemmungsgebiet der Theiß, der Fluß selber fließt heute schon etwas entfernter. Die Ausgrabungen auf dem Gebiete der Burg und in der Umgebung wurden i. J. 1969 begonnen; diese hatten u. a. auch für die Holzkonstruktion des Walles manche Angaben geliefert.⁹

Wir fassen im folgenden jene topographischen Eigentümlichkeiten zusammen, die für alle hier aufgezählten Burgen charakteristisch sind.

1. Wir finden die Burg in jedem Fall auf den Ausläufern von hohen Bergen, auf einer niedrigen Bergzunge, deren hervorspringendes und herausragendes Ende von strategischem Gesichtspunkt aus eine vorteilhafte Lage bildet. Ihr Verhältnis zum Norden ist unterschiedlich, dies hat jedoch nichts zu bedeuten, nachdem die Burgen sich zu jeder Zeit an die natürlichen Gegebenheiten angepaßt hatten. Am wenigsten auffallend ist die Lage auf einer Bergzunge bei der Burg Szabolcs. Beachtet man aber die Verhältnisse der Tiefebene, so erkennt man auch hier die flach werdenden Ausläufer der Hügel-Landschaft Nyírség.

2. Die relative Höhe der Burgen bewegt sich immer zwischen 10–20 m. Eine Ausnahme bildet die Burg von Pata mit der relativen Höhe von 50 m; dies folgt jedoch aus der geographischen Lage selbst.

3. Man findet unter den Burgen immer je einen wasserreichen Fluß mit weit ausgebreitetem Überschwemmungsgebiet. Wieder eine Ausnahme bildet bis zu einem gewissen Grade die Burg von Pata; hier ist nämlich der Bach unter der Burg ziemlich klein, und die Wiese oder 'Überschwemmungsgebiet' beginnt erst 1 km entfernter.

4. Die Grundrisse der Burgen sind breit; die Unterschiede werden durch die natürlichen Bedingungen bestimmt.

5. Die Innenraumausdehnung bewegt sich zwischen 1,2–3,9 ha. Von diesem Gesichtspunkt aus bildet die Burg Hont, mit dem kleinen Grundgebiet von 0,7 ha eine Ausnahme. Der Gebiets-Unterschied läßt sich wieder auf die natürlichen Bedingungen zurückführen.

6. Untersucht man die geographischen Verhältnisse über den engeren Kreis hinaus auch vom Gesichtspunkt der größeren geographischen Einheit aus, so beobachtet man wieder beinahe überall dieselben Züge. Alle Burgen befinden sich nämlich am Randgebiet der Großen Tiefebene, an den Füßen von großen Bergen. Drei Burgen drängen sich tief in die Täler ein (Hont, Borsod, Abaúj), aber nur bis zum Punkt, wo die Täler zu eng werden beginnen. Die unmittelbare Umgebung ist also auch hier noch keine Gebirgslandschaft.

Diese charakteristischen Züge legen die folgenden Schlüsse nahe:

⁷ I. BAKÁCS: Hont vármegye Mohács előtt (= Das Komitat Hont in der Zeit vor Mohács). Budapest 1971. 46–47.

⁸ Grabung des Verfassers; noch nicht veröffentlicht.

⁹ P. NÉMETH: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpád-

kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendőjéről (= Vorbericht über die ersten drei Jahre der archäologischen Erforschung des Árpádenzeitlichen Gespanschaftszentrums von Szabolcs) 1969–1971. Arch. Ért. 100 (1973) 167–178. Mit Schichtenkarte.

Die Tatsache, daß Wasser und Wiese immer nahe waren, die Innenraumsfläche verhältnismäßig groß, und die Höhe gering war, verraten, daß bei der Auswahl des Platzes der allgemein bekannte große Viehbestand beim Ungartum zu einer entscheidenden Rolle kam. Unerläßlich waren diese geographischen Bedingungen wegen des ständigen Weidens und der Tränkung.¹⁰ Man konnte einen verhältnismäßig großen Viehbestand im Falle einer Gefahr nur dann in der Burg halten, wenn die Gebietsfläche dieser breit genug war; unsere Burgen sind in der Tat breit.¹¹

Die für Verteidigungszwecke weniger günstige niedrige Lage wurde bei allen unseren Burgen durch den außerordentlich steilen Abhang des Hügels, sowie natürlich auch durch Wall und Graben wieder gut gemacht. So wurde die Verteidigung gefördert, gleichzeitig wurde durch die niedrige Lage das schnelle Sich-Bewegen derjenigen, die in der Burg waren, gesichert, wenn sie nämlich ausbrechen mußten, oder ein etwas entfernteres kriegerisches Unternehmen vorhatten. Demselben Zweck dient auch die Tatsache, daß die Burg auf einer Erdzunge, und nicht auf einer von Morast oder Wasser völlig umgebenen Insel gelegen ist.¹²

Die Auswahl der Lage der Burgen berücksichtigt eindeutig strategische Bedenken: sie liegen in der Nähe von Hauptverkehrslinien, und dabei im großen und ganzen an der Grenzlinie der Ausbreitung des Ungartums im 10. Jahrhundert.¹³ Nördlicher von den erwähnten Burgen breitet sich das Ungartum in größeren Massen erst im 11. Jahrhundert aus. Es geht aus der Lage unserer Burgen eindeutig hervor, daß sie vor allem für den Grenzschutz errichtet wurden.¹⁴ Der andere Gesichtspunkt, daß nämlich die Burgen einigermaßen auch die Zentren des Besitzes bilden sollten, war nur untergeordnet. Denn die wirtschaftlich wertvollen Teile des Besitzes lagen offenbar doch nicht in der Gebirgslandschaft. Dabei war die Lage der Burgen nicht isoliert; es gab in der Nähe Raum genug für die Siedlungen der dienstleistenden Bevölkerung. Die letzteren wurden bisher nur neben der Burg von Szabolcs erschlossen, doch die neben der Burg Pata schon freigelegte, bzw. die neben den anderen Burgen vermutlichen Kirchen legen den Gedanke nahe, daß es ähnliche Siedlungen auch in den anderen Fällen gab.

Die Entfernungen unter den obigen Burgen sind ungefähr die gleichen; sie liegen ja planmäßig an den wichtigeren strategischen Punkten. In dieselbe Reihe fügen sich auch noch andere frühe ungarische Burgen, über die die Archäologie noch sehr wenige oder überhaupt gar keine Angaben zu liefern imstande ist, so z. B. Nógrád, Gömör,¹⁵ Várda (Kisvárda),¹⁶ Ungvár (Uzsgorod),¹⁷ Borsova.¹⁸ Wir kennen in der verhältnismäßig großen Entfernung zwischen Pata und Borsod heute noch keine auch archäologisch nachweisbare frühe ungarische Burg aus dem 10.—11. Jahrhundert; doch beschreibt Anonymus (um 1200) gerade auf dieser Strecke irgendwo die Burg von Örsúr aus der Landnahmezeit.¹⁹ Der nordöstliche Rand des massenhafteren Siedlungsgebietes,

¹⁰ Dies war ein allgemeiner Gesichtspunkt bei der Auswahl der Siedlungsplätze des Ungartums. Siehe Gy. GYÖRFFY: A honfoglaló magyarság települési rendjéről (= Über die Ansiedlungsordnung des landnehmenden Ungartums). Arch. Ért. 97 (1970) 191—238. 195.

¹¹ Dagegen findet man häufig längliche, schmale Grundrisse von Burgen in jenen verschiedenen Epochen der Urzeit, in denen der Pflanzenbau wichtiger als die Viehhaltung war, oder bei den kleinen Feudalburgen des Mittelalters, in denen höchstens Reitpferde gehalten wurden.

¹² Die Verteidiger der Burg auf einer von Morast umgebenen Insel waren eingeeengt; sie vermochten diese nur durch eine schmale Brücke zu verlassen. Man hatte hier Schwierigkeiten auch beim Heraus- und Hineinführen des Großviehs. So gestaltet sich größtenteils die slawischen Burgen auf deutschem und polnischem Gebiet.

¹³ I. KNEZSA: Magyarország népei a XI. század-

ban (= Die Völker Ungarns im 11. Jahrhundert). In: St. Stephan Gedenkbuch 2. 365—472; G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY: A Közép-Duna-Medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. Leletkataszter. (= Grabfunde im mittleren Donau-Becken aus der ungarischen Landnahme- und der frühen Árpádenzeit. Fundkataster.) Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien) 2. Budapest 1962.

¹⁴ GYÖRFFY (1973) 242.

¹⁵ B. ILA: Gömörmegye. IV. A települések története 1773-ig (= Komitat Gömör IV. Die Geschichte der Siedlungen bis zum J. 1773). Von S bis Zs. Budapest 1969. 15.

¹⁶ MEZŐ—NÉMETH 7.

¹⁷ P. SZOVA—GMITROV: Ungvár múltja. (= Die Vergangenheit von Ungvár). Ungvár 1944. 15—17.

¹⁸ Zs. SIPOS: Borsova monographiája (= Die Monographie von Borsova). Beregszász 1911. 6—7.

¹⁹ GYÖRFFY (1966) Kartenbeilage: »Komitat Borsod bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts«.

das das Ungartum im 10. Jahrhundert besetzt hatte, wurde also mit planmäßig errichteten Grenzschutz-Burgen gesperrt. Es wurde durch die archäologische Forschung noch nicht ermöglicht, die zeitlichen Unterschiede dieser Burgen im einzelnen nachzuweisen. Die früheste Burg war vielleicht Szabolcs; man kann diese etwa auf die erste Hälfte oder auf die Mitte des 10. Jahrhunderts setzen. Pata mag ebenfalls um die Mitte des 10. Jahrhunderts erbaut worden sein. Die alte Ausgrabung von Borsod hat keine chronologischen Schlüsse ermöglicht. Der Wall von Hont wurde etwa um die Jahrhundertwende vom 10. zum 11. erbaut; zu derselben Zeit hat man wohl auch Abaújvár gebaut. Es sieht demnach so aus, als hätte man die mehr nach dem Inneren des Landes zu gelegenen Burgen früher, und die mehr nach außen zu gelegenen erst später erbaut; dies würde auch der Richtung der Ausbreitung des Ungartums entsprechen. Aber nähere Angaben sind doch erst von den späteren Ausgrabungen zu erwarten.

Hier muß auch die Burg von Győr (Diósgyőr bei Miskolc) erwähnt werden, die Anonymus ebenfalls als eine aus der Zeit der Landnahme schildert. Man könnte sie auch ihrer Lage nach in den Grenzschutz-Gürtel einfügen, obwohl in diesem Fall die Burgen um Miskolc herum etwas dichter wären; aber man kann das Zeitalter der Wallreste mit Holzkonstruktion, die anlässlich der Ausgrabung gefunden wurden, genauer nicht bestimmen.²⁰ Auch topographisch ist die Lage ähnlich, wie bei den übrigen Burgen, aber es ist zu bedenken, daß der Durchmesser der frühesten Burg von Diósgyőr kaum mehr als 60 m betrug, was jedoch im Vergleich zu unseren anderen frühen Burgen sehr klein ist.

Wir wollen in Kenntnis der obigen topographischen Charakteristik noch einige Burgen des Ungartums erwähnen, über die wir mehr oder weniger archäologische Angaben besitzen. Für alle im folgenden genannten Burgen gelten die oben entwickelten Gesichtspunkte. Aus Siebenbürgen erwähnen wir vor allem die Burgen Bihar (Bihor),²¹ Várad (Oradea)²² und Doboka (Dăbâca).²³ Hypothetisch darf man hierzu rechnen auch die Burg Cetate neben Malomfalva (Moresti), die als eine aus dem 11–12. Jahrhundert bestimmt wurde.²⁴ Über diese letztere besitzen wir zwar noch keine näheren Angaben, aber ihre Topographie erinnert sehr an unsere obigen Burgen.

Vom Gebiet der Großen Tiefebene kennen wir zur Zeit noch keine auch archäologisch nachweisbare Burgen aus dem 10. Jahrhundert, obwohl die Urkunden auch mehrmals solche erwähnen. Etwas mehr Bescheid wissen wir vom Gebiete Transdanubiens, obwohl unsere Kenntnisse auch hier noch sehr lückenhaft sind. Den obigen völlig ähnlich ist z. B. die Burg von Somogyvár,²⁵ deren neue archäologische Erschließung eben begonnen wurde.²⁶ Wir erwähnen hier auch das Problem von Zalavár (Mosaburg). Zalavár ist — außer Pozsony (Bratislava) — die einzige bisher bekannte ungarländische Burg, die aus dem früheren, 9. Jahrhundert übernommen wurde;²⁷ sie spielte in den ersten anderthalb Jahrhunderten des hiesigen

²⁰ I. SZ. CZEGLÉDY: Előzetes jelentés a diósgyőri belső vár 1963. évi feltárásáról (= Vorbericht über die Freilegung der inneren Burg von Diósgyőr i.J. 1963). Arch. Ért. 91 (1964) 229–237.

²¹ P. TÓTH-SZABÓ: A bihari vár (= Die Burg von Bihar). Századok 34 (1900) 547–551; J. KARÁCSONYI: Ásatás a bihari földvárban (= Ausgrabung in der Erdburg von Bihar). Arch. Ért. 21 (1901) 72–74.

²² GYÖRFFY (1966) 684, 687.

²³ ST. PASCU—M. RUSU—P. IAMBOR—N. EDROIU—P. GYULAI—V. WOLLMANN—ST. MATEI: Cetatea Dăbâca. Acta Musei Napocensis 5 (1968) 153–183; G. ANGHEL: Cetati medievale din Transilvania. Bucureşti 1972. Abb. 2.

²⁴ K. HOREDT: Die befestigte Ansiedlung von Moresti und ihre frühgeschichtliche Bedeutung. Dacia NS 1 (1957) 297–308, 307. Abb. 11; Zu den frühen siebenbürgischen Burgwällen und Steinburgen siehe noch: G. ENTZ: Die Baukunst Transsilvaniens

im 11–13. Jahrhundert. Acta Historiae Artium 14 (1968) 3–48, 127–175.

²⁵ R. BÉKEFI: A Balaton környékének egyházai és várai a középkorban (= Kirchen und Burgen in der Umgebung des Plattensees im Mittelalter). In: A Balaton tudományos tanulmányozásának eredményei (= Die Ergebnisse der wissenschaftlichen Erforschung des Plattensees) 3–1–3. Budapest 1907. 191–209.

²⁶ K. BAKAY: Második jelentés a somogyvári bencés apátság feltárásáról (= Zweiter Bericht über die Freilegung der Benediktinerabtei von Somogyvár in den Jahren 1974–1975). Somogyi Múzeumok Közleményei (= Mitteilungen der Museen des Komitates Somogy) 2 (1975) 191–206.

²⁷ Á. Cs. SÓS: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. (Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 22). München 1973. Kap. III.

Lebens des Ungartums keine Rolle in der Staatsverteidigung. Das erste Gespanschaftszentrum von Zala wurde, nach der bisherigen Vermutung, etwa 10 km südlich von Zalavár in Kolon errichtet; Zalavár übernahm dieselbe Rolle erst im 11.—12. Jahrhundert. Der Grund dafür liegt möglicherweise in den topographischen Bedingungen von Zalavár. Die von Morast umgebene Burg war für die Zwecke des Ungartums wohl kaum geeignet.²⁸ Wir kennen zwar die Burg von Kolon zur Zeit noch überhaupt nicht, aber sie lag vermutlich doch nicht auf einer Insel, eher auf einer von Hügeln herausragenden Erdzunge.

Betrachtet man unsere frühen Burgen in West-Ungarn (Győr, Moson, Sopron, Zalaszentiván-Kisfaludi-Berg und vermutlich Loesmánd (Lutzmannsburg im Burgenland) — so weisen zwar diese manche Ähnlichkeiten mit den bisher behandelten Burgen auf —, aber wir erblicken in ihren Fällen doch keine derartigen Eigentümlichkeiten, die diese Burgen in den hier behandelten Themenkreis einreihen.

Wir behandeln hier kurz — anlässlich der topographischen Lage — auch noch das Problem des Zusammenhanges zwischen unseren frühen Burgen und den römischen Lagern. Wir kennen zur Zeit, aufgrund von archäologischen Freilegungen, drei solche Fälle, in denen das Ungartum sich in je einem römischen Lager bzw. in einer befestigten Stadt angesiedelt hatte; das sind die Burgen von Visegrád—Sibrik,²⁹ Esztergom³⁰ und Sopron.³¹ Man fand in Visegrád die Spuren einer bedeutenden Siedlung aus dem 10.—11. Jahrhundert innerhalb der römischen Lagermauern, aber wir haben noch keinen sicheren Beleg für die Benutzung der erwähnten Mauern selbst. Auch die Burg von Esztergom wurde auf dem Gebiete des römischen Lagers erbaut, aber die Mauern dieses Lagers wurden noch nicht freigelegt, und so wissen wir auch von der Benutzung von diesen im 10.—11. Jahrhundert noch gar nichts. Wir wissen nur im Falle von Sopron mit Bestimmtheit, daß die damals noch bestehenden römischen Stadtmauern in der Tat benutzt wurden. Es ist aber bezeichnend, daß auch hier eine völlig neue Bauweise angewendet wurde: man errichtete über den römischen Stadtmauern einen Erdwall mit Holz-Konstruktion. Wir erwähnen noch Aquincum; wir wissen über diese Stadt aus historischen Angaben mit Sicherheit, daß sie durch das Ungartum im 10. Jahrhundert benutzt wurde;³² aber archäologisch belegt ist diese Tatsache noch nicht. Ebenso ist archäologisch auch nicht erwiesen, daß das Militär-Amphitheater von Óbuda (= Altöfen) mit der Burg von Kurszán wirklich identisch war;³³ denkt man an die topographischen Verhältnisse und die kleine Innenraumfläche (0,66 ha), so ist es gar nicht leicht, diesen Fall in jene Reihe unserer alten Burgen einzufügen, die oben besprochen wurde.

Es ist kein Zufall, daß manche ungarische Burgen aus dem 10.—11. Jahrhundert daselbst gefunden wurden, wo wir wissen, daß früher eine römische Festung lag. Aber das Ungartum wurde nicht so sehr durch die zur Zeit der Landnahme noch bestehenden Mauern veranlaßt, daselbst je eine Burg zu erbauen, sondern eher durch die topographische Eigenart der betreffenden Stellen. Hat man daselbst auch noch römische Mauern vorgefunden, so wurden natürlich auch diese benutzt, aber dies war doch nur eine nebensächliche Frage. Untersucht man

²⁸ J. HOLUB: Zala megye története a középkorban (= Die Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter). Pécs. 1929. 25; DERS.: A királyi vármegyék eredete (= Ursprung der königlichen Komitate). In: = St. Stephan Gedenkbuch 2. 71—106. 103.

²⁹ S. SOPRONI: A visegrádi római tábor és középkori vár (= Römisches Lager und mittelalterliche Burg in Visegrád). Arch. Ért. 81 (1954) 49—53.; Die Ausgrabungen wurden seit 1972, unter der Leitung von S. SOPRONI und M. SZÓKE, wieder aufgenommen.

³⁰ E. NAGY: Rapport préliminaire des fouilles

d'Esztergom 1964—1969. Acta Arch. Hung. 23 (1971) 181—198.

³¹ GY. NOVÁKI: Zur Frage der sogenannten »Brandwälle« in Ungarn. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 99—149; siehe noch die Untersuchung von P. TOMKA in demselben Band.

³² GYÖRFFY (1973) 239, 255, 258—261, 268.

³³ GY. GYÖRFFY: Kurszán és Kurszán vára. A magyar fejedelemség kialakulása és Óbuda honfoglaláskori története (= Kurszán und die Burg von Kurszán. Die Entstehung des ungarischen Fürstentums und die landnahmezeitliche Geschichte von Óbuda-Altöfen). Bud. Rég. 16 (1955) 9—34.

die topographische Lage von Visegrád—Sibrik und Esztergom, so ist diese beinahe völlig so, wie bei allen unseren frühen Burgen, nur daß diese beiden den lokalen Naturbedingungen entsprechend etwas höher liegen. Gleichzeitig blieben die Reste von mehreren großen römischen Lagern durch das Ungartum unbenutzt. Einen solchen Fall dagegen, daß die Ungarn irgendeinen kleineren römischen Wachturm übernommen hätten, kennen wir überhaupt nicht. Und doch hatten diese Wachtürme zur Zeit der Landnahme teilweise noch bestende Mauern. Die einstigen römischen Festungen und die ungarischen Burgen des 10. und 11. Jahrhunderts fielen nur dann auf dieselbe Stelle, wenn dies durch strategische Bedenken veranlaßt war. Aber sonst hatten diese Gebilde unterschiedliche Konstruktionen, und sie wurden auch verschiedentlich benutzt.

Wohl ist die Anzahl der frühesten ungarischen Burgen, die archäologisch schon durchforscht sind, noch ziemlich gering, aber man darf schon jene Beobachtung hervorheben, wonach die Burgen auf dem Gebiete des Landes nicht überall in gleicher Dichte vorliegen. Man begegnet demselben Grenzschutz-System, das wir anlässlich der oben behandelten sechs Burgen am nördlichen Rande der Großen Tiefebene hervorgehoben hatten, ebenso auch in Siebenbürgen, in West-Ungarn und Nordwest-Ungarn; dagegen findet man eine Burg des 10. Jahrhunderts im Inneren des Landes nur sehr selten. Die bisherigen Ergebnisse legen die Vermutung nahe, daß in dieser frühen Periode bei der Auswahl der Stelle, wo je eine Burg erbaut werden soll, wohl einheitliche Landesgesichtspunkte zur Geltung gebracht wurden. Die wichtigste Aufgabe der Burgen war der Grenzschutz, und nur nebenbei konnten sie gelegentlich auch als Stammsitze bzw. als Zentren der Gespanschaft gelten. Doch vermag heute die Archäologie noch keine befriedigende Antwort auf die Frage zu erteilen, in welchem Tempo und in welcher Reihenfolge dieses System des Grenzschutzes im Laufe des 10.—11. Jahrhunderts ausgebaut wurde.

Zum Schluß wollen wir noch einen kurzen Blick auf den gleichaltrigen Burgbau in Mitteleuropa von jenem Gesichtspunkt aus werfen, wie sich diese anderen Burgen zu unseren frühen Burgen verhalten. Der Vergleich ist ziemlich schwer, nachdem die Wurzeln des tschechoslowakischen, des polnischen und des deutschen Burgbaus völlig anders waren als diejenigen des ungarischen. Die eben aufgezählten Nationen waren — abgesehen von kleineren Völkerwellen — schon seit Jahrhunderten auf ihren endgültigen Räumen sesshaft; und so entstanden bei ihnen langsam aus den offenen Wohnsiedlungen die Volksburgen, die mit der Zeit immer mehr zu einer ganzen Reihe der Stammes- und Staats-Burgen entwickelt wurden. Dagegen begann das Ungartum im Karpatenbecken — von den Randgebieten abgesehen — sozusagen mit einem »neuen Blatt« seinen Burgenbau. Wir kennen keine ungarischen Burgen aus der Zeit vor der Landnahme, die im J. 900 abgeschlossen wurde, von den früheren Heimatsitzen des Ungartums im Wolga- und Don-Gebiet.³⁴ Und was den zentralen Teil des Karpatenbeckens betrifft, hat hier das Ungartum, nach den bisherigen Ergebnissen der archäologischen Forschung, mit Ausnahme von Zalavár, gar keine Burg in Gebrauch vorgefunden. Es sind auf der anderen Seite einige Jahrzehnte in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts verstrichen, bis der Burgenbau bei den Ungarn ernstere Maße angenommen hat. Die Entwicklung der Gesellschaft, die Umwandlung des Bundes der Stämme in je einen Staat erfolgte bei den meisten Völkern Mitteleuropas, so auch bei den Ungarn, im großen und ganzen zu derselben Zeit. Es meldete sich also zu derselben Zeit auch der Bedarf an einem gewissen Typus von Burg, nämlich an der Burg, die den strategischen Schutz des Staates bildet. Aber trotz mancher Ähnlichkeit unterscheidet sich die ungarische Entwicklung doch im Grunde von derjenigen der anderen Nationen. Die Umwandlung einer früheren Volksburg erfolgte in den meisten Fällen schwerfälliger und weniger elastisch, als der Bau einer völlig neuen Burg dort, wo es früher gar keine gab. Wahrscheinlich gehen einige Unterschiede auf solche Tatsachen zurück.

³⁴ GYÖRFFY (1973) 242.

Es gab nach den Römern mehrere Jahrhunderte hindurch gar keinen Burgbau im Ostteil von Mitteleuropa. Man begann erst im 7.—8. Jahrhundert wieder befestigte Siedlungen bzw. Burgen zu bauen. Mit vollem Schwung setzte diese Tätigkeit im 9. und 10. Jahrhundert ein. Man muß also im Zusammenhang mit den frühen ungarischen Burgen des 10.—11. Jahrhunderts die vorangehende Periode vom 8. Jahrhundert ab berücksichtigen.

Am auffallendsten ist der Unterschied im Flächengebiet der Burgen. Die Burgen des 7.—8. Jahrhunderts waren vor allem Volksburgen von relativ großem Maßstab. Aber selbst die Maße waren je nach Ländern unterschiedlich. In Polen beträgt das Flächengebiet der Burgen zwischen dem 7.—10. Jahrhundert im Durchschnitt 1 ha, aber manchmal erreicht dasselbe auch 5—6 ha. Ja, wir wissen auch von Burgen in der Größe von 10—25 ha. Die ersten Burgen von kleinem Ausmaß, deren Durchmesser sich um 50 m herum bewegt, wurden im 10. Jahrhundert gebaut; ihre Blütezeit dauerte bis zum 13. Jahrhundert.³⁵ Das Flächengebiet der Burgen auf deutschem Gebiet, zwischen Neiße, Oder und Elbe beträgt im 8.—9. Jahrhundert 1 ha, oder sie sind noch kleiner; die größeren Burgen sind selten.³⁶ Dagegen ist Bösenburg an der Saale von 7,5 ha Gebietsfläche, und daselbst findet man in etwa je 10 km Entfernung voneinander auch mehrere ähnliche Burgen.³⁷ In der Tschechei ist die Burg von Klučov für die erste Zeit im 8. Jahrhundert charakteristisch, als nämlich ihr Gebiet 1 ha 59 a beträgt; später, in der zweiten Periode wird dieselbe auf 2 ha erweitert.³⁸ Im 9.—10. Jahrhundert sind überall in der Tschechei die Burgen von 3—11 ha Flächengebiet die charakteristischen Erscheinungen,³⁹ doch beträgt das Gebiet von Stará Kouřim 40 ha.⁴⁰ Es gibt einige kleinere slawische Burgen auch in Mähren und in der Slowakei, aber für die großmährischen Zeiten sind die weitausgedehnten befestigten Wohnsiedlungen bezeichnend, wie z. B. Mikulčice mit 8⁴¹ und Pohansko bei Břeclavě mit 28 ha Flächengebiet.⁴² Wir erwähnen aus der Slowakei noch zwei große Burgen, diejenige von Biňa (107 ha) und Tekovský Hrádok (25 ha), obwohl die Bestimmung ihres Zeitalters in mancher Hinsicht noch fraglich ist.⁴³

Auch dieser kurze Überblick zeigt, wie unterschiedlich das Flächengebiet der Burgen sein kann. Es ist dabei besonders auffallend, daß es zu derselben Zeit sowohl kleine wie auch große Burgen und auf demselben Gebiet gibt. Man findet im großen und ganzen eine gewisse Reihenfolge: für das 7. und 8. Jahrhundert sind die offenen, verstreuten Siedlungen bezeichnend; am Ende dieser Periode erscheinen die ersten befestigten Siedlungen, die im allgemeinen weitausgedehnt sind. Je näher man dem 10. Jahrhundert kommt, umso kleiner wird die Gebietsfläche der Burgen; dann kommen im 10. und im 11. Jahrhundert die staatlichen und feudalen Burgen von kleinem Ausmaß an die Reihe. Doch gilt dieses allgemeine Bild nicht einheitlich für jedes Gebiet.

Man darf unsere frühen ungarischen Burgen zu den mittelgroßen in Mitteleuropa rechnen. Sie erreichen zwar nicht jene große Ausdehnung, der man bei den Slawen, besonders bei den Großmähren, begegnet, doch sind sie größer als die ersten feudalen Burgen von kleinem Ausmaß.

³⁵ Z. HILCZEROWNA: Grundzüge der Kultur der slawischen Stämme in Südgroßpolen und Niederschlesien vom 6. bis 10. Jahrhundert. ZfA 1 (1967) 278—297; E. DĄBROWSKA: Großburgen im Flußgebiet der Oberen Weichsel. Versuch einer Klassifikation. Archaeologia Polski 16 (1971) 463—464; J. LODOWSKI: Aus den Forschungen über das frühmittelalterliche Wehrbauwesen im mittleren Schlesien. Studia Archeologiczne 4 (1971) 260—262.

³⁶ J. HERRMANN: Siedlung, Wirtschaft und gesellschaftliche Verhältnisse der slawischen Stämme zwischen Oder/Neiße und Elbe (DAW Berlin. Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 23). Berlin 1968. 146, 174, 197.

³⁷ B. SCHMIDT: Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf Schloß Burgscheidungen, Kr. Nebra und auf der

Bösenburg, Kr. Eisleben. In: Berichte 3. 333—336.

³⁸ J. KUDRNAČ: Die ältesten slawischen Burgwälle in der Tschechoslowakei. In: Siedlung 171—182. 173.

³⁹ ZD. VAŇA: Die slawischen Burgwälle im Nordwesten Böhmens und ihr gegenwärtiger Forschungsstand. In: Siedlung 196—209.

⁴⁰ M. ŠOLLE: Die Bedeutung von Kouřim in den Anfängen des Staatswesens der Tschechen. PA 54 (1963) 84—86.

⁴¹ ZD. KLANICA: Die Slawen in Marchgebiet und ihre Beziehungen zum awarischen Stammesverband. In: Berichte 2. 339—344.

⁴² FR. KALOUSEK: Velkomoravské hradiště Pohansko a Břeclavě. Ar 12 (1960) 496—527.

⁴³ A. HÁBOVSTIAK: Zur Frage der Datierung der

Es gibt keine Grundlage für den Vergleich von Ungarns Gebiet selbst, denn — wie gesagt gibt es ja hier gar keine Burgen, mit Ausnahme von Zalavár, aus einer Zeit früher als das 10. Jahrhundert. Es ist beachtenswert, daß alle unsere frühen Burgen annähernd dieselbe Ausdehnung aufweisen, was wieder die einheitlichen Gesichtspunkte verrät.

Alle unsere frühen Burgen sind einteilig — mit Ausnahme von Doboka. Dagegen sind die übrigen Burgen in Mitteleuropa oft zwei- oder mehrteilig. Die Deutschen haben auf deutschem Gebiet die einteiligen slawischen Burgen im 10. Jahrhundert besetzt. Zu dieser Zeit wurden diese Burgen in zweiteilige umgewandelt, denn in der inneren Burg, die zu dieser Zeit erbaut wurde, siedelten sich die deutschen Eroberer an. Am Ende des 10. Jahrhunderts hörte jedoch die deutsche Herrschaft auf; es wurden wieder einteilige Burgen in verschiedener Größe gebaut.⁴⁴ Zweiteilig war in der Tschechei die Burg von Libušín von der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts bis zum Ende des 10.,⁴⁵ ebenso wie auch die Burg von Levý Hrádec, bei der in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts die innere, und in der zweiten Hälfte desselben die äußere Burg erbaut wurde.⁴⁶ Ebenso zweiteilig war Prachovské skaly unter den großmährischen Burgen, während Mikulčice sogar drei Teile hatte.⁴⁷ Man könnte sehr viele Beispiele für die Mehrteiligkeit der Burgen namhaft machen. Aber der Entwicklungsgang war nicht immer derselbe; manchmal wurde eine frühere Burg mit einem weiteren äußeren Teil, oder mit mehreren solchen ergänzt; in anderen Fällen hat man innerhalb einer größeren einteiligen Burg nachträglich eine Innenburg gebaut. Die Mehrteiligkeit ist also noch schwankender als die Größe des Flächengebietes. — Dagegen sind unsere frühen ungarischen Burgen immer einteilig. Der Grund dafür war — abgesehen von dem schon behandelten einheitlichen Gesichtspunkt, daß keine älteren Burgen diesen vorangingen, wodurch ihre spätere Umgestaltung beeinflusst worden wäre.

Es ist eine sehr umstrittene Frage: wozu eigentlich die nichtungarischen Burgen in Mitteleuropa bestimmt waren. Obwohl diese Burgen ihrem Flächengebiet nach untereinander sehr abweichend sind, werden sie durch die Forscher bis zu einem gewissen Grade einheitlich beurteilt. Die frühesten Burgen des 7—9. Jahrhunderts werden nämlich überall als sog. Volksburgen bestimmt. Sie waren nicht zum strategischen Schutz von je einem größeren Bezirk errichtet, sie verteidigten nur die Bevölkerung je einer kleineren geographischen Einheit. Sie waren landwirtschaftliche Bauern-Burgen, oft nahe zueinander. Die meisten von ihnen verloren ihre Bevölkerung im Laufe des 9.—10. Jahrhunderts.

Sie wurden durch die Militär-Burgen von strategischer Bestimmung abgelöst; diese letzteren waren für das 10. Jahrhundert charakteristisch. Sie waren Schutzwerke der neuentstandenen Staaten, die man systematisch an den Grenzgebieten errichtet hatte. Ihre Ausmaße waren verhältnismäßig klein, und sie waren gewöhnlich auf je einer Erdzunge gebaut.⁴⁸

Man kann unsere ungarischen Burgen des 10.—11. Jahrhunderts am meisten mit diesen letzteren vergleichen. Aber es gibt heute noch gar keine Antwort auf die Frage, bei welchem Volk oder bei welchen Völkern ursprünglich die Bautechnik dieser Burgen ausgebildet wurde. Was die

Wallanlage von Bina. SA 14 (1966) 482—486.

⁴⁴ J. HERRMANN: Die vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle Groß-Berlins und des Bezirkes Potsdam (DAW Berlin. Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 9) Berlin 1960. 71—73.

⁴⁵ ZD. VAŠA—J. KABÁT: Libušín. PA 62 (1971) 179—313. 303.

⁴⁶ J. BORKOVSKÝ: Die Přemyslidenburgen als Quelle historischer Erkenntnis. PA 47 (1956) 359—361.

⁴⁷ R. TUREK: Siedlungskonzentration an großmährischen und böhmischen Burgwällen des 9. Jahrhunderts. In: Siedlung 183—195. 186, 189.

⁴⁸ B. NOVOTNÝ: Zur Frage der Beziehungen zwischen der mittelburgwallzeitlichen und spätburg-

wallzeitlichen Besiedlung im Gebiet des heutigen Mährens. PA 53 (1962) 218; M. ŠOLLE: Die Burgstätte als Beleg für die vorgeschrittene Gesellschaftsorganisation in der Burgwallperiode. PA 52 (1961) 530—531; A. ŽAKI: Mittelalterliche Burgen in den polnischen Karpaten. In: Burgen- und Siedlungsarchäologie des Mittelalters (Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte 5). Wien 1971. 147—148; W. COBLENZ: Zum Wechsel der Befestigungsfunktion vom 9. bis 11. Jahrhundert im ostsäalischen Gebiet (am Beispiel des Meißner Land). SA 18 (1970) 137—152.

äußere Erscheinungsform und die Befestigungstechnik der ungarischen Burgen betrifft, unterscheiden sie sich überhaupt nicht von den übrigen mitteleuropäischen Burgen. Man muß auch nicht unbedingt den Einfluß irgendeines fremden Volkes in diesem Burgenbau vermuten. Es ist die Folge der inneren Entwicklung des Ungartums, daß man hier im 10. Jahrhundert Burgen zu errichten begann. Die Technik des Baus war so einfach und wohlbekannt in ganz Europa, daß jedes Volk so etwas zustande zu bringen vermocht hatte. Für das ganze Mitteleuropa ist in dieser Hinsicht die beinahe vollständige Gleichmäßigkeit bezeichnend, es gibt kaum je eine nationale Eigentümlichkeit des Burgenbaus. Wir haben in den frühen ungarischen Burgen noch gar keine solche gefunden.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BERICHTE | = Berichte über den II. Internationalen Kongreß für slawische Archäologie, Berlin 24–28. August 1970, 1–3. Berlin 1973 |
| GYÖRFFY (1966) | = Gy. GyÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae). Budapest 1966. |
| GYÖRFFY (1973) | = Gy. GyÖRFFY: Budapest története a honfoglalás korában (= Die Geschichte der Stadt Budapest zur Zeit der Landnahme). In: Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig (= Die Geschichte der Stadt Budapest von der Urzeit bis zum Ende der Árpádenzeit). Red.: L. GEREVICH. Budapest 1973. 217–349 |
| MEZŐ—NÉMETH | = A. MEZŐ—P. NÉMETH: Szaboles-Szatmár megye történeti-etimológiai helység-névtára (= Historisch-etymologisches Ortsnamen-Register des Komitats Szaboles-Szatmár). Nyíregyháza 1972 |
| SIEDLUNG | = Siedlung, Burg und Stadt (Hrg.: K.-H. Otto—J. Herrmann). Berlin 1969 |
| ST. STEPHAN | = Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján (= Gedenkbuch anlässlich der neunhundertsten Jahreswende des Sterbetages von König Stephan d. Heiligen). 1–2. Budapest 1938 |
| GEDENKBUCH | |

VORBERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNGEN AM SZABOLCS- VONTATÓPART UND IN SZABOLCS-KISFALUD

Szabolcs-Vontatópart

Wir haben gleichzeitig mit der Erforschung der Erdburg von Szabolcs auch das Erschließen der Gräberfelder und Siedlungen um dieses wichtige Zentrum des Gentilwesens und des frühfeudalen Zeitalters herum begonnen.

Der Sandhügel genannt Vontatópart (= Schleppufer) liegt beim südöstlichen Rand der Gemeinde Szabolcs, am Ufer des ehemaligen Flußbettes der Theiß. Man fand hier seit den neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts mehrmals Gräber aus dem 10. Jahrhundert und Objekte. Die Erdarbeiter stießen Anfang Mai des Jahres 1923, anlässlich der Errichtung der gegenwärtigen Kunststraße, auf ein Grab aus der Landnahmezeit. Die Beigaben wurden von *Lajos Kiss*, dem damaligen Direktor des Museums von Nyíregyháza gesammelt und in den Bänden 9—10 der *Dolgozatok* (= Studien) veröffentlicht. Es kamen aus den Gräbern bronzene Haarringe mit glatten Enden und Armbänder, ein aus zwei Strähnen geflochtenes Halsband mit Schleifen-Haken-Ende, Fohlengebiß, Bügel, *Eisen-Fokosch*, und ein mit Vogelfiguren geschmücktes halbmond-förmiges Anhängsel zum Vorschein.¹ *T. Kovács* hat im Jahre 1961, als die Kunststraße umgebaut wurde, wieder andere Gräber aus der Landnahmezeit erschlossen.

Unsere Ausgrabung vom 7. Juli bis zum 4. August 1970 hat 17 weitere Gräber des der Vernichtung schon so lange ausgesetzten landnahmezeitlichen Gräberfeldes zu Tage gefördert.² Nachdem wir auch einen ziemlich breiten Streifen um die Gräber herum gründlich durchforscht hatten, und nachdem wir auf keine weiteren Spuren mehr gestoßen sind, darf das Gräberfeld wohl schon als vollständig erschlossen gelten. (Es wurden unter den landnahmezeitlichen Gräbern auch noch zwei weitere Brandgräber und zwei Skelettgräber mit reichlichen Beigaben aus der Keltenzeit gefunden. Diese lassen sich auf das 3. und 2. Jahrhundert v. u. Z. datieren.)³

Das Gräberfeld, das vermutlich zahlreiche Bestattungen aus dem 10. Jahrhundert enthielt, lag auf der nördlichen Seite des Sandhügels, in der Richtung auf den Fluß zu. Diese Hälfte des Hügels wurde anlässlich der Straßenbauten beinahe vollständig abgetragen. Dieses Gräberfeld war in einer ungewöhnlichen Weise angebracht, denn man findet unsere landnahmezeitlichen Gräberfelder im allgemeinen auf den südlichen oder südlich-westlichen Seiten von Hügeln; die nördlichen und nordwestlichen Seiten sind gewöhnlich mit Gräbern nicht belegt.⁴ Diese Anbringungsarten hängen offenbar mit dem Glauben über die Bedeutung des Nordens im Jenseits zusammen. Die Tatsache, daß das Gräberfeld am Szabolcs-Vontatópart in einer solchen ungewöhnlichen Weise angebracht war, hängt zweifellos mit der Nähe des Flusses zusammen; wohl

¹ L. Kiss: Honfoglaláskori leletek a Jósza András Múzeumban — Funde aus der Landnahmezeit im Jósza Museum. *Dolgozatok* (= Studien) Bd. 9—10 (1933—34) 216—217. Taf. LX—LXII.

² Es haben an der Ausgrabung Katalin Dankó, Péter Németh und László Kovács teilgenommen. Ich bedanke mich auch auf diesem Wege für ihre freundliche Hilfe.

³ FODOR—NÉMETH 92—93.

⁴ J. Gy. Szabó: A honfoglaláskori temetőárokok kérdéséhez — Zur Frage der landnahmezeitlichen Gräberfeldgräben. *Arch. Ért.* 97 (1970) 270—271; I. Fodor: Honfoglaláskori művészetünk iráni kapcsolatainak kérdéséhez — On the Problem of the Influence of Iranian Art upon Hungarian in the Conquest Period (10th Century). *Arch. Ért.* 100 (1973) 33.

hatte auch der Fluß eine wichtige Rolle in der Glaubenswelt des landnehmenden Ungartums über das Jenseits.

Die Gräber des Gräberfeldes bildeten Nord-Süd gerichtete Reihen. Wir vermochten in dem von uns erschlossenen Gräberfeld-Teil drei Reihen zu beobachten; es gab in der ersten Reihe 6, in der zweiten 7, und in der dritten 3 Gräber; dagegen lag ein Grab außerhalb der Reihen, dies mag die späteste Bestattung gewesen sein. Die durchschnittliche Grabestiefe betrug 60–70 cm; die Bestatteten waren einheitlich mit den Köpfen nach Westen zu orientiert.

Acht Gräber von den 17 waren ausgeplündert. Wir vermochten zwar den Grabflecken im sandigen Boden nicht überall zu beobachten, aber es ließ sich in den Fällen von einigen aus-

Szabolcs-Vontatópart

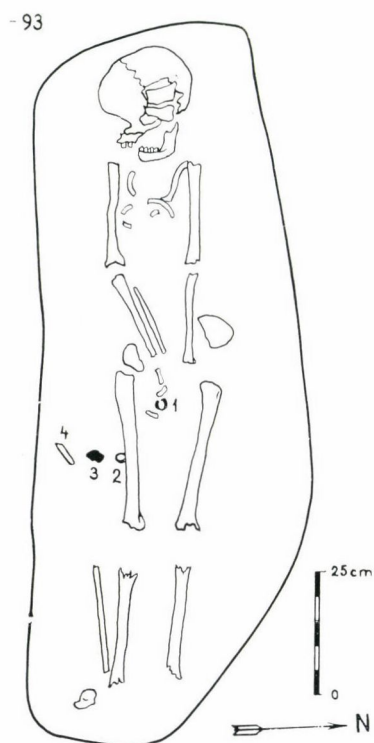


Abb. 1. Szabolcs-Vontatópart. Grab 3.

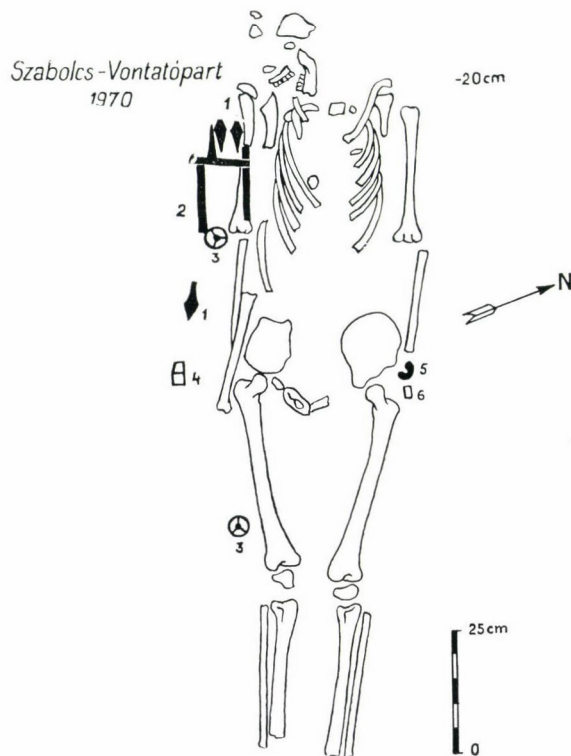


Abb. 2. Szabolcs-Vontatópart. Grab 9.

geplünderten Gräbern feststellen, daß die Plünderer die ursprüngliche Form der Grube nicht verändert hatten. Wir schließen daraus, daß diese Gräber zu keiner späteren Periode sondern noch in alter Zeit geplündert wurden, also zu einer Zeit, in der die Grabeszeichen (Hügel und Kopfholz) noch sichtbar waren.

Es ermöglichten drei Gräber — von denjenigen, die nicht gestört waren — gültige Beobachtungen, die wir im folgenden zusammenfassen.

Es lag im *Grab No. 3* ein heranwachsendes Kind (1. Abb.). Die ärmlichen Grabbeigaben bestanden bloß aus zwei Bronzeringen (1. Abb. 1—2), aus einem Eisengegenstand, dessen Bestimmung wir nicht zu erkennen vermochten (1. Abb. 3), und aus einem Knochenstift (1. Abb. 4). (Der eine Ring — den wir neben dem rechten Schenkelknochen gefunden hatten — lag offenbar nicht in situ; er mag durch irgendein Nagetier dorthin verschleppt worden sein.) Es wurden

ebensolche Knochengegenstände auch in anderen landnahmezeitlichen Gräberfeldern gefunden; man hat jedoch ihre Bestimmungen noch nicht endgültig geklärt. Sie dienten nach *I. Dienes* zur Befestigung des Bügels.⁵ Forscher, denen die orientalischen Analogien dieser Objekte bekannt sind, halten sie für Fesselstifte.⁶ Auch *I. Erdélyi* ist derselben Ansicht, unter Berufung auf ethnographische Parallelen aus der Nord-Mongolei.⁷ *G. A. Fedorow-Dawydow* glaubt, daß es irgendeinen Bestandteil des Pferdegeschirrs gebildet haben mag, nachdem es in den Gräbern immer in der Nähe von Pferdeknochen gefunden wird.⁸ Nicht völlig eindeutig ist die Stellungnahme von *S. I. Wainstein*,⁹ was die Bestimmung dieses Gegenstandes betrifft. Sehr interessant ist vom

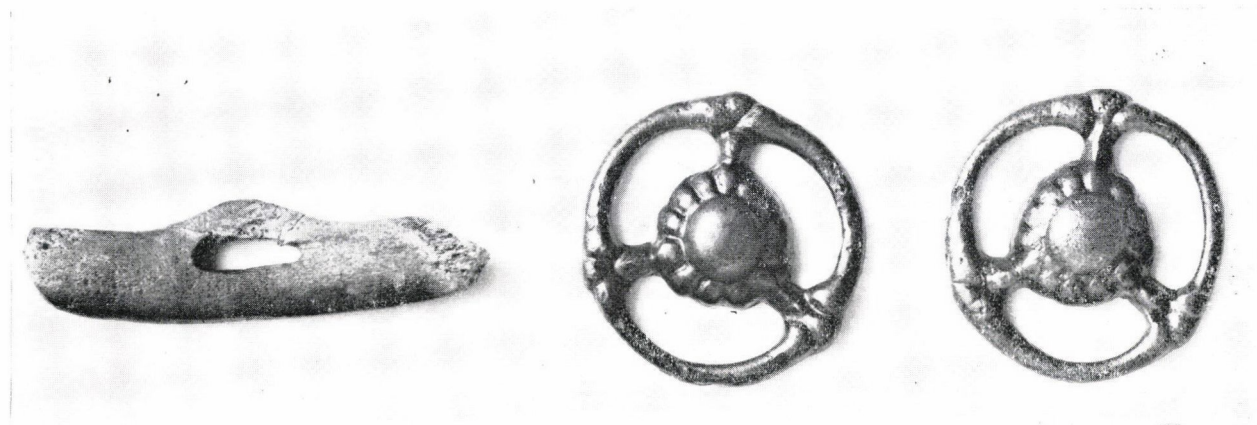


Abb. 3. Szabolcs-Vontatópart. Knochenstift und bronzene Riementeiler aus den Gräbern 3 und 9.

Gesichtspunkt der Lösung dieser Frage aus ein Reitergrab des türkischen Gräberfeldes aus dem 8. Jahrhundert in Baj-Tajga von Tuva; es fanden sich nämlich in diesem Reitergrab ähnliche Knochenstifte nicht nur bei den Beinen des Pferdes, sondern auch neben dem Sattel (insgesamt 6 Stück).¹⁰ Offenbar bildeten also diese Gegenstände nicht nur irgendwelche Teile der Fessel,¹¹ sondern sie dienten zu irgendwelchen Zwecken auch beim Sattel; es ist nicht ausgeschlossen, daß sie zur Befestigung der Bügel benutzt wurden.¹² Wir sind der Ansicht, daß die „orientalischen

⁵ *I. DIENES*: A honfoglaló magyarok lószerszámainak néhány tanulsága — Quelques enseignements tirés de l'harnachement des montures des Hongrois conquérants. Arch. Ert. 93 (1966) 232. — Mit einer Aufzählung der einheimischen Analogien. — Über ein neues Vorkommen des Gegenstandes in Ungarn: Cs. BÁLINT: X. századi temető a szabadkígyósi-pálligeti táblában — Tenth Century Cemetery in the Pál-liget Plot of Szabadkígyós. BMMK 1 (1971) 51 Taf. I. 9.

⁶ *Z. B.*: С. В. КИСЕЛЕВ: Древняя история Южной Сибири. Изд. 2. Москва 1951, 528; КЫЗЛАСОВ 78; А. Д. ГРАЧ: Археологические раскопки в Монгун-Тайге и исследования в Центральной Туве. ТТКАЭЭ, I. Москва—Ленинград 1960, 29; ГАВРИЛОВА 25, 61; КИРПИЧНИКОВ 78.

⁷ *ERDÉLYI* 125—126.

⁸ *Г. А. ФЕДОРОВ-ДАВЫДОВ*: Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Москва 1966, 21. Über die Umstände, unter denen es gefunden wurde, siehe С. А. ПЛЕТНЕВА: Древности черных клубуков. САИ, вып. Е1—19. Москва 1973, 39—40. табл. XXIV, 1, XXV, 8—10.

⁹ *С. И. ВАЙНШТЕЙН*: Памятники второй половины I. тысячелетия в западной Туве. ТТКАЭЭ, II. Москва—Ленинград 1966, 295. (Er glaubt darin einen Bestandteil des Pferdegeschirrs oder der Fessel erkennen zu dürfen.)

¹⁰ А. Д. ГРАЧ: Археологические раскопки в Сут-Холе и Бай-Тайге. ТТКАЭЭ, II. 96, 99. рис. 21.

¹¹ Übrigens es würden auch sonst zu einer Riemenfessel nur drei Knochenstifte benutzt. Siehe: *ERDÉLYI* 126; *ВАЙНШТЕЙН* 32. рис. 4. 3. Auch А. N. Kirpičnikov rechnete mit mehreren Möglichkeiten der Anwendung von Knochenstiften, anlässlich eines Adüge-Grabes im Nord-Kaukasus, wo dieser Gegenstand (d.h. genauer: ein Stück von ihm) neben dem Hals-Wirbelknochen des Pferdes gefunden wurde: КИРПИЧНИКОВ 78; В. САХАНЕВ: Раскопки на Северном Кавказе. ИАК, вып. 56. Петроград 1914, 177, 198. рис. 51, 1.

¹² Dies dürfte man z.B. im Falle des Reitergrabes vom 5. Kurgan von Katanda vermuten, wo beiden Knochenstifte (und nicht drei Stück von ihnen!) neben dem Sattel und den beiden Bügeln zum Vorschein kamen. (ГАВРИЛОВА 61—64. рис. 8: 4—5). — Doch ist die Tatsache, daß diese Objekte neben dem Sattel gefunden werden, an und für sich noch kein Beweis dafür, daß sie zum Befestigen des Bügels gedient hatten. Denn А. N. Kirpičnikov erinnert ja mit Recht daran, daß der Reiternomade oder Kämpfer die Fessel zum Sattel befestigt mit sich trug. Siehe: КИРПИЧНИКОВ 78.

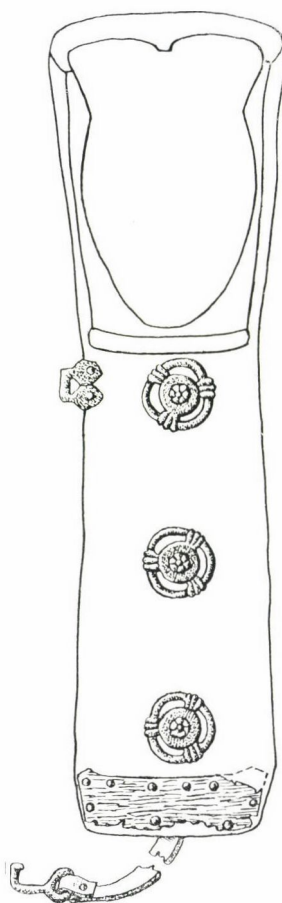


Abb. 4. Rekonstruktionszeichnung des Köchers aus dem Grab 212 des Gräberfeldes von Bolšie-Tarhany, nach V. F. Gening und A. H. Chalikow.

Analogien und Fundumstände dafür sprechen, daß diese Knochengegenstände in weitem Kreis und für mehrere Zwecke benutzt wurden; sie konnten ebenso Fesselstifte wie auch Mittel zur Befestigung des Bügels sein; und ebenso konnten sie auch noch Bestandteile von anderen Gegenständen bilden.¹³ Man kann im Falle des Grabes von Szabolcs die Bestimmung desselben Gegenstandes nicht eindeutig erkennen. Man dürfte als eine Art Lösung auch noch daran denken, daß der ins Grab gelegte Tote symbolisch gebunden war, und der Stift darin eine Rolle gespielt haben mag.

Die einzige Beigabe des *weiblichen Grabes No. 6*, das 90 cm tief gefunden wurde, war ein Tongefäß; wir fanden jedoch diesen Gegenstand nicht neben dem Skelett, sondern etwa 15—20

¹³ Wir begegnen ihm z. B. als einem Bestandteil des Lassos der innerasiatischen Reiter: ВАЙНШТЕЙН 30. рис. 3. — Auch ich selber vermochte mancherlei Verwendungsarten dieses Gegenstandes anlässlich meiner Studienreise in der Mongolei i. J. 1970 zu beobachten. Einen Beweis dafür, daß es auch in alten Zeiten ebenso gewesen sein mag, liefert vielleicht die Tatsache, daß man ihm auch im Fundmaterial der Siedlungen (Sarkel, Biljar, Izjaslav Kislowodsk, Dinogetia-Garvăn) begegnet: М. И. АРТАМОНОВ: Саркел-Белая Вежа. МИА, 62. Москва —

Ленинград 1958, 40. рис. 26; А. Х. ХАЛИКОВ: Столицата на Волжска България от домонголско време. — La capitale de la Bulgarie de la Volga de l'époque pré-mongole. Археология, 15 (1973) кн. 1. 35. обр. 13; КИРПИЧНИКОВ 78. Ann. 15; Г. Е. АФАНАСЬЕВ: Поселения VI—IX вв. района Кисловодска. Советская археология, 1975: 3, 60. рис. 5/10. J. BARNEA: Noi descoperiri din epoca feudalismului timpuriu la Dinogetia-Garvăn, jud. Tulcea (1963—1968). Materiale și cercetări arheologice, 10. București 1973, Fig. 18/19.



Abb. 5. Szabolcs-Kisfalud. Die Lage der Siedlung

cm höher in der Füllerde des Grabes; es war auch zerbrochen, und seine Stücke lagen auf dem Gebiete des ganzen Grabes verstreut.¹⁴ Wir schließen daraus, daß das Gefäß nicht anlässlich der Bestattung ins Grab gelegt wurde; man hat es eher nach der Bestattung, anlässlich des Totenmahls zerbrochen und seine Stücke ins Grab gestreut. Man hat es auch hier mit jener Erscheinung zu tun, die auch sonst mehrmals beobachtet wurde, daß nämlich unsere landnehmenden Vorfahren, die Grube nach der Bestattung nicht völlig zugedeckt hatten; dies erfolgte wohl erst in einer späteren Etappe der Totenzeremonien.¹⁵ Das Zerbrechen des Gefäßes, bevor es ins Grab gelegt wird, mag wohl auf den Glauben zurückzuführen sein, daß die zerbrochenen Gegenstände im Jenseits wieder voll und heil werden.¹⁶

Das *Männergrab* No. 9 lag nur etwa 20 cm unter der Erdoberfläche. Also dürfte der Schädel anlässlich der Erdarbeiten beschädigt worden sein. (2. Abb.) Auf der linken Seite des Beckens lagen die Bestandteile des einstigen Feuerzeuges: ein Bruchstück des Schlägers und ein Kieselstein; diese lagen wohl in einem Ranzen, der vom Gürtel herabhing. Der Köcher des Toten wurde auf seine rechte Schulter gelegt; es lagen im Köcher zwei Pfeilspitzen; die dritte wurde anlässlich der Bestattung aus dem Köcher herausgenommen, und mit der Spitze umgekehrt ge-

¹⁴ FODOR—NÉMETH 90.

¹⁵ LÁSZLÓ 486. Die Parallelen von der Wolga-Kama-Gegend werden durch J. A. HALIKOVA erwähnt: *Volgai Bulgária és a X. századi Magyarország etnikai rokonságának kérdésehez* — Die ethnische Verwandtschaft zwischen den Wolga-Bulgaren und der Bevölkerung Ungarns im 10. Jahrhundert. A Hajdúsági Múzeum Évkönyve (= Jahrbuch des

Museums von Hajdúság), I. Hajdúböszörmény 1973, 26—27. DIES., *Composant ethnique commun dans les populations de la Bulgarie de la Volga et de la Hongrie du X^e siècle*. In: *Les questions fondamentales du peuplement du Bassin des Carpathes du VIII^e au X^e siècle*. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Bp. 1972, 182—183.

¹⁶ LÁSZLÓ 472.

richtet auf den Köcher gelegt. Zweifellos Bestandteile des Köchers waren auch jene beiden bronzenen Teilerringe mit Speichen (3. Abb. 2—3), von denen der eine auf dem Köcher, der andere neben dem rechten Knie lag; auf der rechten Seite des Beckens fanden wir eine Eisenschnalle. Die Schnallen dienten zweifellos zum Ansnallen des Köchers. Unser Fund erhärtet eine frühere Beobachtung von *István Dienes*, die er anlässlich der Erschließung des Gräberfeldes von Magyarhomorog gemacht hatte; nach dieser Beobachtung hatten nämlich die bronzenen Teilerringe mit Speichen im Ansnallen des Köchers eine Rolle, und drei Stück von ihnen bildeten einen Vorrat.¹⁷ (In unserem Fall ersetzte den dritten Ring eine Eisenschnalle.) Die ungarländischen Fundumstände dieser Teilerringe erklären auch die Bestimmung der ebensolchen Gegenstände im Grab 212 des bulgarischen Gräberfeldes in Bolšie-Tarhany an der Wolga aus dem 8—9. Jahrhundert. In diesem anderen Fall lagen nämlich die drei Teilerringe auf dem Köcher; darum dachten die Ausgräber, daß sie vielleicht irgendeinen Köcherschmuck gebildet hätten.¹⁸ (4. Abb.) Es besteht, nach unseren Funden in Szabolcs, gar kein Zweifel mehr darüber, daß diese Gegenstände zum Aufhängen des Köchers dienten.¹⁹

Jener Teil des Gräberfeldes, den wir freigelegt hatten, läßt sich aufgrund der zum Vorschein gekommenen Funde auf die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts, oder auf sein Ende datieren. Das Gräberfeld, das einst zahlreichen Bestattungen diente, war — um nach den Waffen zu

¹⁷ I. DIENES: A karancslapujtói honfoglaláskori öv és mordvínföldi hasonmása. — Пояс эпохи завоевания родины из Каранчлапуйтё и его мордовская аналогия. Arch. Ért. 91 (1964) 23. Man findet hier auch eine Aufzählung der Analogien. Es darf hinzugefügt werden, daß — außer den auch früher schon bekannten Gräberfeldern von Tuzsér und Magyarhomorog — ein vollständiger Vorrat (3 Stück) auch aus dem beglaubigt freigelegten Grab 61 des Gräberfeldes von Szentpéter (Dolný Peter, Slowakei) zum Vorschein gekommen ist: Тоцьк 22—23. Taf. XII, 17, 23, 24.

¹⁸ В. Ф. Генинг—А. Х. Халиков: Ранние болгары на Волге. Москва 1964, 48—49. табл. XIII, 13.

¹⁹ Man wird jedoch nicht für wahrscheinlich halten können, daß diese Gegenstände überall als Hänger des Köchers gedient hätten. E. P. KAZAKOV bestimmte die bronzenen Teilerringe, die im Wolga-bulgarischen Gräberfeld von Tankejevka aus dem 9—10. Jahrhundert gefunden wurden — und welches Gräberfeld beglaubigt freigelegt wurde — als Bestandteile des Pferdegeschirrs. (E. P. KAZAKOV: Погребальный обряд Танкеевского могильника. In: Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. АЭТ, вып. 1. Казань 1971, 107, табл. XII, 22—25.) Ebenso hielt auch L. R. KYZLASOV (КЫЗЛАСОВ 102, рис. 34:6) die eisernen Exemplare von Tuva aus dem 9—10. Jahrhundert, die dieselbe Form haben, für Bestandteile eines Pferdegeschirrs. Kein Zweifel, daß die Riemen des Pferdegeschirrs durch jene bronzenen Teilerringe zusammengehalten wurden, die im Grab 1 des Gräberfeldes aus dem 8—9. Jahrhundert des Kurgans 12 in Husainovo (Baschkirien) gefunden wurden; in diesem Fall ist nämlich auch je ein Stück des anschließenden Riemen erhalten geblieben. (Ufa, Archäologisches Institut, Inv. Num. 217/214. Nicht veröffentlicht; Ausgrabung von N. A. MAŽITOV. Ihm verdanke ich, daß ich den Fund anlässlich meiner Studienreise im Januar 1967 besichtigen durfte.) — A. N. Kirpčnikov lokalisiert die Teilerringe von Gajevka aus dem 11. Jahrhundert beim Anschluß der Stirnriemen des Zaums. (КИРПИЧНИКОВ 26—28. рис. 12, табл. VIII.) — Nach Béla Pósta verbanden die Ringe mit Speichen

die Brustriemen vorne miteinander: B. PÓSTA: Régészeti tanulmányok az orosz földön — Archäologische Studien auf russischem Boden. Budapest—Leipzig 1905, 279. — Jene bronzenen Teilerringe, die in den Gräbern 222 und 436 des altmordwinischen Gräberfeldes von Krjukovo-Kužnovo, ferner im Grab 68 des ebenfalls altmordwinischen Gräberfeldes von Jelizavet-Mihajlovka gefunden wurden, können — um nach der Beschreibung dieser Gräber zu urteilen — nur zum Aufhängen des Köchers oder der Tasche gedient haben, obwohl der Ausgräber P. P. Ivanov diese für Bestandteile eines Pferdegeschirrs hält: A. П. СМЕРНОВ (Red.): Материалы по истории мордвы VIII—XI. вв. (Дневник археологических раскопок П. П. Иванова.) Моршанск 1952, 78, 139. табл. XXIX, 13 XXX, 8; А. П. СМЕРНОВ (Red.): Материальная культура средне-чинской мордвы VIII—XI. вв. (По материалам раскопок П. П. Иванова за 1927—1928 годы.) Саранск 1969, 59. табл. XXXVI, 3. Dieselbe Bestimmung darf man auch den Teilerringen aus dem altmordwinischen Gräberfeld von Ljada neben Tambov zuschreiben: Ю. В. ГОТЬЕ—А. И. ЯКОВЛЕВ (Red.): Альбом древностей мордовского народа. Саранск 1941, 8. табл. VI, 14. Man fand in einem Grab in der Ladoga-Gegend neben dem Fluß Ojat je einen solchen Teilerring auf beiden Seiten der Hüfte. Offenbar dienten diese zum Aufhängen des Ranzens und des Messers, die vom Gürtel herabgingen; man hat auch diese Objekte im Grab in der Tat vorgefunden: В. И. РАВДОНИКАС: Памятники эпохи возникновения феодализма в Карелии и юго-восточном Приладожье. Изв. ГАИМК, вып. 94. Москва—Ленинград 1934, 21. табл. VII, 2. — Die orientalischen Analogien legen den Schluß nahe, daß auch bei uns diese Objekte nicht bloß zum Aufhängen des Köchers gedient haben mögen. Es ist wohl möglich, daß sie eine andere ähnliche Bestimmung hatten, etwa Bestandteile des Pferdegeschirrs waren. (Wohl zu einem solchen Zweck hat man die Exemplare aus dem Grab 61 des Gräberfeldes von Szentpéter benutzt, denn diese lagen in der Tat in der Nähe von Pferdeknöcheln: Тоцьк 23.)

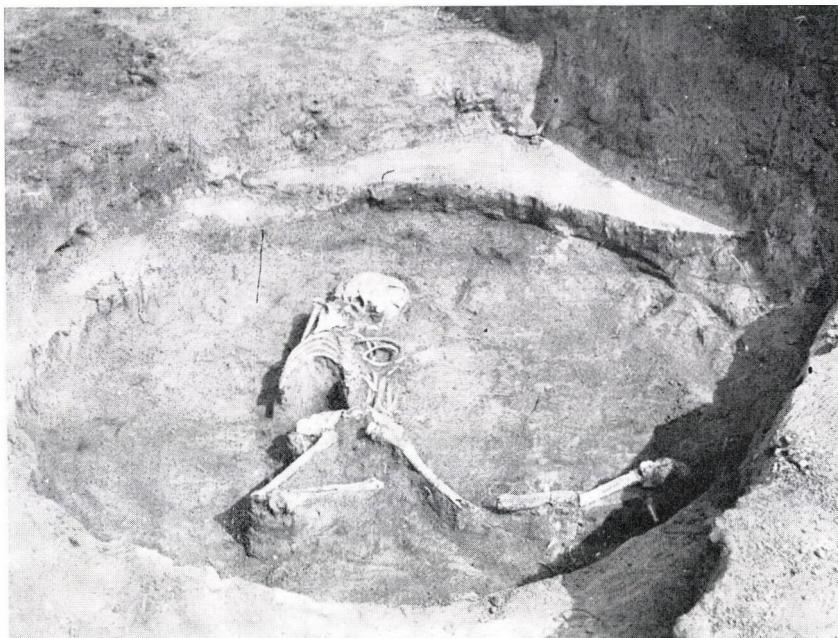


Abb. 6. Szabolcs-Kisfalud. Das Skelett in der Getreidegrube

urteilen, die in den Gräbern gefunden wurden — zweifellos die Ruhestätte jener Bevölkerung, die die Burg bewacht hatte. Diese Bevölkerung gab am Anfang des 11. Jahrhunderts — nach der Aufnahme des Christentums — das heidnische Gräberfeld auf. Die Bestattungen wurden nachher unweit von der Erdburg um eine Kirche herum vorgenommen. Dieses andere Gräberfeld wird durch *L. Kovács* freigelegt.

Szabolcs-Kisfalud

Westlich von der Gemeinde Szabolcs, etwa 1 km entfernt von der Erdburg liegt die Flur namens Kisfalud; der Name ist Andenken einer ehemaligen Siedlung, die in den Quellen zuerst im Jahre 1367 genannt wird.²⁰ Eine frühere archäologische Geländebegehung ergab ein Fundmaterial, das auch älter ist als dieser Zeitpunkt.

Wir begannen das Freilegen mit einer Probegrabung im Jahre 1971, und es wurde bis zum Jahre 1974 eine Gebietsfläche von 1350 m² freigelegt.²¹ Nachdem wir über die Ausgrabungen in den Jahren 1971—1973 kurz schon berichtet hatten,²² wollen wir das dort Gesagte hier nicht wiederholen.

Die Siedlung liegt auf dem hohen Ufer des alten Flußbettes der Theiß. (5. Abb.) Das in Verfall begriffene Ufer hat in den letzten Jahrhunderten schon manche Objekte vernichtet. Es ist besonders wichtig, dies hervorzuheben, nachdem eine Häuserreihe der Siedlung sich einst das Ufer entlang dahinzog; ein großer Teil der in die Erde eingetieften Gruben von fünf hier beobachteten Wohnhäusern wurde vom einstürzenden Ufer vernichtet.

²⁰ D. CSÁNKI: Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában (= Ungarns historische Geographie im Zeitalter der Hunyadis) I. Budapest 1890, 518.

²¹ An der Ausgrabung haben P. NÉMETH, L. KOVÁCS, Zs. S. LOVAG, P. BICZÓ, und P. ZSIDI

teilgenommen. Ich bedanke mich auch auf diesem Wege für ihre Mitarbeit.

²² FODOR. Es fanden sich, anlässlich des Freilegens der Siedlung, auch 9 kupferzeitliche, der Kultur Tiszapolgár zugehörige Gräber. Sie werden von I. Ecsedi bearbeitet.

Es geht aus den bisherigen Grabungen als zweifelloses Ergebnis hervor, daß das Zeitalter der Siedlung auf das 12—14. Jahrhundert zu setzen ist. Errichtet wurde diese Siedlung am Ende des 12. Jahrhunderts durch eine Bevölkerung, die von der nahegelegenen Gemeinde Szabolcs her kam.²³ Zahlreiche Fäden verbanden die neue Siedlung auch später noch mit der Mutter-Siedlung. Es gab z. B. in Kisfalud keine Kirche; darum gehörten die hiesigen Bewohner der Kirchengemeinde von Szabolcs an. Zur Zeit des Mongolensturmes, in den Jahren 1241/42, wurde auch

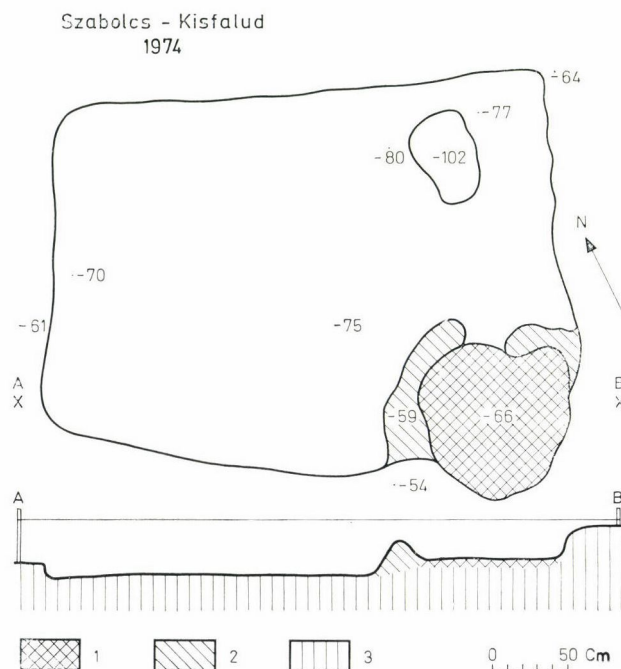


Abb. 7. Szabolcs-Kisfalud. Das in der Sonde XXV freigelegte Wohnhaus. (1. der untere Teil des Backofens. 2. Lehm. 3. der untere Boden)

Kisfalud, wie so viele andere Dorfgemeinden, verwüstet. Es fanden sich als Spuren der Verwüstung in den Ruinen der Häuser Arbeitsgeräte und andere Gebrauchsgegenstände. Wohl ein Andenken der Grausamkeiten der Tataren ist auch jenes Skelett, das wir in der Getreidegrube gefunden hatten. (Abb. 6.) Nach dem Tatarenzug wurde die Siedlung wieder errichtet, und sie war im 14. Jahrhundert noch bewohnt. Sie wurde von ihren Bewohnern im 14—15. Jahrhundert verlassen. Wir vermuten hinter diesem Ereignis die Erscheinung desselben Prozesses der Dorfentvölkerung, der zu dieser Zeit für ganz Europa charakteristisch war.²⁴

Es wurden bisher 8 Wohnhäuser freigelegt, d. h. nur die südlichen Wände derjenigen von diesen, die am Ufer lagen. Es waren die üblichen arpadenzeitlichen, teils in die Erde vertieften Häuser;²⁵ ihre Bodenfläche lag im allgemeinen etwa 80—100 cm tief. Nachdem das Gebiet seit

²³ Es fand sich in der Füllerde der einen Hausgrube eine nach orientalischem Muster hergestellte Münze von König Béla III. (1172—1196): FODOR—NÉMETH 95.

²⁴ Über diesen Prozeß und die Gründe, die ihn hervorgerufen hatten, siehe I. SZABÓ: A falurendszer kialakulása Magyarországon (10—15. század) (= Die Ausgestaltung des Dorfsystems in Ungarn (10—15. Jahrhundert). Budapest 1966, 139—188.

²⁵ I. MÉRI: Árpád-kori népi építkezésünk feltárt

emlékei Orosháza határában (= Die freigelegten Denkmäler des arpadenzeitlichen völkischen Bauwesens in der Flur von Orosháza). — Bericht über die Ausgrabungen in Kardoskút. Rég. Fü. (= Archäologische Hefte) Ser. II. No. 12. Budapest 1964, 9—19. (Mit weiterer Literatur.) Ders., Árpád-kori gabonaórló és kenyérsütő berendezések. — Einrichtungen zum Getreidemahlen und Brotbacken aus dem X—XIII. Jh. in Ungarn. MMMK 1969—70, 69—84.

längerer Zeit landwirtschaftlich regelmäßig bebaut wird, wobei manchmal auch Tiefpflügen mit Maschine vorgenommen wird, konnten wir die Wände von Hausgruben nur in kleiner Höhe beobachten. Die Maße des Wohnhauses ($3,40 \times 2,50$ m), das im Jahre 1974 in der Sonde XXV gefunden wurde (7. Abb.), sind wohl die gewöhnlichen. In der Südost-Ecke der Hausgrube liegt der eingetiefte und aus Lehm gebaute Backofen; seine Back-Fläche, mit 1 m Durchmesser, wurde mit Lehm ausgesetzt; um die Hitzewirkung zu steigern, hat man in den Lehm auch manche

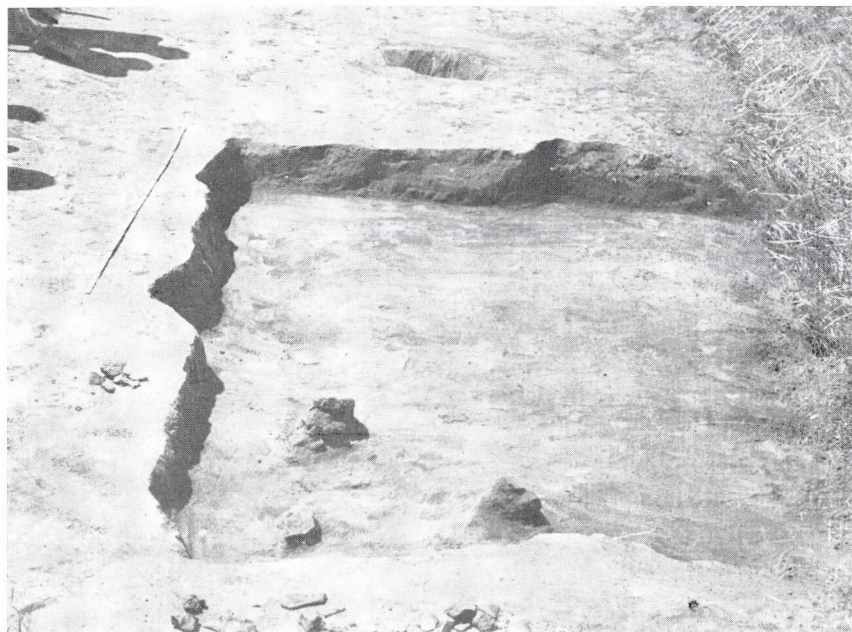


Abb. 8. Szabolcs-Kisfalud, Sonde II. Der erhaltengebliebene südliche Teil des Wohnhauses

Gefäßbruchstücke gesteckt. (Die Gefäße waren alle arpadenzeitlich.) Neben der Nordest-Ecke fanden wir eine Grube, etwa 25 cm tiefer als die Bodenfläche des Hauses. Die Gruben jener Pfosten, die den Dachbalken hielten, konnten wir nicht wiederfinden.

Wir fanden den Backofen bei jenem anderen Hausteil (Breite 3,40 m), der im Jahre 1971 in der Sonde II gefunden wurde, ebenfalls in der Südost-Ecke; doch war dieser zweite Backofen nicht aus Lehm, sondern aus Stein gebaut, was bei uns sehr selten ist. (8. Abb.) Nach dem Verlassen des Hauses wurde der Backofen auseinandergenommen; darum fanden wir nur einige Steine desselben auf seiner ursprünglichen Stelle; mehrere Steine lagen nicht weit davon entfernt.

Es gibt in unseren arpadenzeitlichen Siedlungen häufig außenliegende Backöfen;²⁶ wir vermochten in 20 Fällen solche zu beobachten. Es ist uns gelungen, in 7 Fällen die Backfläche verhältnismäßig unversehrt freizulegen, und ebenso auch den Vorraum, wo man heizen und die Asche herausschaffen konnte.²⁷

Das Fundmaterial, das auf dem Gebiete der Siedlung zum Vorschein kam, besteht vorwiegend aus arpadenzeitlicher Keramik aus dem 12—13. Jahrhundert. Die Fragmente, die unsere Abbildung 9 zeigt, fanden wir im Lahm des außenliegenden Backofens in der Sonde V. Es sind lauter Bruchstücke eines irdenen Topfes; die Farbe ist gräulichbraun (1, 3, 5) und bräunlich-

²⁶Ders. Árpád-kori szabadban levő kemencék — Freistehende Backöfen aus der Regierungszeit des

Hauses Árpád (10—13. Jh.). Arch. Ért. 90 (1963) 273—281.

²⁷FODOR 178.

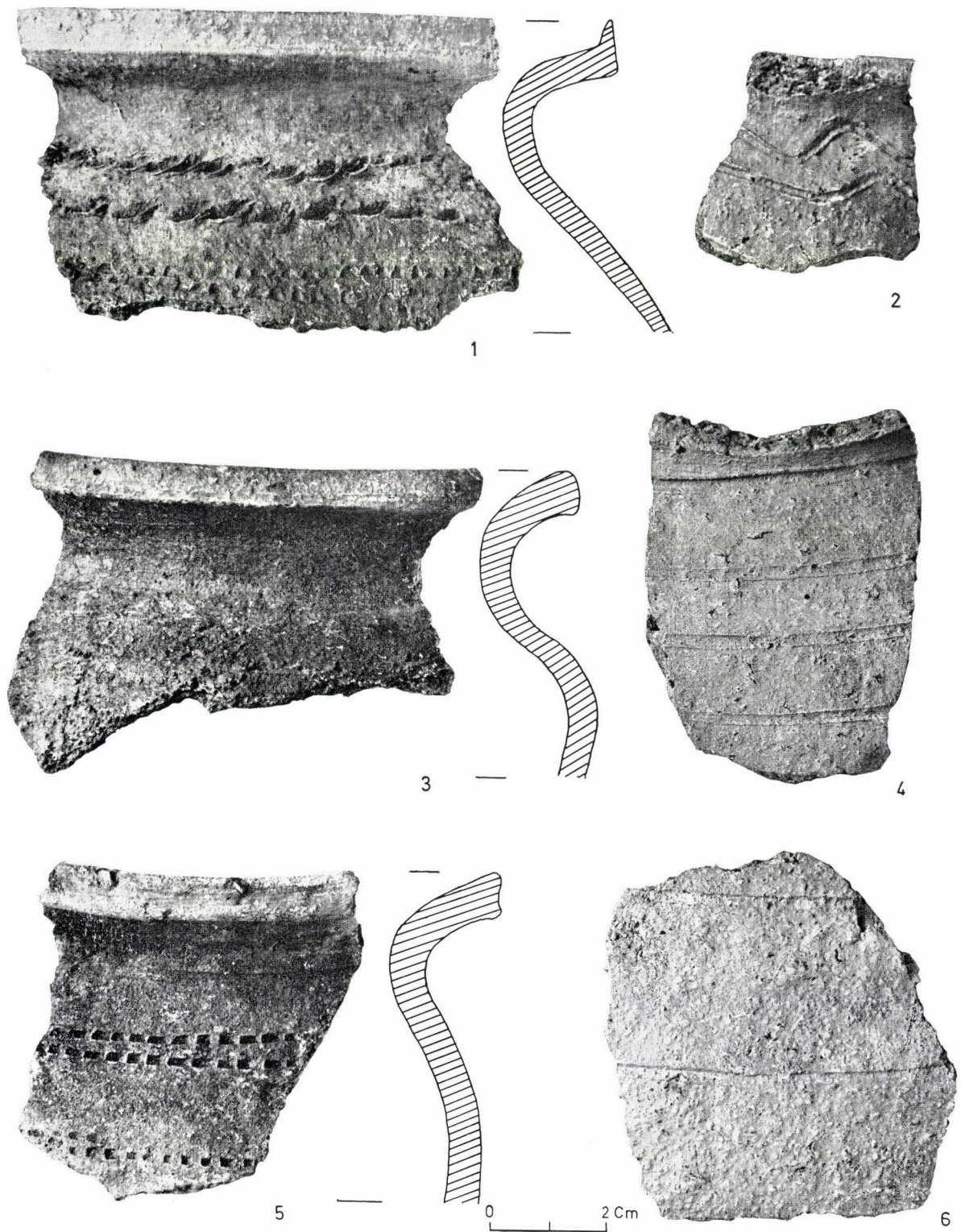


Abb. 9. Szabolcs-Kisfalud. Arpadenzeitliche Keramik



Abb. 10. Szaboles-Kisfalud. Gefäß aus dem 14. Jahrhundert



Abb. 11. Szaboles-Kisfalud. Sicheln

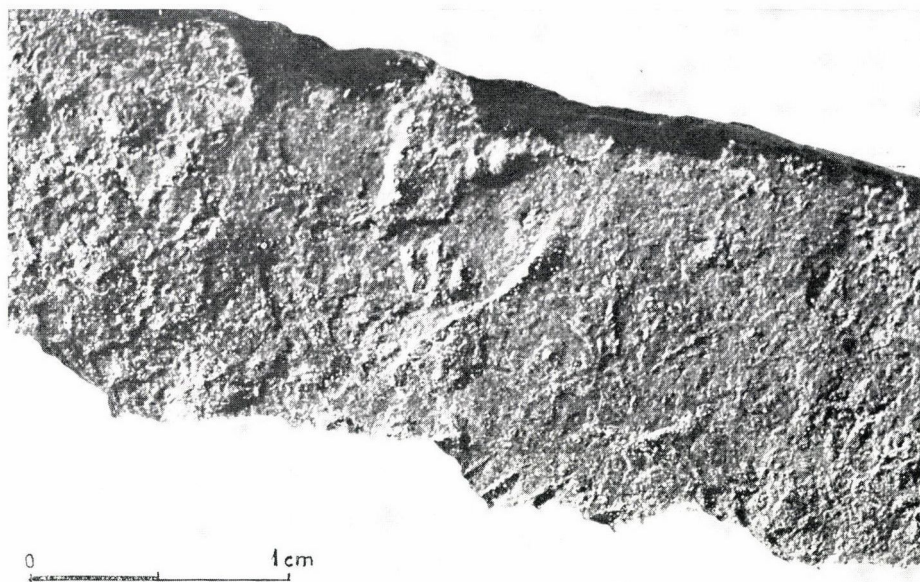


Abb. 12. Szaboles-Kisfalud. Vergrößerter Teil der Bezeichnung der Sichel 2 in Abb. 11.

rot (2, 4, 6); man hat diese Töpfe aus mit Sand und winzigen Kieselsteinen mager gemachtem Lehm hergestellt. Ihr Rand ist ausbiegend und eckig. Ihre Schultern bzw. Körper sind mit eingestochenen Grübchen (1), mit Zahnrad-Abdruck (1, 5), mit parallel laufenden eingeritzten Wellenlinien (2) ferner mit stellenweise eingeritzten Linien in größeren und kleineren Abständen von-

einander geschmückt (4, 6). Man kann diese Fragmente auf die späte Arpadenzeit, auf das 12—13. Jahrhundert datieren.²⁸ (Es ist eine interessante Erscheinung, daß von jenen irdenen Kesseln, die in unseren anderen arpadenzeitlichen Dorfsiedlungen so häufig sind, hier nur einige Fragmente zum Vorschein kamen.)

Der irdene Topf, den *Abbildung 10* zeigt, entstammt aller Wahrscheinlichkeit nach aus einer späteren Periode der Siedlung, aus dem 14. Jahrhundert. Seine Farbe ist gräulichbraun, das Material: mit Sand mager gemachter Lehm. Der Rand ist ausbiegend abgerundet. Die Schulter ist mit kannlierten Linien geschmückt.²⁹

Es kamen auf dem Gebiete unserer Siedlung viele Eisengeräte zum Vorschein, unter denen die landwirtschaftlichen Werkzeuge besonders beachtenswert sind: ein Pflugeisen und ein Spatenbeschlag,³⁰ ferner drei so gut wie völlig unversehrte Sicheln (*11. Abb.*). Man sieht auf der einen Sichel (*11. Abb. 2*) sehr gut auch die Auszackung (*12. Abbildung*). Eine der drei Sicheln läßt sich sehr gut auf die Arpadenzeit datieren. (*11. Abbildung 1.*) Es fanden sich außerdem viele Messer, manche Scheren, Sporen aus dem 12—14. Jahrhundert, Haken, Hufeisen u. a. m.³¹ Wir fanden in der Grabungsperiode des Jahres 1974 auch einigen silbernen Kleidungsschmuck aus dem Mittelalter.

Es besteht gar kein Zweifel darüber — aufgrund des Fundmaterials —, daß die Mehrheit der Bevölkerung von Kisfalud aus Ackerbauern bestand. Doch spielte im Leben der Bevölkerung dieser Siedlung, infolge der Nähe des Flusses Theiß, auch die Fischerei eine wichtige Rolle.

ABKÜRZUNGEN

BMMK	= A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (= Mitteilungen der Museen im Komitat Békés)
ERDÉLYI	= I. ERDÉLYI: Néprajzi jegyzetek Észak-Mongóliából (= Ethnographische Aufzeichnungen aus der Nord-Mongolei) Ethn. 78 (1967) 122—126
FODOR	= I. FODOR: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabung des Dorfes Szaboles-Kisfalud im Jahre 1971—73. Fol. Arch. 26 (1975) 171—182.
FODOR-NÉMETH	= I. FODOR—P. NÉMETH: A szabolcsi ispáni központ régészeti kutatásainak első három-évről (= — Über die drei ersten Jahre der archäologischen Erforschung des Gespannschaftszentrums von Szaboles) 1969—1971. Szabolcs-Szatmári Szemle (=Rundschau von Szabolcs-Szatmár) 7 (1972) No. 1. 89—100
LÁSZLÓ	= Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete (= Die Lebensweise des landnehmenden Ungartums). Budapest 1944
MMMK	= Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (= Mitteilungen des Ungarischen Landwirtschaftlichen Museums)
Točik	= A. Točik: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. Archaeologica Slovaca — Catalogi, III. Bratislava, 1968
АЭТ	= Археология и этнография Татарии
ВАЙНШТЕЙН	= С. И. ВАЙНШТЕЙН: Историческая этнография тувинцев. (Проблемы кочевого хозяйства.) Москва 1972.
ГАВРИЛОВА	= А. А. ГАВРИЛОВА: Могильник Кудырге как источник по истории алтайских племён. Москва—Ленинград 1965.
ИАК	= Известия Археологической комиссии
ИЗВ. ГАИМК	= Известия Государственной Академии истории материальной культуры
КИРПИЧНИКОВ	= А. Н. КИРПИЧНИКОВ: Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX—XIII. вв. САИ, вып. E1—36. Ленинград 1973.
КЫЗЛАСОВ	= Л. Р. КЫЗЛАСОВ: История Тувы в средние века. Москва 1969.
МИА	= Материалы и исследования по археологии СССР
САИ	= Свод археологических источников
ТТКАЭЭ	= Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции

²⁸ Vgl. N. PARÁDI: Magyarországi pénzleletes középkori eszerpedények (XI—XVII. század) — Münzfunde hortende mittelalterliche Gefäße in Ungarn (11—17. Jh.). Arch. Ért. 90 (1963) 206. 1—2, Abb. 14—15; Á. Cs. Sós—N. PARÁDI: A csátaljai Árpád-kori temető és település — Árpadian Period Cemetery and Settlement at Csátalja. Fol. Arch. 22 (1971) 127—133.

²⁹ Es fanden sich ähnliche Gefäße aus dem 14. Jahrhundert auch in Esztergom: N. PARÁDI: Az Esztergom-Széchenyi téri ásítás — Ausgrabungen in Esztergom, Széchenyi-Platz. Arch. Ért. 100 (1973) 241—242. 10. Abb. 7, 11. Abb. 5.

³⁰ FODOR 176—177.

³¹ Ebd. 179—181.

AUSGRABUNGEN DER GRÄBERFELDER DES UNGARISCHEN GEMEINEN VOLKES IN SZABOLCS UND TÍMÁR

Es begann im Jahre 1969, gleichzeitig mit der Erforschung der Erdburg von Szabolcs, das Freilegen des Árpádenzeitlichen ungarischen Gräberfeldes in Szabolcs-Petőfi-Straße. Der Fundort war den Archäologen nicht unbekannt, denn es kamen schon i. J. 1926, als die heutige Fürst-Szabolcs-Straße gebaut wurde, aus zerstörten Gräbern zwei tierköpfige bronzene Arm-bänder in das Museum von Nyíregyháza.¹ Das Freilegen wurde seit 1969 von Jahr zu Jahr systematisch fortgesetzt, und es wurden bisher insgesamt 391 Gräber gefunden.²

Die meisten Gräber dieses Gräberfeldes liegen im von der Petőfi- und Bocskai-Straße, sowie von der Fürst-Szabolcs-Straße umgrenzten Dreieck (Abb. 1), und wir haben dieses Gebiet — ausgenommen die Höfe der Häuser Bocskai-Str. 3 und Petőfi-Str. 1—3, sowie das Grundstück

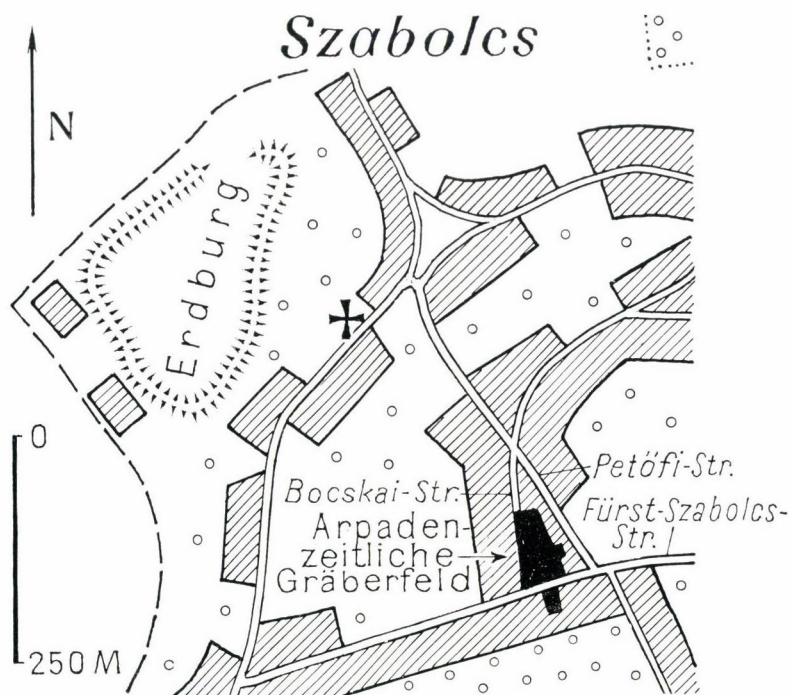


Abb. 1. Das innere Gebiet der Gemeinde Szabolcs, (Die Árpádenzeitliche Kirche ist mit einem Kreuz gezeichnet)

¹ L. Kiss: Honfoglaláskori leletek a Jósa Múzeumban (= Landnahmezeitliche Funde im Jósa-Museum), Dolgozatok 9—10 (1933—34) 219.

² Eine Bekanntgabe der Ergebnisse der ersten Hälfte der Grabungen: L. Kovács—P. Németh:

A szabolcsi ispáni központ régészeti kutatásának első három évéről (= Über die ersten drei Jahre der archäologischen Erforschung des Gespan-Sitzes von Szabolcs) (1969—1971), Szabolcs-Szatmári Szemle 6 (1971) 4. 49—59.

des Hauses Petőfi-Str. 5—7 — beinahe völlig erschlossen (Abb. 2). Die Vorräume der genannten Häuser und ihre Wirtschaftshöfe mußten wir aus Billigkeitsrücksichten unberührt lassen; ebenso hat uns auch der Besitzer der erwähnten Grundstücke das Graben verboten. Zum Glück vermochten wir das zusammenhängende Gebiet der übrigen Gärten — abgesehen vom Streifen einiger Obstbäume — schon völlig zu erschließen. Um nach dem Seltener-Werden der Gräber zu urteilen, haben wir die NW-SW-Grenze des Gräberfeldes angenähert: im SW haben wir auch den Straßenkörper der Bocskai-Straße aufgegraben; auf der N-NO und O-Seite stehen die erwähnten Häuser

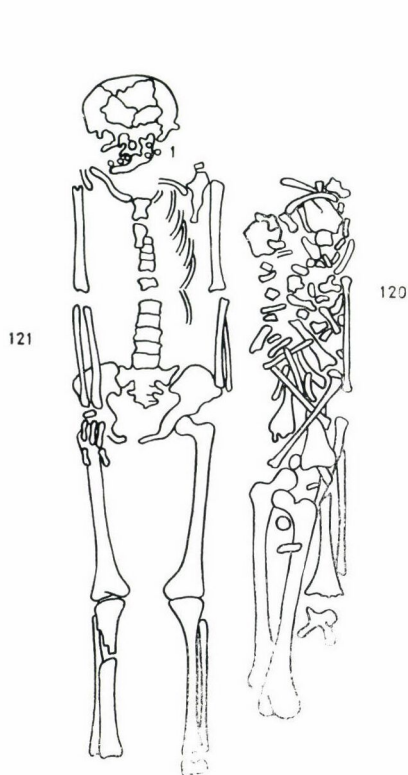


Abb. 3. Szabolcs-Petőfi-Str.: Grab 120—121

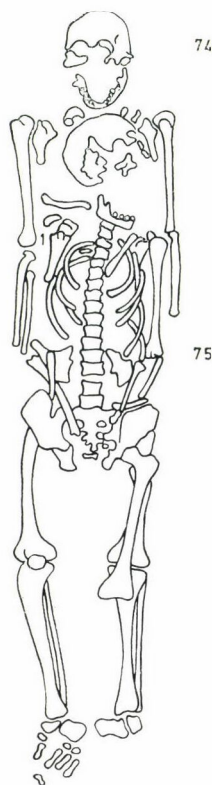


Abb. 4. Szabolcs-Petőfi-Str.: Grab 74—75

und Grundstücke, unter denen es wohl noch weitere Gräber gibt; aber die gegenüberliegende Häuserreihe der Straße hat das Gräberfeld vielleicht nicht mehr erreicht, denn unser Schurfgraben im Garten des Hauses Petőfi-Str. 2 erwies sich als leer. Die O-SO-S-Seite wird vom asphaltierten Straßenkörper der Fürst-Szabolcs-Straße abgeschlossen, aber südlich von dieser, auf dem Hof des Hauses 7 haben wir noch ziemlich dicht angelegte Gräber freigelegt. Beachtet man die Größe des ganzen Gebietes, und rechnet auch jene vermutlichen Gräber mit, die infolge des Straßenbaus und des Pflügens der Gärten zerstört wurden, so mag das Gräberfeld mindestens 5—600 Gräber gezählt haben.

Die Gräber wurden in den Sand-Löß Boden des einstigen Hügels, bzw. in die Humus-Schicht am Rand des Hügels gegraben; einen Grabfleck — meistens die übliche Rechteck-Form mit abgerundeten Ecken — konnten wir nur in 24 Fällen beobachten. Die Tiefe der Gräber war sehr abwechslungsreich: sie lagen in manchen Fällen unmittelbar unter der Oberfläche, und manchmal waren sie auch 120—130 cm tief; die Bedeckungsschicht wurde dünner, teils infolge des Abtragens der Erde anlässlich des Straßenbaus, und teils infolge des häufigen Pflügens der



Abb. 2.

Gärten. Die Orientierung der manchmal gut erkennbar in Reihen geordneten Gräber ist wankend zwischen SW und NW; man beobachtet eine wesentliche Abweichung nur in jenem Gräberfeld-Teil, der im Süden freigelegt wurde: 6 von den hier erschlossenen ebenfalls in Reihen geordneten 17 Gräbern waren entgegengesetzt, d. h. O-W orientiert.³

Die Gräber des Gräberfeldes bilden verhältnismäßig weit voneinander entfernt liegende Reihen; dichter wurden die Gräber nur im östlichen Teil. Nicht selten gab es Gräber auch übereinander; wir beobachteten nicht weniger als 30 solche Fälle, und in mehreren Varianten. Hat man beim Graben eines Grabes ein Skelett gefunden, so hat man diejenigen Teile des Skeletts, die in

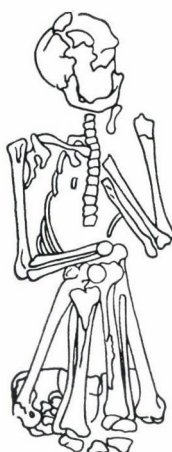


Abb. 5. Szabolcs-Petőfi-Str.: Grab 390

die neue Grube fielen, entfernt (z. B. Grab 85—86); oder man hat beim Erreichen der Gebeine (manchmal auch schon früher) das Graben unterbrochen; man hat den früher Bestatteten nicht gestört, der neue Tote bedeckte teils den alten, in einer etwa 50—40 cm höher liegenden Schicht (z. B. Grab 13—14). Diese beiden Typen waren die häufigsten, aber wir müssen auch noch zwei andere Lagen besonders erwähnen: in dem einen Fall hat man die gefundenen Gebeine neben dem neuen Toten in einen Haufen gelegt (z. B. Grab 120—121; Abb. 3); dagegen hat man im Fall der Gräber 74—75 die beiden Toten entweder gleichzeitig bestattet, oder, falls der zweite etwas später ins Grab gebracht wurde, hat man diesen auf den ersten Toten gelegt genau in derselben Orientierung (Abb. 4).

Die Toten wurden auf ihrem Rücken liegend ins Grab gelegt, mit gestreckten oder dem Becken zugewandten Armen; in einigen Fällen haben wir auch die rechtwinklige oder spitzwinklige Biegung der Arme beobachtet. Die Beine waren gewöhnlich gestreckt, aber häufig war auch das Hinlegen des Körpers auf die eine Seite, mit parallel aufgezogenen Beinen.⁴ Wir begegneten einmal auch dem »Frosch-Liegen« (N-S-Orientierung, Grab 364), und wir fanden zwei solche Gräber ohne Beigaben, die nur hypothetisch als Árpádenzeitlich gelten dürfen: in dem einen von diesen lag das Skelett auf der rechten Seite in leicht zusammengekauarter Stellung (N-S-Orientierung, Grab 391); im anderen lag das Skelett auf dem Rücken mit auf den Brustkorb gezogenen Knien und geschlossenen Beinen geknebelt (O-W-Orientierung; Grab 390; Abb. 5).

³ Die umgekehrte Orientierung ist wohl auf einen apotropäischen Ritus zurückzuführen. Auch I. Dienes beobachtete eine ähnliche Erscheinung im Grab 78 des Gräberfeldes von Magyarhomorog. Rég. Füz. I. 18 (1965) 51.

⁴ Die Bestattung in zusammengekauarter Stellung

wurde in mehreren Árpádenzeitlichen Gräberfeldern beobachtet, z.B.: in Derecske, vgl. I. DIENES, Rég. Füz. I.14 (1961) 58; in Fiad-Képuszta, vgl. J. NEMESKÉRI—P. LIPTÁK—B. SZÖKE: Le cimetière du XI^e siècle de Képuszta. Acta Arch. Hung. 3 (1953) 278 u.a.m.

Den Überblick des archäologischen Materials beginnen wir mit zwei Objekten, die sich primär mit dem Bestattungsritus verbinden. Es gab unter den ersten 372 Gräbern nur ein einziges, das ein Gefäß enthielt: es lagen 3 Fragmente des Bodens eines mit Linienbündeln geschmückten Topfes unter dem rechten Beckenknochen des Skelettes im Grab 147. Es kamen dagegen insgesamt drei kleine Töpfe aus den 17 Gräbern südlich von der Straße zum Vorschein (Gräber 382, 387 und 389). Diese Töpfchen waren mit herumlaufenden Linienbündeln, mit spärlichen Parallelen- und mit ebenfalls spärlichen Wellenlinien, ferner mit eingespickten Reihen geschmückt. Erwähnenswert ist aus dem Grab 387 noch eine Eisensichel von der Beckengegend, und ein bronzenes Stäbchen, das unter dem rechten Arm lag, dessen Bestimmung unbekannt ist (Abb. 6).



Abb. 6. Szabolcs-Petőfi-Str.: Grab 387

Das Gräberfeld ist übrigens an Beigaben verhältnismäßig arm; es waren von den 391 Gräbern 298 ohne Beigaben; archäologische Funde gab es nur in 93 Gräbern. Wir fanden in der Mehrheit der Gräber mit Beigaben nur je einen Haarring, oder Haarring und Ring (48 Gräber); der Haarring kam manchmal mit Perle oder mit Perlenreihe zum Vorschein. Es ist entscheidend für die Datierung des Gräberfeldes, daß es nur in 5—6 Gräbern glatte Haarringe gab, und auch dann gewöhnlich zusammen mit einem Haarring mit S-förmigem Ende. Es kamen aus den übrigen Gräbern nur Haarringe mit S-förmigem Ende zum Vorschein, in kleinen und großen Varianten, mit dünnem und dickem Draht, mit schmalem und breitem S-förmigem Ende. Wir fanden in fünf Gräbern Halsbänder; beachtenswert ist von diesen das Halsband des Grabes 282, das aus einem Bronzestäbchen mit sich verjüngendem Ende und quadratischem Durchschnitt hergestellt ist. Armبänder gab es in vier Gräbern.

Eine hervorragende Bedeutung besitzt unter den Gräbern mit Haarringen das einkugelige silberne Gehängepaar aus dem Grab 384, dessen Ring mit zwei Paar Perlenkränzen geschmückt

ist; die silbernen Ringe aus den Gräbern 94 und 170 mit Filigran und Granulation verzierten Kopf.⁵ Ungewöhnlich reich waren die Beigaben des Kindergrabes 341, im Vergleich zum Material des gesamten übrigen Gräberfeldes; denn es lagen in diesem 13 St. Beschläge mit Gehänge, Perlenreihe, Halsband und eine Klapper (Abb. 7).

Es gab unter den Funden auch auffallend wenig Werkzeuge. Wir können außer der erwähnten Sichel nur noch einen glatten und einen schön geschnitzten Nadelbehälter, aus den Männergräbern einige Messer sowie Feuerschläger und Feuerstein namhaft machen; auch die Anzahl der letzteren ist nicht mehr als je 10.

Erschwert wird die Datierung des Gräberfeldes auch dadurch, daß es sehr wenig Münzfunde enthielt. Es fanden sich im Grab 15 am östlichen Rand ein, und im Grab 19 drei Obuli von Stephan I. (1000—38); dagegen enthielt das Grab 82 — dem südlichen Rand zu — eine näher nicht bestimmbare Münze aus dem 12. Jahrhundert ohne Königsnamen;⁶ eine weitere Münze fiel beim Freilegung unerkannt auseinander; und wir fanden schließlich in unserem nördlichsten Grab,

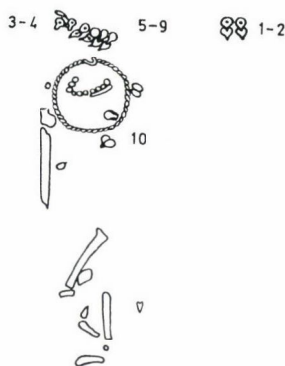


Abb. 7. Szabolcs-Petőfi-Str.: Grab 341

im 320., eine Münze (CNH 14) von Andreas I. (1046—60). Nachdem die Münzen so weit auseinanderliegen, und dabei die Haarringe mit S-förmigem Ende verhältnismäßig einheitlich verteilt sind, kann man kaum mehr feststellen, in welcher Reihenfolge das Gräberfeld bevölkert wurde, oder zumindest kann man dies ohne Kartographieren und ohne eine sehr eingehende Analyse der Funde kaum versuchen. Aber eine Vermutung ist doch wohl berechtigt. Wir vermuten, daß in diesem Gräberfeld eine Gruppe der Dienervölker der Erdburg von Szabolcs bestattet war; sie wurden hier zu ihrem Dienst erst gegen Ende des 10. Jahrhunderts angesiedelt, denn es gibt kaum Beweise dafür, daß sie dieses Gräberfeld schon im 10. Jahrhundert benutzt hätten. Als obere zeitliche Grenze des Gräberfeldes mag annähernd das 12. Jahrhundert angegeben werden. Dem Typus nach gehört es zum Typus III. der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes nach dem System von Béla Szőke.⁷ Man darf die lokale Bevölkerung aus der früheren Periode als in dem schon früher bekannt gewordenen Gräberfeld von Szabolcs-Vontatópart bestattet vermuten; aber selbstverständlich kann man auch noch mit dem Bekannt-Werden anderer Gräberfelder rechnen.

⁵ Es wurde im Vorbericht Grab 94 — irrtümlicherweise — als Grab eines Kindes bezeichnet. In Wirklichkeit war es wahrscheinlich ein Frauengrab. Vgl. Kovács—Németh (1971) 58.

⁶ Wir haben im Vorbericht die Münze ohne Königsnamen — irrtümlicherweise — als Münze Stephans II. (1116—31) bestimmt. Auf den Irrtum hat István Gedai hingewiesen, dem ich für seine freundliche

Hilfe auch auf diesem Wege meinen Dank ausspreche. Vgl. Kovács—Németh (1971) 58.

⁷ B. Szőke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (= Archäologische Denkmäler des landnehmenden und früh-árpádenzeitlichen Ungartums), Régészeti Tanulmányok I (1962) 32—33.

Früher hat man auch die Möglichkeit erwogen, ob unser Gräberfeld nicht mit dem Kirchhof jener dem Heiligen Michael gewidmeten Kirche identisch ist, die in der Urkunde des Jahres 1431 erwähnt wird.⁸ Aber dieser Gedanke mußte mit dem Fortschreiten der Grabung aufgegeben werden. Denn einerseits haben wir gar keine Reste der Kirche gefunden, und andererseits konnten wir in diesem Gräberfeld auch jene Mehrschichtigkeit nicht beobachten, die für die derartigen Kirchhöfe charakteristisch ist.

Als einen Teil unseres Forschungsprogramms haben wir in den Jahren 1969–70 auch im Nachbardorf Tímár eine kleinere Fundrettung durchgeführt. Das Gräberfeld I von Tímár kam zwischen Rakamaz und Tímár, am gestörten SW-Rand des nördlich von der Landstraße nach Rakamaz liegenden Sandhügels zum Vorschein; wir haben in zwei Grabungsperioden 40 Gräber von diesem freigelegt. Die Anzahl der zerstörten Gräber mag etwa 60–100 betragen, so daß dieses Gräberfeld ursprünglich wohl 100–150 Gräber gezählt haben mag. In diesem einschichtigen Gräberfeld — nur die Grube des Grabes 27 hat das Grab 28 durchschnitten — waren die Gräber in leicht gebogenen Reihen angelegt. Im Gegensatz zu den Gräbern in Szaboles, war nur etwa ein Drittel dieser letzteren ohne Beigaben. Wir fanden im einfachen Fundmaterial Eisenmesser, Feuerschläger und Feuerstein, ferner einfache Haarringe, Glaspasta-Perlen, Kauri-Muscheln, Hals- und Armbänder, sowie drei Töpfe, die mit herumlaufenden Wellenlinien geschmückt waren (Grab 15, 16 und 24).

Mit ihrem verhältnismäßigen Reichtum ragen besonders drei Gräber über die anderen hervor. Das Kleid der im Grab 8 bestatteten Frau war besäumd von runden vergoldeten silbernen Hemdhals-Schmuckbeschlägen und von vergoldeten silbernen Beschlägen mit Gehängen; zwei zusammenhaltende bronzene Ohrknöpfe des Kleides sind erhaltengeblieben; ihre Glasperlenreihe, in der es auch Kauri-Muscheln, Hirschzahn, winzige durchbohrte Turmschnecken und auch Bleiperlen waren, lag auf ihrer linken Schulter. Neben dem Skelett des Mannes im Grab 20 lagen eine Eisenschnalle, Feuerstein und Messer, sowie eine Pfeilspitze und ein Steigbügelpaar. Das Kindergrab Nr. 22 enthielt ein Halsband, ein Paar Armbänder, sowie einen silbernen, halbmondförmigen Anhänger.

Die Gräber des Gräberfeldes II, 150 m südwestlich von Gräberfeld I entfernt, wurden anlässlich einer Terrainregulierung fast völlig vernichtet. Wir vermochten nur den ungestörten Boden eines schmalen Streifens am Straßengraben entlang zu untersuchen. Die hier freigelegten 6 Gräber lagen in drei Reihen, in der vom Gräberfeld I bekannten Bestattungsordnung und mit Beigaben versehen. Erwähnenswert ist hier Grab 1, das zur Hälfte schon abgetragen war; es lagen darin 7 Ösenknöpfe, ein bronzenes Armbandpaar und ein Eisenmesser, ferner das Grab 3, in welchem das Skelett eines Mannes lag, der von hinten mit einem Bartpfeil abgeschossen worden war.

Man kann die beiden Gräberfeld-Reste — in denen es keine Haarringen mit S-förmigem Ende, keine Gräber mit Waffen-Beigaben und keine Árpádenzeitliche Münzen gab — mit einiger Sicherheit auf die beiden ersten Drittel des 10. Jahrhunderts datieren. Sie lassen sich vermutlich dem Typus II der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes nach der Typologie von Béla Szőke hinzurechnen.⁹

Wir wollen versuchen, im Laufe unserer Geländebegehungen im Jahre 1976 zu entscheiden, ob diese Gräberfelder dem Árpádenzeitlichen Dorf Tímár angehört hatten. Das Dorf wird zum ersten Male in der Gründungsurkunde der Abtei von Százsd i. J. 1067, als Besitz des Burgvolkes von Szaboles genannt.¹⁰ (Die betreffende Gründungsurkunde ist jedoch nur in einer Abschrift

⁸ KOVÁCS—NÉMETH (1971) S. 59 Anm. 13.

⁹ SZŐKE (1962) 30–32.

¹⁰ »iuxta terram Tymar, que remanet castro de Zabolchy« G. WENZEL: Árpádkori új okmánytár (= Neues Árpádenzeitliches Urkundenarchiv) I.

Budapest 1860. 25; ausführlich behandelt in: A. MEZŐ—P. NÉMETH: Szaboles-Szatmár megye történeti-etimológiai helységnévtára (= Historisch-etymologisches Ortsnamenarchiv des Komitats Szaboles-Szatmár). Nyíregyháza 1972. 118–119.

aus dem Jahre 1267 erhaltengeblieben.) Die Bevölkerung des Dorfes mag — um nach dem Namen der Siedlung zu urteilen — irgendwelche Lederwaren für die Gespan-Burg von Szabolcs hergestellt haben.¹¹ (Das ungarische Wort »tímár« kommt aus der griechischen Sprache; es hieß ursprünglich »feines, weiches Leder«, irgendeine kostbare Ware. Erst später wurde es zur Bezeichnung des Leder bearbeitenden Handwerkers.¹²)

Man könnte zusammenfassend fragen: worin besteht überhaupt Sinn und Zweck des Freilegens solcher Gräberfelder, wie die eben genannten? Man könnte sich, zur Erwiderung, vor allem auf die Zielsetzungen der Themenforschung berufen, in der das bessere Kennenlernen des Gespan-Sitzes und der Umgebung zum Ziel gesetzt wurde. Außerdem: sehr bedeutend ist die Tatsache, daß diese Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes sich in demselben Komitat befinden, in dem die Forschung bisher beinahe ausschließlich sich nur für die Bestattungen der Vornehmen und der Mittelschichten der landnehmenden Ungarn interessiert hatte. Was das Freilegen und die Anzahl der Gräber betrifft, ist das Gräberfeld in Szabolcs-Petőfi-Str. das größte im Komitat, aber es gehört auch zu den größten des Landes. Wir hoffen, daß das Fundmaterial nicht nur archäologisch, sondern auch anthropologisch gründlich bearbeitet wird, denn auch von diesem Gesichtspunkt aus besitzt ja das Gräberfeld eine hervorragende Bedeutung.

¹¹ MEZŐ—NÉMETH (1972) 118—119.

¹² G. HECKENAST: Fejedelmi (királyi) szolgálok a korai Árpád-korban (= Fürstliche (könig-

liche) Dienervölker in der frühen Arpadenzeit). Budapest 1970. 127—128.

ERFORSCHUNG DER GESPANSCHAFTSBURGEN IM KOMITAT GYŐR-SOPRON

Es gab auf dem Gebiete des Komitats Győr-Sopron im Zeitalter der Staatsgründung drei Gespanschaftssitze; nämlich die drei ehemaligen Komitatszentren in Győr, Sopron und Moson.

Alle drei Sitze wurden an wichtigen strategischen Punkten errichtet: über Moson und Sopron führten die beiden am häufigsten benutzten Wege nach Westen, die eben bei Győr, beim Stromübergang der Raab, bzw. bei demjenigen der Donau zusammentrafen. Ihrer Lage und ihrer geopolitischen Bedeutung entsprechend werden alle drei Sitze in den Quellen im Zusammenhang mit verhältnismäßig frühen historischen Ereignissen genannt.¹ In allen drei Fällen hielt die Forschung die unmittelbare Vorgeschichte (je eine awarisch-slawische Erdburg, und Ortsnamen-Angaben aus der Karolingerzeit) in Evidenz.² Man darf über die ungarischen Namen von allen dreien vermuten, daß sie auf je einen Personennamen zurückgehen; sie bewahren wohl die Namen der ersten Gespane.³ Alle drei Zentren büßten ihre Bedeutung zu derselben Zeit ein, bzw. ihre Funktionen veränderten sich zu derselben Zeit weitgehend.⁴ Man durfte die Lage von allen dreien auf dem Gebiete der heutigen Städte vermuten, aber bewiesen wurde diese Vermutung noch nie. (Dies mag überraschend klingen, nachdem die Gleichsetzungen heute schon allgemein bekannt sind.) In allen drei Fällen war die Gespanschaftsburg auf dem bebauten inneren Gebiete der Stadt zu suchen. Infolge dieser Tatsache war die Möglichkeit der Erschließung in allen drei

¹ Győr war die eine jener vier Burgen, in denen je ein Viertelstück des Leichnams von Koppány ausgehängt wurde (zuletzt: P. VÁCZY, 1971, 59–60); hier wurde i. J. 1009 die Gründungsurkunde des Bistums von Pécs erlassen (P. VÁCZY, 1971, 54, 60). Moson war nach der historischen Tradition der zeitweilige Aufenthaltsort des Königs Salamon und seines Hofes i. J. 1065 (Bildchronik, Monumenta Hungarica III, 1959, 115, 127); der deutsche Name dieser Burg wird anlässlich des Feldzuges von Heinrich IV. i. J. 1063 erwähnt (MG SS. XX 813: Miesiginburch); die Schenkungsurkunde, ausgestellt durch Salamon i. J. 1074, enthält die Bedingung, daß sie befestigt werden soll (G. WENZEL: Árpádkori új okmánytár = Neues Árpádenzeitliches Urkundenarchiv, 1860, I, 28–29). Auch Sopron ist Aufzugsgelände der vom Westen her einbrechenden Heere: Heinrich III. kam i. J. 1044 »per Supronium« ins Land (nach Kézai); über diese Stadt hindurch kamen die Kreuzfahrer i. J. 1096 (K. MOLLAY, 1944, 133).

² So z. B. B. HÓMAN–GY. SZEKFÜ: Magyar történet (Ungarische Geschichte) I, Budapest 1941, 211; im Zusammenhang mit Győr P. VÁCZY, 1971, 54–65. Trotz der scharfen Kritik von K. Mollay bezieht die österreichische Forschung die Angabe »Odinburch« aus dem Jahre 859 immer noch auf Sopron (K. MOLLAY, 1955, A. 69–79; F. ZIMMERMANN, 1954, 106). Zur Ödenburg-Debatte in »Soproni Szemle« siehe noch J. MAJOR, 1955, 69; L. VEBRÉNYI,

1956, 141–146. Aufgrund der slawischen bzw. bayerischen Etymologie des Namens vermuteten eine slawische bzw. bayerische Siedlung auf dem Gebiete von Moson in der Zeit vor der Landnahme: J. MELICH, 1925, 407–408; E. MOÓR, 1936, 39. Gy. László schlug als eine Möglichkeit den awarischen Ursprung des Namens vor: Gy. LÁSZLÓ, 1970, 184.

³ Sopron: K. MOLLAY, 1944, 105–134; Győr: D. PAIS, MNy XXIII (1927) 507, Gy. NÉMETH, MNy XXIV (1928), 149; auf einem anderen Wege, doch ebenfalls von einem Personennamen leitet den Namen Gy. GYÖRFFY ab: 1959, 23; nach ihm auch A. LENGYEL, 1971, 82–83; Moson: J. BELITZKY, 1938, 212; neuerdings L. BENKÓ, MNy XLIV (1948) 100. Ich möchte mich mit diesem Problem (und auch mit den gegenteiligen Ansichten) bei einer anderen Gelegenheit beschäftigen.

⁴ Die Umgestaltung erfolgte aus den inneren Gesetzmäßigkeiten der Entwicklung der ungarischen Gesellschaft; der historische Zufall war in diesem Fall der Feldzug des tschechischen Königs Ottokar i. J. 1271. Die Burg von Moson wurde bis zum Boden abgerissen; sie wurde auch nie mehr wiederaufgebaut; bei dieser Gelegenheit fiel die Rolle des Zentrums Óvár zu Győr wurde noch in demselben Jahr zum Range einer Stadt erhoben; dasselbe erfolgte im Falle von Sopron erst i. J. 1277, aber die Bauten, deren Folge die Veränderung des ganzen Befestigungssystems war, wurden schon i. J. 1272 begonnen.

Fällen gleichermaßen gering, und so ist sie auch heute noch. Wir waren jedoch in keiner dieser Städte gezwungen, die Forschungen von vorne zu beginnen. Die früheren Freilegungen waren erfolgreich genug, um das Interesse zu erwecken, und sie vermochten auch die Richtung der weiteren Forschungen zu bestimmen, doch sie waren nicht imstande, die gestellten Fragen zu lösen. Auch uns ist es nicht gelungen, die Aufgaben restlos zu lösen, wir fanden aber befriedigende Antworten auf mehrere wichtige Fragen.

Ich habe auf dem Gebiete von Sopron, Moson und Győr Ausgrabungen vorgenommen. Im folgenden gebe ich die eigenen Ergebnisse bekannt, wobei ich über sechs Ausgrabungen zu berichten habe:

- Sopron — Templom Str. 14, 1967: Durchschneiden der Schanze
- Új Str. 23—25, 1969—70: Siedlung im Inneren der Burg
- Moson — Királydomb (= Königshügel), Liliom Str., 1971: Schanze und das Innere der Siedlung
- Királydomb, Fuvaros Str. 15, 1972: Schanze
- Győr — Széchenyi Platz, 1968—69: Siedlung Suburbium
- Káptalándomb (= Kapitel-Hügel) Martinovics Platz 3, 1974: Schanze

Mein Bericht wird natürlich nur skizzenhaft.

Es geht der vornehme Platz, den *Sopron* in der Erforschung unserer Burgen aus dem Zeitalter der Staatsgründung einnimmt, auch daraus hervor, daß im Laufe der gegenwärtigen Konferenz auch drei Vorträge diesem Thema gewidmet werden. Ich unterlasse hier die Besprechung jener Ergebnisse, die die früheren Freilegungen gezeitigt hatten: man findet diese in den einschlägigen Publikationen von Gyula Nováki und Imre Holl.⁵ Auch die eingehende Schilderung des Durchschneidens der Schanze in Templom Str. 14 mag hier fortbleiben, nachdem meine besondere Studie darüber — mit ziemlich ausführlicher Dokumentation — bald erscheinen wird.⁶

Die Problematik läßt sich kurz folgendermaßen zusammenfassen: es ist seit langem bekannt, daß hinter der römischen Umwallung der Innenstadt von Sopron — bzw. hinter jenen mittelalterlichen Mauern, die darauf erbaut waren — sich die rötliche Verfärbung einer Schanze aus Erde und Holz-Konstruktion nachweisen läßt. Die Datierung bloß mit Analogieschluß (9—11. Jh.) war weit und unsicher genug, um manche historische Probleme offen zu lassen: ob nämlich die Schanze auf die Karolinger-Zeit zurückgeht, einen Teil des Grenzschutzes der Landnahmezeit bildet, oder ob sie Bestandteil der Gesopanschaftsburg war. Gyula Nováki war der letzteren Ansicht, aber es fehlten dafür noch die gegenständlichen Beweise. Die früher bekannt gewordenen Eigentümlichkeiten der Schanz-Konstruktion haben den ausführlicheren Vergleich nicht ermöglicht. Es blieb z.B. völlig rätselhaft, auf welche Weise die rötliche Verfärbung der Schanze zustande kam.

Die von der Schanze umfaßte Gebietsfläche macht (grob gerechnet) mehr als 400×200 m aus.⁷ (Abb 1.) Der Schauplatz meiner Ausgrabung war auf der bisher unerforschten westlichen Seite; voranging das Stadt-Mauer-Programm des Landesamtes für Denkmalpflege, in dessen Rahmen Imre Holl die mittelalterlichen Mauern im Stadtmauer-Garten hinter Templom Str. 14 erforscht hatte. Diese Tätigkeit habe ich i. J. 1967 fortgesetzt. (Abb. 2—3).

Mein wichtigstes Ergebnis besteht darin, daß eine frühere Hypothese zu erwiesener Tatsache wurde. Funde aus der Schicht unter der Schanze und aus der Schanze selbst sprechen eindeutig dafür, daß die Befestigung am Anfang des 11. Jahrhunderts errichtet wurde: sie ist also

⁵ Gy. NOVÁKI, 1964. 99—149; I. HOLL, 1967, 155—183; 1968, 188—205; 1971, 24—44; 1973, 180—207.

⁶ P. TOMKA, A soproni vörös sínc kutatása (= Die Erforschung des roten Erdwalls von Sopron). Magyar

Műemlékvédelem 8 (1975) (Jubiläumsjahrbuch des Landesamtes für Denkmalpflege, i. Dr.

⁷ Nach Gy. Nováki beträgt das Gesamtgebiet der Burg 9,5 ha.

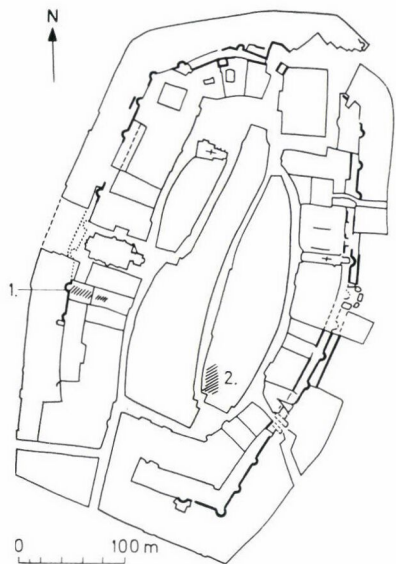


Abb. 1. Sopron, Innenstadt. Mittelalterliche Mauern (nach I. HOLL, ArchÉrt 98 (1971) 25) 1: Templom Str. 14; 2: Új Str. 23–25

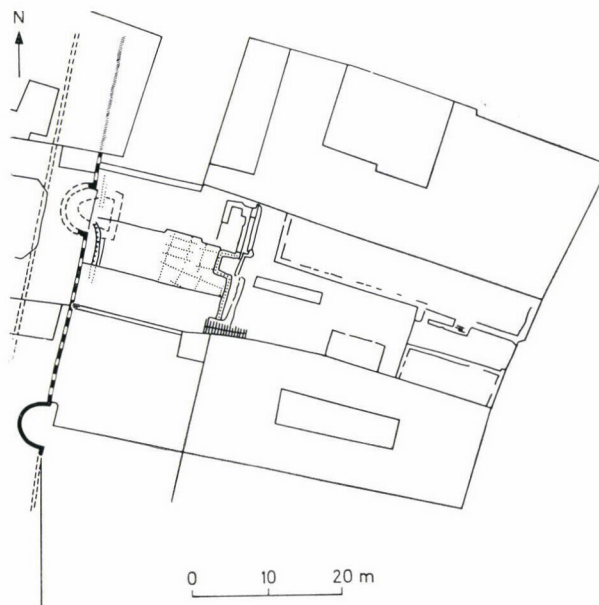


Abb. 2. Sopron, Templom Str. 14. Übersichtsplan der Ausgrabung

mit der Gespanschaftsburg identisch. Es kam unmittelbar unter der Schanze das Seitenbruchstück eines schwarzen, kieseligen Topfes zum Vorschein, geschmückt mit Wellenlinienbündel (kleine Bogenspannungen), (Abb. 4. 1.) und das Bodenfragment eines dunkelgrauen Topfes von ebenfalls kieseligem Material, mit plastischem, kreuzförmigem Bodenstempel (Abb. 5. 9.). (Ich möchte das Fundmaterial aus dem 5–6. Jahrhundert in einem anderen Zusammenhang behandeln.) Es fanden sich in der Erdaufschüttung der Schanze außer der handgeformten oder auf Handscheibe hergestellten Keramik mit Wellenlinienbündel-Schmückung aus kieseligem Material, die Randausbildung von Fall zu Fall mit Fingereindrücken gegliedert (meistens mit Spuren sekundären Brandes); auch Gefäßfragmente mit dicht herumlaufendem Linienschmuck (Typus von Saltovo), Bruchstücke mit spiralem Linienschmuck, ja, auch ein Stück aus kieseligem Material mit schwarzer Bruchfläche, in zwei Reihen mit Rundstempel-Schmückung geziert (Abb. 4.—5.). Diese Zusammensetzung des archäologischen Materials datiert die Schanze mit großer Sicherheit auf die Periode nach dem 10. Jahrhundert, praktisch auf den Anfang des 11. Jahrhunderts.

Es ließen sich, was die Konstruktion der Schanze betrifft, Spuren der Planierung in der Zeit vor dem Bau beobachten. Diese Beobachtung legt den Schluß nahe, daß das Gebiet im Zeitalter vor dem Bau keineswegs dicht bevölkert war. Man mußte eine üppige Vegetation ausrotten, um den Bau beginnen zu können. Die Breite der Schanze war auf dem freigelegten Abschnitt 20 m, ihre Höhe, vom inneren Gelniveau gerechnet, mindestens 5 m. Die Oberfläche läßt sich nicht als eine Bogenlinie rekonstruieren, sondern wie das bei der Ausgrabung gewonnene Bild, die Konstruktionsweise und die Analogien zeigen: wohl ein waagerechtes Gelniveau durch senkrechte Ebenen abgeschlossen. Die Schanze lehnt sich nicht an die römische Mauer (obwohl unten diese ihre äußere Ebene bildet) sondern sie erhebt sich über diese. Ihre äußere Ebene wurde auch noch durch eine auf die Krone der römischen Stadtmauer gebaute gleichaltrige Steinmauer gesichert; hier blieb diese letztere Steinmauer in 120 cm Höhe erhalten; weitere 80 cm entstammen schon aus der Renovierung i. J. 1272.⁸

⁸ Siehe darüber I. HOLL, 1971, 26.

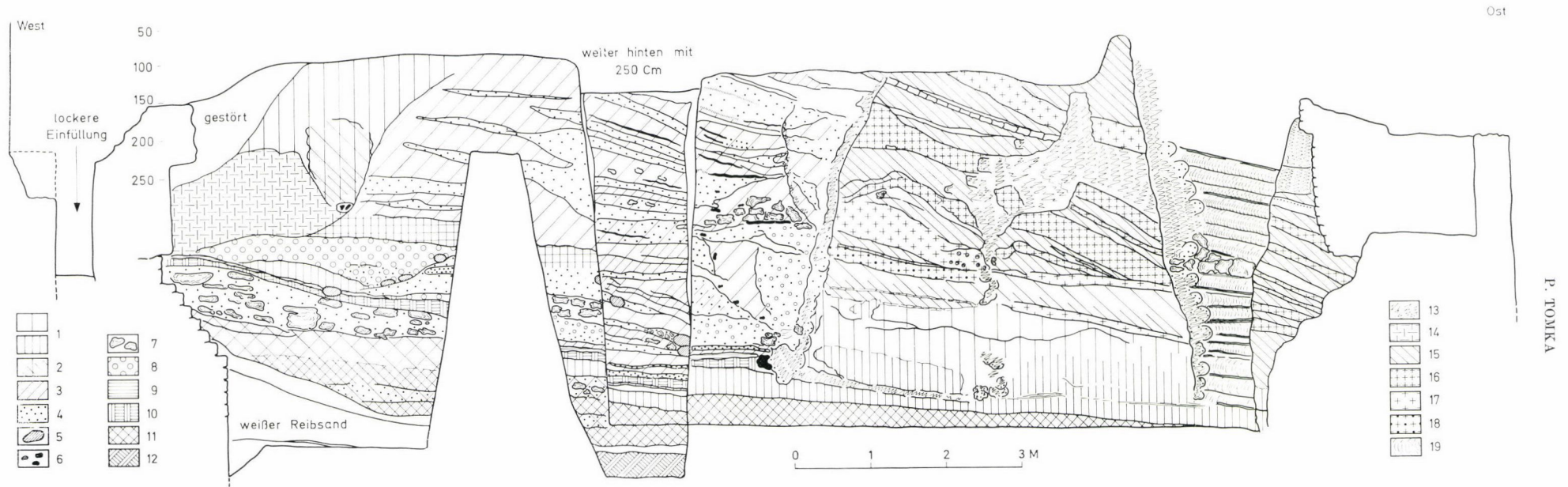


Abb. 3. Sopron, Templom-Str. 14. Durchschnitt der Schanze, Nord-Profil (der mittlere Teil 2,5 m weiter hinten), 1: schwarze Schicht (gemäß der Schattierung); 2: rot gebrannt (mit Übergang); 3: grau, einheitlich; 4: hell. körnig, kalkhaltig; 5: vermodertes Holz; 6: verkohltes Holz; 7: Steine; 8: Kieselschicht; 9: gelb, lehmhaltig; 10: hell, lehmhaltig; 11: bräunlicher Schutt; 12: sterile mergelige Schicht; 13: lockerer, inkoherenter Schutt; 14: kompakter Lehm; 15: gelb, einheitlich; 16: rot, körnig; 17: rot, grob; 18: rot, locker; 19: Balkenabdruck

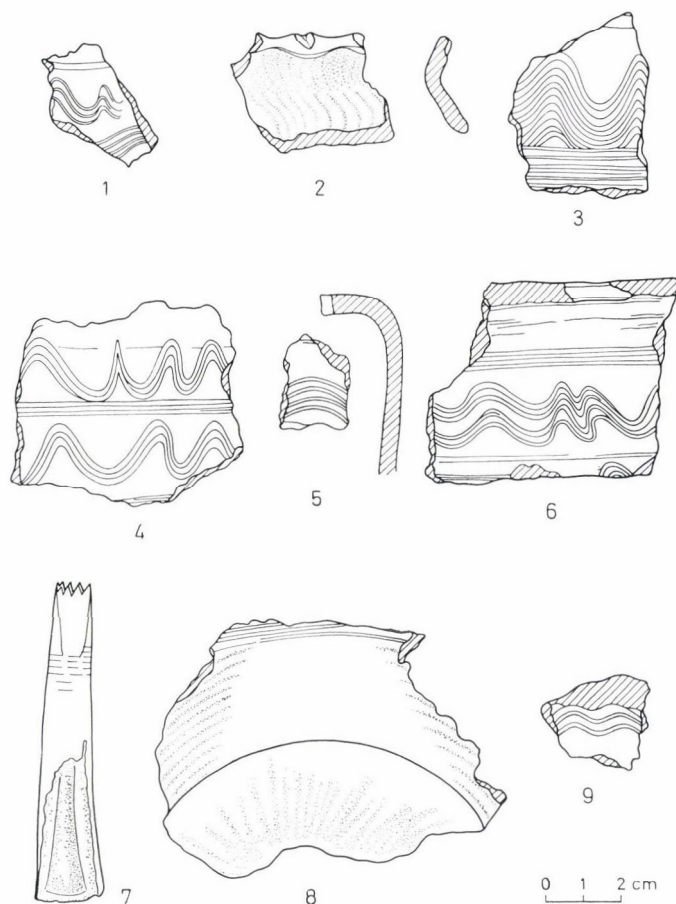


Abb. 4. Sopron, Templom Str. 14. Funde unter der Schanze hervor (1) bzw. aus dem roten Schanzenteil (2—9)

Die Konstruktion der Schanze ist nicht völlig einheitlich, obwohl die mit verschiedener Technik erbauten Teile gleichartig sind. Für die Art und Weise der ganzen Schanze ist die sog. Kammer-Konstruktion charakteristisch. Das Material der Schanze war von einem Balkengerüst zusammengehalten, das aus entzwei gespaltenen, entzweigten, roh bearbeiteten, zusammengezimmerten und dicht übereinander gelegten Baumstämmen bestand. Die Kammern von verschiedener Größe, die auch im senkrechten Querschnitt unterschiedlich waren, lagen in mehreren Reihen hintereinander; die verschiedenen Einheiten waren nicht immer miteinander verbunden; es entstanden auf dieser Weise Balkengerüst-Innere und Balkengerüst-Lakunen, in denen die Schichten von Fall zu Fall unterschiedlich waren. Die Entfernungen der Querbalken voneinander betrugen hinter dem römischen Turm 100—120 cm, sonst 230—250 cm; die Intervalle der Längsbalken waren 250—300 cm breit. Das Holzmaterial war, aufgrund der beobachteten Rindabdrücke, Kiefer. Die Erbauer gingen mit diesem Holzmaterial sehr frei um; wir beobachteten Balken in Längen zwischen 300 und 650 cm, die Durchmesser bewegten sich zwischen 10—26 cm. Wir fanden nur waagerechte oder annähernd waagerechte Balken; von senkrechten Pfählen gab es gar keine Spur, abgesehen von einer sekundären Reparatur der äußeren Seite.

Es war eine Überraschung für uns, daß wir hinter der schiefen Ruine der römischen Mauer, bzw. hinter der, infolge des einspringenden Turmes unebenen Mauer einen Schanzenteil in grauer Farbe, nicht gebrannt, und mit einer abweichenden Technik hergestellt, vorfanden.

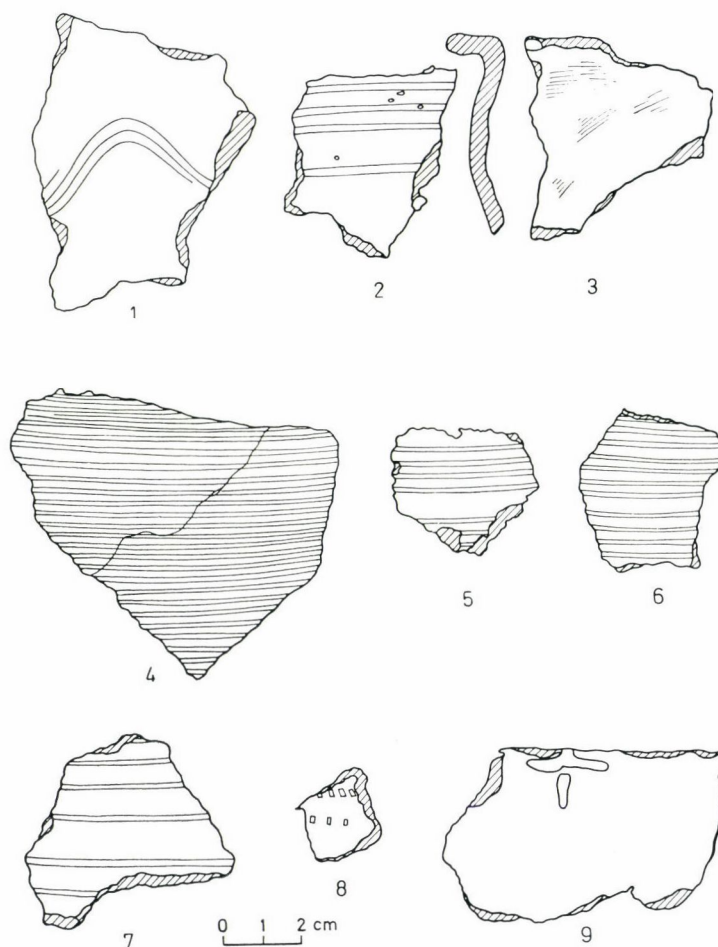


Abb. 5. Sopron, Templom Str. 14. Funde aus der Schanze (1—8) bzw. unter der Schanze hervor (9)

Oben bildeten das Gerüst kleine Querbalken (Pfähle), ohne Zusammenhang, locker und verhältnismäßig dicht angebracht; tiefer fanden wir größere Baumstämme, ebenfalls ohne Zusammenhang in Längsrichtung angebracht. Die Durchschnitte erwiesen das gleichaltrige Anwenden beider Techniken. Der Unterschied geht wohl darauf zurück, daß die römische Mauer und der Turm zugrunde gingen, und die Grundlage, die so entstand, unebenmäßig war.

Wir konnten auch hier nicht eindeutig klären, wie das Problem der hinteren Ebene der Schanze gelöst war; den Abschluß hat vermutlich die Balken-Konstruktion gebildet, an deren Stelle wohl später die heute sichtbare Stützmauer errichtet wurde. Auch die einspringende Linie der letzteren, die eine quadratmäßige Räumlichkeit bildet, mag originell sein, sie entspricht genau den Einheiten der Balkenkonstruktion, als ein Überbleibsel der Räumlichkeitenreihe, die den Rhythmus des Balkengerüstes fortsetzt und sich von innen her an die Schanze anschließt.

Die Schanze besteht nicht aus Lehm, und auch nicht aus einem terrazzoartigen Material, das für diesen Zweck vorbereitet worden wäre; man hat es aus der Kulturschicht des Grabens vor der Schanze genommen. Darum findet man darin Material aus der Siedlung des 1—3. Jahrhunderts, sowie die Aufschüttung des Grabens der befestigten und ummauerten Stadt des 4. Jahrhunderts; diese Aufschüttung geht auf das 4—5—6. Jahrhundert zurück. Ja, es gab darin Fundmaterial auch aus Gräbern in der Nähe der römischen Mauer, darunter auch menschliche

Gebeine. Am einfachsten erklärt man das archäologische Material des Zeitalters der Schanze so, daß die Erbauer auch ihr eigenes Abfallmaterial zur Auffüllung benutzt hatten. Man kann auch mit einem provisorischen Lager rechnen, das in der Nähe der Mauern für einige Zeit vielleicht errichtet war.

Das Balkenskelett verbrannte nach dem Bau an Ort und Stelle; unten sind verkohlte Balkenreste erhalten geblieben, anderen Orts Asche im Inneren der Balkenabdrücke. Die Scherben und Knochen, bzw. der graue Schanzteil am Rand haben auch Spuren eines sekundären Brandes bewahrt. Die Hitzewirkung ist teilweise auch auf die Art und Weise des Balkengerüstes zurückzuführen; der Brand wurde nämlich durch das viele organische Material gefördert, das in die Schanze hineingetragen wurde; an manchen Teilen macht es auch 30—40% der Schanze aus; es handelt sich um Holzabfälle und Beiprodukte, die anlässlich des Behauens der Balken und bei der Planierung entstanden. Da man sonst irgendwelche Spuren eines so großen Brandes, der infolge des noch nicht vermoderten Holzmaterials hätte sehr tief dringen können, und der die innere Verfärbung der mindestens 5 m hohen, 20 m breiten und 1200 m langen Schanze erklären könnte, im Inneren der Siedlung nicht nachweisen kann, darum liegt es näher, an die andere Alternative, nämlich an eine Selbstentzündung zu denken. Die Schanze hätte sich auf diese Weise infolge eines langsamen Brandes verfärbt.

Die Ausgrabung in Sopron, auf dem Grundstück Új u. 23—25 (1967—70) führte zu einigen wesentlichen Beobachtungen in bezug auf die Schichtverhältnisse im Inneren der Gespanschaftsburg, bzw. über die Siedlungsverhältnisse.⁹ Unsere Schlüsse wurden auch durch andere Ausgrabungen erhärtet, die an mehreren Orten im Inneren der Stadt vorgenommen wurden, und die noch nicht veröffentlicht sind.¹⁰

Es kam zur Freilegung im Laufe der Vorarbeiten des Wiederaufbaus der beiden bombenzerstörten Objekte neben dem »Lábas-ház«. Dadurch wurden Rhythmus und Ausmaß unserer Arbeiten bestimmt. Es standen auf beiden Grundstücken bis vor kurzem Bauten; das Gelände war infolge der dazugehörigen Eingrabungen (Mauern, Keller, WC, Kanalisierung) und infolge der Eröffnung der noch späteren Kalkgruben, so zerstückelt, daß es so gut wie hoffnungslos schien, den frühmittelalterlichen Zustand zu rekonstruieren. Das römerzeitliche Niveau vermochten wir nur an zwei Punkten zu erreichen, denn das Grundwasser meldete sich außerordentlich hoch; auch die Schichten des 5. Jahrhunderts konnten wir nur bei ununterbrochenem Pumpen erreichen. Aber ich kann trotz der Schwierigkeiten über die folgenden, wichtigeren Ergebnisse berichten:

1. Es liegen reichhaltige Funde aus dem 5. Jahrhundert vor (Gefäßfragmente, Glas- und Eisen-Funde, Holzreste: Balken, Pfähle u. a. m.). Alle diese Funde schlossen sich dem oberen Teil der römerzeitlichen Mauern an. Die Mauern — obwohl ihre Richtungen im großen und ganzen dieselben sind — fallen lange nicht mit den heutigen Grundstück-Grenzen zusammen.

2. Es ließ sich auf dem ganzen Gebiet nirgends auch nur die mindeste Spur einer völkerwanderungszeitlichen Siedlung (6—10. Jahrhundert) nachweisen. Die stratigraphische Lage, die dieser Periode entsprechen würde, war an Funden arm, sie war von einer dicken, schwarzen Humus-Schicht bedeckt; die Oberfläche der Schicht war immer naß, vom Grundwasser durchtränkt, sie enthielt vermodertes Holz, Zweigstücke, eine dicke Schicht von dürrer Laub und andere pflanzliche Überbleibsel. Diese Schicht ist — im Einklang mit anderen Beobachtungen in Templom Str. 14 — der auffallendste Beweis für die Diskontinuität der Siedlung.

⁹ Wir wollen über diese Ausgrabung einen Vorbericht im *Archaeologiai Értesítő* veröffentlichen, voraussichtlich im Jahre 1976.

¹⁰ Die wichtigsten sind die Ausgrabungen von A. Radnóti und M. Alföldi auf dem Orsolya Platz und an der Ecke Új Str.—Szentgyörgy Str.; die Freilegung von K. Póczy in der Városháza Str.; die muster-

gültige Freilegung von S. Tóth im Hause Új Str. 18; neuere Ausgrabungen von J. Gömöri unter dem Straßenflügel des Fabricius-Hauses bzw. in der Új Str. (Grundstück der Synagoge). Berührt werden die Ergebnisse der Radnóti-Ausgrabung in A. RADNÓTI, 1956, 31, 33. Man findet über die übrigen kurze Berichte im *Archaeologiai Értesítő*.

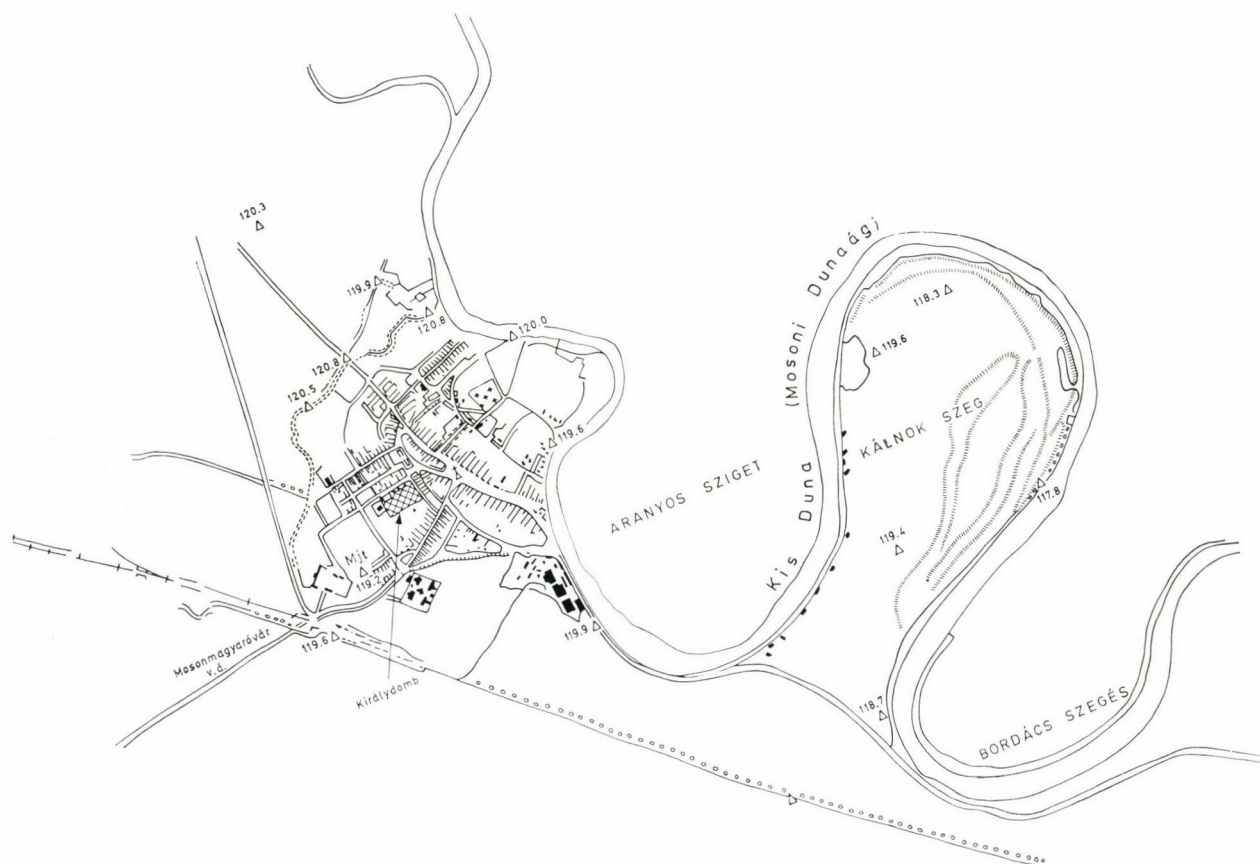


Abb. 6. Moson (Wieselburg). Übersichtsplan mit dem Areal der Gespanschaftsburg (Királydomb)

3. Im Laufe des 11. Jahrhunderts wurde das Gebiet wieder bevölkert. Es fanden sich unter den gut datierbaren Geh-Niveaus des 13. Jahrhunderts, und unter den Bauten mit Pfahlkonstruktion bzw. schon mit Steinmauern, Flechtwerk-Überbleibsel, Pfahllöcher-Reihen und zwei Herde; wir konnten diese Siedlung mit Árpáden-zeitlicher Keramik (d. h. hauptsächlich Gefäßfragmente mit spiraler Linienverzierung) datieren. Das innere Gebiet der Gespanschaftsburg war also nicht nur ein Refugium!

4. Die Linien der bebauten Gebiete und die Grenzen der Grundstücke zeigen eine überraschende Identität und Kontinuität seit der 11–12. Jahrhundert bis auf unsere Tage. Die Häuser 21 und 23 hatten zwar vermutlich ein gemeinsames Grundstück. Die Mauern auf der nördlichen Seite des Grundstückes 23 setzen sich unter dem Nachbargebäude fort. Aber die Grenze zwischen den Grundstücken 23 und 25 hat sich nur soviel verändert, daß unter ihnen die frühere Wasserableitung (»reichni«), damals, als der südliche Flügel des 23. umgebaut wurde, verschwand. Kaum hat sich auch die Stelle des Tores verändert; dies ersieht man aus der Beständigkeit der Spurlinien der beiden parallelen Wände; auch das steinige-mörtelige Geh-Niveau meldet sich nur hier, d. h. nur dort, wo der Torgang war. Wir konnten am südlichen Flügel des Gebäudes Nr. 23 die Spuren der Mauer des Toreinganges bis zur Straßenfront verfolgen.

In Moson hat zuallererst Rezső Pusztai Spuren der einstigen Gespanschaftsburg nachgewiesen.¹¹ Aber damals blieben noch die Probleme im Zusammenhang mit der Konstruktion, mit der Interpretierung und der vermutlichen Vorgeschichte, sowie auch betreffs des Zeitalters, in dem

¹¹ Man findet einen Hinweis darauf in: Gy. NOVÁKY, 1964, 146–147. Hier auf dem »Bergli« war die Gespanschaftsburg schon im vorigen Jahrhundert

durch P. MAJOR (Mosony megye monográfiája = Die Monographie des Komitats Moson, 1886, II. 112–113) lokalisiert.

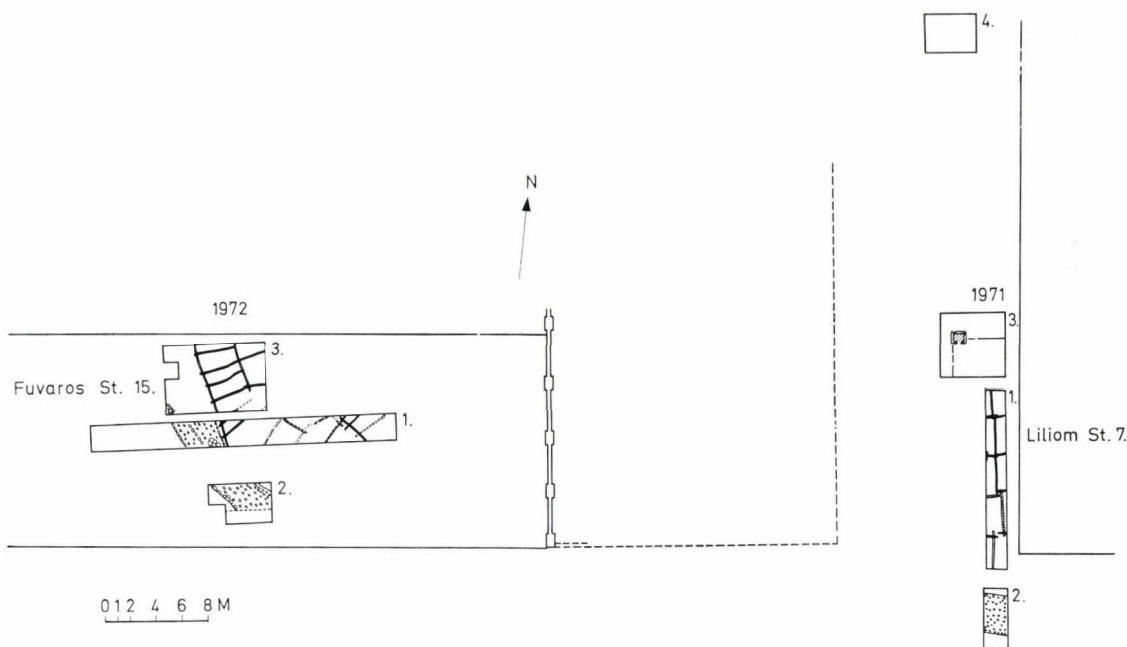


Abb. 7. Moson (Wieselburg), Királydomb. Gesamtplan der Ausgrabungen

diese Burg zugrunde ging, meistens offen. Der Königshügel (Bergli) selber hat nicht nur mit seinen Schanzen die Aufmerksamkeit auf sich gezogen. Die Ausmaße dieses Hügels sind annähernd 300×150 m; seine Gestalt und Proportionen erinnern an denjenigen von Sopron, aber die Geflütsfläche ist bedeutend kleiner, etwa 4,5 ha. Es ist auch auffallend, daß beinahe genau in seiner Mitte im 18. Jahrhundert die Wohnung des Verwalters des fürstlichen Gutsbesitzes erbaut wurde. (Abb. 6.)

Wir haben an der südwestlichen Ecke der Schanze bzw. am südlichen Abschnitt Ausgrabungen vorgenommen. Wir vermochten daselbst, am Ende der Liliom Str., mit einer einzigen Sonde auch in die Verhältnisse der inneren Siedlung einen Einblick zu gewinnen. (Abb. 7.)

Die Datierung der Schanze wurde durch mehrere Umstände erleichtert. Sie hatte ja eine einzige Bauperiode; nur jene Steinmauer mag sekundär sein, die oben am äußeren Abhang, der Balkenreihe folgend, erbaut wurde.¹² Die Bautechnik war auch hier, wie bei der Schanze von Sopron, bis in die kleinsten Einzelheiten dieselbe (Abb. 8.). Auch die tiefste zugehörige Siedlungsschicht geht nicht über das 11. Jahrhundert hinaus. Es kam weder aus der Schanze selbst, noch aus der Schicht unter ihr irgendein Fund zum Vorschein. Bezeichnend waren für die früheste Siedlungsschicht einige Tonkessel-Fragmente und Gefäßbruchstücke mit Spiralschmuck. Es wurde auch ein Graphitton-Topf von verhältnismäßig früher Form gefunden (Abb. 9.—10.). Der Untergang der Schanze bzw. das Aufhören ihrer Verteidigungsfunktion ist auf das Ende des 13. Jahrhunderts zu datieren. Die erwähnte Steinmauer wurde sehr frühzeitig abgerissen und auseinandergerissen. Es gab in der Füllerde des Grabens Material aus dem 13.—14. Jahrhundert, darunter ein überraschend breiter, später Tonkessel-Rand. Auf dieselbe Zeit verweist auch die Tatsache, daß das Niveau der Siedlung sich über die Schanzanlage ausgebreitet hatte. (Auch dafür sind Tonkessel-Fragmente charakteristisch.) (Abb. 11.) Im besten Einklang steht damit die historische Angabe, daß der tschechische König Ottokar die Burg von Moson i.J. 1271 bis auf den Boden niederreißen ließ.¹³

¹² Vgl. mit den Angaben der Urkunde, die oben in Anm. 1 zitiert wurde (1074 Salamon).

¹³ P. MAJOR, 1886.

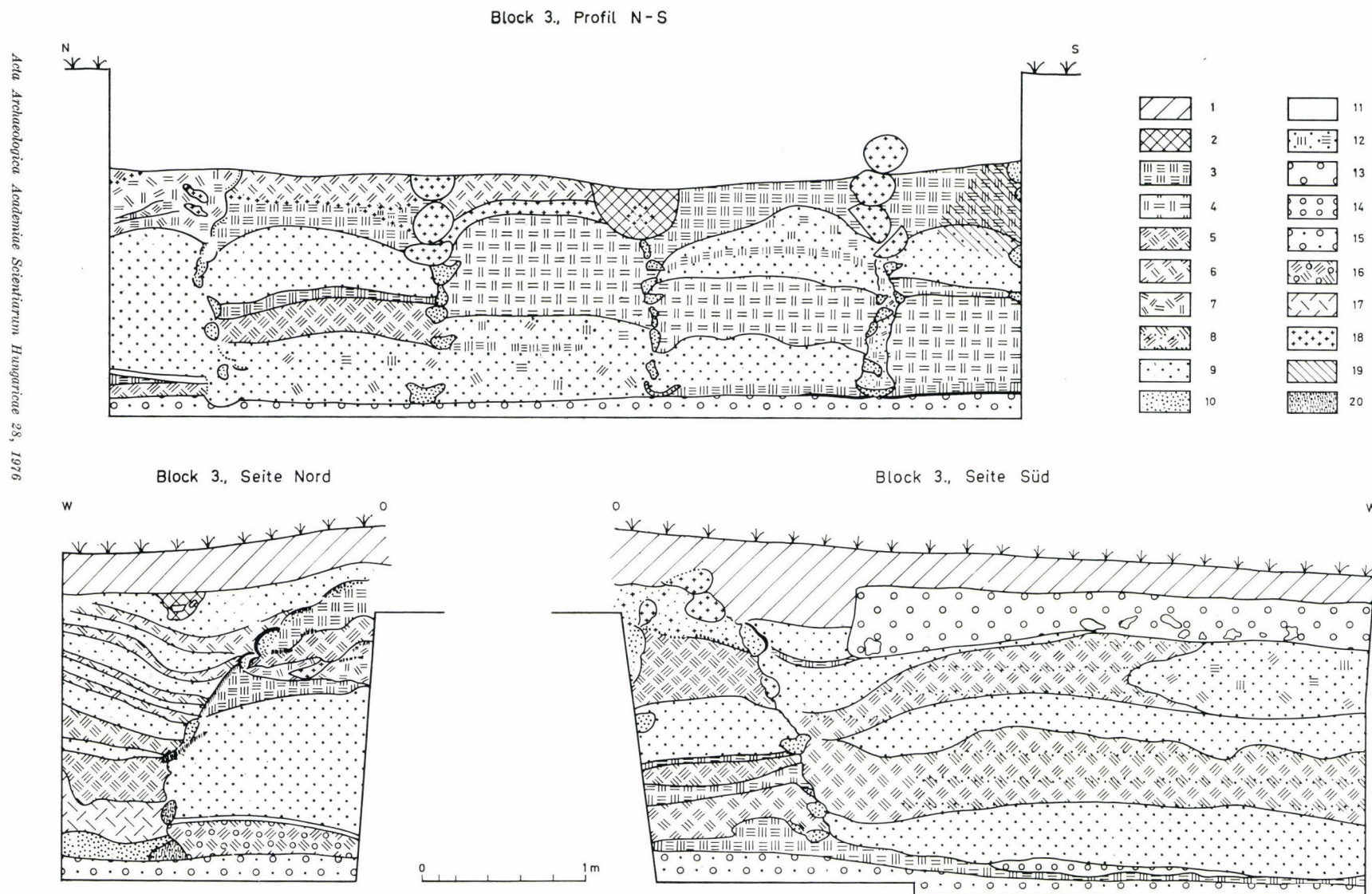


Abb. 8. Moson (Wieselburg), Királydomb. Die Profile des Blockes Nr. 3 (1972) 1: Humus; 2: lockere, dunkle Einfüllung; 3: dunkelgrauer Lehm; 4: gemischter gelber Lehm; 5: gelber Lehm; 6: gemischter gelber Lehm; 7: gemischter Lehm (gelb und grau); 8: Lehm mit Sandstreifen; 9: gelber Sand; 10: Sand mit dunklen Flecken; 11: weißer Sand; 12: Sand mit Lehmflecken; 13: kieseliger, mörtelhaltiger Schutt; 14: Kiesel; 15: kieselig-sandiger Grundboden; 16: gelber, kieseliger Lehm; 17: heller Lehm; 18: Holzkohle; 19: rot gebrannt

Die Schanze von Moson hat, ebenso wie diejenige von Sopron, eine Kammerkonstruktion. Die gegenseitige Entfernung der Längsbalken (6 Reihen) beträgt je 250—300 cm, diejenige der Querbalken an manchen Stellen (z. B. an den Ecken und in der ersten Reihe) je 100—130 cm, sonst im allgemeinen je 240 cm. Die Schanze ist 15 m breit; dabei berücksichtigen wir jetzt die schräge

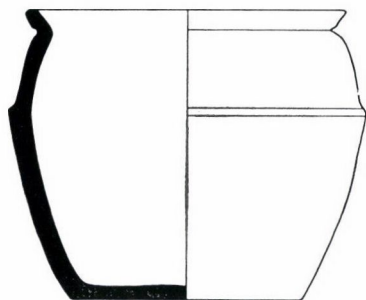


Abb. 9 Moson (Wieselburg), Királydomb. Graphitton-Topf vom frühesten Siedlungshorizont (Block Nr. 4, 1971)

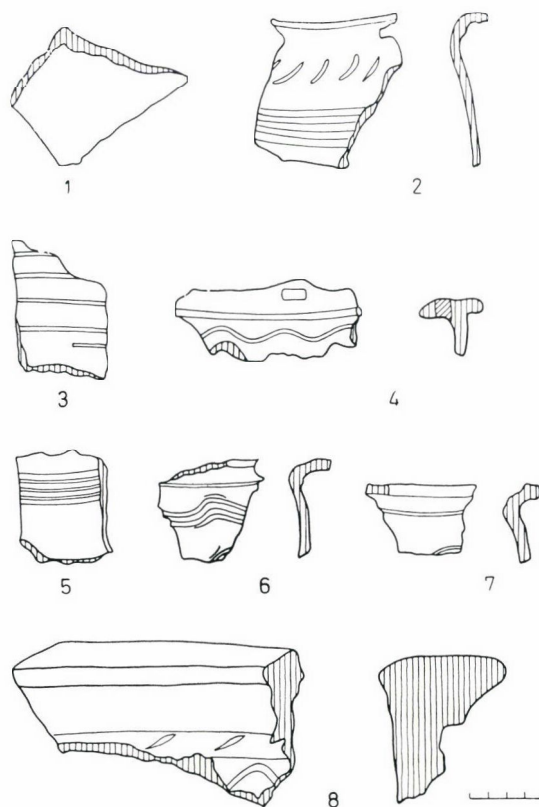


Abb. 10. Moson (Wieselburg), Királydomb. Funde aus dem Inneren der Siedlung (Block Nr. 4, 1971) 1: vom ersten Siedlungsniveau; 2—4: aus —180 cm; 5—7: aus —140—160 cm; 8: aus —40 cm

Lehm-Füllung vor der äußeren Balkenreihe, bzw. die genaue Lokalisierung der unsicher gelösten hinteren Ebene nicht; die Höhe der Schanze beträgt über dem inneren Geh-Niveau heute noch 2 m; ursprünglich war sie offenbar höher. Auch hier begegneten wir Balkengerüst-Inneren und

Intervallen, d. h. Teilen, die nicht ineinander gezimmert waren. An anderen Stellen, wo vier Balken aufeinander trafen, kam eine vierfache Bindung zustande. Insbesondere an diesen Stellen, aber auch sonst im Inneren der Schanze überall in der obersten 1 m, anderthalb m dichten Schicht wies die Erde neben dem Balkengerüst und in den Intervallen starke Brandspuren auf. Es waren im Inneren

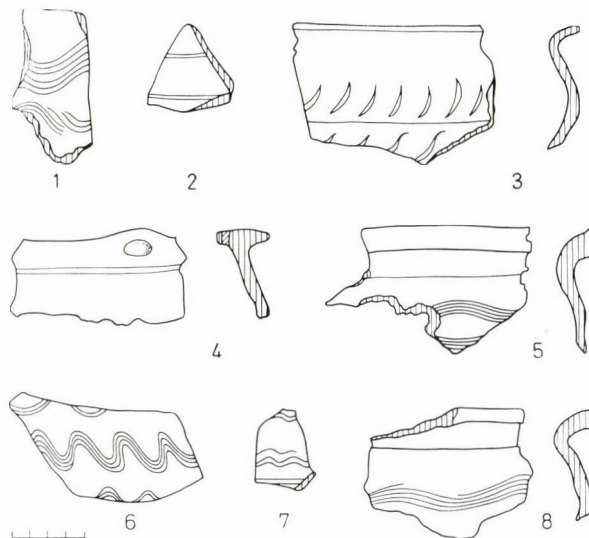


Abb. 11. Moson (Wieselburg), Királydomb. Funde aus dem Siedlungsniveau am Schanzhang 1—2: aus dem Steinherd; 3: aus der Asche des Herdes; 4—6; 8: aus dem 2. Spatenstich

der harten Schlacken-Blöcke die Balkenabdrücke sichtbar. Mehr nach dem äußeren Rand der Schanze zu, bzw. nach innen zu, waren die Balken nicht mehr völlig verbrannt, nur noch verkohlt, und noch tiefer fanden wir schließlich nur vermoderte Holzreste bzw. fremdes Material an der Stelle der verwesten Balken.

Die Füllerde der Schanze wurde nicht aus irgendeiner Kulturschicht genommen; die Erde des Grabens wurde dazu benutzt; es kam auch Sand bzw. Lehm in die einzelnen Kammern (die zusammengebrannten Schlackenblöcke entstammen der Sandschicht).

Da hier die ganze Konstruktion lange nicht so sehr verbrannt war, wie diejenige in Sopron, ermöglichten die verkohlten Holzreste auch solche weitere Beobachtungen, die unsere Feststellungen in Sopron erhärteten. Wir vermochten z. B. Überreste des Zimmerwerkes zu dokumentieren (die Lösung war ein regelrechtes Beispiel für Blockwerk); wir fanden unten auf dem gebrannten roten Lehm die verkohlten Überreste von Laubwerk und Holzstücken, die in die Schanze eingefüllt waren.

Das von der Schanze umgebene Gebiet — oder mindestens das Gebiet unmittelbar hinter der Schanze — war bewohnt; wir haben auf dem untersten Niveau, das mit dem Bau der Schanze gleichaltrig ist, einen Herd gefunden.

Die *Gespanschaftsburg von Győr* wird von der Forschung, aufgrund von topographischen Überlegungen, schon seit langem auf einem Hügel beim Zusammenfließen der Raab und der Donau, auf dem sog. Káptalandomb (= Kapitelhügel) lokalisiert.¹⁴ Man sieht die in ihrer Spurlinie

¹⁴ J. PFANNL, 1936, 172—186; 266—281; V. BORBIRÓ—I. VALLÓ, 1956, 32—44; B. SZÖKE, 1959, 14—96; F. JENEI—T. KOPPÁNY, Győr, Bp. 1964;

Győr, Várostartörténeti tanulmányok (= Stadtgeschichtliche Studien) 1971, (P. VÁCZY, 51—78; A. LENGYEL, 81—108).

zweifelloos mittelalterliche innere Burgmauer aus dem 16.—17. Jahrhundert noch an einigen Stichen; man kann dieselbe Linie nach den heutigen Bauten nur noch erschließen (Spuren der einstigen Mauer sieht man noch hinter der Alkotmány Str.). Man kann demnach mit einem Gebiet von etwa 150×200 m, in Fläche kaum 3 ha, rechnen. Auffallend ist zunächst das winzige Gebiet dieser

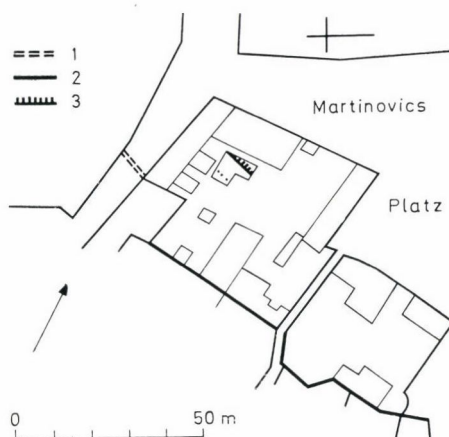


Abb. 12. Győr, Martinovics Platz 3. Lageplan der Überreste der Gespanschaftsburg. 1: die i. J. 1964 gefundenen (spätromischen?) Mauerreste; 2: Linie der mittelalterlichen Burgmauern; 3: Balkenüberreste

sehr bedeutenden Burg. Man wird also demnach an demselben Ort irgendeine ältere Vorrichtung vermuten, die die Wahl dieses Ortes für eine Gespanschaftsburg und ihr Ausmaß bestimmt haben mag. Unsere Ausgrabung hat zwar keinen vollgültigen Beweis für diese Vermutung erbracht, aber sie hat die Hypothese einigermaßen doch unterstützt.

Die früheren archäologischen Freilegungen auf dem Káptalan-Hügel haben vor allem den Zwecken des Landesamtes für Denkmalpflege gedient; und sie beschäftigten sich hauptsächlich mit dem kirchlichen Zentrum (Wohnturm des Bischofs, Domkirche).¹⁵ Eine Ausnahme bildeten nur zwei Ausgrabungen, doch ist die Dokumentation der ersten von diesen (Ausgrabung von László Barkóczi, 1955, Martinovics Platz 3) verlorengegangen; die einzige erhalten gebliebene Zeichnung des Durchschnitts ließ einen frühmittelalterlichen Erdwall vermuten.¹⁶ Die andere Ausgrabung, diejenige von András Uzsoki i. J. 1964 führte eigentlich nur zu einer archäologischen Beobachtung; man fand nämlich anlässlich der Legung des Gasrohrs in der Straße, die vom Süden her auf den Hügel hinaufführt, eine breite Steinmauer.

Es hat uns i. J. 1974 die Freigiebigkeit der Stadt ermöglicht, eine Ausgrabung auf dem Káptalan-Hügel zu organisieren (Abb. 12.), auf demselben Grundstück, auf dem auch die Freilegung i. J. 1955 erfolgte. Es ist uns gelungen, mittels der Sonde die Schanze der Gespanschaftsburg zu beobachten (Abb. 13.—14.), ja, wir erhielten Stützpunkte auch zu ihrer Datierung.¹⁷

Die Datierung wurde auch diesmal durch das Material in den Schichten unter der Schanze bzw. oberhalb dieser ermöglicht. Denn wir fanden gar keine zeitbestimmende Funde im Material der Schanze selbst: die untere gelbe Sandauffüllung war an Funden außerordentlich arm; die grauen bzw. verbrannten Schichten darüber enthielten nur römerzeitliches und früh-völkerwande-

¹⁵ K. KOZÁK—A. UZSOKI, 1962, 53—69; K. KOZÁK—A. UZSOKI, 1970, 111—164; K. KOZÁK—F. LEVÁRDY—J. SEDLMAYR, 1972, 110—117.

¹⁶ V. BORBIRÓ—I. VALLÓ, 1956, 130—133.

¹⁷ Wir geben unsere Ausgrabung mit den übrigen (römerzeitlichen und frühvölkerwanderungszeitlichen)

Ergebnissen in einem kurzen Bericht bekannt: B. M. SZÓKE—E. SZÖNYI—P. TOMKA: Szondázó ásatás Győr-Káptalandombon (= Probegrabung auf dem Káptalan-Hügel von Győr) Mitt. Arch. Inst. 1975, i. Dr.

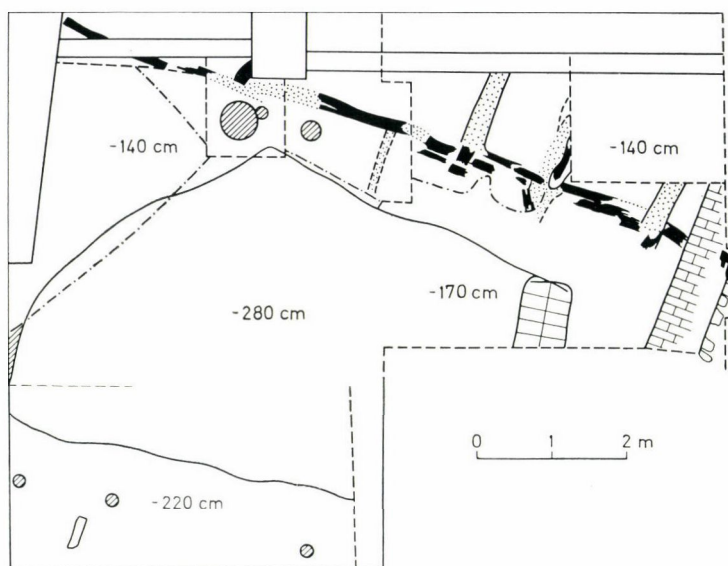


Abb. 13. Győr, Martinovits Platz 3. Grundriß der Grabung (Die Balkenreste schwarz eingezeichnet)

rungszeitliches Fundmaterial in sekundärer Lage. Es gab in der Schicht oberhalb des verbrannten Teiles der Schanze auch Gefäßfragmente aus dem 12—13. Jahrhundert (Abb. 15.). Die Schanze hat ihre Bedeutung wohl ebenso im 13. Jahrhundert (offenbar am Ende desselben) eingebüßt, wie ihre Analogien in Sopron und Moson. Auf diese Periode verweisen auch manche historische Ereignisse. Von entscheidender Bedeutung war die Verleihung des Stadtrechts i. J. 1271 wohl nicht nur für die Siedlung unter der Burg, (darübere siehe weiter unten). Man darf zu derselben Zeit auch den Beginn einer neuen Bautätigkeit vermuten (z. B. der Wohnturm des Bischofs, der von außerhalb der Burg zugänglich war).¹⁸ Wir fanden auf unserem Gebiet keine Spur einer Siedlung im 14—15. Jahrhundert bzw. der Befestigungswerke von Czillei.¹⁹

Es lag unter der Schanze eine schwarze Humus-Schicht, deren Entstehen eine ebenso lange Periode in Anspruch genommen haben mag, wie diejenige von Sopron. Auch das Fundmaterial verteilte sich in ähnlicher Weise: für die Schicht selbst sind noch Gefäßfragmente aus dem 5. Jahrhundert charakteristisch (eingeläutete Keramik, auch mit Netzmuster), aber oberhalb erschien schon die Keramik des 9—10. Jahrhunderts (Topf mit breitem Mund und ausgebogenem Rand, mit Wellenlinienbündel-Schmuck, mit einfachen Wellenlinien, und mit Linienbündeln; Stücke mit breiten spiralen Linien, Seitenbruchstücke mit dichter Linienverzierung Abb. 16.). Wir vermochten zwar mindestens vier völkerwanderungszeitliche Niveaus bis zu jenem Zeitpunkt unterscheiden, bei dem das Material des römischen Lagers erschien, aber es gab keine Funde aus der Zeit zwischen dem 6. und 9. Jahrhundert. Es gab also gar keine Spur eines großen awarischen Zentrums, das man hier etwa hätte vermuten können. Wir können die Errichtung der Schanze erst auf die Periode nach der Landnahmezeit setzen.

Wir konnten noch nicht entscheiden, ob jene Unterschiede, die sich in der Bauweise der Schanze beobachten lassen, auf zwei verschiedene Bauperioden zurückzuführen sind, oder ob sie nur der Unterschied zweier Bautechniken bedeuten. Die Entscheidung wird erst dann möglich, wenn man die Siedlungs-Niveaus geklärt hat. Die bisherigen Beobachtungen, besonders wenn man

¹⁸ K. KOZÁK—A. UZSOKI, 1962, 53—59.

¹⁹ V. BORBIRÓ—I. VALLÓ, 1956, 62.

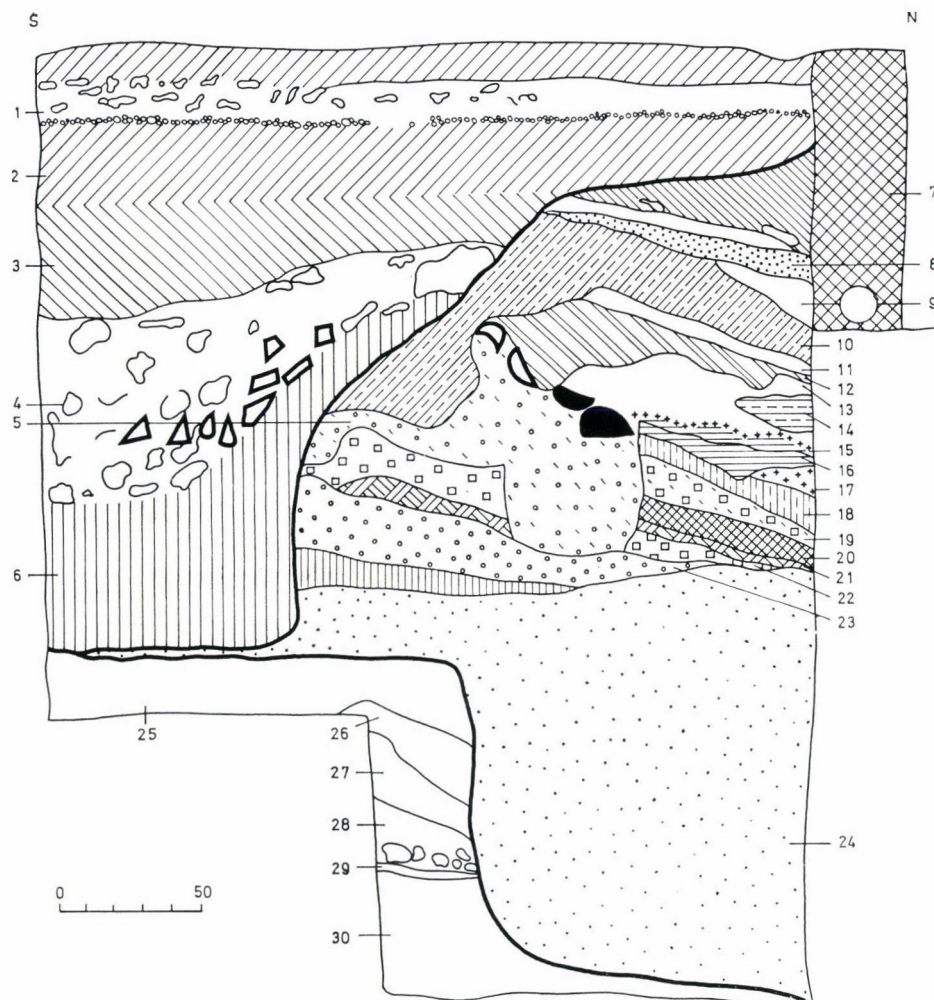


Abb. 14. Győr (Raab) — Martinovits Platz 3. Block Nr. 3. westliches Profil (Profil des freigelegten Schanzteiles). 1: kalkhaltiges Niveau; 2: Schutt mit Erde gemischt; 3, Schutt mit Ziegel; 4: steinreiche Schicht; 5: kieselig; mit Ziegekörnchen; 6: grauer Schutt; 7: Kanal; 8: Sand; 9: ziegelhaltig, rot; 10: grau, leicht ziegelkörnig; 11: locker, körnig; 12: sehr bröckelig, grau; 13: mit Asche gemischt; 14: rot; 15: Holzkohlenstücke; 16: durchgebrannt, grau; 17: mit Holzkohle; 18: kompakter grauer Lehm; 19: mit Steinen und durchgebrannten Lehmstücken; 20: kompakt, schwarz; 21: gelber Lehm; 22: mit Steinen und durchgebrannten Lehmstücken; 23: grau, mit Steinen; 24: gelber Sand; 25: schwarz, gemischt; 26: etwas heller grau; 27: schwarz, kalkhaltig; 28: braun; 28: harte schwarze Schicht, oben gebrannt; 30: grau, kieselig

sie mit gleichaltrigen einheimischen Erdburgen vergleicht, sprechen eher für zwei verschiedene Bauperioden. Man kann auf dem Gebiet von Győr mit einer Schanze eines Fürsten, eines Geschlechts im Zeitalter der Fürsten rechnen, die dann zur Zeit der Staatsgründung wohl zu einer Gespanschaftsburg umgeändert bzw. erweitert wurde.

Denn die Konstruktion der Schanze ist in den unteren und in den oberen Teilen gar nicht dieselbe. Der grundlegende Unterschied besteht im folgenden: unten liegt homogener, gelber Sand, dann kommt eine geschichtete graue Füllung aus einer Kulturschicht, ohne irgendwelche Reste einer Befestigungskonstruktion, Balken oder Pfähle. Dieser Erdwall erhob sich vom Norden her nach Süden zu, wie es durch seine Schichten gezeigt wird; er lehnte sich vermutlich an eine, in der späten Römerzeit erbaute Mauer. Sein unterer Teil ging auf der nördlichen Seite unserer Abschnitte plötzlich gerade, senkrecht nach unten etwa anderthalb Meter tief. Oberhalb dieses

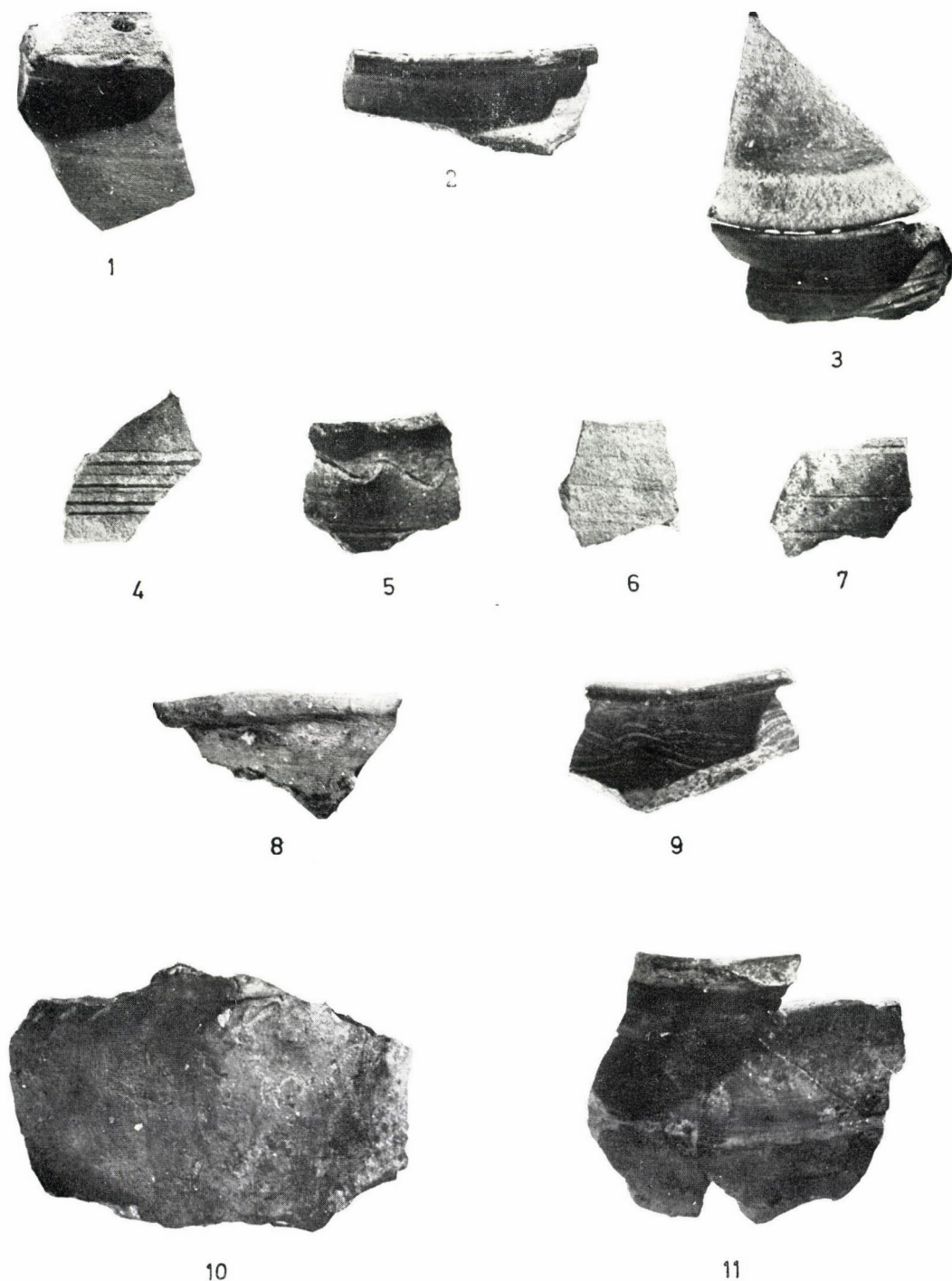


Abb. 15. Győr, Martinovits Platz 3 Funde aus der Zerstörungsschicht (1—3); aus dem roten Schanzteil (4—7) und aus der früheren Periode (8—11)

Erdwalles erhob sich der andere Teil der Schanze mit regelrechter Kammerkonstruktion. Wir beobachteten 3—4 Reihen von Längsbalken, an die sanfte Böschung angelehnt. An diese verkohlten, ja zum Teil zu Asche verbrannten Balken schlossen sich ebenfalls schräg angelegte Querbalken an, voneinander je 100—130 cm entfernt. Jene Teile dieser letzteren, die über die Längsbalken

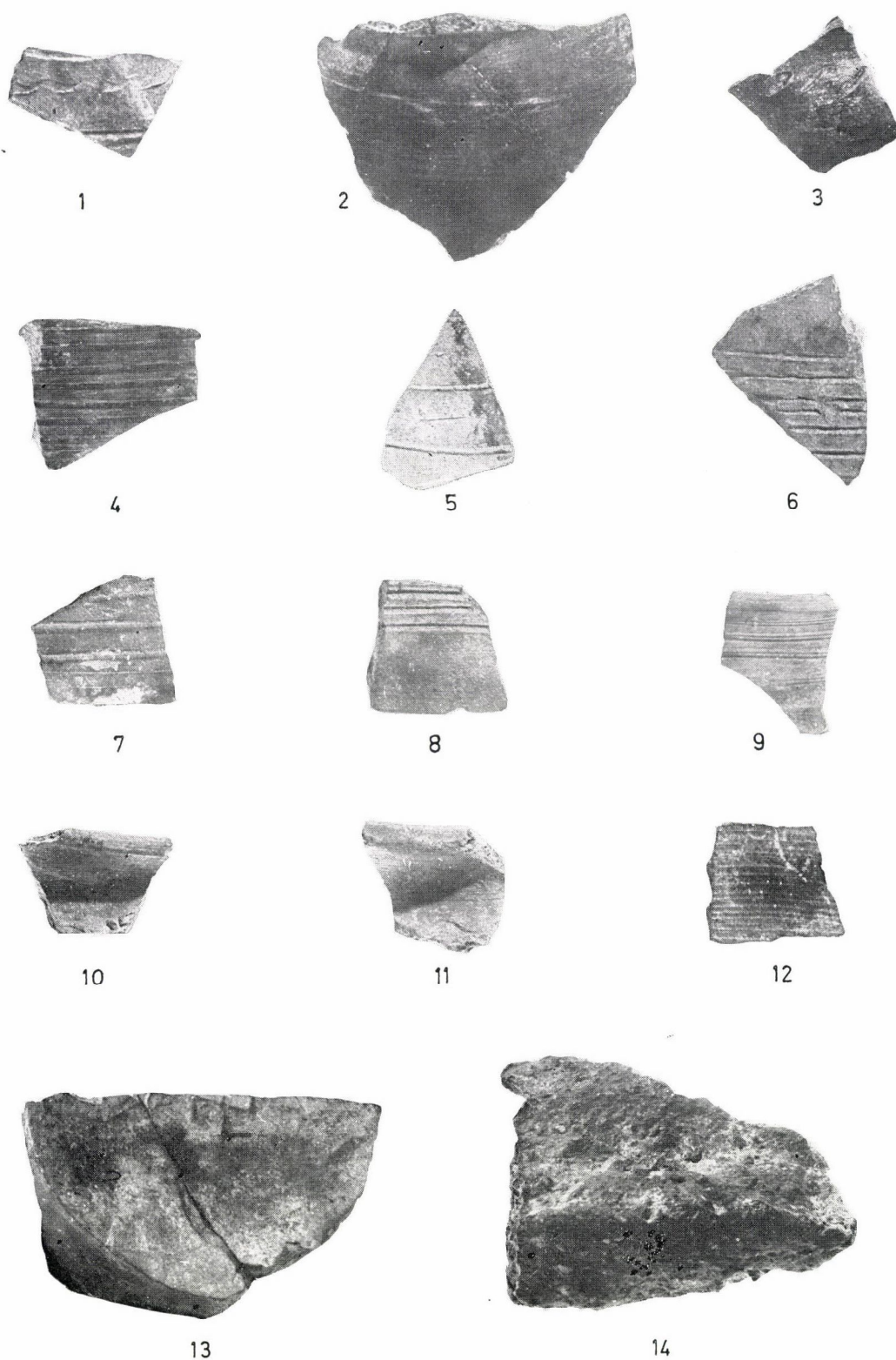


Abb. 16. Győr, Martinovits Platz 3. Funde unter der Schanze hervor

hinausgingen, waren im allgemeinen nur verkohlt, doch waren sie sonst im Inneren des Balkengerüsts zu Asche verbrannt, es waren nur ihre Abdrücke sichtbar. Das Innere des Balkengerüsts war mit Asche, Flugasche und von mehr oder weniger rotgebrannter Erde ausgefüllt. Die zum Vorschein gekommenen römischerzeitlichen und früh-völkerwanderungszeitlichen Gefäßfragmente zeigten, daß auch diese Füllung einer Kulturschicht entstammte. Am auffallendsten waren die Spuren des Brandes überall in der Nähe der Balken. Eine Schwierigkeit für die Unterscheidung der beiden Techniken besteht nur in der Tatsache, daß die untere Sandauffüllung sich gerade bei jener Linie vertieft, bei der — viel höher — der Schanzteil mit Balkenkonstruktion beginnt. Auch die sorgfältigste Beobachtung war nicht imstande, zwischen den beiden bzw. im Sand verwesene Balkenreste nachzuweisen.

Wir vermochten in Győr, anlässlich der Ausgrabung auf dem Széchenyi-Platz,²⁰ uns mit der unmittelbaren Umgebung der Gespanschaftsburg, d. h. *mit der Siedlung unter der Burg* zu beschäftigen. Die hier einschlägigen Ergebnisse der Ausgrabung lassen sich in zwei Punkten zusammenfassen:

1. Die erste frühmittelalterliche Siedlung war ländlicher Art; bezeichnend waren für sie die Herde, Pfahllöcher und Gruben; sie wird durch Tonkessel-Fragmente und Gefäß-Bruchstücke unter den archäologischen Funden auf die Zeit vom 11. bis zum 13. Jahrhundert datiert. Es fanden sich auf dem freigelegten Gebiet gar keine Spuren irgendeiner völkerwanderungszeitlichen Siedlung. (Der Rand unseres Gebietes berührt sich mit einem bekannten hunnenzeitlichen Gräberfeld.)

2. Es wurde hier am Ende des 13. Jahrhunderts eine echte, mit mächtigen Erdarbeiten verbundene Stadt-Regulierung vorgenommen. Ein Großteil des Platzes wurde weggenommen, und damit ließ man auch manche Objekte der früheren Siedlung verschwinden. Es blieben dabei nur die unteren Teile der Gruben und Herde verschont. Man hat einen Marktplatz mit hartem, kieselbestreuten Geh-Niveau ausgebildet; dies nahm in ost-westlicher Richtung ohne Zweifel, doch in nord-südlicher Richtung nur vermutlich das gegenwärtige Gebiet des Marktplatzes in Anspruch. Diese Stadtregelung, bzw. die Ausbildung des Marktplatzes hängt natürlich mit dem i. J. 1271 verliehenen Privileg zusammen. Die Datierung wird auch durch jene Funde nicht widerlegt, die aus den Schichten darunter, darin und darüber zum Vorschein kamen.

Wir können, indem wir die wichtigeren Ergebnisse zusammenfassen, feststellen, daß es uns gelungen ist, drei wichtige Gespanschaftssitze eindeutig und genau zu lokalisieren. Wir vermochten die Zeiten ihres Errichtens auf den Anfang des 11. Jahrhunderts, also auf die Periode der Staatsgründung zu datieren. (Dabei haben wir in Győr auch eine frühere, doch erst nach der Landnahme erbaute Befestigung vermutet.) Es liegen keine archäologischen Angaben vor, die daselbst einen ähnlichen Bau in der Slawen-, Awaren- oder Karolingerzeit vermuten ließen. Diese Burgen weisen auch so viele gemeinsame bautechnische Züge auf, daß wir nicht nur dieselbe Bau-Periode, sondern auch dasselbe Bauprogramm, ja wohl auch dieselben Erbauer vermuten dürfen. (Eine Ausnahme bildet in dieser Hinsicht wieder nur die erste Periode in Győr.) Die Bautechnik ist eigentümlich; lange nicht dieselbe, wie die Bautechnik der gleichaltrigen tschechisch-mährischen und polnischen Schanzen mit Holz- und-Erdekonstruktion. Doch wir kennen genaue Parallelen von Osten, dem Gebiete der Kiewskaja Ruß.²¹ Auch dort wurden derartige Burgen am Anfang des 11. Jahrhunderts erbaut. Die Übereinstimmungen sind so weitgehend, daß man eine unmittelbare Verbindung zwischen den Erbauern der Schanzen in Ungarn und denjenigen auf dem Kiewer Gebiet vermuten darf. Wir haben umso mehr einen Grund dafür, da die Zentren im Zeital-

²⁰ D. GABLER, 1971, 5—51. Die Ergebnisse dieser Ausgrabung, insofern sie das Mittelalter betreffen, wollen wir in einer besonderen Studie veröffentlichen.

²¹ P. A. RAPPOPORT, 1956, 73—106 (mit zahl-

reichen Beispielen, unter denen die beste Parallele eben diejenige von Kiew ist), V. J. DOVSCHENOK — V. K. GONTSCHEV — R. D. JURA, 1966

ter der Fürsten bei uns mit anderer Technik erbaut wurden, auch wenn diese später in Gespanschaftsburgen umgewandelt wurden.²² Die Art und Weise dieser Verbindung (Druschina?²³) bzw. ihren historischen Hintergrund zu klären, wird eine künftige Aufgabe bilden. Wir beabsichtigen ja auch, die Freilegungen fortzusetzen.

ABKÜRZUNGEN

- J. BELITZKY, 1938: = J. BELITZKY: Sopron vármegye története (= Die Geschichte des Komitats Sopron) I., Budapest, 1938
- B. BENADIK, 1965 = B. BENADIK: Die spätlátènezeitliche Siedlung von Zemplin in der Ostslowakei, *Germania* 43 (1965)
- L. BENKŐ 1948 = A székelýföldi szláv eredetű víznevek kérdéséhez (= Zur Frage der Wassernamen slawischer Herkunft im Szeklerland) *Magyar Nyelv* XLIV (1948), 95–101
- V. BORBIRÓ—I. VALLÓ 1956 = V. BORBIRÓ—I. VALLÓ: Győr városépítéstörténete (= Die Stadt-Baugeschichte von Győr), Bp. 1956
- V. J. DOVSCHENOK—
V. K. GONTSCHAREV—
R. D. JURA 1966 = V. K. DOVZSENOK — V. K. Goncsarew — R. D. Jura: Древньоруске Лісопо Боінъ, Кеиб 1966.
- D. GABLER 1971 = D. GABLER: Kutatások Arrabona canabaejában (= Forschungen in den canabae von Arrabona), *Arrabona* 13 (1971) 5–51
- Gy. GYÖRFFY 1959 = Gy. GYÖRFFY: Tanulmányok a magyar állam eredetéről (Studien über den Ursprung des ungarischen Staates) Budapest, 1959
- I. HOLL 1967 = I. HOLL: Sopron középkori városfalai (= Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron), *ArchÉrt* 94 (1967), 155–183
- I. HOLL 1968 = I. HOLL: Sopron középkori városfalai II. *ArchÉrt* 95 (1968), 188–205
- HOLL, I. 1971 = I. HOLL: Sopron középkori városfalai III. *ArchÉrt* 98 (1971), 24–44
- I. HOLL 1973 = I. HOLL: Sopron középkori városfalai IV., *ArchÉrt* 100 (1973), 180–207
- K. KOZÁK—A. UZSOKI 1962 = K. KOZÁK—A. UZSOKI: Régészeti ásatás és műemléki kutatás a győri püspökvárban (= Archäologische Ausgrabung und Denkmalforschung in der Bischofsburg von Győr), *Arrabona* 4 (1962), 53–69
- K. KOZÁK—A. UZSOKI 1970 = K. KOZÁK—A. UZSOKI: A győri székesegyház feltárása (Die Freilegung der Domkirche in Győr) 1969, *Arrabona* 12 (1970), 111–164
- K. KOZÁK—F. LEVÁRDY—
J. SEDLMAYR 1972 = K. KOZÁK—F. LEVÁRDY—J. SEDLMAYR: A győri székesegyház Szentháromság (Héderváry) kápolnája (= Die Dreifaltigkeit (Héderváry) Kapelle der Domkirche von Győr), *Arrabona* 14 (1972), 99–156
- B. KOVÁCS 1974 = B. KOVÁCS: A gyöngyöspatai vár ásatásai (= Die Ausgrabungen der Burg von Gyöngyöspata), *ArchÉrt* 101 (1974) 235–243
- Gy. LÁSZLÓ 1970 = Gy. LÁSZLÓ: A 'kettős honfoglalásról' (= Über die zweifache Landnahme), *ArchÉrt* 97 (1970)
- A. LENGYEL 1971 = A. LENGYEL: A középkori Győr. Győr-Várostartörténeti tanulmányok (= Győr im Mittelalter. Győr-Stadtgeschichtliche Studien), Győr 1971, 81–108
- J. MAJOR 1955 = J. MAJOR: Az Ódenburg név keletkezésének háttére (= Der Hintergrund des Entstehens des Namens Ódenburg), *Soproni Szemle* 9 (1955)
- P. MAJOR 1886 = P. MAJOR: Mosony megye monographiája (= Monographie des Komitats Moson) II. 1886. *Magyar-Ovár*
- J. MELICH 1925 = J. MELICH: A honfoglaláskori Magyarország (= Ungarn zur Zeit der Landnahme), Budapest 1925
- K. MOLLAY 1944 = K. MOLLAY: Scarbantia, Ódenburg, Sopron, Siedlungsgeschichte und Ortsnamenkunde, Budapest 1944
- K. MOLLAY 1955 = K. MOLLAY: Az Ódenburg név keletkezéséhez (= Zum Entstehen des Namens Ódenburg), *Soproni Szemle* 9 (1955) A., 69–79
- E. MOÓR 1936 = E. MOÓR: Westungarn im Mittelalter im Spiegel der Ortsnamen, Szeged, 1936
- Gy. NÉMETH 1928 = Gy. NÉMETH: Géza, *Magyar Nyelv* 24 (1928), 147–151
- P. NÉMETH 1973 = P. NÉMETH: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpád-kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendőjéről (= Vorbericht über die ersten drei Jahre der archäologischen Erforschung des arpadenzeitlichen Komitatssitzes in Szabolcs) 1969–1971, *ArchÉrt* 100 (1973), 167–179
- Gy. NOVÁKI 1964 = Gy. NOVÁKI: Zur Frage der sog. »Brandwälle« in Ungarn, *ActaArchHung* 16 (1964), 99–149
- D. PAIS 1927 = D. PAIS: Bó, *Magyar Nyelv* 23 (1927), 502–508
- St. PASCU—M. RUSU
und Mitarbeiter, 1968 = St. PASCU — M. RUSU: Cetatea Dăbica, *Acta Musei Napocensis* 5(1968), 153–202
- J. PFANNL 1936 = J. PFANNL: A győri vár a középkorban (= Die Burg von Győr im Mittelalter), *Győri Szemle* 7 (1936)

²² Szabolcs: Németh P., 1973, 167–179; Doboka: 1974, 235–243.

St. Pascu—M. Rusu und Mitarbeiter, 1968, 153–202;
Zemplén: B. Benadik, 1965, 76; Pata: Kovács, B.,

²³ GYÖRFFY, Gy., 1959, 86–92.

- A. RADNÓTI 1956 = A. RADNÓTI: Sopron és környéke régészeti emlékei (= Archäologische Denkmäler von Sopron und Umgebung) in: Sopron és környéke műemlékei (= Kunstdenkmäler von Sopron und Umgebung) Budapest, 1956, 13—38
- P. A. RAPPOPORT 1956 = П. А. Риппопорт: Очерки по истории русского доенного зодчества X—XIII. вв МУА 52 (1956)
- B. SZŐKE 1959 = B. SZŐKE: Fejezetek Győr középkori történetéből (= Kapitel aus der mittelalterlichen Geschichte von Győr) Arrabona 1 (1959), 14—96
- VÁCZY P. 1971 = P. VÁCZY: A város az ókor és a középkor fordulóján (= Die Stadt um die Wende vom Altertum zum Mittelalter) Győr — Várostarténeti tanulmányok (= Győr — Stadtgeschichtliche Studien) Győr, 1971, 51—78
- L. VERBÉNYI 1956 = L. VERBÉNYI: Néhány megjegyzés az Ódenburg-vitához (= Einige Bemerkungen zur Debatte »Ödenburg« (Soproni Szemle X (1956), 141—146
- F. ZIMMERMANN 1954 = F. ZIMMERMANN: Die vormadjarische Besiedlung des burgenländischen Raumes, Burgenländische Forschungen 27, Eisenstadt 1954

DIE ERFORSCHUNG DER BURG DER GESPANSCHAFT VON SOPRON UND IHRER UMGEBUNG IN DEN JAHREN 1971—74

Ich gebe im folgendem einige bescheidene Schlußfolgerungen bekannt, die sich in den letzten 3—4 Jahren im Laufe der Kunstdenkmäler-Ausgrabungen von Sopron, sowie als Ergebnisse der Erforschung der Eisenhütten in der Umgebung ziehen ließen. Zu dieser Zeit war die topographische Lage der Burg der Gespanschaft von Sopron schon geklärt. Das Verhältnis der Schanzen zu den früheren römischen und den späteren mittelalterlichen Stadtmauern,¹ sowie die Konstruktion und annähernd auch die Zeit des Baues dieser Schanzen waren schon bekannt.²

Es war eine weitere Aufgabe und zum Teil ist sie es auch noch: den Ort und auch die Art der Bauten innerhalb der Schanze festzustellen, die Spuren der dienstleistenden Dörfer um die Burg der Gespanschaft herum³ zu finden und diese womöglich auch freizulegen. Ich beginne mit dem letzteren Fragenkomplex, mit der Erforschung der Umgebung der Gespanburg.

Eisenhütten-Ausgrabungen

1. Diese Ausgrabungen wurden zu jenem Zwecke geführt, um die Vorgeschichte jener Árpádenzeitlichen Eisenhütten zu klären, die wir durch diese Arbeiten von Gyula Nováki kennengelernt hatten.⁴ Wir wollten vor allem solche Fragen beantworten, ob die landnehmenden Ungarn in West-Ungarn ein Hüttenwesen vorgefunden hatten, ob die Hüttenleute bei der Nachricht des Kommens der Ungarn ihre Heimat endgültig verlassen hatten, oder ob sie durch die Ungarn nicht als dienstleistende Bevölkerung zum eigenen Nutzen wieder ins Werk gestellt wurden. (Es wäre ja denkbar, daß dieselben Hüttenleute nach der Landnahme die neuen Herren mit Waffen ausrüsteten.)

Nun die erste Frage läßt sich mit Bestimmtheit beantworten. Es gab im 9. Jahrhundert in West-Ungarn eine bedeutende Eisenhütten-siedlung (Abb. 1). Dies wurde durch die Ausgrabungen in Nemeskér erwiesen. Weiterhin wurden 2 Eisenschmelzöfen der Awarenzeit in Tarjánpusztas-Vasasföld freigelegt. Die große Anzahl der Schlacken Hügel spricht dafür, daß an beiden Stellen

¹ I. HOLL—GY. NOVÁKI—K. SZ. PÓCZY: Városfalmaradványok a soproni Fabricius-ház alatt (Stadtmauerreste unter dem Fabricius-Haus in Sopron). Arch. Ért. 89/1962. 45—67.

² Gy. NOVÁKI: Zur Frage der sog. »Brandwälle« in Ungarn. Acta Arch. Hung. XVI (1964) 99—149.

³ G. HECKENAST: Fejedelmi (királyi) szolgáló népek a korai Árpád-korban (= Fürstliche (königliche) dienstleistende Völker in der frühen Árpádenzeit). Budapest, 1970. 22., 111. KOVÁCSI (1268 Koachi que fuit fabrorum castris Supruniensis); 104. HALÁSZ: (in der Fischergassen vor der stat zu Ödenburg); UDVARNOK: (1269: terra udvornicorum nostrum (regis) (Wdvornuk nuncupata.) Mit weiterer Literatur.

⁴ G. HECKENAST—GY. NOVÁKI—G. VASTAGH—E. ZOLTAY: A magyarországi vaskohászat története

a korai középkorban. A honfoglalástól a XIII. sz. közepéig. (Geschichte des ungarländischen Eisenhüttenwesens im frühen Mittelalter. Von der Landnahme bis zur Mitte des XIII. Jahrhunderts.) Budapest. 1968. Gy. NOVÁKI: Überreste des Eisenhüttenwesens in Westungarn. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland. Heft. 35. Festschrift für A. A. Barb. Eisenstadt 1966. 163—198. Von historischem Standpunkt sind Obige mit den Forschungen im nachbarlichen Österreich zusammen zu bewerten. A. J. OHRENBERGER—K. BIELININ: Ur- und frühgeschichtliche Eisenverhüttung auf dem Gebiet Burgenlands (Informativer Bericht). Burgenländische Forschungen, Sonderheft II. Eisenstadt 1969. 79—95.

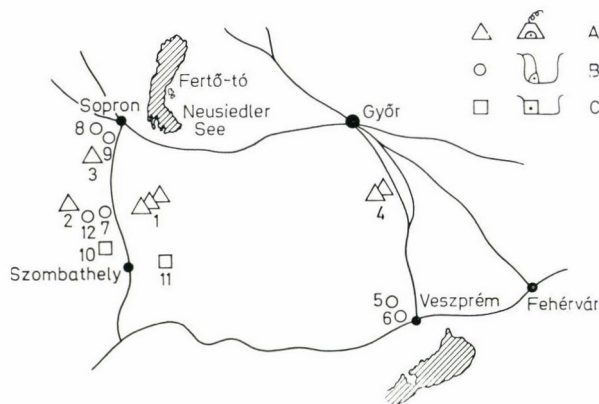


Abb. 1. A: Freistehende Schachtöfen, 7.–9. Jahrhundert; B–C: Rennöfen, eingetieft in die Wand der Arbeitsgrube, 10.–12. Jahrhundert; B: Typ Imola-Trizs; C: Typ Kőszegfalva-Vasvár; 1. Nemeskér Tüskés Wiese, Nemeskér Rétrejáró alja Flur; 2. Dörfel, Fundstelle 1 (Burgenland); 3. Sopron, Hohe Brücke (=Magashíd) 4. Tarjánpuszta, Vasasföld; 5. Veszprém, Csermák Str.; 6. Veszprém, Vámosi Str.; 7. Szakony, Békás See; 8. Sopron, Platz 1. Mai; 9. Sopron, Bánfalvi Str.; 10. Kőszegfalva; 11. Vasvár, Kökényes Flur; 12. Alsópulya (Unterpullendorf, Sportplatz, Bgld).

längere Zeit hindurch (jahrzehntelang) Eisen geschmolzen wurde. In Nemeskér hat man das Eisen auch geschmiedet (2. Abb. 5–9). Die Eisenhütten waren, abweichend von denjenigen der landnehmenden Bevölkerung, hochgebaut (3. Abb. 1–3). In der Nähe beider Fundorte fand man auch die Überreste jener größeren Villa: Nemeskér-Kő dűlő,⁵ bzw. Tarjánpuszta-Lakatosrét.⁶ Später müssen auch diese letzteren eingehender erforscht und ihre evtl. späteren Perioden aufgeklärt werden.⁷

Wahrscheinlich haben die Landnehmenden die Hüttenleute beider Siedlungen an Ort und Stelle vorgefunden, denn an beiden Stellen wurden Stammesgruppen angesiedelt, die Militärdienst leisteten (Kér, Tarján). In Nemeskér vermochten wir — auch im Laufe der Ausgrabung des dritten Jahres (1971–73) — keine Árpádenzeitliche Periode nachweisen (2. Abb. 1–4). In Tarjánpuszta (1974–75) beweisen dagegen die späteren keramischen Fragmente (4. Abb. 5), und ein Teil der Gräben und Gruben (5. Abb. 1) den Árpádenzeitlichen Gebrauch.

Hier kommen wir aus dem weiteren Kreis zur Gespanburg von Sopron zurück. Die Eisenschmelzhütte (3. Abb. 4) aus dem 10. Jahrhundert (4. Abb. 10–13, 18), die nahe Sopron neben dem Bach Rák (6. Abb. 1) freigelegt wurde,⁸ zeigt, daß das neue Gespanzentrum, unabhängig vom lokalen Handwerk des 9. Jahrhunderts, auch andere Eisenhüttenleute und Schmiede besaß, die nämlich mit den Landnehmenden gekommen waren.⁹ Diese anderen Hüttenleute und Schmiede

⁵ J. GÖMÖRI: IX–X. századi vasolvasztó helyek Sopron környékén. (Alte Verhüttungstätten im IX–X. Jahrhundert in der Umgebung von Sopron. Soproni Szemle 30. (1976) 239–255.

⁶ E. LOVAS: Pannónia úthálózata Győr környékén (Pannoniens Straßennetz in der Umgebung von Győr). Pannonhalmi Szemle 12. (1937) 4. 291., 299.

⁷ DERSELBE: Pannónhalm környéke az ó- és középkorban (Die Umgebung von Pannonhalm im Altertum und Mittelalter). Pannonhalmi Szemle 12. (1937) 1. 34, 39; L. CSÓKA: Hol született Szent Márton? (Wo ist der Heilige Martin geboren?) Vigilia 1969, Juni (Nr. 6) 3–15; Gy. LÁSZLÓ: »Inter Sabariam et Carnuntum«, Soproni Szemle 26 (1972) 320–333. Es wird die Gleichsetzung von Pannonhalm und Sabaria Sicea, sowie das Vorhandensein von letzterem im 9. Jahrhundert bezweifelt; E. TÓTH: Adatok Savaria-Szombathely és környéke történeti

földrajzához (Angaben zur historischen Geographie von Sabaria-Szombathely und Umgebung). Vasi Szemle 1972 Nr. II. 252. Über Tarján im Mittelalter siehe: A. LENGYEL: Pusztult falvak és eltűnt helynevek Győr megyében. (Zugrunde gegangene Dörfer und verschwundene Ortsnamen im Komitat Győr) 1000–1711. Győr 1944. 67.

⁸ J. GÖMÖRI: Korai császárkori és Árpád-kori település, X. századi vasolvasztó műhely Sopronban (Frühkaiserzeitliche und Árpádenzeitliche Siedlung, Eisen-Schmelzwerkstatt im X. Jahrhundert in Sopron). Arrabona 15 (1973) 69–123.

⁹ Derselben Ansicht ist auch noch G. HECKENAST: Eisenverhüttung in Ungarn im IX.–XIV. Jahrhundert. (Vortrag, gehalten auf einer Konferenz über die mittelalterlichen Handwerke, Budapest M. N. M. (Ungarisches Nationalmuseum) Oktober 1973. Im Druck.)

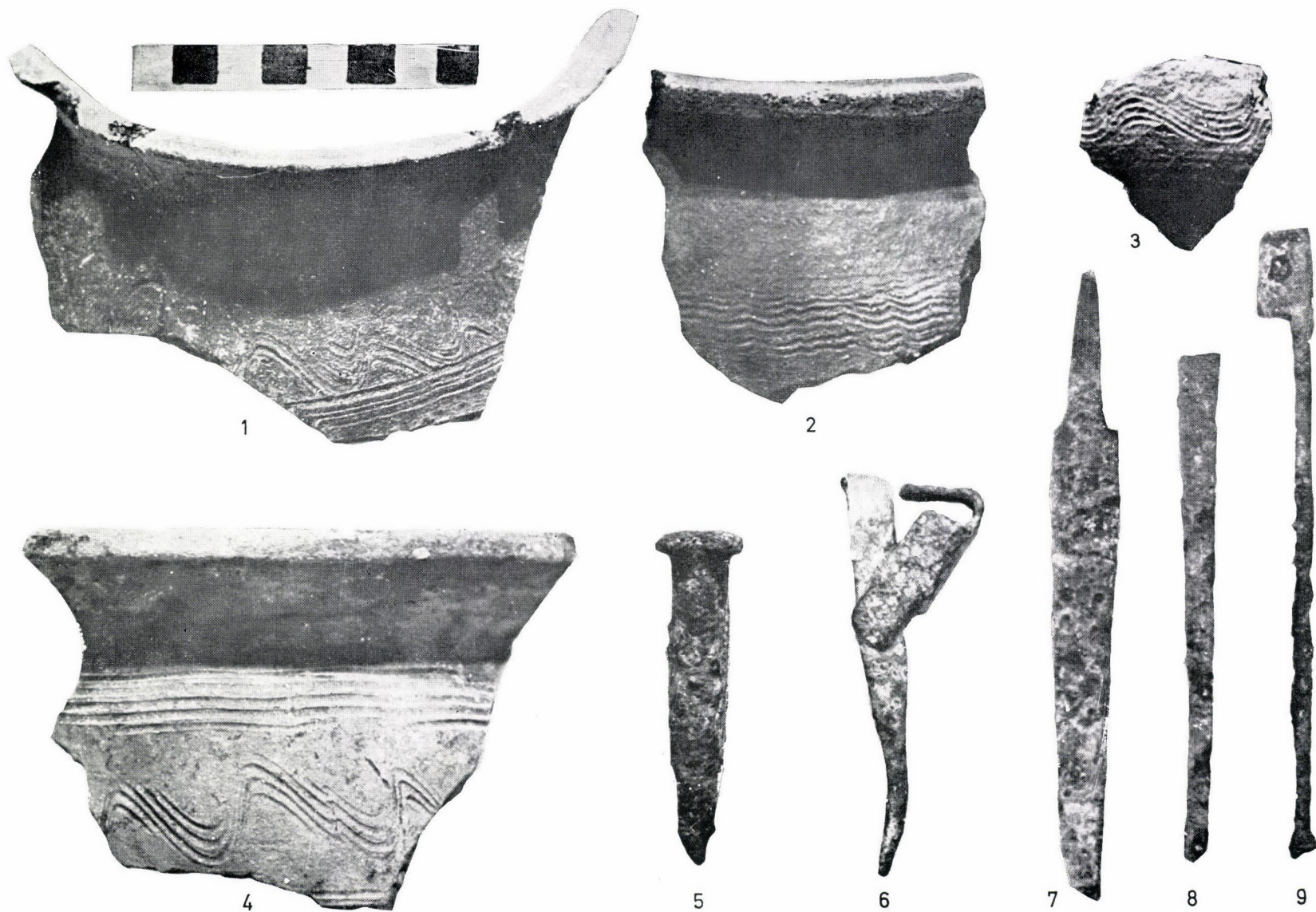


Abb. 2. 1—4 Keramische Fragmente von Nemeskér; 5—9 Eisengegenstände von Nemeskér



Abb. 3/1. Nemeskér, Düsenziegel;



Abb. 3/2. Hütte 3 von Nemeskér;

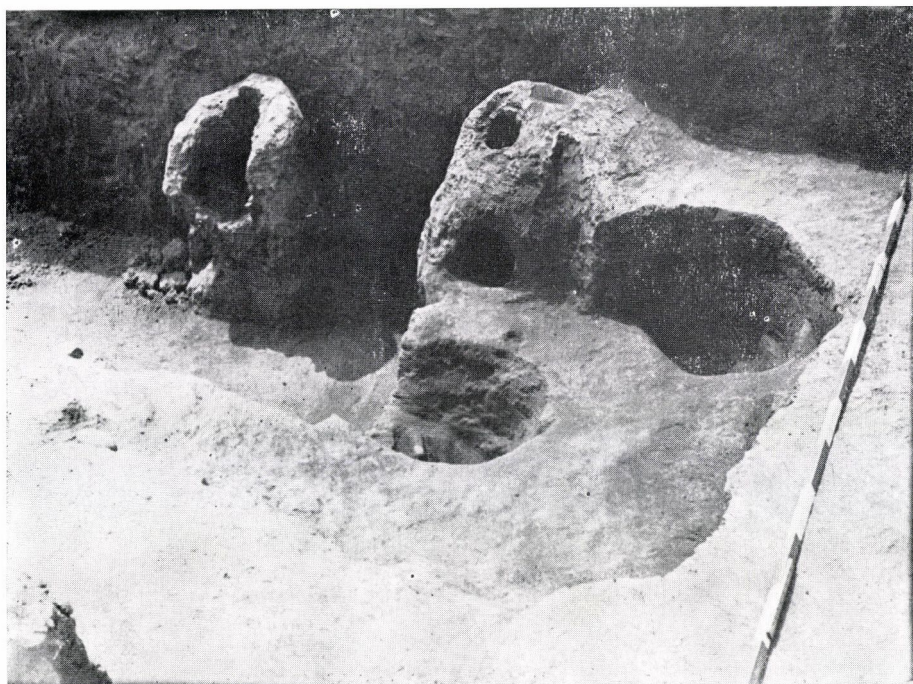


Abb. 3/3. Hütte I von Tarjánpuszta;

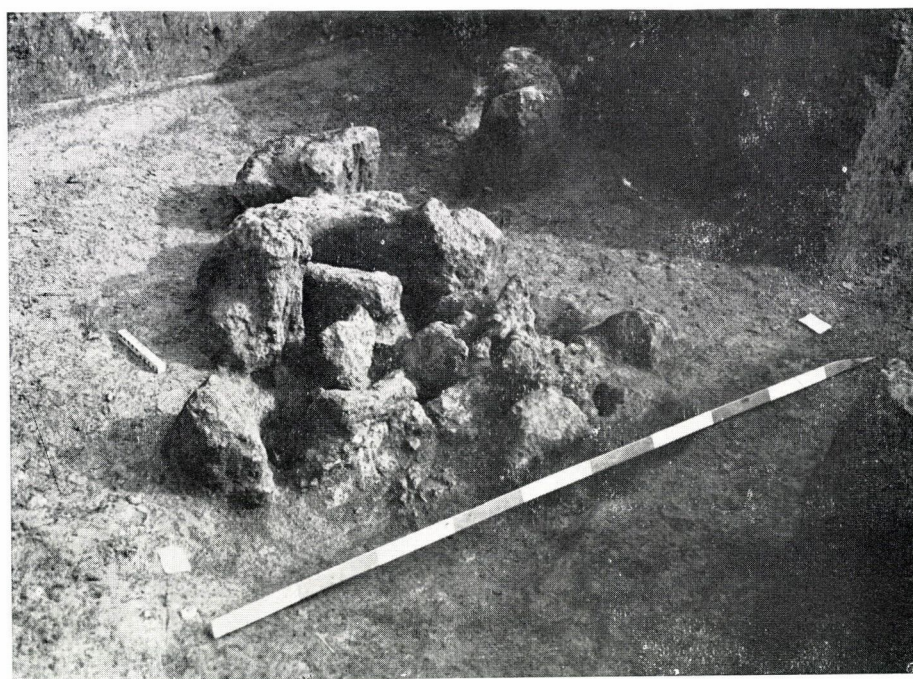


Abb. 3/4. Werkstatt I der Sopron-Bánfalvi Str.

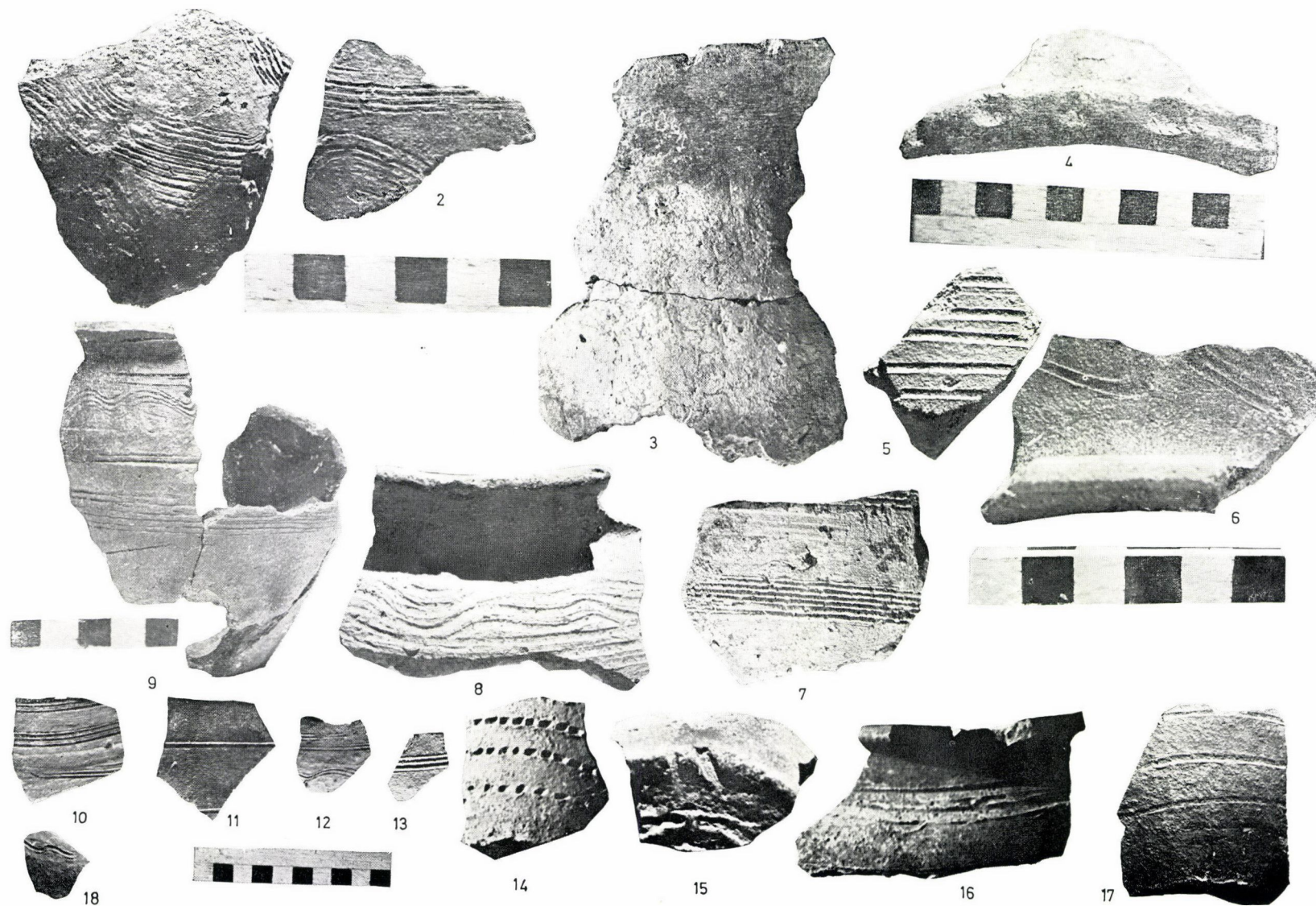


Abb. 4. 1—7. Scherben aus Tarjánpuszta aus dem 7 — 10. Jahrhundert; 14—17. Sopron-Bánfalvi Str. Scherben aus einem Árpádenzeitlichen Haus; 8—9. Sopron-Krautacker, keramische Fragmente eines alleinstehenden Backofens; 10—13, 18. Sopron, Bánfalvi Str. keramische Fragmente der Eisenschmelz-Werkstatt I.



Abb. 5/1. Tarjánpuszta, Gräben und Gruben;



Abb. 5/2. Sopron-Bánfalvi Str. Árpádenzeitliches Haus;



Abb. 5/3. Sopron-Krautacker, alleinstehender Backofen



Abb. 5/4. Sopron-Új Str. 22—24, Teil eines Hauses aus Geflechtwerk

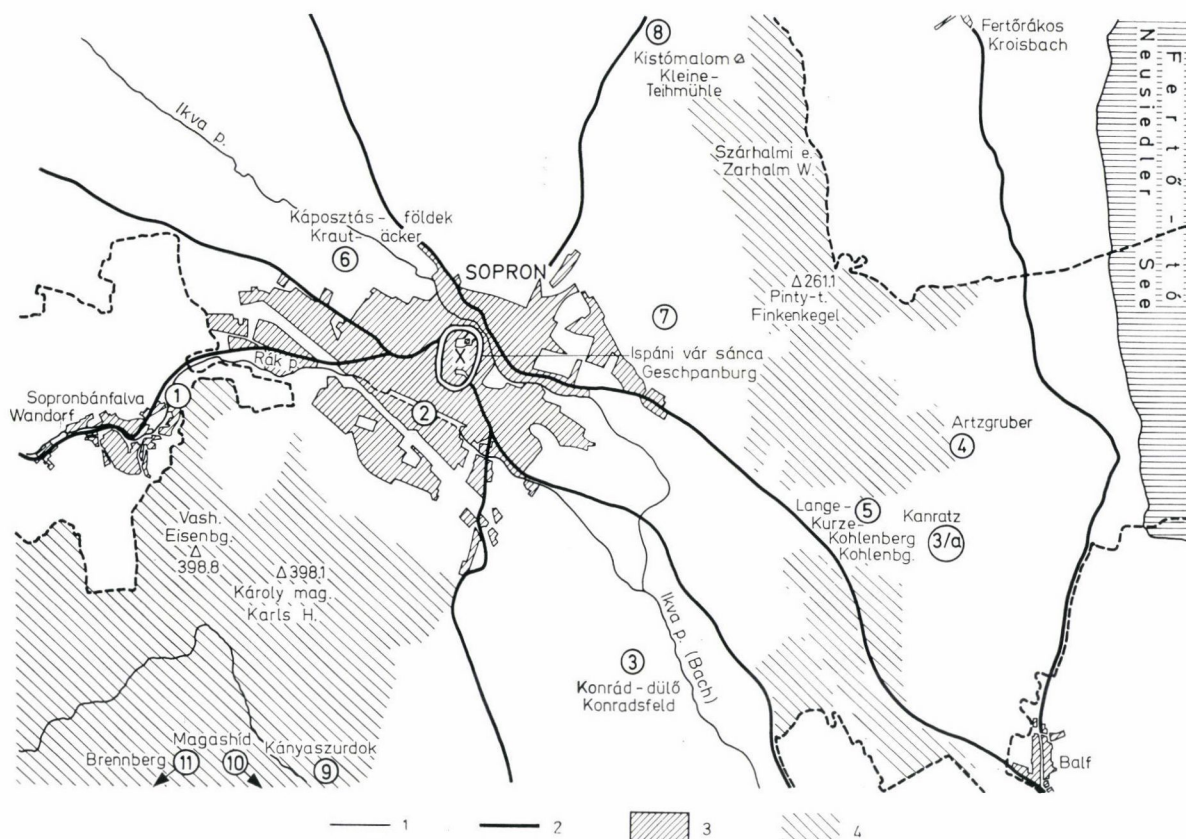


Abb. 6. Sopron und Umgebung, mit den im Vortrag genannten frühmittelalterlichen Fundorten. × Burg der Gespanschaft (früher römische Festung), 1. Eisenschmelz-Werkstatt in der Bánfalvi Str. und Árpádenzeitliches Haus, 2. Rennofen, eingetieft in die Wand der Arbeitsgrube, am Platz 1. Mai, 3. Die Lage des Dorfes Kovácsi nach J. Házi, 3a) Die Lage des Dorfes Kovácsi nach I. Nagy; 4. Erzgewinnungsstelle in Flur Artzgruber; 5. Flur Kohlenberg; 6. alleinstehende Backöfen aus dem IX–X. Jahrhundert, Spuren von Eisenschlacke; 7. Erzgewinnungsstelle hinter der Ziegelfabrik; 8. Dorf aus dem IX. Jahrhundert (Ausgrabung von P. Tomka), Eisenschlacke und das awarisch-slavisch-fränkische Gräberfeld von Sopronköhida; 9. Militärschießstand, Eisenschlacke-Fundort; 10. Kányaszurdok, Eisenschlacke-Fundort; 11. Magashíd (= Hohe Brücke), Fundort von Fragmenten eines hochstehenden Schachtofens.

bedienten sich eines Werkstatt-Typus, der in Ost-Ungarn (Imola, Trizs)¹⁰ allgemein verbreitet war. Man fand ähnliche Hütten auch neben Veszprém.¹¹

Die Werkstätten von Sopron und Kovácsi,¹² die in den Urkunden genannt werden, lagen an demselben Bach. Wir haben in der Nähe von Kovácsi, am Berghang über dem Fertő (= Neusiedler See), aufgrund von Ortsnamen in Urkunden,¹³ eine alte Eisenerzgrube (»Erzgrube«) gefunden.

¹⁰ Gy. NOVÁKI: Archäologische Denkmäler der Eisenverhüttung in Nordostungarn aus dem X.–XII. Jahrhundert. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 299–331.

¹¹ G. HECKENAST—Gy. NOVÁKI—G. VASTAGH—E. ZOLTAY 39–40.

¹² I. NAGY: Sopron város délnyugati környéke a XIII. században (Die südwestliche Umgebung der Stadt Sopron im XIII. Jahrhundert). Győri Történelmi és Régészeti Füzetek (Historische und Archäologische Hefte von Győr) 3. 1865) 312, 316. Vgl. dazu ferner die Werke, die in den Anmerkungen 3 und 8 genannt werden.

¹³ J. HÁZI: Sopron szabad királyi város története (Die Geschichte der königlichen Freistadt Sopron) II. 2. Sopron 1931. 311. 1420: »... in dye Erzgrube«; 22. 1527: »... ain achtel weingart in Erzgruebel.« Ebd. II. 1. 269. 1500: »zwen weingarten inn Erzgrueben gelegen.« Der heutige Name der Flur heißt: »Artzgruber«, sie liegt zwischen Balf und Fertőrákos, nahe dem Fertő (Neusiedler See)-Ufer, dort, wo die geologische Karte von Sopron Sedimente mit Eisengehalt angibt. Wir haben das Kartographieren und die laboratorische Untersuchung ähnlicher Erzvorkommen im Jahre 1974 zusammen mit Dr. Péter Kisházi begonnen (Forschungsinstitut der Ungari-

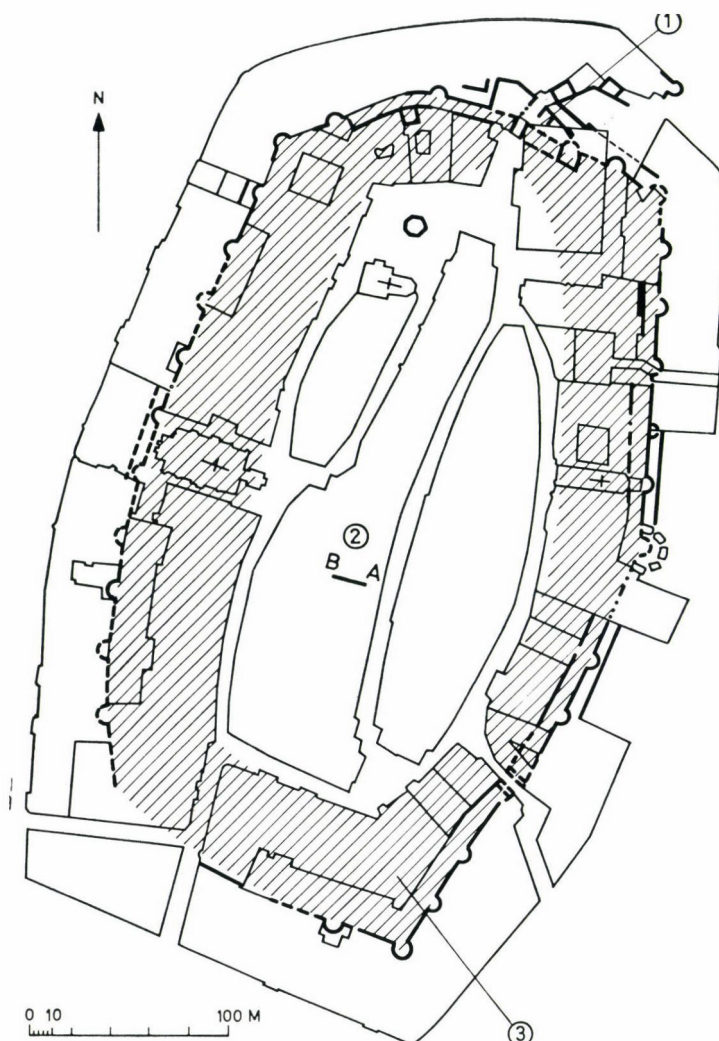


Abb. 7. Die Innenstadt von Sopron mit den freigelegten Stadtmauer-Resten (vgl. Holl, ArchÉrt 94 (1967) 156; 1. Vortor, Fundort der Gegenstände 1–16 (Abb. 8); 2. Mittelalterliche Synagoge, Stelle des Schnittes A–B (Abb. 9.); 3. Die Schanze der Burg der Gespanschaft (rote Schanze) hinter den spätrömerzeitlichen Stadtmauern

Unweit davon verrät der Flurname «Kohlenberg»¹⁴ (6. Abb. 3, 4, 5) das einstige Holzkohlenbrennen. Es wurde neben dem Bach Rák in der Nähe von Bánfalva, auch eine typische Árpádenzeitliche Grubenwohnung (6. Abb. 1. und 5. Abb. 2.) aus dem 11. bis 12. Jahrhundert (4. Abb. 14–17) freigelegt. Ihre besten Analogien sind aus der Tiefebene bekannt.¹⁵

schen Akademie der Wissenschaften für Bergbau, Abteilung Petrographie, Sopron). Nachdem es hier im 14.–15. Jahrhundert schon Weingärten gab, konnte hier das Erzgewinnen im früheren Mittelalter stattgefunden haben. Man liest über einen ähnlichen Fall in Österreich bei E. KATZER: Der Hausstein in Muggendorf p. B. Wr. Neustadt NÖ. und seine wehrpolitische Bedeutung. Arch. Austr. Heft. 40 (1966) 204, wo der Name der alten Berg-Grube in den Rechenschaftsbüchern des 16–18. Jahrhunderts »Eysengrueb« heißt. Heute nennt man die Stelle, wo man Erz gewinnt »Eisgrub«. Auch der ungarische

Name »Vaskut« (= Eisenquelle) geht auf einen ähnlichen Ursprung zurück.

Über neuere derartige Forschungen im Burgenland siehe: H. SCHMIDT: Burgenländische Heimatblätter 35 (1973) 97–109.

¹⁴ J. HÁZI: II. 2. 311. 1420: »Choleperger ze hütten« 123. 1539. »weingart inn den Kholmperg«. Alte Karten erwähnen auch nahe dem Fundort Nemeskér eine Stelle namens »Szénégető« (= Kohlenbrenner).

¹⁵ I. MÉRI: Beszámoló a Tiszalök-rázompusztai és Túrkeve-mórici ásátások eredményeiről (= Bericht

Es kamen auch drei Backöfen in einem Abstand von je 30 m entfernt in die Erde eingegraben, unter freiem Himmel zum Vorschein (5. Abb. 3). Sie wurden im Laufe einer Fundrettung¹⁶ gefunden, die dem Bau einer Wohnsiedlung am Bach Ikva (6. Abb. 6) voranging. Die dazugehörigen Häuser (oder Zelte?) standen wohl über der Erdoberfläche, daher fand man von ihnen keine Spuren mehr. Die Backöfen können in die Periode des 9. bis 10. Jahrhunderts eingestuft werden (4. Abb. 9—8).

Langsam wird also das Bild um die frühen Zentren herum,¹⁷ so auch um Sopron, immer deutlicher. Es ist vielleicht bloß der Lückenhaftigkeit der Forschung zuzuschreiben, daß wir bisher nur über zwei Siedlungen aus dem 9—12. Jahrhundert berichten konnten.

Forschungen in der Innenstadt

Ich konnte bei dem Vortor- und anlässlich der Kunstdenkmäler-Ausgrabungen der Synagoge solche Beobachtungen machen, die sich enger an die Burg der Gespanschaft anknüpfen (7. Abb.)

Der Graben der Gespanburg wurde schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts durch die dünnen Schichten des Abfalls zum Teil aufgefüllt. Hier konnte ich dasselbe beobachten, was früher auch Imre Holl schon erkannt hatte.¹⁸ Man hat am Anfang des 14. Jahrhunderts, als die Stadtmauern und die Torschutzwärke gebaut wurden, diesen Abschnitt des Grabens schon völlig aufgefüllt. Die Zusammensetzung des keramischen Materials, das aus der Füllung zum Vorschein kam (8. Abb.), ist dieselbe, wie diejenige der Gefäßfragmente, die über dem Geflechtsbauwerk (5. Abb. 4) unter der Synagoge (Új-Str. 22—24) gefunden wurden. Es ist eine für die Árpádenzeit charakteristische Keramik (8. Abb. 7, 10—12, 16) zusammen mit grünglasierter österreichischer Importkeramik (8. Abb. 14—15) aus dem 13—14. Jahrhundert, und dieses Geflechtshaus (oder eher Speicher) fällt mit der Periode der Schanze zusammen. Der Bau brannte nicht ab, seine Säulen und Pfähle wurden mit der Axt behauen; dann errichtete man darüber ein Steingebäude, das um 1300 herum wieder abgerissen wurde, damals wurden nämlich die Fundamente der Synagoge gelegt. Das Gebäude stand quer auf der römischen Straße (9. Abb.). Diese beiden Beobachtungen stehen völlig im Einklang mit den historischen Quellen. Es begann auch in Sopron von 1277 an die städtische Entwicklung; diese ging teilweise voran und teilweise folgte ihr die Vernachlässigung der Gespanburg. Bald wurden einzelne Teile der letzteren auch abgerissen, und es begann der Steinbau.¹⁹

über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Tiszalök Rázompusztá und Túrkeve-Móric) I. Arch. Ért. 79 (1952) 59. 3. Abb. B.; (J. KOVALOVSKÝ: Ásatások Szarvas környéki Árpád-kori falvak helyén (= Ausgrabungen auf dem Gebiet von Árpádenzeitlichen Dörfern in der Umgebung von Szarvas). Arch. Ért. 87 (1960) 38. Abb. 4. Das 2. Haus. Von Transdanubien z. B.: I. BÓNA: Ásatás Várpalotán (= Ausgrabungen in Várpalota) (1963) Régészeti Dolgozatok. Dissertationes Arch. 5. (1963) 122—124. 1—2. Es gab in der Nähe der Häuser auch eine Eisenschmelzhütte aus dem 10. oder 9. Jahrhundert.

¹⁶ Fundort Krautacker, wo zwischen den Gruben, Häusern eines größeren Dorfes der Hallstatt- und La-Tène-Zeit auch frühmittelalterliche Gegenstände vorkommen. Das Freilegen der eisenzeitlichen Denkmäler wird durch E. JEREM, dasjenige der späteren durch den Verfasser geleitet. (Ausgrabungen im Jahre 1973—74.)

¹⁷ A. KRÁLOVÁNSZKY: Székesfehérvár X—XI.

századi települési kérdései. Székesfehérvár évszázadai. 1. Az államalapítás kora (= Siedlungsprobleme der Stadt Székesfehérvár im X—XI. Jahrhundert. Jahrhunderte von Székesfehérvár. 1. Zeitalter der Staatsgründung. Székesfehérvár 1967. 35—47 Abb. 1 und V. BORBIRÓ—I. VALLÓ: Győr városépítés története (= Die Geschichte des Stadtbaues von Győr). Budapest 1956. 22. Abb. 15 und 5. b. Győr und Umgebung im XIII. Jahrhundert.

¹⁸ I. HOLL: Sopron középkori városfalai (= Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron) IV. Arch. Ért. 100. (1973) 180—207. J. GÖMÖRI: A soproni Előkapu 1971—1974 évi régészeti kutatásai (= Die archäologische Erforschung des Vortores von Sopron in den Jahren 1971—1974). Manuskript.

¹⁹ I. HOLL: Sopron középkori városfalai (= Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron) I—III. Arch. Ért. 94 (1967) 155—183, 95 (1968) 188—205, 98 (1971) 24—42, mit weiterer Literatur.

Zusammenfassend:

Die Ausgrabungen in Sopron und Umgebung, deren Ziel in den letzten Jahren nicht mehr bloß die Erforschung der Burg der Gespanschaft war, haben auch die Probleme, die mit der Burg in Zusammenhang stehen, einer Lösung näher gebracht. 1. Es gab in West-Ungarn, neben den Eisen-Schmelzöfen, die in die Wand der Werkstatt-Grube eingelassen waren, auch einen anderen Typ der Eisenschmelzöfen; im letzteren Fall stand die Hütte frei auf der Erdoberfläche. Diese Hütten wurden in unserer Gegend im 7–9. Jahrhundert benutzt. Nachweisbar sind die hochgebauten Hütten in West-Europa von der La Tène-Zeit an;²⁰ die Analogien aus Ost-Europa sind vom 6–7. Jahrhundert an bekannt.²¹ Die Landnehmenden haben zwar auch die vorgefundenen Eisenhütten-Siedlungen in Besitz genommen, aber sie siedelten neben den Gespanszentren wohl auch Hüttenleute und Schmiede an, die sie vom Osten her mitgebracht hatten.²² So war es auch im Falle von Sopron. 2. Es entstanden im 10. bis 11. Jahrhundert neben den Hauptstraßen, die aus der Gespansburg führten, kleinere Siedlungen. Die materielle Kultur der hiesigen Bevölkerung (Haustyp, Keramik) war dieselbe, wie diejenige der Bevölkerung im Inneren des Landes.²³ 3. Es kamen innerhalb der Gespansburg drei Gebäudereste von Holzkonstruktion zum Vorschein,²⁴ die beweisen,

²⁰ R. PLEINER: Základy slovanského železářského hutnictví v Českých zemích. Praha 1958. 294. Man begegnet in der späten La-Tène-Zeit neben den in die Erde eingegrabenen Öfen auch schon Eisenöfen von freistehender Bauart, deren Feuerraum eingetieft ist (Podbořany-Poděsám). Neben diesen findet man in einigen Fällen auch Düsenziegel (I. Chýně: mit einem Durchmesser von 20×10 cm. 41. Abb. 2; Poděsám 24. Abb.; Tuhlovice II.) Man begegnet ähnlichen Stücken im französischen und rheinländischen Material. L. JANSOVÁ: Erforschung des keltischen Oppidums in Hrazany an der Moldau. i. J. 1951–1959. Arch. rozhl. 12. (1960) 5. S. 676, Abb. 249. Die römischen Schmelzöfen von freistehender Bauart unterscheiden sich von den ähnlichen aus der La-Tène-Zeit dadurch, daß ihr Feuerraum nicht in die Erde eingetieft ist. 298. Prag-Podbaba, Lodonice bei Beroun. Man findet Düsenziegel hier und da auch neben diesen. Doch sind diese anderen Düsenziegel im allgemeinen kleiner als die Düsenziegel von Nemeskér, deren Durchmesser im Durchschnitt 30–40 cm beträgt. (Auf S. 283 der Arch. rozhl. 26 (1974) 3 ist die Angabe 40 mm nur ein Druckfehler.) Man hat jedoch im römischen Barbaricum auch später noch solche Schmelzöfen von freistehender Bauart benutzt, deren Feuerraum in die Erde eingetieft war: K. BIELENIN: Das Hüttenwesen im Altertum im Gebiet Gory Swietokryskie (Polen). Prähistorische Zeitschrift 42 (1964) 82. Abb. 6, Abb. 9. Wahrscheinlich wurde im Frühmittelalter ein Schmelzofen, wie derjenige von Nemeskér auch am Fundort 1. im nahegelegenen Dörfchen benutzt: OHRENBERGER–BIELENIN: 91–93; hier haben wahrscheinlich dieselben Hüttenleute gearbeitet wie in Nemeskér. Eine entfernte Analogie: R. DEHNKE: Ein mittelalterlicher Brennofen von Hiddingen, Kr. Rotenburg/Wümme. Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte. 36. 1967. Hildesheim. Abb. 23.

²¹ K. PLEINER: Das Eisenhüttenwesen bei den Slawen im frühen Mittelalter. Separatdruck aus »VITA PRO FERRO«. Festschrift für Robert Durrer, Schaffhausen 1965. 138. 141, Abb. 2. Gajworon, Kimija; 139. Die freistehenden Schachtöfen waren nicht nur in Mittel- und Westeuropa der frühen

Römerzeit, sondern auch in der Ukraine, neben anderen Typen von Schmelzöfen bekannt. Vom Gebiete Siebenbürgens kennen wir aus der Umgebung von Szentsimon (Sinsimion, Rumänien) am Fluß Olt einen Düsenziegel, der den Stücken von Nemeskér ähnlich ist. Der Düsenziegel von Szentsimon kam zusammen mit dakischer und mittelalterlicher Keramik zum Vorschein: P. JÁNOS–D. KOVÁCS: Periegheză arheologica în Bazinul Ciucului. Studii și Materiale II. Tirgu Mureş 1967. 6. T. XXIII. 144. Man kann also aufgrund des obigen – mangels ausreichender Ausgrabungen – nicht entscheiden, ob die Erbauer unserer freistehenden Schmelzöfen von Osten her zusammen mit den Awaren oder Slawen hierher gekommen waren, oder stellen diese Schmelzöfen die Werkstatt-Traditionen der römischen Provinzen und Randgebiete dar.

²² Es sei hier bemerkt, daß man neben Sopron an der sog. Hohen Brücke (Magashíd) auch solche Reste gefunden hat, die auf freistehende Schachtöfen hinweisen; doch lassen sich diese Reste nicht datieren.

²³ Restlos gültig ist dies für den Fundort neben der Straße nach Bánfalva. Man muß jedoch im Zusammenhang mit den Backöfen, die am Fundort Krautacker beobachtet wurden, auch mit jener Möglichkeit rechnen, daß diese noch aus der Zeit unmittelbar vor der Landnahme stammen. Einige keramische Fragmente lassen sich hier nämlich noch in das 9. Jahrhundert datieren. Vgl. H. FRIESINGER: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. 15–16. Wien (1971–1974). Er gibt 17 ähnliche Häuser mit Backöfen (Haus 2, von der Siedlung Sommerin an der Leitha vom Ende des 9., Anfang des 10. Jahrhunderts an. Es kamen unter den Häusern auch Schlackenreste zum Vorschein, die Eisenbearbeitung verraten; es gab ähnliches auf unserem Fundort von Sopron. Die genauere chronologische Lokalisierung unserer Siedlung wird erst durch die Ergebnisse der künftigen Freilegung ermöglicht.

²⁴ P. TOMKA: Sopron, Új-Str. 23–25. Rég. Füz. Ser. I. 24 (1971) 72.

S. TÓTH: Sopron, Új-Str. 18. Rég. Füz. Ser. I. 22. (1969) 69.

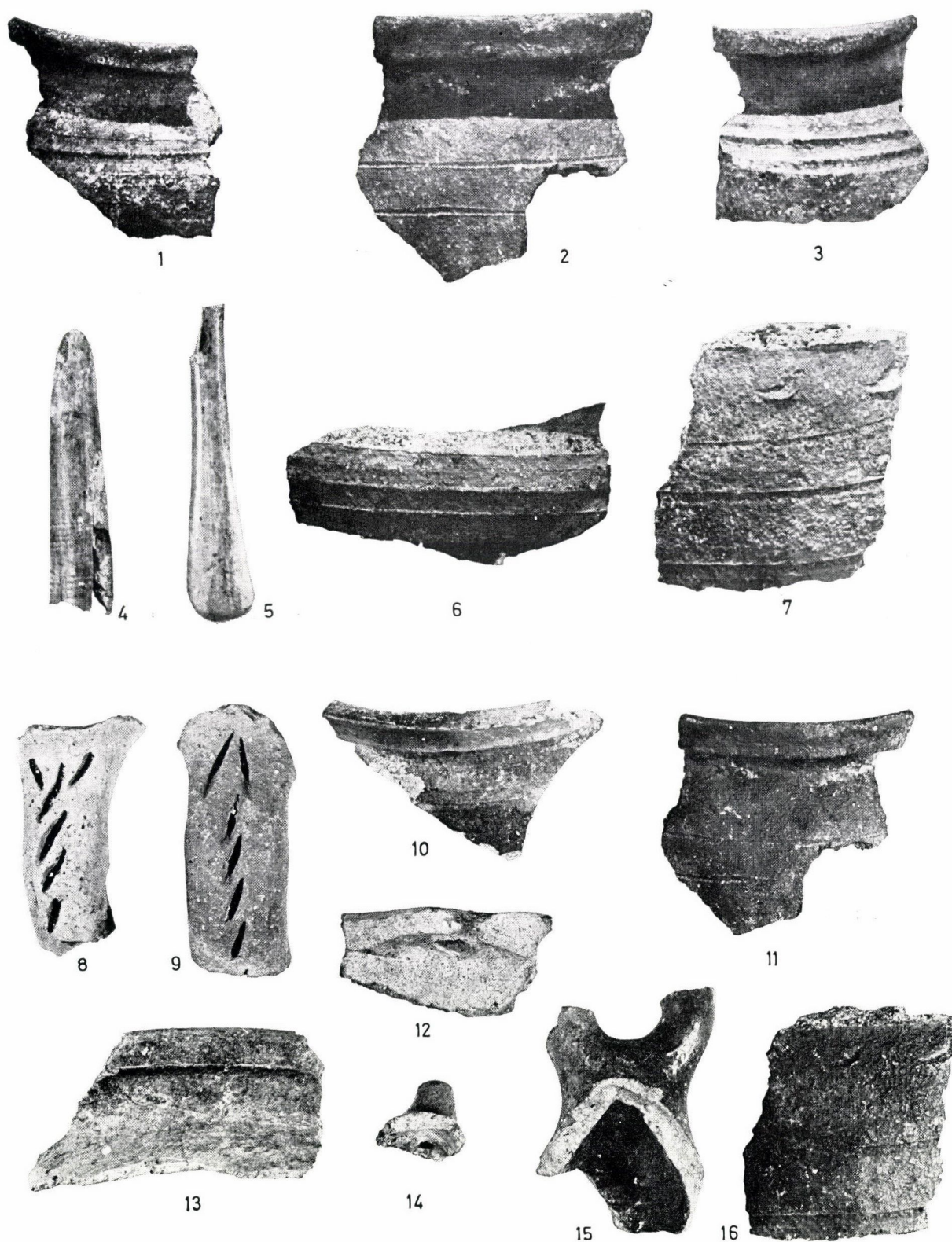


Abb. 8. Vortor, Funde aus der Füllung der Grube der Gespanburg

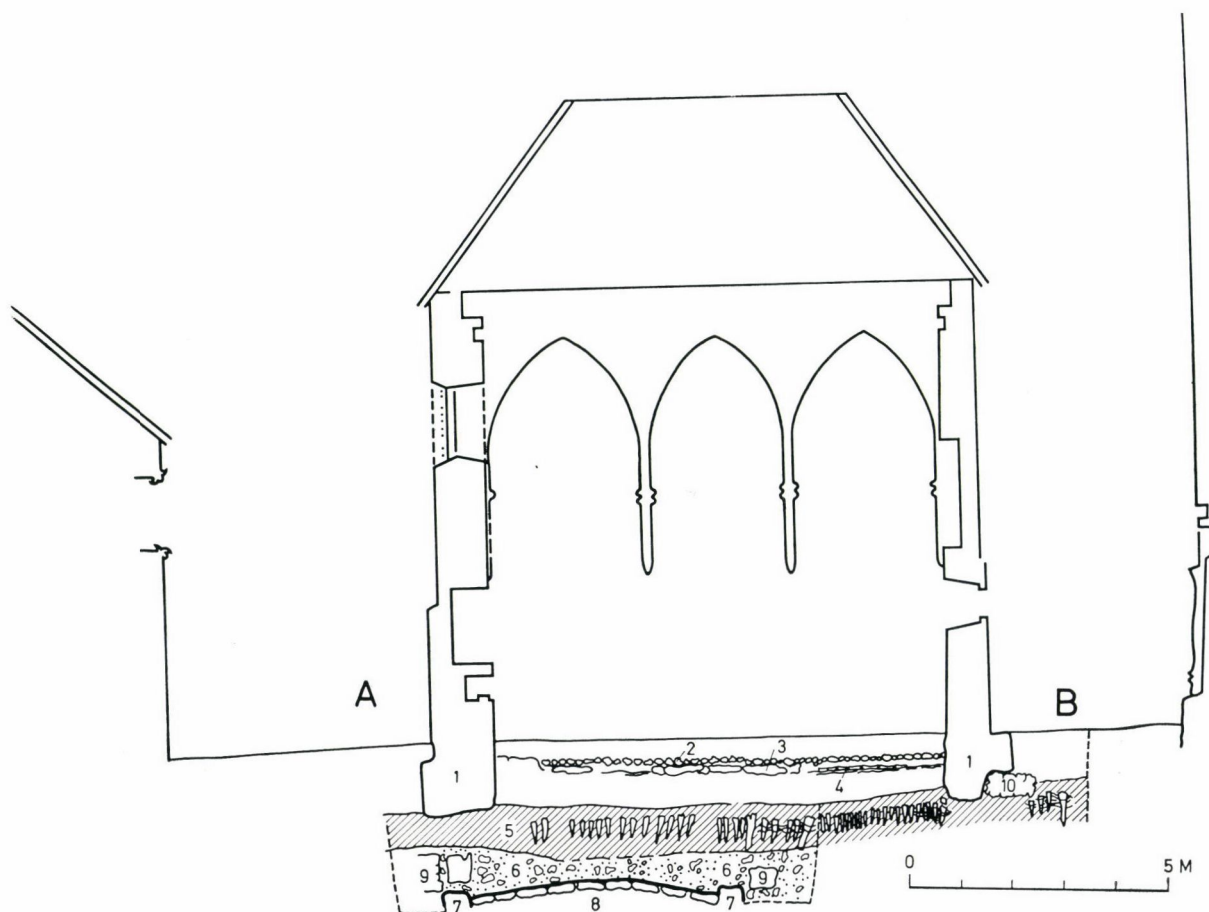


Abb. 9. Schnitt der Synagoge mit den früheren Schichten und Gebäuderesten; 1. Fundament der Synagoge; 2. Kieselschicht; 3. Steinfundament der Kanzel (Bima); 4. Ziegelboden; 5. Schwarze Torfschicht mit den Resten des Árpádenzeitlichen Geflechtshauses; 6. Spätromische Baufragmente; 7. Randsteine der römischen Straße; 8. Römische Straße; 9. Spätromische Steinmauern; 10. Frühmittelalterliche Steinwand

daß im 10—12. Jahrhundert hinter den Schanzen von Holzkonstruktion Häuser aus Holz und Geflechtswerk standen. Man begann erst im 13. Jahrhundert in größerem Ausmaß auch Häuser aus Stein zu errichten, aber ganz allgemein wurde diese Bauweise in Sopron erst im 14. Jahrhundert.²⁵

²⁵ F. DÁVID: Gótikus lakóházak Sopronban (= Gotische Wohnhäuser in Sopron). Magyar Mű-

emlékvédelem (= Ungarischer Kunstdenkmalschutz) 1967—1968. 121.

AUSGRABUNG IN DER ERDBURG VON ABAÚJVÁR

Wie Anonymus (um 1200) berichtet, hat Árpád bis zum Fluß Sajó und Sóvár, und ebenso auch im Tal des Flusses Hernád und auf den besetzten Gebieten unter dem Mátra-Gebirge viel Boden dem Ed und Edemen gestiftet. Obwohl ihre Besitzverhältnisse im Tal des Hernád nicht eindeutig geklärt sind, besaß das Geschlecht Aba, das von ihnen abstammt, schon einen bedeutenden Teil dieser Gebiete zur Zeit der Staatsgründung.

Wir haben keine näheren Angaben über den Bau der Burg von Abaújvár. Nach Simon Kézai (1358) ist sie durch König Sámuel Aba (1041—44) erbaut worden,¹ doch ihr Ursprung läßt sich vermutlich auf das Ende des 10. Jahrhunderts, auf das Zeitalter der ungarischen Staatsgründung zurückführen. In den frühen Zeiten war diese Burg auch der Sitz des Gespans von Komitat Új an der Grenze. Ja, es war anfänglich auch Dechanatssitz.

Es gibt Angaben über je eine Belagerung der Burg in den Jahren 1046 und 1106. Am 2. Februar 1242 vermochten die Tataren sie noch nicht zu nehmen, doch wurde auch diese bald danach, ebenso wie unsere übrigen Burgen, verwüstet. Wir schließen auf das Bestehen der Burg nach dem Tatarensturm aufgrund von Angaben aus den Jahren 1251 und 1266; in der Zeit zwischen 1280 und 1323 wurden hier auch mehrere Male Urkunden erlassen. Der Vogt der Burg wurde noch i. J. 1332 erwähnt.²

Spätere Angaben verraten jedoch, daß diese Burg ihre frühere Bedeutung eingebüßt hatte. Am Ende des 14. Jahrhunderts bildete Újvár einen Besitz der Familie Perényi.³ Auf ihre Bitte erlaubte ihnen der König i. J. 1399, und dann i. J. 1405 nochmals den Wiederaufbau der Burg.⁴ Über den Bau besitzen wir keine Angaben, aber vermutlich wurde er nicht ausgeführt, denn dieselbe Familie ersuchte den König im nächsten Jahre, 1406, um eine ähnliche Erlaubnis auf ihrem nahen Besitz in Nagyida.⁵ Die Burg von Nagyida wurde in der Tat zwischen 1411—1414 erbaut, und seit dieser Zeit bildete Újvár ein Zubehör dieser anderen Burg.⁶

In den späteren Zeiten wird Abaújvár noch zweimal erwähnt: i. J. 1461 ließ sie König Matthias I., zur Zeit seines Feldzuges gegen die Hussiten, niederreißen;⁷ dann wurde sie i. J. 1556 durch das Heer von Ferdinand I. genommen und zerstört.⁸ Über diese beiden letzteren Ereignisse besitzen wir gar keine näheren Angaben.⁹

Die Burg liegt am Ende des nordwestlichen Ausläufers des Zempléner-Gebirges, auf einem niedrigen, alleinstehenden Hügel (Abb. 1). Unter ihr fließt der Hernád, und sie ist in einem Halb-

¹ Képes Krónika (Bilderchronik.) Übers. v. L. Geréb. (Budapest) 1971. 57.

² GYÖRFFY 41, 42, 61, 62.

³ Zsigmondkori oklevéltár (= Urkundensammlung aus dem Zeitalter des Königs Sigismund). Zusammengestellt von E. MÁLYUSZ. I. 1387—1399. Budapest 1951. 3403, 3408.

⁴ CSÁNKI 197.

⁵ DL 70779.

⁶ CSÁNKI 197, 198.

⁷ J. SZIKLAY—S. BOROVSKY (red.): Abaúj-Torna vármegye és Kassa. Magyarország Vármegyéi és Városai I (= Komitat Abaúj-Torna und Kaschau. Ungarns Komitate und Städte I) Budapest 1896. 484.

⁸ Ebd. 285.

⁹ In der Zusammenstellung der Geschichte der Burg sowie der Analogien der Eisengegenstände waren uns mit mehreren Angaben behilflich: I. BALASSA, I. FODOR, E. FÜGEDI und J. GÖMÖRI. Ihnen allen sprechen wir hier unseren Dank aus.



Abb. 1. Abaújvár. Plan der Burg. Vermessung von Gy. Sándorfi (1976)

kreis weit nach Norden zu von einem wässrigen Überschwemmungsgebiet umgeben. Die Burg ist annähernd kreisförmig, an mehreren Stellen mit je einem geraden Seitenteil. Ihr Durchmesser beträgt, vom oberen Teil des Walles gerechnet, 245 bzw. 235 m, die Innenraumsfläche 3,9 ha. Der Wall umgibt sie mit einer inneren Höhe von 3–4,5 m größtenteils auch heute noch; von außen her ist ihre Höhe im Durchschnitt 15 m. Die äußere Seite des Walles ist — mit Ausnahme eines kurzen Abschnittes — im Kreis herum von den Häusern der Gemeinde bebaut; an den Enden der Höfe dieser Häuser ist der Wall an vielen Stellen stark beschädigt. Aber die innere Seite derselben Schanze, von der Burg her ist mehr oder weniger unversehrt erhalten. Das ganze innere Gebiet der Burg ist zur Zeit landwirtschaftlich bebaut, nur ein Wohngebäude und die zugehörigen wirtschaftlichen Bauten stehen auf einem kleineren Teil des östlichen Randes der Burg.

Daselbst befindet sich der einzige Eingang von den Bergen her. Von dieser Seite her war sie auch von einem tiefen Graben geschützt, der schon stark aufgefüllt ist. Der Innenraum ist flach, in der Mitte etwas erhaben.

Es wurden hier am Anfang des Jahrhunderts durch Gy. Bartalos,¹⁰ und dann von den 1950-er Jahren ab durch A. Saád mehrmals Geländebegehen und Oberflächensammlungen auf dem Gebiete der Burg vorgenommen.¹¹ Die erste Ausgrabung wurde im Herbst 1974 auf Kosten des Otto Herman Museums und des Ungarischen National-Museums unter der Leitung der Verfasser durchgeführt.

Die Ausgrabung war unserer Absicht nach bloß eine Probegrabung, um danach einen Plan der weiteren Forschungen entwerfen zu können. Wir wollten vor allem die Konstruktion des

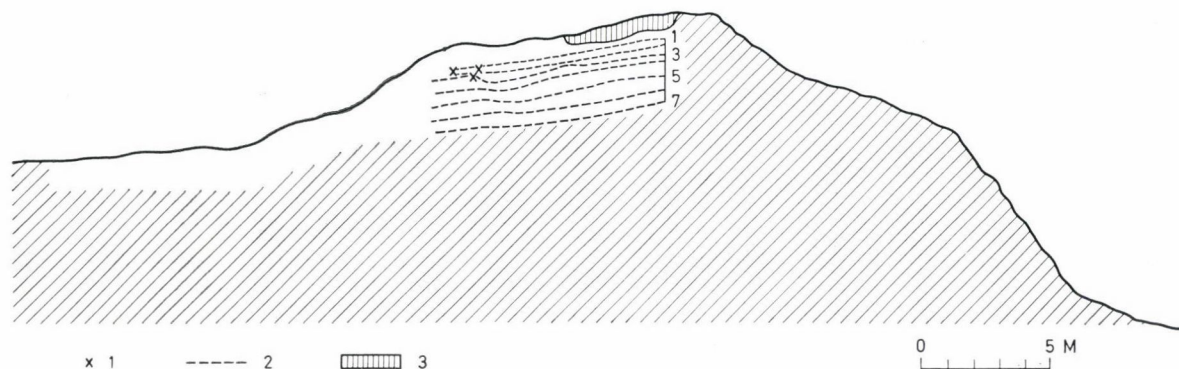


Abb. 2 Abaújszabolcs. Durchschnitt des westlichen Walles. 1 = Die Stelle, wo die landwirtschaftlichen Eisengeräte gefunden wurden. 2 = Schematische Zeichnung der Balkenniveaus, die i. J. 1974 freigelegt wurden. 3 = Schuttschicht der mit Mörtel verbundenen steinernen Burgmauer

Walles kennenlernen, denn dies würde die Bestimmung der Art und Weise und des Zeitalters der Burg erleichtern. Wir hatten ursprünglich die Absicht, Versuchsgräben auch im Innenraum zu ziehen, aber dies kam dann doch nicht an die Reihe, denn die Freilegung des Walles hat mehr Zeit beansprucht, als wir erwartet hätten, ja wir vermochten auch dies i. J. 1974 nicht völlig zu beenden.

Es ist heute nicht mehr möglich, den Wall völlig durchzuschneiden, nur auf einem kurzen, kaum 50 m langen Abschnitt, an der Nordwest-Seite der Burg; im übrigen wird dies — wie gesagt — durch die Häuser und Höfe unter der Burg verhindert. Aber wir haben diesmal noch kein völliges Durchschneiden geplant. Wir haben zum Ziel der ersten Grabung nur das Kennenlernen der inneren, leicht zugänglichen Seite der Burg gesetzt. Unser Forschungsgebiet war der westliche Teil, wo der Wall am unversehrtesten geblieben ist (Abb. 2).

Die Grabungsmethode war die folgende:

Das vermutliche Zeitalter der Burg sowie jene Balkenreste, die sich im Wallprofil der auf der äußeren Seite eingeschnittenen Höfe zeigten, legten die Vermutung nahe, daß hier wohl ein Wall mit Holzkonstruktion vorliegen wird. Derartige Konstruktionen fallen meistens zusammen, wenn das Holzmaterial verfault; die ursprünglich waagerechten Balken-Niveaus vertiefen sich also. Beginnt man das Freilegen nur vom oben her, so sieht man die Lage der verschiedenen

¹⁰ GY. BARTALOS: Magyarország önállásának és függetlenségének kivívása 1074 és 1075-ben a Csörsz-árkok, mint haditényezőknek a felhasználása által (= Die Erkämpfung Ungarns Selbständigkeit und Unabhängigkeit in d. Jahren 1074 und 1075 durch

die Benutzung der Csörsz-Gräben als strategischer Faktoren). Eger 1910. 90.

¹¹ Aufzeichnungen von A. SAÁD. Otto Herman Museum (Miskolc), Archäologisches Archiv 14—1968, 1113—1974.

Schichten nicht im voraus, man wird die zusammenhängenden Teile nicht leicht freilegen können. Darum haben wir zunächst den Wall mit einem 1 m breiten Versuchsgaben durchschnitten. Es war zwar keine eingehende Beobachtung im schmalen Graben möglich, der nur stufenweise vertieft wurde, und in der ersten Etappe nicht tiefer als 2 m war, aber wir haben auf diese Weise die verschiedenen Schichten kennengelernt, und wir konnten im Besitze dieser Kenntnis das Freilegen von oben her, auf beiden Seiten des Versuchsgabens beginnen. Um dem Einfall der Erde vorzubeugen, gingen wir mit dem Graben schräg nach innen abwärts. Die Breite des auf diese Weise begonnenen Durchschneidens betrug — zusammen mit dem 1 m breiten Versuchsgaben — 6,60 m, und es wurde abwärts gehend immer enger. Tiefer als 2,50 m gingen wir außer der nördlichen Seite des Versuchsgabens, auf der schmaleren Oberfläche nicht. Die Tiefe, die wir i. J. 1974 erreicht hatten — vom oberen Teil des Walles gerechnet — beträgt 4 m; unten ist das Durchschneiden 3,50 m breit. Die vielen Herbstregen und das Herannahen des Winters erlaubten uns nicht, tiefer zu dringen. Den unteren Teil des Walles haben wir in diesem Jahr noch nicht erreicht.

Die Art und Weise der Wallkonstruktion wurde bis zur freigelegten Tiefe völlig klar. Ganz oben, unmittelbar unter der heutigen Oberfläche fanden wir in 4,30 m Breite einen 50 cm dicken weißen Mörtelmauerschutt, der als Spur eines völlig ausgenommenen steinernen Burgmauer zurückblieb. Die ursprüngliche Breite dieser Mauer konnten wir nicht mehr feststellen.

Die mit Mörtel zusammengefügte steinerne Burgmauer wurde schon in den Wall fundamementiert. Das Material des Walles bestand aus Erde in verschiedenen Farben und aus Schotter-schichten. Die Balkenreste der Holzkonstruktion kamen in einem verhältnismäßig guten Erhaltungszustand zum Vorschein; ganz oben bildeten sie eine kaum bemerkbare braune, weiße und hellgraue Staubschicht, die wir in einer Dicke von kaum 1—2 mm, oder höchstens von 1 cm beobachten konnten. 1 m tiefer fanden wir auch schon dickere, braune verfaulte Holzreste, und 2 m tief unter der heutigen Oberfläche fanden wir hier und da auch Balkenlöcher. Der kreisförmige bzw. ovale Durchschnitt dieser Löcher, sowie die Rindenabdrücke verraten, daß die Baumstämme unbehauen benutzt wurden.

Die Balken lagen ursprünglich dicht über- und untereinander. Als sie jedoch verfaulten, fielen sie zusammen, und sie drückten sich ineinander, darum vermochten wir die einzelnen Balkenreihen nicht mehr auf der ganzen Oberfläche zusammenhängend freizulegen. So kamen eigentlich mehrere Balkenreihen auf einmal zum Vorschein. Aber die ganze Wallkonstruktion war doch so einheitlich, daß wir sie bis zur freigelegten Tiefe völlig eindeutig kennenzulernen vermochten (Abb. 3).

Wir haben keine Spur von einem senkrechten Pfahl gefunden, es lagen ausschließlich nur waagerechte Balken vor. Es fanden sich rechtwinkelig auf die Richtung des Walles, voneinander 60—100 cm entfernt, mehrere Meter lange Balkenreihen, deren genaue Maße wir nicht zu bestimmen vermochten, da es nicht möglich war, die einzelnen Balken ihrer Länge nach bis zu ihrem Ende zu verfolgen. Es gab zwischen ihnen auch Balkenreihen, die etwas seltener als die vorigen, voneinander 3—5 m entfernt, in derselben Richtung wie der Wall lagen. Es ist uns nicht gelungen, die Zusammenfügung der Balken zu beobachten. Jene Balkenlöcher, die unverseht erhalten geblieben sind, legen die Vermutung nahe, daß die Balken in mehreren Fällen keine Berührung miteinander hatten; wir fanden unter ihnen je eine, manchmal auch 10—20 cm dicke Erdschicht, der Dicke der auf sie senkrecht liegenden Balken entsprechend. Es ließen sich auch kleinere oder größere Verschiebungen beobachten, d. h. die durch die Balkenreihen gebildeten Wände waren nicht vollkommen senkrecht. Man hat offenbar auch damals schon, als der Bau ausgeführt wurde, keine volle Regelmäßigkeit erstrebt, aber es ist möglich, daß die Konstruktion auch infolge der nachträglichen Senkungen der Erdschichten deformiert wurde. Es lag am inneren Rand des Walles, auf einem 1,50 m langen Abschnitt der Balkenkonstruktion, etwa 1,10—1,40 m tief unter der heutigen Oberfläche ein Haufen von Steinen, die aufeinander geworfen waren. Der

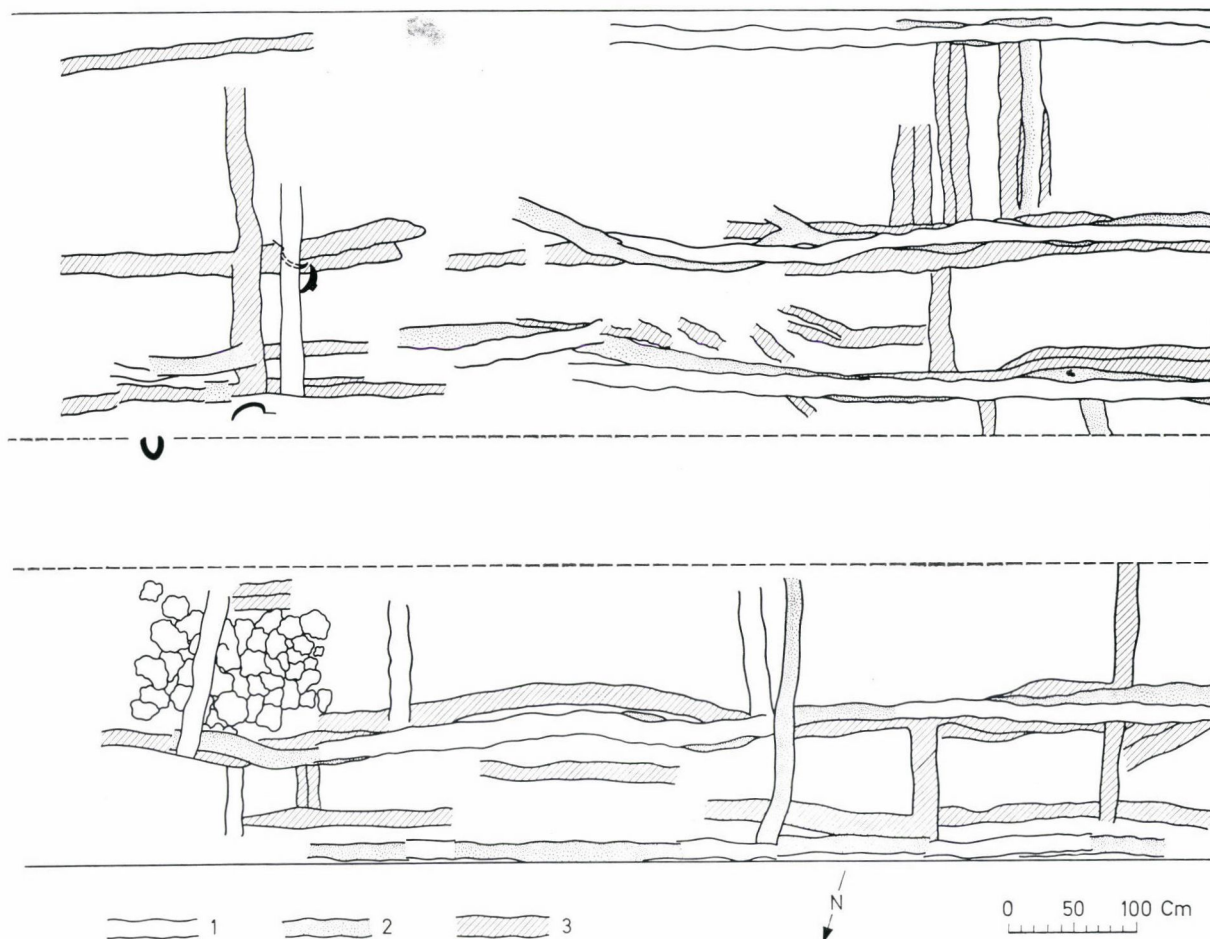


Abb. 3. Abaújvár. Die obersten drei Balkenniveaus der Holzkonstruktion des westlichen Walles. 1 = Das oberste Balkenniveau, querschnittlich 80 cm unter der Oberfläche. 2 = Zweites Balkenniveau, querschnittliche Tiefe: 110 cm. 3 = Drittes Balkenniveau, querschnittliche Tiefe: 140 cm

Wall hatte also eine sog. Kastenbaukonstruktion, deren Zwischenräume mit Erde ausgefüllt waren.

Es gab in der Erde, der i. J. 1974 freigelegten Teile des Walles, die offenbar vom inneren Gebiet der Burg gewonnen war, nur einige späteisenzeitliche-kaiserzeitliche Keramik-Fragmente; ein jüngerer Fund als diese Stücke kam bis dahin nicht zum Vorschein. Wir schließen daraus, daß das Gebiet der Burg in den Jahrhunderten, die dem Bau des Walles vorangingen, unbewohnt war. Es gab unter der Oberfläche des Walles bis zu einer Tiefe von 50 cm, besonders am unteren Teil des inneren Abhanges, viel Árpádenzeitliche Keramik: mit Wellenlinien, Zahnrad-Mustern und Schneckenlinien geziert. Aber diese Schicht stammt schon aus der Zeit nach dem Bau des Walles, und nachdem das Gebiet früher auch gepflügt wurde, muß es als gestört gelten. Man findet übrigens Árpádenzeitliche Keramik in großer Zahl auch auf der inneren Oberfläche der Burg.

Es werden einige Stützpunkte von chronologischem Gesichtspunkt aus durch jene landwirtschaftlichen Eisengeräte dargeboten, die am Innenrand des Walles, im obersten Teil der Balkenkonstruktion zum Vorschein kamen. Die vier Eisengeräte, die wir unten besprechen, lagen innerhalb eines 1,90 m breiten Fleckes, doch an verschiedenen Stellen, in ähnlicher Tiefe, höchstens mit einem 26 cm maximalen Niveau-Unterschied (Abb. 3—4). Sie alle lagen mit dem Blatt



Abb. 4. Abaújvár. Eisengeräte aus dem Wall

waagrecht; ein Spaten-Randbeschlag, von ihm 60 cm entfernt eine Sichel, ferner um noch 1 m weiter entfernt eine zweite Sichel und ein Reben-Schneidemesser. Für uns sind die beiden letztgenannten Gegenstände die wichtigsten, denn 13 cm höher über diesen lag der innerste langgerichtete Balken des obersten Balken-Niveaus. Dies war ein Zeichen für die Gleichaltrigkeit der Eisengegenstände und des oberen Teils des Walles. Dieselbe Feststellung läßt sich auch auf die übrigen Eisengegenstände beziehen, obwohl wir über diesen keinen Balkenrest gefunden hatten. Die Eisengegenstände lagen in einer gleichmäßigen, gelben Kieselschicht, in der wir keine Spur von Verfärbung oder eines Eingrabens beobachten konnten.

Wir haben keine zuverlässigen Angaben für das Zeitalter der Herstellung und Benutzung dieser Eisengegenstände. Wie alle Geräte, haben auch diese langlebige Formen, die man nicht leicht in irgendein Jahrhundert einreihen kann. Darum wollen wir im folgenden ihr Zeitalter nur annähern.

Spaten-Randbeschlag. Die Form ist leicht spitz werdend. Die Länge beträgt 18,8, der größte Durchmesser 17,7, die Breite beider Ränder ist je 4—4,3 cm; er ist an beiden Enden schief gehämmert (Abb. 4, 4).

Wir kennen aus Ungarn zwei solche Stücke aus dem 10.,¹² und je ein Stück aus dem 11.,¹³ bzw. aus dem 12. Jahrhundert.¹⁴ Alle gehören dem runden Typus an. Außerdem sind vom Gebiete unserer Heimat aus späteren Zeiten — aus dem 13.—16. Jahrhundert — noch einige Exemplare bekannt.¹⁵ Diese haben bald runde, bald spitz werdende Formen. Man kann noch vom alten russischen Gebiet eiserne Spaten-Randbeschläge aus dem 9—13. Jahrhundert erwähnen; auch diese sind bald rund, bald spitz werdend.¹⁶

Man kann den Spaten-Randbeschlag von Abaújvár auf typologischer Grundlage gar nicht mit irgendeinem Jahrhundert genau verbinden; doch die Fundumstände datieren diese Stücke auf die Árpádenzeit. So vermehren diese Stücke die Anzahl der zu einer so frühen Zeit seltenen eisernen Spaten-Randbeschläge mit spitz werdender Form.

Sicheln. Die eine ist unversehrt, nur das Ende des Stieldorns ist abgebrochen. Der innere Durchmesser des Schneidebogens ist 25, die gegenwärtige Länge des Stieldorns ist 8,6, die größte Breite der Schneide 2 cm (Abb. 4, 1). Die Schneide der anderen Sichel ist stark verkrümmt, deformiert. Der Stieldorn ist am Ende zurückgehammert. Der gegenwärtige innere Durchmesser des Schneidebogens ist 22,5 cm, die Länge des Stieldorns: 11,7, die größte Breite der Schneide 2,3 cm (Abb. 4, 2).

Die Schneiden der Sicheln, die bisher in Ungarn¹⁷ bzw. in der Slowakei¹⁸ aus dem 10. Jahrhundert gefunden wurden, sind breiter, sie haben einen größeren Bogen; man findet unter ihnen kein den Stücken von Abaújvár ähnliches Exemplar. Aus dem 11. Jahrhundert gibt es schon eine Form, die diejenige aus Abaújvár annähert; aus Sorokpolány.¹⁹ Derselben Form begegnet

¹² KRALOVÁNSZKY 124.

¹³ Szakony (Kom. Győr-Sopron), Grab 51. Ausgrabung von J. GÖMÖRI i. J. 1972; noch nicht veröffentlicht.

¹⁴ KRALOVÁNSZKY 124.

¹⁵ I. VALTER: A belpátfalvi monostor feltárási munkálatai 1964-ben. A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (= Die Freilegung des Klosters von Belpátfalva i. J. 1964. Jahrbuch des Otto Herman Museums) 6 (1966) 199—223. Abb. 18; Muhi. Taf. XXXII; KALMÁR Taf. XXV; I. BALASSA: Randbeschlagene Holzspaten in Mittel- und Osteuropa. In: Festschrift für Robert Wildhaber zum 70. Geburtstag am 3. August 1972. Basel—Bonn. 1973. 1—9. I. J. 1974 hat R. MÜLLER in Csemő-Gerjen (Kom. Pest) in einem Ofen aus der Mitte des 13. Jh.-s, zusammen mit sechs Sicheln, einen Spaten-Randschlag

mit rund, und einen mit spitz werdender Form gefunden. Freundliche Mitteilung des Ausgräbers.

¹⁶ DOWŽENOK 16. Abb. 8—10; WIJEŻEW Abb. 3.

¹⁷ KRALOVÁNSZKY 126.; J. GÖMÖRI: Korai császárkori és Árpád-kori település, X. századi vasolvasztó műhely Sopronban (= Früh-kaiserzeitliche und Árpádenzeitliche Siedlung, Eisen-Schmelz-Werkstatt aus dem 10. Jahrhundert in Sopron). Arrabona 15 (1973) 69—122. Abb. 35, 3. Letztere Sichel gehört wahrscheinlich schon in das 11. Jh.

¹⁸ A. TOČIK: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. (Archaeologica Slovaca—Catalogi III) Bratislava 1968. Taf. IX. 13.

¹⁹ M. BELÉNYESY: A földművelés Magyarországon a XIV. században (= Der Feldbau in Ungarn im 14. Jahrhundert). Századok 1956 517—555. Abb. 8.

man zwischen den 9. und 13. Jahrhunderten auf tschechischem²⁰ und russischem Gebiet.²¹ Die frühesten, denjenigen von Abaújvár identischen Sicheln, aus dem 12.—13. Jahrhundert kennen wir in Ungarn aus Szabolcs.²² Man hat genau solche oder ähnliche Stücke auch noch mehr vom Gebiete unserer Heimat veröffentlicht, und man hat diese auf die Zeit zwischen den 13. und 17. Jahrhundert datiert.²³ Doch die Fundumstände dieser letzteren unterstützen nicht eindeutig die Zeitbestimmungen. Man kommt zu einem ähnlichen Ergebnis, auch wenn man das Material des polnischen, russischen und tschechischen Gebietes überblickt.²⁴ Aber bei den neulich gefundenen, beglaubigt aus dem 15.—16. Jahrhundert stammenden Sicheln beginnt das Zurückbiegen der Schneide viel näher bei der Achse des Stieldorns; darum wird man die Sicheln von Abaújvár kaum zum späten Mittelalter rechnen dürfen.²⁵

Man kann also unsere Sicheln nach ihrem Typus in das 12.—14. Jahrhundert datieren, aber die Fundumstände sprechen eher für die frühere Periode innerhalb desselben Zeitabschnittes.

Reben-Schneidemesser. Es läßt sich zum Typus der Schneidemesser mit Axt rechnen. Die Länge ist 26,8 cm, die Länge des Stieldorns 8, die Breite der Schneide 5, die Breite des Axtteils 4, seine Länge 1,8 cm. Man sieht am Stieldorn Holzreste. Der Schneideteil der Axt gegenüber war vermutlich breiter, er ist gegenwärtig etwas mangelhaft (Abb. 4, 3).

Dies Gerät bedeutet das meiste Problem vom Gesichtspunkt der Zeitbestimmung aus. Soviel ist aufgrund der ethnographischen Angaben bekannt, daß es ein Gerät des sog. »Kopfschneidens« oder »Kahlschneidens« ist.²⁶ Aber bei der Suche nach archäologischen Analogien haben wir keinen Gegenstand von ebensolcher Form und Maß gefunden. Ein ähnliches Reben-Schneidemesser mit Axt aus der frühesten Zeit ist ein von Tokajhegyalja bekannter Typus, den man auf das 13. Jahrhundert datiert hatte.²⁷ Wir kennen ferner noch vier weitere Stück aus dem 15.—16. Jahrhundert bzw. ohne nähere Zeitbestimmung. Ebenso begegnen wir der Darstellung derselben Form auch auf je einem Dorfstempel aus den Jahren 1595, 1601 und 1689.²⁸ Wir erwähnen Schneidemesser mit Axt von einem entfernteren Gebiet, aus Bulgarien, aber es ist, was ihre Zeitbestimmung betrifft, nur soviel wahrscheinlich, daß sie aus dem Mittelalter stammen.²⁹ Es gibt auch mehrere Theorien für die Verbreitung dieses Typus in Ungarn. Wir finden die Tatsache, besonders interessant, daß eine charakteristische Gruppe der Schneidemesser mit Axt in neuerer Zeit meistens

²⁰ BERANOVÁ Abb. 1. B I.

²¹ B. D. GREKOW—L. W. TSCHEREPIN—W. T. PASCHUTO: Geschichte der UdSSR. I. Feudalismus 9—13. Jh I/1. Berlin 1957. 427; WIJEŻEW Abb. 3, 4; V. F. GENING—A. H. HALIKOW: Rannije bolgari na Wolge. Moskwa 1964. Abb. 22, 10.

²² I. FODOR—P. NÉMETH: A szabolcsi ispáni központ régészeti kutatásának első három évéről (= Über die ersten drei Jahre der archäologischen Erforschung des Gespanschaftszentrums von Szabolcs) 1969—1971. Szabolcs-Szatmári Szemle (= Rundschau von Szabolcs-Szatmár) 7 (1972) 89—100. Abb. 6.

²³ A. KISS: Debreceni későközépkori vaseszközlelet. (= Spätmittelalterlicher Eisengerät-Fund in Debrecen). A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (=Jahrbuch des Déri-Museums von Debrecen) 1960—1961 29—36; N. IKVAI: Néprajzi adatok a debreceni vaseszközlelethez (= Ethnographische Daten zu den Eisengeräten von Debrecen). Ebd. 143—150. Taf. V; I. MÉRI: Beszámoló a Tiszalök-rázompusztai és Túrkeve-mórici ásátások eredményeiről (= Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Tiszalök—Rázompusztai und in Túrkeve-Móric) II. Arch. Ért. 81 (1954) 138—152. Taf. XXVIII. 2; K. SZABÓ: Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei (= Kulturhistorische Denkmäler des Ungarischen Volkes der Tiefebene). Budapest 1938. 121.

Abb. 585; Muhi Taf. XXXII. 1—3; KALMÁR Taf. XXV.

²⁴ BERANOVÁ 105. Abb. 2. d/II.; Z. PODWINSKA: Technika uprawy roli w Polsce sredniowiecznej. Wrocław—Warszawa—Kraków 1962. Abb. 183, 188; DOWŻENOK Abb. 22.

²⁵ Ausgrabung von I. HOLL und N. PARÁDI in Sümeg—Sarvaly (Kom. Veszprém); nicht veröffentlicht. Die Schilderung der Sicheln und ihren Vergleich mit den früheren hat uns I. HOLL freundlichst zur Verfügung gestellt.

²⁶ VINCZE; KECSKÉS; J. BAKOS: Az egri régi szőlőművelés szókínese (= Wortschatz des alten Weinbaus von Eger). Eger 1969. 8, 24, 33.

²⁷ KECSKÉS 503, Abb. 11.

²⁸ VINCZE 3, Abb. 20, 77; J. ROMÁN (red.): Feudális kori községi pecsétnyomók a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Levéltárban. (= Dorfstempel aus der feudalen Zeit im Komitats-Archiv von Borsod-Abaúj-Zemplén.) Borsodi Levéltári Füzetek (Hefte des Archivs von Borsod) 3. Miskolc 1971. (Manuskript, Rotaprint) 38, Bild 00002, 00007; 39, Bild 00032.

²⁹ H. VAKARELSKI: Néhány bulgáriai szőlőművelő eszköz és azok történeti fejlődése (= Einige Geräte des bulgarischen Weinbaus und ihre historische Entwicklung), Műveltség és Hagomány (= Kultur und Tradition) Budapest 1960. 147—162. Abb. 12.

eben in Tokajhegyalja in Gebrauch ist; diese Gegend hat auch dem Typus den Namen gegeben, und sie liegt bei Abaújvár verhältnismäßig nahe.³⁰ Auch das Schneidmesser von Abaújvár, das wir gefunden hatten, steht dem Typus von Tokajhegyalja sehr nahe.

Typologisch läßt sich also dieser Gegenstand nicht leicht mit einem Zeitalter verbinden, aber wir können ihn aufgrund der Fundumstände auf die Árpádenzeit datieren. Zu erwähnen ist auch die Tatsache, daß in der Umgebung von Abaújvár wohl schon in der Árpádenzeit bedeutender Weinbau betrieben wurde; Urkunden erwähnen in den herumliegenden Dörfern den Weinbau, Weingärten und Wein-Steuer (Gönc 1270, 1327,³¹ Szina 1299,³² Pányok 1319³³). Der Weinbau hat hier besonders vom 13. Jahrhundert ab einen großen Aufschwung genommen.

Die Bauzeit des Walles läßt sich auch aus der Holzkonstruktion erkennen. Charakteristisch sind in Ungarn die Wälle mit Kastenbaukonstruktion aus Holzmaterial im allgemeinen für die bisher erschlossenen Burgen aus dem 10.—12. Jahrhundert, so für Borsod,³⁴ Hont,³⁵ Moson,³⁶ Sopron und Zalaszentiván.³⁷ Aber überall in Europa ist unter allen Varianten diese Wallkonstruktion am meisten verbreitet. Wir erwähnen von den zahlreichen Beispielen nur einige. Außerhalb unserer Grenzen gebietsmäßig am nächsten liegt die Burg von Bratislava, erbaut um die Jahrhundertwende vom 9. zum 10.³⁸ Ebenso zeigt in der Tschechei der Wall von Libušin aus dem 10.—12. Jahrhundert diese Konstruktion.³⁹ Aber verbreitet war unsere Konstruktion auch auf deutschem Gebiet im 9.—12. Jahrhundert, oft mit anderen Konstruktionsarten kombiniert.⁴⁰ Aber von einer völlig anderen Art sind die Wälle in Polen; hier ist nämlich die dichte Rostkonstruktion dominierend; seltener und eher nur in den südlichen Teilen des Landes begegnet man der Kastenbaukonstruktion im 10.—13. Jahrhundert.⁴¹ Aber vorherrschend war der letztgenannte Typus zu derselben Zeit auf russischem Gebiet.⁴²

Die Wallkonstruktion von Abaújvár läßt sich dem Typus nach auf das 10.—12. Jahrhundert datieren, aber es besteht auch noch die Möglichkeit des Ursprungs aus dem 13. Jahrhundert.

Wir haben sehr wenig Stützpunkte, um die Schuttschicht der mit Mörtel zusammengefügt steinernen Burgmauer oberhalb des Walles zu datieren. Es kam hier kein zeitbestimmender Fund zum Vorschein. Die untere zeitliche Grenze für den Bau dieser Mauer wird durch den Wall mit Holzkonstruktion gezogen. Frühestens hat man also diese Mauer im 12., oder noch mehr im 13. Jahrhundert gebaut; mit Mörtel zusammengefügte steinerne Burgmauern werden in Mittel-Europa gerade in diesem letzteren Jahrhundert allgemein. Die kurze Angabe über die Belagerung

³⁰ VINCZE

³¹ GYÖRFFY 89.

³² Ebd. 48.

³³ Ebd. 128.

³⁴ A. LESZLI: A miskolci múzeum ásatásai Borsodon. I. A borsodi földvár. (= Ausgrabungen des Museums von Miskolc in Borsod. I. Die Erdburg von Borsod.) Tört. és Rég. Közl. Miskolc és Borsod Vármegye múltjából (= Historische und archäologische Mitteilungen aus der Vergangenheit der Stadt Miskolc und des Komitates Borsod). 2 (1927) 85—87.

³⁵ Ausgrabung von Gy. NOVÁKI i. J. 1972; nicht veröffentlicht.

³⁶ Ausgrabung von R. PUSZTAI und P. TOMKA im Jahre 1952, bzw. in den Jahren 1971—1972; nicht veröffentlicht.

³⁷ Gy. NOVÁKI: Zur Frage der sogenannten »Brandwälle« in Ungarn. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 99—149.

³⁸ T. STEFANOVIČOVÁ—A. FIALA: Die slawische Besiedlung der Burg zu Bratislava. Acta Arch. Carp. 9 (1967) 25—37, 27.

³⁹ J. BÖHM: Výzkum Libušinského Hradiště. Ar 2 (1950) 79—87. Abb. 66.

⁴⁰ H. HERRMANN: Die vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle Groß-Berlins und des Bezirkes Potsdam (DAW Berlin. Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 9) Berlin 1960. DERS. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Burgenbau der slawischen Stämme westlich der Oder. ZfA 1 (1967) 206—258, 228—231, 234—235.

⁴¹ W. HENSEL: Polnische Burgen und ihr Befestigungssystem im frühen Mittelalter (Übergang vom 6/7 bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts). Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 11—12 (1963) 549—; A. JODŁOWSKI: Remarques sur la Colonisation en haut moyen âge dans le bassin Raba. Acta Arch. Carp. 10 (1968) 98. Taf. II; E. DĄBROWSKA: Großburgen im Flußgebiet der Oberen Weichsel. Versuch einer Klassifikation. Arch. Polski 16 (1971) 463—464.

⁴² N. N. WORONIN: Die Siedlung. In: N. N. WORONIN—M. K. KARGER—M. A. TICHANOW: Die materielle Kultur der alten Rus'. Berlin 1959. 179—200; P. A. RAPPAPORT: Die altrussischen Burgwälle. ZfA 1 (1967) 61—87, 77—79.

dieser Burg i. J. 1556 erlaubt uns zu vermuten, daß der steinerne Burgwall vielleicht bis zum 16. Jahrhundert bestand.

Es wurden also durch die erste Ausgrabung der Burg von Abaújvár die Probleme des Entstehens und des weiteren Schicksals dieser Burg nicht endgültig geklärt. Wir können aufgrund der bisherigen Grabungsergebnisse und der bekannten historischen Angaben zur Zeit das folgende zusammenfassende Bild entwerfen:

Diese Burg hat keine urzeitliche oder völkerwanderungszeitliche Vorgeschichte. Ihr Entstehen fällt mit dem Beginn der hiesigen Herrschaft des Ungartums zusammen. Die landnehmenden Ungarn haben diese Gegend schon im 10. Jahrhundert besetzt, aber es ist heute noch eine offene Frage: wann eigentlich der Wall von Abaújvár erbaut wurde. Nach der erwähnten mittelalterlichen Tradition wurde diese Burg durch König Samuel Aba errichtet, doch es besteht auch die Möglichkeit, daß die Burg noch etwas früheren Ursprungs ist. Die Wallkonstruktion widerspricht dieser Vermutung nicht. Die Konstruktion könnte ihrem Typus nach auch auf das 12. oder auf das 13. Jahrhundert zurückgehen. Nachdem sich in der Füllerde keine Spur von Árpádenzeitlicher Keramik befand — obwohl man vom 11. Jahrhundert ab mit einem intensiven Leben auf dem Gebiete der Burg rechnen darf —, wird man den Wall doch auf eine frühere Zeit, spätestens auf das 11. Jahrhundert datieren. Dafür sprechen auch die Árpádenzeitlichen keramischen Fragmente aus der gestörten Schicht nahe der Oberfläche, diese kamen nämlich erst nach dem Bau des Walles dorthin.

Die gefundenen Eisengeräte sind mit der obersten Holzkonstruktion des Walles gleichaltrig; aber typologisch kann man dieselben Stücke nur im allgemeinen auf das 12.—14. Jahrhundert datieren. Darum vermuten wir, daß diese bei einer späteren Erneuerung in den Wall kamen, als der oberste Teil desselben der überall einheitlichen Konstruktion entsprechend erneuert wurde.

Die frühesten Angaben über das Entstehen der Burg erwarten wir vom Freilegen der tieferliegenden Schichten.⁴³

ABKÜRZUNGEN

BERANOVÁ	= M. BERANOVÁ: Slovanské znové nástroje v 5—13. století. PA 48 (1957) 99—115.
CSÁNKI	= D. CSÁNKI: Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában (= Ungarns historische Geographie zur Zeit der Hunyadis). 1. Budapest 1890
DOWŽENOK	= V. J. DOWŽENOK: Semlerobstwo drewnoj Rusi do seredini XIII st. Kiew 1961
GYÖRFFY	= GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történelmi földrajza (Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae). Budapest 1966
KALMÁR	= J. KALMÁR: A füleki (Filakovo) vár XV—XVIII. századi emlékei (= Denkmäler der Burg Füleke-Filakovo aus dem 15—18. Jahrhundert). Rég. Fü. (= Arch.Hefte) Ser. II. No. 4. Budapest 1959
KECSKÉS	= P. KECSKÉS: Szőlőművelés a Mátraalján (= Reben-Schneiden im Mátra-Gebiet), Ethnographia 1966, 496—516.
KRALOVÁNSZKY	= A. KRALOVÁNSZKY: Kora-Árpádkori mezőgazdasági eszközök a Közép-Duna-Medencéből. (= Früh-Árpádenzeitliche landwirtschaftliche Geräte aus dem mittleren Donau-Becken). A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Mitteilungen des Ung. Landwirt. Museums), 1962. 116—127.
Muhi	= Muhi elpusztult középkori falu tárgyi emlékei (Leszih A. ásatai) (=Materielle Denkmäler des verwüsteten mittelalterlichen Dorfes Muhi (Ausgrabungen von A. Leszih). Zusammengestellt von I. Éri und A. Bálint. Rég. Fü. (= Arch.Hefte) Ser. II No. 4. Budapest 1959
VINCZE	= I. VINCZE: Magyar szőlőművelési és metszésfajták (= Ungarische Reben-Schneidmesser und Schneide-Arten). Népr.Ért. 39 (1957) 71—100.

⁴³ Die Ausgrabung wurde, unter der Leitung von J. GÁDOR, i. J. 1975—76 fortgesetzt. Das völlige Durchschneiden der inneren Seite des Walles ist zu Ende gegangen, die i. J. 1974 bestimmte Folgerungen veränderten sich nicht. Die Holzkonstruktion des

Walles war gleichbleibend, unter dem zeigten die Scherben aus dem 10.—11. Jh. das »terminus post quem«. Die Aufdeckung der Siedlung, Kirche und des Friedhofes aus dem Zeitalter der Árpáden in dem Innenraum der Burg ist begonnen.

DISKUSSION

G. ENTZ

Der Archäologische Hauptausschuß der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, sowie die Unterausschüsse haben die wichtigsten Fragen in bezug auf die einzelnen Zeitabschnitte, deren Erforschung wünschenswert wäre, erörtert. Ein Vorschlag des Mittelalterlichen Unterausschusses war eben die Erforschung der Gespanschaftszentren. Dies schien umso wichtiger zu sein, da ähnliche Arbeiten in Rumänien und in der Tschechoslowakei schon seit ziemlich langer Zeit im Gange sind. Bei uns begann man früher nur in Sopron eine derartige Forschung, anderen Orts gab es leider keine solche Ausgrabungen. Es geht aus den hier gehaltenen Vorträgen hervor, daß der Vorschlag des Unterausschusses mit Verständnis aufgenommen wurde; die Freilegungen haben auch bisher schon schöne Ergebnisse gezeitigt. Wir sind nicht mehr bloß auf kleinere Detailforschungen angewiesen. Wir können wichtige Ergebnisse, über zahlreiche Einzelfragen hinausgehend, in bezug auf die Burgen, besonders was das Leben in den Burgen betrifft feststellen: dies wird durch die Ausgrabungen in Sopron, Szabolcs und Visegrád bezeugt. Organisch fügen sich diesem Bild auch jene Forschungen ein, die in Győr und Moson durchgeführt wurden; ja, wir dürfen hier auch die zuletzt begonnenen und noch im Gange befindlichen Ausgrabungen in Abaúj erwähnen.

Indem ich nun für die wirklich interessanten und wertvollen Referate meinen aufrichtigsten Dank ausspreche, bitte ich die Anwesenden, die Vorträge mit ihren Fragen und Diskussionsbeiträgen ergänzen zu wollen.

Gy. LÁSZLÓ

Es hat mich gefreut, den Ausführungen meiner einstigen Schüler und heutigen guten Freunde zuzuhören. Besonders erfreulich waren für mich diese Vorträge auch darum, weil sie schlagend ein verbreitetes Gerücht unseres Fachgebietes widerlegten, daß es keinen Nachwuchs auf dem Gebiete der mittelalterlichen Archäologie gäbe. — Gestatten Sie mir zunächst, mich nicht mit den Vorträgen selbst zu beschäftigen. Ich möchte auf keine ausführliche Debatte mit meinem guten Freund, György Györffy eingehen, aber ich möchte doch etwas erwähnen, was sich in mir nach seinem heutigen Vortrag herausgeformt hat. Er skizzierte in seinem Vortrag in ganz Ungarn die Antezedenzen, die Vorbilder, die unmittelbaren Modelle unseres Komitatensystems. Wie er es selber zugeben mußte, ist es ihm nicht gelungen, diese zu finden; am nächsten steht vielleicht noch das italienische Muster. Nur auf einem Gebiet konnte er nicht suchen, nämlich in Ungarn selbst, nachdem wir kein darauf bezügliches Urkundenmaterial besitzen. Urkunden aus den 8. und 9. Jahrhundert besitzen wir in der Tat nicht, aber archäologisches Material steht uns doch zur Verfügung. In diesem Zusammenhang möchte ich einiges erwähnen, bzw. möchte ich hier meine früheren Feststellungen wiederholen.

Es scheint, daß in der Awarenzeit die Pseudo-Schnallen aus purem Gold eine hohe Würde bezeichneten; ob diese Würde diejenige des Khans, Khagans oder des Feldherrn war, weiß ich nicht, aber es muß auf alle Fälle eine hohe Würde gewesen sein. Die wenigen Angaben, die bisherigen Vorkommen — Tépe, Bócsa, Kunbábony, Fleißig-Sammlung u. a. m. — scheinen dafür zu sprechen, daß diese Objekte überall im Lande verstreut, doch in gewissen Zentren zum Vorschein kommen. An den Spitzen gewisser Zentren mögen Feldherrn, Khane gestanden haben. Diese Beobachtung führte mich zu der Vermutung, daß unser Komitatensystem eine lokale Vorgeschichte gehabt haben mag. Man muß nicht unbedingt an Slawen denken, denn es gab ja im Inneren des Landes keine slawischen Massen. Dies wäre die eine meiner Vermutungen. Wir müssen die Spuren der Vorgeschichte unseres Komitatssystems nicht unbedingt außerhalb des Landes suchen, sondern evtl. auf dem Gebiete unseres eigenen Landes, oder vielleicht östlich von uns. Dies mag umso naheliegender sein, nachdem das dezimale System, das eine Grundlage für die Gesetze Stephans d. Heiligen gebildet hatte, in den spätarawischen Gräberfeldern nachweisbar ist. Dasselbe dezimale System ist in den Gräberfeldern der Ungarn des Árpád nicht

vorhanden. Auch diese Beobachtung mag ein Hinweis dafür sein, daß es empfehlenswert wäre, die Nachforschungen auf unserem eigenen Gebiet anzustellen. Natürlich sind die Historiker im Recht, wenn sie nach Vergleichsmaterial in den Nachbarländern suchen, da uns hierzulande keine urkundlichen Angaben zur Verfügung stehen.

Auch zur Frage der Brandwälle möchte ich noch einiges bemerken. Ich fand es aufregend, daß in der letzten Zeit immer wieder neue Brandwälle, einer nach dem anderen, gefunden werden. Aber ich möchte darauf aufmerksam machen, daß man solche Brandwälle nicht nur innerhalb der Burgen, und nicht nur innerhalb der Steinbauten findet. István Ferenczy und Géza Ferenczy haben in Siebenbürgen, teilweise den Hinweisen von Balázs Orbán folgend, etwa 80–100 km lange Brandwälle in einem Streifen außerhalb des Burg-Gürtels am Gebirgszug Hargita entlang gefunden. Es wurde auch beobachtet, daß der einstige äußere Brandwall, die Grenzöde nicht nur die Tore geschützt hatte; er bildete einen regelrechten Limes. Es lagen innerhalb der äußeren Brandwälle, in erreichbarer Nähe die inneren Burgen, deren System und Bau dieselben waren wie diejenige der in den heutigen Referaten erwähnten Burgen.

Es gibt noch eine prinzipielle Frage, die ich hier stellen möchte. Unsere Archäologen haben die Greifen-Ranken eigentümlicherweise nach den Angaben der Historiker datiert. Sie waren der Ansicht, daß das Jahr 800 mit dem Namen Karls d. Gr. bezeichnet werden kann, und damit alles aufhöre. Aber die archäologischen Forschungen haben mittlerweile bewiesen, daß das Leben der Awaren nach dem Jahre 800 gar nicht aufgehört hatte. Als Archäologe würde ich mir die Sachen folgendermaßen erklären: Alle unseren spärlichen Angaben, mit einer einzigen früheren Ausnahme, entstammen dem 10. Jahrhundert. Warum ist dies so? Etwa darum, weil infolge der Feldzüge Karls d. Gr. die Gruppe mit Greifenranken aufhören mußte? Keineswegs. Auch der bekannte Riemenbeschlag von Visegrád entstammt dem 10. Jahrhundert. Denn es gibt ja gar keinen einzigen Fund dieser Schicht, der einer früheren Periode entstammen könnte. Und nachdem die Schicht auf das 10. Jahrhundert zurückgeht, muß auch der Riemenbeschlag in das 10. Jahrhundert datiert werden.

Cs. CSORBA

Es bot sich eine Gelegenheit für mich, anläßlich meiner Studienreise im letzten Sommer Kolozsmonostor in der Nähe von Kolozsvár aufzusuchen. Die Forschungen werden hier unter der Leitung von Pascu geführt. Man findet in der Mitte des Hügelausläufers die Kirche der ehemaligen Abtei von Kolozsmonostor. Es fand sich hier im Laufe der Ausgrabung eine ähnliche Holzkonstruktionsschanze wie diejenige in Szabolcs. Der Grundriß der Burg ist annähernd oval. Die Höhe der Schanzen ist ungefähr dieselbe wie diejenige der Schanze von Szabolcs. Auch die Lage ist ähnlich, nur die Gebietsfläche ist kleiner, etwa die Hälfte derjenigen von Szabolcs. Die Ergebnisse der Ausgrabung sind noch unveröffentlicht, wir erwarten gespannt die Publikation.

Noch eine kurze Bemerkung im Zusammenhang mit den Burgen. Gyula Nováki hat uns die Burgen am Rande der Tiefebene vorgeführt; diese bildeten eigentlich einen Schutzring. Die Besitzverhältnisse haben sich jedoch in der späten Arpadenzeit verändert, und infolgedessen fand ein Teil dieser frühen Burgen keine Verwendung mehr. Ich habe eine Übersichtskarte von den Burgen der Tiefebene bis zum Ende des 17. Jahrhunderts zusammengestellt. Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, daß einige Burgen in den späteren Zeiten nicht mehr gebraucht wurden. Auch dies spricht also — als ein Negativum — für die Beobachtung von Gy. Nováki: nicht alle geeigneten Plätze wurden für die Errichtung je einer Burg benutzt. Es ist auch gar nicht sicher, daß an allen solchen Stellen, an denen es früher schon eine Burg gab — etwa aus der Römerzeit oder aus der frühen Árpádenzeit —, auch später eine Burg errichtet, oder sogar daß die alte Burg auch später benutzt wurde. Hörte einmal die Funktion der Burg — etwa aus Verwaltungsgründen — auf zu existieren, so hat man dort auch die Burg als solche bald aufgegeben. Wenn jedoch ein königlicher Besitz zum Privatbesitz wurde, und die Burg des königlichen Besitzes ein Zentrum war, da blieb diese nach wie vor auch Zentrum des Privatbesitzes.

J. Gy. SZABÓ

Gyula Nováki und György Györffy haben in ihrem Vortrag die Burg von Pata erwähnt. Ich möchte in einigen Worten über die dort ausgeführten Forschungen berichten. In der Burg selbst hat Béla Kovács in den Jahren 1965 und 1971 Ausgrabungen durchgeführt. Er hat mit einigen Schurfgräben das Schanzensystem der Burg durchschnitten. Dagegen habe ich in den Jahren 1973 und 1974 nach Objekten außerhalb der Burg geforscht.

Das Freilegen der Kirche neben der Burg habe ich im vorigen Jahr begonnen, und in diesem Jahr beendet. An der Stelle der einstigen Kirche liegen heute Felder bzw. ein Weingarten; die Überreste der Kirche gerieten völlig unter die Erdoberfläche. Die Kirche selbst weist mehrere Übereinstimmungen mit derjenigen

von Szabolcs auf. Die Kirche von Pata ist dreischiffig, die Schiffe waren durch je zwei Pfeiler gegliedert. Die dreischiffige Kirche von Szabolcs war durch je drei Pfeiler gegliedert. Das Chor der Kirche war halbkreisförmig. Die Kirche war ziemlich gedungen, beinahe viereckig. Diese wurde später mit einer länglichen Seitenkapelle oder Sakristei ergänzt. Es ließ sich außerdem feststellen, daß hier in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, nach dem Tatarensturm, eine kleinere Kirche mit geradem Abschluß — die später nur 'capella' hieß — erbaut worden war. Wir konnten ohne Zweifel feststellen, daß man diese kleinere Kirche auf die Ruinen der früheren gebaut hatte. Die kleinere Kirche hatte ein Chor mit geradem Abschluß. Es ist wichtig hervorzuheben, daß wir in der großen Kirche keine Gräber fanden. Somit muß der frühen Kirche auch ein frühes Gräberfeld, mit Gräbern aus dem 11–12. Jahrhundert angehören. Ich vermochte auch zumindest einen Teil dieses Gräberfeldes, 33 Gräber freizulegen. Es ist mir gelungen, auch die Stelle des Grabens außerhalb der Kirche, 15 m von ihrer südlichen Seite entfernt zu finden. Hier war das eine Ende des Gräberfeldes. Es gab auf der nördlichen Seite, 22 m von der Kirchenmauer entfernt noch weitere Gräber; hier habe ich die Stelle des Grabens noch nicht gefunden. Vermutlich war das Gebiet des Gräberfeldes auf der nördlichen Seite größer. Es ist auch nicht wahrscheinlich, daß das Gräberfeld rundherum eine Mauer gehabt hatte; es war wohl nur von Gräben umgeben. Die Gräber gehen auf das 11. und 12. Jahrhundert zurück; irgendeine Münze wurde bisher noch nicht gefunden. Ich würde aus dem Fundmaterial der Gräber die Haarringe mit S-Enden, eine rhombusförmige Pfeilspitze und eine Halskette aus Glaspasta hervorheben. Übrigens ist das Fundmaterial äußerst arm. Ich fand im Inneren der Kirche gar keine Gräber, obwohl ich ziemlich tief bis zum ungestörten Boden hinunterdrang. Die Grundmauer der Kirche ging bis zu einer Tiefe von 1 m. Ich fand Gräber nur in dem späteren Ergänzungsteil, der jedoch nicht mehr der ursprünglichen Kirche angehörte. Wohl gab es etliche Gräber auch im Inneren, aber es ließ sich feststellen, daß diese Gräber zweifellos späteren Ursprungs sind, schon der Periode der zweiten Kirche angehörten. Es fand sich in einem dieser Gräber eine Münze aus dem Jahre 1543. Dies beweist, daß unmittelbar vor der Türkenzeit (1544) hier noch Bestattungen vorgenommen wurden. (Übrigens hat man dieses Gräberfeld auch im 18. Jahrhundert noch benutzt; hier wurden nach der Verfügung des Pfarrers die nichtgetauften Kinder bestattet.) Nur soviel wollte ich in Kürze über die Kirche berichten.

Die mittelalterliche Pfarrkirche des Dorfes stammt nach dem Zeugnis der Gräber ebenfalls aus dem 11. Jahrhundert. Diese andere Kirche weist mehrere Bauperioden auf; in ihrer letzten Gestalt ist sie spätgotisch. Man kann also in diesem Fall behaupten, daß hier ungefähr gleichzeitig — innerhalb der Periode derselben Generation — die mit der Burg zusammengehörige Kirche und die Pfarrkirche erbaut wurden. Die Bauzeit der Burkirche fällt, nach den Gräbern zu urteilen, in das zweite oder dritte Viertel des 11. Jahrhunderts; im großen und ganzen läßt sich in dieselbe Zeit auch der Bau der Pfarrkirche datieren. Die Burg und das Dorf gelten als unterschiedliche Siedlungseinheiten. Die untere Kirche wird durch einen Bach von der Burg und von ihrem ganzen Komplex getrennt.

Nachdem es sowohl in der Burg, wie auch unten je eine Kirche gibt, vermute ich, daß die Leibeigenen der Burg, die *Jobagiones castri*, eine besondere Siedlung hatten. Ich stieß außerhalb der Burg, von ihr etwa 80–90 m entfernt mittels eines Schurfgrabens auf eine 2 m dicke arpadenzeitliche Kulturschicht. Bronzezeitliche Funde gab es erst unter dieser Schicht. Wahrscheinlich hat man diesen plateau-artigen Teil aufgefüllt. Es kamen aus der Füllung nur arpadenzeitliche Scherben, Spuren eines Herdes, sowie ein mit Steinen ausgelegter Hirsch-Schädel zum Vorschein.

S. SOPRONI

In den Vorträgen wurde mehrmals über die arpadenzeitliche Benutzung der römischen Bauten gesprochen. Als Forscher der römischen Archäologie habe ich schon an zwei solchen Ausgrabungen teilgenommen, die danach trachteten, früh-arpadenzeitliche Siedlungen freizulegen, die in je ein römisches castrum hineingebaut waren, nämlich in Visegrád und in Esztergom. Meines Erachtens ist die früh-arpadenzeitliche Benutzung römischer Bauten ein Problem, das keineswegs vernachlässigt werden darf. Ich darf in diesem Zusammenhang das Beispiel von Visegrád erwähnen, wo die stehenden Mauern des einstigen römischen Lagers an manchen Stellen auch heute noch beinahe zwei Meter hoch sind. Wenn diese Mauern auch heute noch so hoch sind, dann besteht wohl kein Zweifel darüber, daß dieselben im 10–11. Jahrhundert noch höher waren. Niemand hat, nach dem Ende der römischen Herrschaft, dieses Lager zerstört; ihre Mauern wurden zur Zeit der Völkerwanderung nicht abgerissen und für andere Bauten verwendet; das geschah auch deshalb nicht, weil die Gegend an Steinen sehr reich ist. Selbstverständlich wurde nicht ein jedes römische Lager zu je einem Gespanschaftszentrum. Ja, wir wissen zwischen Esztergom und Aquincum von nicht weniger als acht römischen Lagern. Aber man sieht an den Beispielen von Esztergom und Visegrád, daß die aus strategischem Gesichtspunkt günstig gelegenen Lager auch später verwendet wurden.

Im Laufe der Grabungen in Esztergom in den 1960er Jahren haben wir die Mauern des römischen Lagers nicht gefunden; in der Tat, wir haben diese auch nicht gesucht. Im Vordergrund des Interesses standen mittelalterliche Objekte; man interessierte sich für das Erforschen des römischen Lagers sozusagen nur beiläufig. Es besteht kein Zweifel, daß die Mauern dieses Lagers zur Zeit des Fürsten Géza wohl noch ziemlich hoch waren, und Géza zog in das römische Lager hinein, erst danach begann er die verschiedenen Umbauten bzw. Neubauten. So war es auch in Visegrád. Auch dort zog man in das vorhandene römische Lager hinein; dieser Einzug entspricht der ersten, früh-arpadenzeitlichen Periode; erst in der zweiten Periode hat man die Umbauten bzw. die Neubauten begonnen. Dies läßt sich in Visegrád sehr gut nachweisen. Ich möchte im Zusammenhang mit Visegrád noch die Frage der Datierung der zweiten Periode besonders erwähnen. Nachdem aus der Brandschicht der zweiten Periode eine Münze des Königs Ladislaus d. Hl. zum Vorschein kam, glaube ich, daß wir die Bauten dieser Periode mit Recht in die Zeit um 1090 herum einordnen dürfen. Falls im Jahre 1090 diese zweite Periode noch nicht eingetreten war — ich denke hier auch an das Gebäude des Palastes —, muß sie bald danach begonnen haben. Diese zweite Periode bezeichnet übrigens in Visegrád die bewußte planmäßige Bautätigkeit, und was mich betrifft, würde ich diese in die Zeit Stephans I. datieren. Aus der ersten Periode läßt sich eine solche bewußte Bautätigkeit noch nicht nachweisen; man hat zu dieser Zeit eher nur noch die vorhandenen Gegebenheiten, die bestehenden römischen Bauten und Mauern benützt.

Zur Frage der sog. roten Wälle möchte ich nur soviel bemerken, daß ich meinerseits die Frage, ob diese Schanzen ihre rote Farbe in der Tat infolge eines Brandes erhielten, gar nicht so sicher als entschieden ansehen kann. Wir kennen ebensolche roten Schanzen, wie diejenigen von Siebenbürgen, auch vom Gebiete des heutigen Ungarns. Man kann eine große Schanzlinie von Vasvár etwa 12—13 km lang verfolgen; an manchen Stellen ist diese auch heute noch 8—10 m hoch, und ihre Funktion ist nicht dieselbe wie diejenige von Sopron. Wie aus den Untersuchungen von Gyula Nováki hervorging, ist das Innere auch dieser Schanze rot; ihr Material ist dasselbe wie dasjenige der Schanze von Sopron. Es wäre im Falle der städtischen Schanzen noch denkbar, daß diese ihre rote Farbe von einem Brand erhalten hätten, aber im Falle eines so langen Verteidigungswerkes, das sich außerdem auch noch durch freies Gelände hindurchzieht, kann ich mir die Verfärbung schwerlich mit Brand erklären. Ich glaube, wir müßten noch weitere Nachforschungen anstellen, um diese Frage entscheiden zu können.

G. ENTZ

Ich möchte nur einen interessanten Fall erwähnen, in dem sich das Gespanschaftszentrum nicht in die römischen Ruinen angesiedelt hatte; dies ist der Fall von Torda. Wir besitzen urkundliches Material ziemlich frühen Ursprungs von 1075 über die Burg von Torda. Die Burg von Torda wurde nicht dort erbaut, wo das römische Lager Potaissa war, sondern in Várfalva, etwa 20 km von Torda entfernt, auf einer Höhe über dem Fluß Aranyos, in einer annähernd ähnlichen geographischen Lage, wie diejenige der ungarländischen Gespanschaftsburgen. Es geht auch aus urkundlichen Angaben eindeutig hervor, daß die Burg von Várfalva die Burg von Torda war. Es heißt nämlich in diesen Urkunden: »Várfalva alias Turdavar«. Auch hier hat man, wie in Abaújvár, zunächst eine Holzkonstruktionserdburg errichtet, die später, im Laufe des 12. Jahrhunderts in eine steinerne Burg umgebaut wurde. Meiner Ansicht nach war übrigens die Burg Saxonia, die im 13. Jahrhundert erwähnt wird, das römische Lager.

Zur Frage der roten Schanzen nur soviel: in Sopron ist das Material der Schanzen beinahe terrakottenartig; das hätte ohne Brand nicht zustande kommen können.

A. KISS

Zur Frage der roten Schanzen möchte ich nur soviel kurz bemerken, daß wir anlässlich der Ausgrabungen bei Abaújvár die verkohlten Holzbalken gut beobachten konnten. Die Balken waren sehr dicht angelegt. Gerät diese Balkenkonstruktion aus irgendeinem Grunde in Brand, so brennt sie wie ein normaler Backofen oder Ofen. Ich hatte Gelegenheit, auch das Material der roten Schanzen von Moson und Sopron zu studieren. Die Zusammensetzung dieses roten Materials ist dieselbe, wie diejenige des einige cm dick durchgebrannten Randes von irgendeinem in die Erde vertieften Backofen aus jedweden Zeitalter. Die 4—5 m hohe Balkenkonstruktion der Schanzen mag die herumliegende Erde ebenso ausgebrannt haben, wie man diesen Prozeß bei Backöfen beobachten kann. Daß diese Schanzen an einigen Stellen rot oder schwarz sind, mag damit im Zusammenhang stehen, daß die Balken in ihnen vermoderten oder verbrannt sind.

Kollege A. Habovstiak ließ die Burg von Bars voriges Jahr vermessen. Grundriß und Konstruktion sind im großen und ganzen dieselben, wie diejenigen der hier besprochenen Burgen. Womöglich sind im Jahre 1974 in Bars auch schon Forschungen durchgeführt worden.

P. TOMKA

Ich möchte für die sekundäre Benutzung römischer Bauten ein positives und ein negatives Beispiel erwähnen. Man darf im Falle von Győr mit Zuversicht behaupten, daß das Gebiet des sog. Káptalandomb (= Kapitelhügel) einen Teil des römischen Lagers gebildet hatte. Es läßt sich aufgrund der Forschungen von Dénes Gábler auch feststellen, daß das Gesamtgebiet des römischen Lagers auf dem Káptalandomb war. Der nach der Donau zu liegende Teil des Lagers ist der heutige Káptalandomb. Der Schauplatz meiner zusammen mit László Barkóczy durchgeführten Ausgrabung ist etwa 20 m von der auch heute sichtbaren mittelalterlichen Mauer entfernt. Die hiesigen spätrömischen und völkerwanderungszeitlichen Schichten liefen in der Richtung auf die mittelalterliche Mauer zu. Es ist auch denkbar, daß in der frühen Árpádenzeit die Mauer eines spätrömischen, verkleinerten Lagers benutzt wurde. Auf alle Fälle findet man die Gespanschaftsburg innerhalb des einstigen römischen Lagers.

Das negative Beispiel ist dagegen Moson. Es liegt in der Nähe Magyaróvárs, strategisch ebenso gut gelegen wie Győr. Aber die Gespanschaftsburg wurde nicht dort errichtet, sondern 4–5 km weiter entfernt in Moson, auf einem völlig morastigen Sumpfgebiet.

Die Balken der roten Schanzen blieben sowohl in Moson wie auch in Sopron erhalten. Diese sind in Moson an manchen Stellen in einem so guten Zustand, daß man an ihnen auch das Zapfenwerk beobachten konnte. Diese Balken verbrannten zweifellos. Was den Brand verursacht haben mag, ist unwesentlich. Chemiker müßten das Material der roten Schanzen untersuchen, und zwar unter Beachtung der Tatsache, daß dieses Material großer Hitze ausgesetzt war. Die Chemiker bestreiten dies und bestreiten jenes. Ich wiederhole: die chemischen Untersuchungen dürften den Einfluß der großen Hitze nicht außer acht lassen. Auch Scherben, die aus der roten Schanze zum Vorschein kamen, und die völlig verbrannt sind, verraten die Einwirkung großer Hitze. Daneben sind andere Scherben, die aus dem Material der grauen Schanze stammen, gar nicht verbrannt. Es ist auch sicher, daß der Brandprozeß, der zur Verfärbung des Schanz-Materials geführt hat, an Ort und Stelle stattfand: das rote Material kam also nicht sekundär in die Füllung der Schanze. Übrigens ist das Material der roten Schanze kein Lehm; die Erde ist in Sopron humusartig, während die Schanz-Füllung in Moson sandig ist. Es fällt auch mir schwer zu glauben, daß die Holzkonstruktion der Schanze bis zu einer Tiefe von 6 m ausbrennen konnte; aber dies ist doch die unleugbare Tatsache. Es ist vielleicht möglich, daß beim Ausbrennen auch ein anderes in die Schanze eingebautes Holzmaterial eine Rolle spielen konnte.

M. SZŐKE

Wir wissen, daß i. J. 1083 Salamon in Visegrád eingekerkert war. Es ist ebenso wohl bekannt, daß Stephan I. den Vászoly in Nyitra (= Neutra) in einem Zentrum des Dukatus einkerkern ließ. Ich stelle nun an György Györffy die Frage: wäre es nicht möglich, daß auch Visegrád dem Dukatus angehört hat?

GY. GYÖRFFY

Ich glaube nicht, daß die Frage eine derartige Lösung beansprucht. Ich halte es eher für wahrscheinlich, daß Visegrád zu jener Zeit ein solcher überflüssig gewordener Platz gewesen sein mag, wo ein geeigneter, palastartiger Bau für einen solchen Zweck zur Verfügung stand. Ich bin der Ansicht, daß das wichtigste Ergebnis der Grabung in Visegrád darin besteht, daß in einer früh-árpádenzeitlichen Burg ein zweigeteilter, palastartiger Bau zum Vorschein kam. Wir können mit Zuversicht behaupten, daß jenes Gebäude gefunden wurde, das man ursprünglich für »Salamons Turm« hielt. Es wäre nicht leicht, verschiedenartige Vermutungen in jener Hinsicht zu akzeptieren, warum hier Salamon eingekerkert war.

Voriges Jahr hat uns aus Polen Kollegin Dąmbrowska besucht. Man hat sie gefragt, ob es auch in Polen rote Schanzen gibt. Sie hat mit ja geantwortet. Was für eine Ansicht haben die polnischen Forscher über die roten Schanzen? Ihrer Ansicht nach rührt die rote Farbe der Schanze von einem Brand her; das Holzmaterial der Schanze sei ausgebrannt. Man hat auch derartige Versuche durchgeführt, und diese haben die Vermutung in vollem Maße bestätigt.

P. TOMKA

Ich möchte nur soviel hinzufügen, daß auch wir solche Versuche in Sopron angestellt haben; es stimmt zwar, nur in Kleinem. Und das Ergebnis: die Erde ist auch nach dem Brand nicht rot geworden. Wir brannten die Erde zuerst bei 500, dann bei 800 und schließlich bei 1500 Grad, aber sie ist nicht rot geworden.

Ich möchte noch die Parallelen zu den Balkenkonstruktionen der roten Schanze erwähnen. Man hat nach diesen an verschiedenen Stellen geforscht. Meiner Ansicht nach findet man die nächsten Parallelen dazu nicht in Polen. Bei der typisch polnischen »rus«-Konstruktion ist die Versteifung in Querrichtung den dicht nebeneinander gelegten Balken zu verdanken; auch die Längsbalken wurden im großen und ganzen ähnlich angebracht. Unsere sog. Kammer-Konstruktion kommt dort, laut der polnischen Kollegen, nur im 6—7. Jahrhundert vor, und nur auf dem Gebiete Ost-Polens. Diese Tatsache legt die Vermutung nahe, daß die Parallelen wohl im Osten zu suchen sind. András Pálóczi-Horváth hat mich darauf aufmerksam gemacht, daß vom Gebiete des Kiewer Rus sehr gute Parallelen bekannt sind, so z. B. von der Burg Gojni, wo man dieselben Konstruktionen beobachten kann wie die unsrigen. Wie in Sopron, so findet man auch dort die Räumlichkeiten auf der inneren Seite der Schanze.

Gy. NOVÁKI

Vor allem möchte ich zum Problem der vielerörterten roten Schanzen beitragen. Natürlich kenne ich auch selber keine endgültige Lösung. Die ausländische Forschung verbindet neuerdings die gebrannten Schanzen (die Brandwälle) mit dem Ungartum. Man kann jedoch dies nur mit großem Vorbehalt akzeptieren. Denn viele Beispiele beweisen, daß bei einigen ungarländischen Burgen gar kein Brandwall nachweisbar ist, so z. B. in Borsod, Szabolcs und Zemplén. Es stellte sich beim Durchschnitt der Schanze von Bócsa neben Győr heraus, daß diese an der einen Stelle gebrannt, an anderen dagegen nicht gebrannt war. Dies scheint dafür zu sprechen, daß wir es mit gar keinem systematischen Brennen zu tun haben. Auch die Schanze von Abaúj ist nicht gebrannt. Denn die dünne gebrannte Schicht am unteren Teil ist im Verhältnis zu der 7—8 m dicken Schanze verschwindend gering. Man kann übrigens den Brand während der ganzen Urzeit an den Schanzen beobachten. Es besteht kein Zweifel darüber, daß bei diesen urzeitlichen Schanzen gerade der Teil neben den Balken so rotgebrannt ist.

Péter Tomka erwähnte an der Schanze von Sopron den äußeren Lehmüberzug. Ein ähnlicher kam auch in Zalaszentiván zum Vorschein. Man hat den Zweck dieses Bezuges nicht mit Sicherheit bestimmen können. Aufgrund der Analogien, die in der Literatur erwähnt werden, erhärtet sich immer mehr meine Vermutung, daß diese Lehmschicht gerade dazu da war, den Brand zu verhindern. Man hat die Holzkonstruktion mit Lehm überzogen. Eine ähnliche Erscheinung, wie diejenige in Sopron, Templom Str. 14 — die innere Seite der Schanze ist gebrannt, und daran anschließend auch die Balken immer mehr und mehr — haben wir mit Klára Póczy auch bei der Grabung im Orsolya-Garten beobachtet.

Im Zusammenhang mit der Analogie zur Kasetten-Konstruktion möchte ich daran erinnern, daß dieses Problem sehr kompliziert und schwer ist. Diese Konstruktion war seit der Urzeit bis zum 13. Jahrhundert allgemein verbreitet. Ich habe den Eindruck, daß man den Ursprung der ungarländischen Kasetten-Konstruktion gar nicht ableiten kann, da diese eine in ganz Mitteleuropa allgemein verbreitete Bauweise war.

J. Gy. SZABÓ

Wir dürfen nicht vergessen, daß die früh-árpádenzeitlichen Burgen nicht nur römerzeitliche, sondern manchmal auch ihre urzeitlichen Vorläuferinnen hatten. Man hat im Mittelalter, ebenso wie die römischen Lager, auch die geographisch günstig gelegenen urzeitlichen Burgen zu eigenen Zwecken benutzt. Die urzeitlichen Erdburgen haben — wenn ihre Lage in der Tat günstig und vorteilhaft war — manchmal auch noch die Grundrisse der auf sie gebauten mittelalterlichen Burgen beeinflußt. Es hat sich z. B. herausgestellt — als wir mit Mihály Párducz i. J. 1963/64 die Burg von Felsőtárkány ausgegraben hatten —, daß ihre Steinmauern aus dem 12. Jahrhundert genau der Linie der früheisenzeitlichen Schanzen folgten. Der Steinbau ließ sich genau datieren, denn es fand sich unter den Steinen seiner Mauer ein zerbrochenes aber völlig rekonstruierbares Gefäß aus dem 12. Jahrhundert. Übrigens darf die Burg von Felsőtárkány als ein schlagendes Beispiel dafür betrachtet werden, wie sehr urzeitliche Gegebenheiten die mittelalterliche Bauweise zu beeinflussen vermögen.

G. ENTZ

Nachdem sich niemand mehr gemeldet hat, um das Wort zu ergreifen, möchte ich nun die Ergebnisse unserer heutigen Sitzung zusammenfassen. Es sei mir jedoch erlaubt, zunächst noch mit einigen Bemerkungen zur Frage der Entstehung der früharpádenzeitlichen Burgen beizutragen. Es scheint, daß wir keine feste Regelmäßigkeit nachzuweisen imstande sind, wo in der Früh-Árpádenzeit Gespanschaftsburgen errichtet wurden. Es besteht zwar kein Zweifel darüber, daß es Gyula Nováki gelungen ist, im Zusammenhang mit jenen sechs Burgen, die er besprochen hat, ein gewisses System nachzuweisen. Und es ist ebenso zweifellos, daß eine Reihe von Gespanschaftszentren daselbst entstand, wo früher römische Siedlungen waren; wir könnten dafür zahlreiche Beispiele von Kolozsvár bis Sopron aufzählen. Es gab offenbar solche entscheidenden Faktoren — und in diesem Punkt schließe ich mich den Bemerkungen von S. Soproni und J. Gy. Szabó an —, die die Umgestaltung der einstigen römerzeitlichen Bauten ermöglicht hatten. Ich würde es als sehr wichtig erachten, im Falle der Gespanschaftsburgen den Grund zu erforschen, warum einige von diesen als solche aufgehört hatten zu existieren; warum manche Gespanschaftsburgen ihre frühere Bedeutung eingebüßt hatten, während andere nicht nur weiterlebten, sondern sich auch zu Städten entwickelten. Dieser große Wandel trat im Laufe des 13. Jahrhunderts ein. Es wird sich lohnen, später einmal dieses Problem ausführlicher zu behandeln, wenn uns genügend Angaben und Material zur Klärung dieser Frage zur Verfügung stehen werden.

Ich finde es meinerseits sehr erfreulich, daß unser Verein die Untersuchung der Gespanschaftsburgen auf die Tagesordnung gesetzt hat. Ich habe den Eindruck — angesichts des großen Interesses —, daß wir unser Ziel auch erreicht haben. Ich möchte als ein konkretes Positivum der heutigen Sitzung die enge Verbindung der Geschichte und der Archäologie hervorheben. Der Vortrag von György Györffy hat jene historische Atmosphäre, in der die ungarischen Gespanschaftsburgen entstanden, in ein sehr interessantes Licht gerückt. Nach ihm haben die Referate der Archäologen solche Beweise erbracht, die — mangels schriftlicher Quellen — nur Archäologen zu klären vermögen. Meinem Eindruck nach ergänzen sich die historischen und archäologischen Angaben ausgezeichnet. Es gibt noch sehr viele unbekannte und unerforschte Dinge in der Geschichte der Gespanschaftsburgen, und an ihrer Erschließung wird die Archäologie auch später noch weiterhin ein entscheidendes Wort mitsprechen. Es ging aus dem Vortrag von Péter Németh klar hervor, daß man das Problem bloß mit historischen Konstruktionen nicht lösen kann. Unentbehrlich sind zur Skizzierung des historischen Prozesses auch die speziellen Mittel und Forschungsmethoden der Archäologie. Nur die enge Zusammenarbeit der beiden historischen Disziplinen wird zuverlässige und breitangelegte Erkenntnisse zeitigen können. Das Bewußtwerden dieses Prinzips, die enge Zusammenarbeit beider Fachgebiete wird gewiß zu einem bedeutenden Fortschritt in der Erforschung dieses für die ungarische Geschichte so wichtigen Problemkreises führen.

COMMUNICATIONES

R. J. ROWLAND, Jr.

FOREIGNERS IN ROMAN BRITAIN

Several times in the course of her comprehensive analysis of the inscriptions of Roman Britain,¹ M. Biró refers to the epigraphic attestation of the presence of foreigners in Britain (pp. 15, 22, e.g.); however, because she did not attempt to analyze the evidence, the following observations might be in order.

There are two types of foreigners in any province of the Roman Empire: 1) those who are from the province in question, but from a location different from the one where they are attested, and 2) those who are not from that province but are a) from a different province or even b) from outside the borders of the empire. It goes without saying that, for an area like Britain, much of the population was ultimately of foreign (i.e., non-British) extraction and that most of the administrative and military personnel was foreign; however, it is my purpose here to discuss only those foreigners whose place of origin is specifically attested epigraphically. People with foreign names — e.g., Imileo (*RIB* 193), Hermagoras (*RIB* 1291), and Gamidiahus (*RIB* 2096) — are excluded as are those who set up dedications to the Matres Transmarinae (*RIB* 920, 1318, 1989), the Matres Germanae (*RIB* 2064), or the Matres Aefrae, Italae, Gallae (*RIB* 653). Members of various ethnic military units (alae, cohortes, numeri, vexillationes), although perhaps originating from the places or tribes which are reflected in the unit's name, are passed over unless there is other evidence for specific individuals. An inscription in Greek (*RIB* 461, 808) or a bilingual (*RIB* 1072) does not of itself provide the necessary specificity, nor does the attestation of a guild of *peregrini* at Silchester (*RIB* 69—71). The one exception to this rigid rule of exclusion is made in accounting Iulia Pacata, daughter of Indus (*RIB* 12), a Treviran.

There are only seven native Britons who qualify as foreigners; one other inscription (*RIB* 2022) may refer to a contingent of Brigantians who worked on Hadrian's wall. Six of the Britons are civilians (although one, who worked on Hadrian's Wall, is only presumably civilian: *RIB* 1962). The lone soldier is Nectovellius, a Brigantian who served in cohors II Thracum (*RIB* 2142). Of the civilians, three are women, one of whom was married to a Palmyrene (himself also civilian):

Lossio Veda, a Caledonian (*RIB* 191);
Similis, tribesman of the Cantii (*RIB* 192);
Verecunda Rufilia, tribeswoman of the Dobunni (*RIB* 621);
Ved-ic-, tribeswoman of the Cornovii (*RIB* 639)
Regina, a Catuvellaunian, freedwoman and wife of the Palmyrene, Barates (*RIB* 1065);
Tossodio, a Catuvellaunian (*RIB* 1962).

Of greater interest than these few migratory Britons are those whose origin outside of the island is attested. As might be expected, the vast preponderance of these are soldiers (including probables). Only twenty-two are civilian, five of whom are women. Of these five, two have no evi-

¹ *Acta Arch. Hung.* 27 (1975) 13—58.

dent connection with soldiers (*RIB* 163: a Mediomatrican at Bath; 984: a Raetian at Netherby), but the husband of a third, although a civilian (*RIB* 678), may have been an auxiliary veteran: she was a Sardinian (*RIB* 687) and he was an Aquitanian, and three separate Aquitanian cohorts are recorded as having served on Sardinia.² The fourth, Iulia Indi filia Pacata, was the Treviran wife of a procurator of the province (*RIB* 12). The fifth, from Salonae, was the wife of a soldier (*RIB* 1828). The remaining civilians are:

- RIB* 9: an Athenian at London;
 103: a praeses from Rheims at Cirencester;
 136: a Gete at Beverston;
 140: a Treviran at Bath;
 149: a Carnutian stonemason at Bath;
 149: a Carnutian stonemason at Bath;
 184: a Roman at Charterhouse;
 188: a Roman at Dorchester;
 251: a Greek at Lincoln;
 262: a Senonian at Lincoln;
 677: an Italian (from Nomentum) at York;
 678: an Aquitanian at York;
 758: a Commagenian at Brough;
 864: a Galatian at Maryport;
 955: a Greek at Carlisle;
 1064: a Moorish freedman of a soldier at S. Shields;
 1065: a Palmyrene at S. Shields;
 1620: a German (from Upper Germany) at Houseteads;
 1743: a Roman at Great Chesters.

The ninety-four (and more — some are in the plural) soldiers' origins reveal little that is very informative, but it will be useful to record place of origin and location of attestation:

- RIB* 3 enlisted at Arausio (London)
 108 Raurican (Cirencester)
 109 Frisian (Cirencester)
 156 Belgican (Bath)
 157 Forum Iuli (Bath)
 158 Equester (Bath)
 159 Hispanus Cauriensis (Bath)
 160 Nicopolis (Bath)
 201 Sardic (Colchester)
 203 Nicaea (Colchester)
 252 Lugdunum (Lincoln)
 253 Lugdunum (Lincoln)
 255 Heraclaea (Lincoln)
 256 Clunia (Lincoln)
 258 Savaria (Lincoln)
 260 Pisaurum (Lincoln)
 292 Faventia (Wroxeter)
 293 Pollentia (Wroxeter)
 294 Vicetia (Wroxeter)
 324 Hadria (Caerleon)
 326 Hadria (Caerleon)
 357 Ulpia Traiana (Caerleon)
 365 Lugdunum (Caerleon)
 450 Samosata (Chester)
 452 Clunia (Chester)

See *Ancient Society* 5 (1975) 223–9.

- 475 Aprus (Chester)
- 476 Aprus (Chester)
- 477 Aprus (Chester)
- 477 Aprus (Chester)
- 479 Celeia (Chester)
- 480 Savaria (Chester)
- 482 Augusta (Chester)
- 484 Aprus (Chester)
- 486 Aequum (Chester)
- 491 Syria Osroensis (Chester)
- 492 Emerita Augusta (Chester)
- 493 Lugdunum (Chester)
- 498 Celeia (Chester)
- 500 Arelate (Chester)
- 501 Emerita (Chester)
- 502 Emerita (Chester)
- 503 Brixia (Chester)
- 504 Celeia (Chester)
- 506 Traiana (Chester)
- 508 Cremona (Chester)
- 511 Celeia (Chester)
- 512 Oia (Chester)
- 518 Corduba (Chester)
- 519 Berytus (Chester)
- 522 Bessus (Chester)
- 524 Taurinum (Chester)
- 525 Vienna (Chester)
- 527 Forum Iuli (Chester)
- 531 Virunum (Chester)
- 535 Lucus (Chester)
- 538 Brixia (Chester)
- 542 Salapia (Chester)
- 546 Savaria (Chester)
- 547 Savaria (Chester)
- 583 Melitene (Ribchester)
- 606 Trier (Lancaster)
- 671 Augusta Vindelicum (York)
- 673 Vienna (York)
- 680 Novaria (York)
- 753 Parma (Bowes)
- 754 Mursa (Watercrook)
- 812 Saldæ (Maryport)
- 814 Nemausus (Maryport)
- 816 Sicca (Maryport)
- 894 Mursa (Old Carlisle)
- 897 Thysdrus (Old Carlisle)
- 917 Nicodemia (Old Penrith)
- 935 Ulpia Traiana (Old Penrith)
- 946 Traiana (Carlisle)
- 957 Luca (Carlisle)
- 1022 Germania Superior (Piercebridge)
- 1026 Germania Superior (Piercebridge)
- 1074 Suebians of Longovicium (Lanchester)
- 1120 Saena (Lanchester)
- 1171 Palmyra (Lanchester)
- 1433 Noricum (Halton Chesters)
- 1545 Larinum (Carrauburgh)
- 1593 Germani cives Tuihanti (Houseteads)

- 1594 Germani cives Tuihanti (Houseteads)
- 1686 Brixia (Chesterholm)
- 1713 Pannonia (Chesterholm)
- 1817 Germania Superior (Carvoran)
- 1826 Vianna (Carvoran)
- 2046 Dacia (Burgh-by-Sands)
- 2107 pagus Vellaus (Birrens)
- 2108 pagus Condrustis (Birrens)
- 2118 Ravenna (Cappuck)
- 2148 Italy and Noricum (Castlecary)
- 2151 Mattiacan (Castlecary).

Of considerable interest is the varying fashion of recording the place of origin. Sometimes this is given in detail: *ex provincia Mauretania Caesariensi, domo Saldis* (RIB 812); *ex provincia Narbonensi, domo Nemauso* (RIB 814); *domu Sicca ex Africa* (RIB 816); *domo Mursa ex Pannonia Inferiore* (RIB 894); *ex Italia domo Brixia* (RIB 1686), with variations as *natus in provincia Africa de Tusdro* (RIB 897), *oriundus Nicaea in Bithynia* (RIB 203). In two instances (RIB 1620, 1817), the preposition *ex* suffices, both times *ex Germania Superiore*. The use of *domo* with the place name (but without the province) does not seem as common in Britain as it is elsewhere. Some individuals are *cives* or from a *civitas*, a style which is paralleled by the use of *natus* or *natione* — indeed, of our two Catuvellaunians, one uses *natione*, the other *civitate* (RIB 1065, 1962) — hence, perhaps, useless as evidence for studying nascent nationalism in the Roman Empire. With one exception (RIB 687: *domo Sardinia*), those who record their *domus* record an urbanized area (Rome, Samosata, Melitene, Saldae, Nemausus, Sicca, Mursa, Nicomedia, Larinum, Brixia, Salona, Ravenna). On the other hand, there are two *cives Romani* (RIB 188, 1743) — perhaps Roman citizens broadly speaking rather than Romans from Rome — and five *cives* of cantonal capitals or cities (RIB 140: Trever; 158: Equestris; 159: Hispanus Cauriensis; 163: Mediomatrica; 946: Traianensis); the remainder of those who are *cives* or *ex civitate* are from tribal or (apparently un-urbanized) provincial areas, although possibly from the capital or other community within those regions (Remus, Rauricus, Frisiaus, Sequanus, Carnutenus, Cantius, Senonius, Dobunna, Cornovia, Biturix Cubus, Grecus, Raeta, Noricus, Tuihanti (pl.), Pannonius, Catuvellaunus, Brigantes (pl.), Dacus, Raeti (pl.), Italici et Norici (pl.)). Two of the three whose place of birth is given by *natus* were born in cities (RIB 9: Athenis; 897: in provincia Africa de Tusdro), the other only in the province (864: in Galatia). All nine who refer to their *natione* are from tribal areas or provinces, with the ethnic adjective sometimes modifying the person (RIB 251: Grecus; 490: Syrus Osroenus; 523: Bessus; 1065: Catevellauna; 2142: Brigans; 2151: Mattiacus), in one example modifying *natione* (136: Geta), with a variant (1064: *natione Maurum*).

Two other modes of indicating origin are simply stating the place in the ablative case within the name-formula; fifty-five of sixty examples refer to cities (Oia, Corduba, Berytus, Brixia, etc.). Two of the exceptions refer to Germania Superior (RIB 1022, 1026) and the remaining three to *pagi* (RIB 201: pago Sardica; 2107: pagus Vellaus; 2108: pagus Condrustis). The final method of indicating origin — rarer in Britain than elsewhere (in Spain, e.g.) — is the use of a second cognomen or ethnic adjective; the three British examples refer to a tribe (RIB 524: Taurinus), a town (677: Nomentanus), and a province (758: Κομμαγενής).

It will require further research to determine how the British evidence coheres with that from other provinces or areas; but for Britain the evidence of epigraphy shows 1) that most of the foreigners were soldiers; 2) that *domus* generally refers to a city or town; 3) that *civis/civitate* and *natus/natione* usually refer to a broader, usually tribal, area.³

³For different approach, see L. A. Thompson, "Africans in Roman Britain", *Museum Africum* 1 (1972) 28–38.

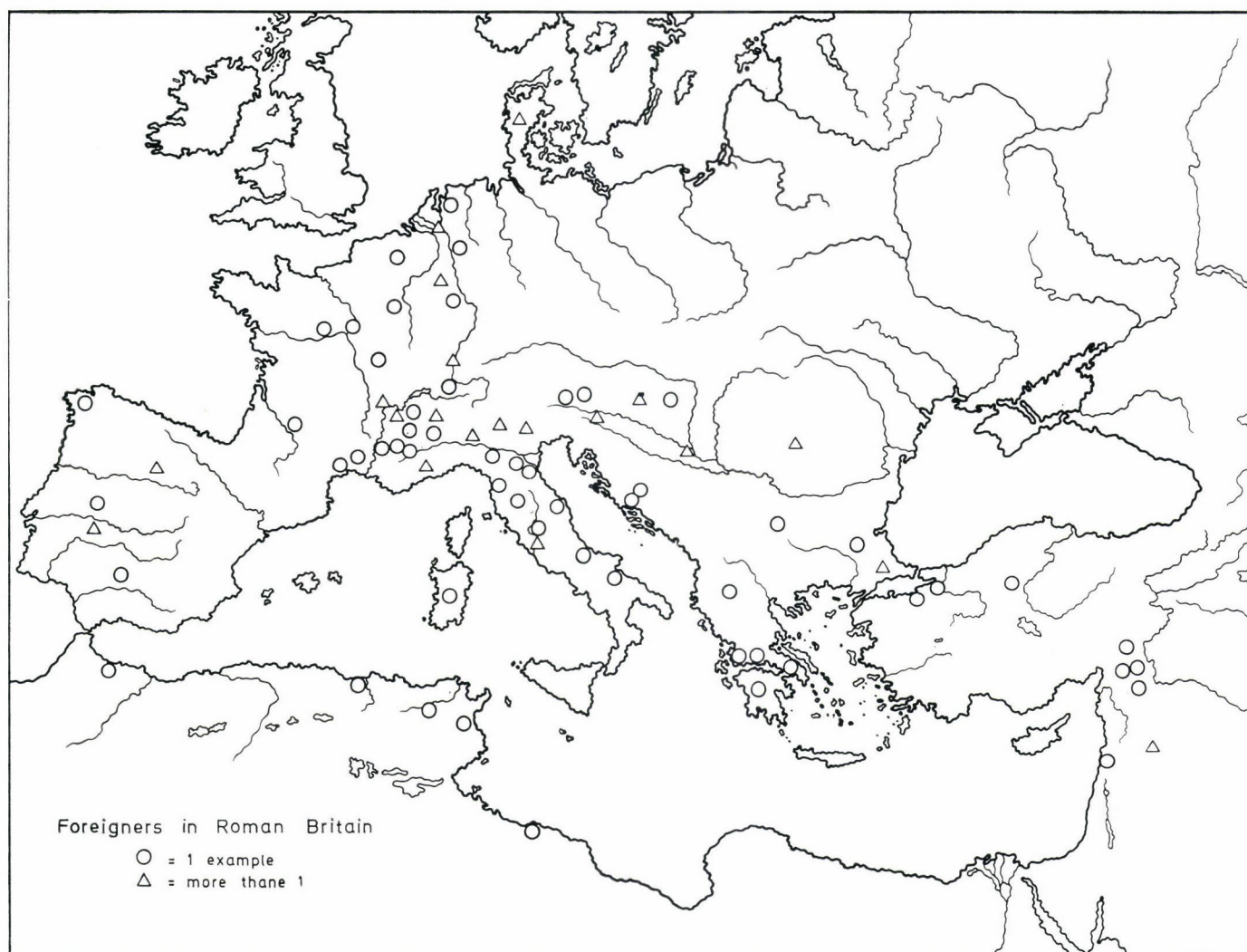


Fig. 1. Foreigners in Roman Britain

DISCUSSIO

R. W. DAVIES

THE CONCEPT "IN NUMEROS REFERRI" IN THE ROMAN ARMY

The success of the Roman army lay in its equipment, discipline, and training. Consequently, one of the most vital tasks was to ensure the most efficient selection of recruits. A wide variety of sources indicates that the technical term for a key stage in the selection process was *in numeros referri*. This appears in literature, papyri, and legal sources; the key passages are given in an appendix. Prof. Frank Gilliam made a useful collection of this evidence and studied various interpretations; he concluded that the enlistment process could be divided into two stages: firstly, the preliminary examination of the recruit's qualifications, ending, if successful, with an approval of the man (*probatio*); secondly, his formal entry on the records of his unit (*referri in numeros*).¹ The phrase *in numeros* must mean 'in the records' as in the Later Roman Empire it is replaced by *matrix* or *matricula*² and for the parallel process for cavalry remounts *in acta* is used.³ I myself studied the procedures and agreed with Gilliam's view; I added into the second stage of the process *signatio*, the writing of the man's name on an identity disk, when he took the military oath.⁴ The letters of Claudius Terentianus give clear evidence for these two stages.⁵

Recently Dr. Dorottya Gáspár has restudied the evidence and has made a novel suggestion. She argues that the term *in numeros referri* does not refer to whether the man was on the records of his unit but whether he was at his fort or not.⁶ This interpretation raises serious questions: it would mean, for example, that a soldier who was on a detachment or mission outside his fort would apparently be deprived of his right to make a legal will;⁷ as a substantial proportion of troops in each unit were regularly deployed outside their forts, this would result in these men being penalised.

Gáspár attests two pieces of evidence which apparently conflict with the standard interpretation:⁸

"There is, though, a papyrus relating to a probatus tiro who was, all the same, in numeros relatus. A similar meaning is to be gathered from a decree."

However, there seems to be no problem here really. The decree is a passage from the Digest; it is a ruling of Ulpian on the topic of military wills. Gáspár writes:⁹

"According to the edict whoever is *in numeros relatus* may make a will according to the military law. The *lecti tirones* in question travel on public expenses, though they are not soldiers and in numeris as yet, they are to be considered, nevertheless, as if they were *in numeros relati*, i.e. they may make a will according to military law. Here the expression does not mean the final enrollment."

¹ GILLIAM 207–216, especially 215–216.

² e. g. P. Ryl. 609; P. Mon. 2; Cod. Iust. 6, 21, 16.

³ FINK nos 99 and 100.

⁴ DAVIES (1969) 208–223.

⁵ DAVIES (1973).

⁶ GÁSPÁR 115.

⁷ As Ulpian in Dig. 29, 1, 42 would indicate on this interpretation of nondum in numeris. See below.

⁸ GÁSPÁR 114.

⁹ GÁSPÁR 114–115; Dig. 29, 1, 42.

However, the Latin does not seem to support this conclusion — in fact, it seems to show the very opposite; *tirones* are not on the records, and so cannot make a will, whereas *milites* are on the records and so can make one. The contrast is between men who are fully-qualified soldiers (*milites*) and recruits (*tirones*) who are not fully-qualified soldiers, even though they have been selected (*lecti*, i.e. *probati*) and travel at public expense (i.e. receive the *viaticum*). The crucial matter that decided the precise status of the man and hence his right to make a legally valid will, was whether or not he was *in numeros*; this is spelled out three times and most positively in the last sentence. The translation will be:

“A man begins to have the right according to military law from the moment he has been entered on the records, before that time, he does not. Consequently, men who are not yet on the records, even though they are selected recruits and travel at public expense, they are not yet soldiers; [to be soldiers] they must be entered on the records.”

The second piece of evidence is a letter written by the Prefect of Egypt to the commanding officer of an auxiliary unit concerning the addition of six recruits to the unit. Dr. Gáspár writes:¹⁰

“Here we read of *tirones*, having passed the probation, who are to be *in numeros relati* — but they are not yet — at the cohorts where they shall serve. We encounter here a case similar to that dealt with in the statement of Ulpian (v. above), which means that the concept cannot mean the final assignment.”

The *tirones sex probatos a me* were technically recruits at the time that the governor wrote the letter and continued to be so until they were, as instructed by the governor, *in numeros relati*; there was no other term that he could use to describe their status. The word *miles* could only be used in connection with the phrase *in numeros relati* of a man who was already a serving soldier and who was transferred from one unit to another. Thus a list of accessions to the cohort XX Palmyrenorum twice contains the phrase *rel(atus) in nu(meros)* used of serving soldiers joining the unit by transfer.¹¹

Another vital piece of evidence is the letter from Pliny to Trajan and the imperial reply. Gáspár writes:¹²

“Pliny is uncertain as to the punishment of the two *tirones*, who, although they have taken their oath, were not assigned. He asks Trajan for instructions, whose answer makes it clear that the accused are not to be punished for taking their oaths, neither for not having been assigned; the persons responsible are to be impeached for recruiting slaves; the first thing to be proven on entitling a recruit is the very fact of a free birth. The thing to be done is, therefore, to investigate who was responsible for the fact that these two men could even take their oaths before their being slaves was detected.”

Her interpretation of these letters seems to miss the essential point: the slaves had committed a capital offence (*capitale supplicium*), and the points at issue were how they to attempt to enlist and whether anyone else was involved. As Trajan noted:¹³

“If they were recruited, the recruiting procedure was wrong; if they were given as substitutes, the blame rests with those who gave them; if they themselves, when they were fully aware of their status, came forward, they must be punished.”

¹⁰ GÁSPÁR 115; FINK no. 87.

¹¹ FINK no. 29.

¹² GÁSPÁR 115.

¹³ PLINY, Ep. X, 30.

Pliny's uncertainty was summed up well:¹⁴

"I myself am in doubt mainly on this point: although they have taken the military oath, they have not yet been distributed on the records."

They had thus taken the first stage (*probatio*) and part of the second stage by taking the *sacramentum militare*, but they had not completed this second stage as they were not yet *per numeros distributi*. Hence they had not completed this vital second stage of the enlistment procedure and were not classified as fully-qualified soldiers. Trajan's reply is unambiguous:¹⁵

"It is not of much importance that they have not yet been distributed on the records, as it was the day on which they were first passed (*probati*) that demanded the truth of their status from them."

Thus their offence was committed — and should have been detected — in the first stage (*probatio*). The fact that they had not completed the second stage was, in this context, irrelevant. As Gilliam points out, the phrase used is *distributi in numeros* or *per numeros distributi*, not the more usual *relati*.¹⁶ This need cause no difficulties: the men were entered on the records of the unit (*in numeros relati*) and then distributed on the records of the individual centuries of the unit (*per numeros distributi*). One may note for parallels the receipts (in Greek but clearly transliterated from the Latin) issued by the six standard-bearers of the six centuries of cohorts I Lusitanorum in 117 for money (clearly the unspent part of the *viaticum*) belonging to the *tirones Asiani distributi in centuria*.¹⁷ The *pridianum* of this same unit in 156 shows the distribution of nine *tirones probati voluntari a Sempronio Liberale praef(ecto) Aegypti* among the individual *centuriae* and *turmae*, and also the similar distribution of serving soldiers transferred from other units to a particular century of this cohort, as well as the upgrading of infantrymen to cavalryman and their similar distribution among the *turmae*; for all three types of entry, as well as for the addition of two new officers, the date that the entry was to be effective from was carefully recorded.¹⁸ In the same way the morning report of the cohorts XX Palmyrenorum for 28th May 239 quotes the governor's letter to the unit's acting commander giving the instructions on the incorporation of two recruits that he had approved [*i*]n *n(umeros) in c[o]h(ortem) XX Palm(yrenorum)*. The previous line of the report seems to have detailed the *centuria* into which the *tirones probati* were assigned and the effective date.¹⁹ The 241 record of accessions by transfer specifies the *centuria* that the transferred soldiers were to join and the effective date and that each man was "entered on the records in accordance with a letter of the governor, Attius Rufinus."²⁰

Dr. Gáspár's case rests essentially on one passage of the Digest, which she has not translated; this must be quoted in full: *si quis militum ex alio numero translatus sit in alium, quamvis et hinc exemptus et illo nondum pervenerit, tamen poterit iure militari testari; est enim miles, quamvis in numeris non sit*.²¹ This key passage contains an apparent ambiguity but one which in fact explains itself. The Digest quotation of Ulpian uses *numerus* in both the singular and the plural cases; as it is an official legal source, it must be using correct phraseology. All the other official documents, as the appendix shows, always put the phrase in the plural; consequently, the use of the singular here must be significant. It is unfortunate that the word *numerus* has so many different meanings, even in a military context.²² In the Digest passage *ex alio numero translatus sit in alium* can thus

¹⁴ PLINY, Ep. X, 29.

¹⁵ PLINY, Ep. X, 30.

¹⁶ GILLIAM 212.

¹⁷ FINK no. 74.

¹⁸ FINK no. 64.

¹⁹ FINK no. 50; DAVIES (1969) 223; for revised reading DAVIES (1976).

²⁰ FINK no. 29.

²¹ Dig. 37, 13, 1, 2.

²² cf. Oxford Classical Dictionary (second edition, 1970) 742 s. v. *numeri*.

hardly be used in the same sense as *in numeris* or the more frequent *in numeros referri*; the context demands that *numerus* here is being used in a vague way as “the generic name for any military unit” be it legion or auxiliary *cohors* or *ala*; it is in fact best translated simply as ‘unit’. This interpretation seems to be confirmed by the presence of the adjective *alius*. The translation will be :

“If any soldier is transferred from one unit to another, even though he has been removed from the one and has not yet reached the other, nevertheless he will have the right to make a will according to military law ; for he is a soldier, even though he is not on the records [of a particular unit].”

It will be noted that Ulpian is referring specifically about serving soldiers (*milites*) transferring from one unit to another, not about recruits who have yet to join their first unit.

What, then, was the importance of the term *in numeros referri*? There is no good evidence for believing that it refers to the presence of a man at his fort or not ; such an interpretation is wrong. All the evidence points to it referring to the official incorporation of a man onto the records of unit, whether he was a *tiro* or a serving *miles* transferred from another unit. The fact that the word *numeri* was later replaced by *acta*, *matrix*, and *matricula* proves beyond any shadow of a doubt that it must mean ‘records’ and not ‘unit’. Pliny’s uncertainty arose primarily because of his unusual career ; he was a legal and financial expert with no experience of military command. As the ancient writers record, the stage *in numeros referri* was what made a man legally and effectively a Roman soldier.

There are several other pieces of evidence which Dr. Gáspár did not discuss, which seem relevant. Tacitus describes how in the Civil War in 69 Otho had placed some men from the fleet *in numeros legionis*, that is had transferred them from the fleet to a legion, and had held out the hope of such an upgrading to others.²³ Here it seems clear that Tacitus is using the phrase to refer to the official posting of a man onto the records of a unit. There are several other references in the legal writers; Menander uses *numeri* in connection with military recruiting.²⁴ Two passages from the same section in the Digest on the topic of wills made by soldiers and possible sources of dispute both contain the phrase *in numeris*. Ulpian ruled that a deaf and dumb man according to military law had the right to make a will before being discharged for medical reasons while *in numeris manentem*.²⁵ Clearly, once he had been discharged, his name was no longer on the records as a soldier ; consequently, if such an ex-soldier made a will after his discharge, he would be in the same category as civilian *muti surdi furiosi* and *prodigi*, and the will would not be valid ; the crucial factor was whether the will had been made while the man was still actually on the records of the unit. Paulus dealt with the problem of what was to be done if a soldier died within a year of being discharged :²⁶

“A soldier had made a will, then, having been given a not dishonourable discharge, enlisted in another service. The question was raised whether the will that he had made while serving, was valid. I inquired whether he had made the will according to military or common law : if he had made the will according to common law, there is no doubt that it is valid ; but if, as a soldier, he had made the will, I began to consider when he had been taken, after he had ceased to be on the records, inside a year or after a year.”

Thus the crucial factor once again was whether the will was made while the man was actually on the records or after he had ceased to be on the records (*postquam desiit in numeris esse*).

Finally, one may consider the use of the term *in numeros referri* in connection, not with the enlistment of soldiers, but the commissioning of officers. Pliny wrote to Suetonius, who had re-

²³ TACITUS, H. I, 87.

²⁴ Dig. 49, 16, 4, 10; in this context *numeri* could mean either ‘records’ or ‘units’.

²⁵ Dig. 29, 1, 4.

²⁶ Dig. 29, 1, 38.

ceived through Pliny's efforts a military tribunate which he now wished to be transferred to a relative, Silvanus ; this Pliny had managed to arrange, as he recorded :²⁷

"Your name has not yet been entered on the records ; consequently, we are free to substitute Silvanus in your place."

For an officer, just as for an other rank, the process was basically the same : he did not become a full member of the Roman army until his name was officially entered on the records ; as Pliny shows, it was the entry of the name (*nomen*) on the military records, not the presence of the man at camp, that made a person *iure militari* a full member of the armed forces.

APPENDIX

Tacitus, H. I, 87:

Narbonensem Galliam adgredi statuit classe valida et partibus fida, quod reliquos caesorum ad pontem Mulvium et saevitia Galbae in custodia habitos *in numeros* legionis composuerat, facta et ceteris spe honoratae in posterum militiae.

Pliny, Ep. III, 8:

neque enim adhuc nomen *in numeros relatum est*, ideoque liberum est nobis Silvanum in locum tuum subdere.

Pliny, Ep. X, 29:

ipse enim dubito ob hoc maxime, quod, ut iam dixerant sacramento militari, nondum *distributi in numeros erant*.

Pliny, Ep. X, 30:

neque enim multum interest quod nondum *per numeros distributi sunt*; ille enim dies, quo primum probati sunt, veritatem ab his originis suae exegit.

Dig. 29, 1, 4 (Ulpian):

iure militari surdum et mutum testamentum facere posse ante causariam missionem *in numeris* manentem placet.

Dig. 29, 1, 38 (Paulus):

sed si ut miles fecisset testamentum, agitare coepi, quando adsumptus fuisset, postquam desiit *in numeris* esse, utrum intra annum an post annum.

Dig. 29, 1, 42 (Ulpian):

ex eo tempore quis iure militari incipit posse testari, ex quo *in numeros relatus est*, ante non; proinde qui nondum *in numeris* sunt, licet etiam lecti tirones sint et publicis expensis iter faciunt, nondum milites sunt; debent enim *in numeros referri*.

Dig. 37, 13, 1, 2 (Ulpian):

si quis militum ex alio *numero* translatus sit in alium, quamvis et hinc sit exemptus et illo nondum pervenerit, tamen poterit iure militari testari; est enim miles, quamvis *in numeris* non sit.

Dig. 49, 16, 4, 10 (Menander):

plerumque voluntario milite *numeri* supplentur.

Cod. Iust. 6, 21, 16 (Anastasius):

serenarios vel apparitores . . . etsi nomina eorum *matriculis militaribus referri* videantur, nullatenus in ultimis a se conficiendis voluntatibus iuris militaris habere facultatem decernimus.

Fink no. 29 = P. Dura 121 (two examples):

relatus in numeros ex epistula Atti Rufini viri clarissimi consularis nostri.

Fink no. 50 = P. Dura 89 with revisions:

relati in numeros] tirones probati ab []nio viro clarissimo consulari nostro numero II [(centuria] and officer's name, first recruit's name]abb[]sari, (centuria and space for officer's name) Aurelius Germanus ex VI idus maias domino nostro Gordiano Augusto consule.

exemplum epistulae: *referri* iube tirones(?)] duos quorum nomina et iconismos item staturas subici praecepi; Arabes sagittarios expertos(?) probatos *in numeros* in cohortem XX Palmyrenorum Gordianum cuius curam agis.

Fink no. 87 = P. Oxy. 1022:

tirones sexs probatos a me in cohortem cui praees *in numeros referri* iube ex XI kalendas Martias nomina eorum et iconismos huic epistulae subieci.

²⁷ PLINY, Ep. III, 8.

Fink no. 99, 1 = P. Dura 56:

ecum quadrimum rus personatum sine nota probato a me Iulio Bassi equiti cohortis XX Palmyrenorum cui praees denariis centum viginti quinque *in acta ut mos refer* et *in actis(?)* nota ex die quarto [] Iunias.

Fink no. 99, 3 = P. Dura 56:

ecum . . . *in acta ut mos refer* ex.

Fink no. 100 = P. Dura 58:

subici iussi probatos a me equitibus cohortis XX Palmyrenorum *in acta ut mos refer* ex XVII kalendas Decembres.

BIBLIOGRAPHY

- | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DAVIES (1969) | = R. W. DAVIES: Joining the Roman Army, Bonner Jahrbücher 169 (1969) 209–232. |
| DAVIES (1973) | = R. W. DAVIES: The Enlistment of Claudius Terentianus, Bulletin of the American Society of Papyrologists X (1973) 21–25. |
| DAVIES (1976) | = R. W. DAVIES: Notes on the Morning Reports at Dura-Europos, Grazer Beiträge (1976) forthcoming |
| FINK | = R. O. FINK: Roman Military Records on Papyrus (Cleveland, Ohio, 1971) |
| GÁSPÁR | = D. GÁSPÁR: The Concept 'in numeros referri' in the Roman Army, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 26 (1974) 113–116 |
| GILLIAM | = J. F. GILLIAM: Enrollment in the Roman Imperial Army, Eos XLVIII (1957) 207–216 |

DIE FRÜHESTE GRUPPE DER ITALISCHEN DÜNNWANDIGEN
KERAMIK IN PANNONIEN

Einige Bemerkungen zur Arbeit von E. SCHINDLER-KAUDELKA: *Die dünnwandige Gebrauchskeramik vom Magdalensberg*. (Archäologische Forschungen zu den Grabungen auf dem Magdalensberg 3.) Kärntner Museumschriften 58. Klagenfurt, Verlag des Landesmuseums für Kärnten, 1975. 239 S., 1 Pl., 41 Taf.

Die Publikation des Materials der Grabungen auf dem Magdalensberg schritt in den vergangenen Jahren in einem erfreulichen Tempo voran und so erweiterten sich bedeutend unsere Kenntnisse bezüglich des Lebens dieser wichtigen Siedlung. Der Magdalensberg ist hinsichtlich der Forschung der Romanisierung von Noricum vor der römischen Okkupation bzw. von dem allmählich unter römischen Einfluß gelangenden und später eine Provinz werdenden Noricum und hinsichtlich der Forschung der kritischen Übergangsperiode von grundlegender Bedeutung.

Über die Ergebnisse der seit 1948 jährlich systematisch durchgeführten Grabungen konnte sich der Fachmann außer aus mehreren Zusammenfassungen¹ auch aus den Berichten in den Spalten der *Carinthia* I. informieren,² — worin der Leser auch hinsichtlich des Fundmaterials reichlich Hinweise oder Beschreibungen bekommen konnte. Der Publikation der dünnwandigen Keramik ging die Veröffentlichung der «Schwarzen Sigillaten»³ und der Fundmünzen⁴ voran, aber auch der Band über das Glasmaterial und die Dissertation von C. Farka-Walkerstorfer über die Lampen vom Magdalensberg⁵ sind im Druck und bald wird auch die Aufarbeitung des Terra-Sigillata-Materials beendet sein, die M. Schindler und S. Scheffenegger durchführen.

Die Verfasserin des vorliegenden Bandes machte mit der Publikation der in den Jahren von 1948 bis 1970 im Verlaufe der Grabungen zutage gekommenen etwa 2785 dünnwandigen Gefäße und mit der typologischen Gliederung dieses Materials einen bahnbrechenden Schritt in Richtung der monographischen Aufarbeitung dieses, im Mittelmeerraum vom II. Jh. v. u. Z. an auf verschiedenen Gebieten des Reiches bis zur Mitte des II. Jhs. u. Z. erscheinenden, in verschiedenen Werkstätten angefertigten Materials. Den ersten Überblick über diese Keramikart lieferte gerade aufgrund des pannonischen Materials É. Bónis,⁶ diese Zusammenfassung konnte sich selbstverständlich auf die späteren Typen erstrecken. Die Erforschung der Gefäßgruppe nahm im letzten Jahrzehnt einen neuen Aufschwung; M. Vegas⁷ hat darüber mehrere kleine, aber bedeu-

¹ R. EGGER: Die Stadt auf dem Magdalensberg, ein Großhandelsplatz, Wien 1961.; *Ders.*: Der Magdalensberg und das Keltenreich. Das ist Kärnten. 1970.; H. KENNER: Die Fresken von Magdalensberg. *Antike Welt* 3 (1970); H. VETTERS: Zur Religion der Kelten und Römer in Österreich. *Schriften des Institutes für Österreichkunde* 1972.; G. PICCOTTINI: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg und das römische Städtewesen in Kärnten. *Universum* 1 (1970).

² Der letzte Bericht erschien im Sonderband: H. VETTERS—G. PICCOTTINI: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1969 bis 1972. 12. Grabungsbericht, Klagenfurt, 1973.

³ M. SCHINDLER: Die «schwarze Sigillata» des Magdalensberges. Klagenfurt 1967. *Arch. Forsch.* 1.

⁴ H. BANNERT—G. PICCOTTINI: Die Fundmünzen vom Magdalensberg. *Arch. Forsch.* 2. Klagenfurt 1972.

⁵ G. WALKERSTORFER: Die römischen Lampen vom Magdalensberg. Ungedr. Diss. Wien 1968.

⁶ É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. *Diss Pann II.* 20, Budapest 1942. 44—48.

⁷ M. VEGAS: *Clasificación tipológica preliminar de algunas formas de la cerámica común romana*. Barcelona 1964.; *Dies.*: Difusión de algunas formas de vasitos de paredes finas. *Acta RCRF* 5—6 (1963—

tende Studien angefertigt, und versuchte das Material typologisch einzuordnen. Die Publikation des uns näher interessierenden, aus systematischer Grabung stammenden italischen Materials ist der Verdienst von G. C. Duncan⁸ — und aufgrund des Materials der Gräberfelder von Emona konnte L. Plesničar die verschiedenen chronologischen Gruppen absondern.⁹ Wie sehr die Frage in den Mittelpunkt des Interesses der Keramikforschung rückte, darauf weist am besten die Tatsache hin, daß sich die vor einigen Monaten — mit sehr kurzer Durchlaufzeit — erschienene Arbeit von E. Sch. K. nicht mehr auf die Aufsätze von M. G. Maioli,¹⁰ oder M. Bergamini¹¹ beziehen konnte. Schon aus obigen ist klar ersichtlich, daß selbst die imponierende Menge des Fundmaterials vom Magdalensberg und der von den systematischen Grabungen gewährte feste chronologische Rahmen nicht ausreichend waren um die dünnwandige Keramik eingehend, monographisch zu bearbeiten — das bleibt weiterhin das Desiderat der Forschung —, da auf die allgemeinen Fragen der Keramikart fast ausschließlich italischer Herkunft (Werkstatt, Chronologie, Verbreitung, Klassifizierung) das Material eines einzigen Fundortes außerhalb Italiens auch nicht eine in jeder Hinsicht zufriedenstellende Antwort geben kann. Dazu wäre die Publikation des Materials Italiens notwendig. E. Sch. K. will sich in einer gesonderten Studie mit der aus dem Kreis von Aco-Sarius stammenden Modelware vom Magdalensberg und mit der (frühen) glasierten Keramik befassen — daher blieben diese aus dieser Arbeit heraus.

Die Verfasserin baut ihre Arbeit wie folgt auf: nach der Einleitung wird das, aufgrund der Spezifika und der Qualität (Farbe, Oberfläche, Ton, Überzug) in 10 Gruppen einteilbare Fundmaterial (pp. 29—36.) im Besitz der durch die Fundorte vom Magdalensberg (pp. 13—29., daran knüpft sich ferner die übersichtliche Karte) gewährten Periodisierungsmöglichkeit klassifiziert und datiert (pp. 37—157.), anschließend werden die Beobachtungen der Verfasserin bezüglich der Datierung (pp. 158—168.), der Herkunft (pp. 169—176.), der Bestimmung (pp. 177—185.), und der Herstellung (pp. 186—195.) der Produkte zusammengefaßt. Obwohl auch in den einzelnen Themenkreisen Tabellen die Orientierung erleichtern, bekommen wir bezüglich der gestellten Fragen auf den der Seite 196 folgenden Seiten einen gründlich ausgearbeiteten, statistischen Überblick. Im Anhang (pp. 219—227.) werden die kleineren Behälter (zur Verpackung von Öl, Kosmetika) klassifiziert, die zwar nicht zur Gruppe der dünnwandigen Keramik gehören, ihre Behandlung hier aber logisch ist. Der Publikation schließen sich die Liste der Abkürzungen und die Literaturangaben (p. 235) an. Hier möchte ich erwähnen, daß die Verfasserin — um das Ausmaß ihrer Arbeit nicht mit Anmerkungen zu belasten, — die verwendeten Quellen teilweise am Ende der Publikation aufzählt, teilweise baute sie diese in den typologischen Teil ein. Dieses Verfahren können wir bejahen, obwohl bei den bewertenden Teilen, bei der Ausarbeitung der einzelnen Thesen die unmittelbare Bezugnahme der besseren Übersichtlichkeit gedient hätte.

Die Bestimmung der 10 Gruppen («Fabrikate») erfolgte in Ermangelung materieller Mittel nicht mit Tonuntersuchung, sondern aufgrund der optischen, qualitativen Merkmale. Eine weitere Gliederung wäre unvermeidlich subjektiv geworden. Das «Fabrikat» erleichtert im Falle der dünnwandigen Keramik den Überblick, es ist aber nicht unbedingt gleichbedeutend mit Produktionsstätte» (p. 29), die in der Mehrzahl der Fälle nur vermutet werden können (Cremona, Ravenna — sicher mit Produktionszentrum Sutrium). Die Bestimmung der einzelnen «Fabrikate» wird aus-

1964) 61—.; *Dies.*: Römische Keramik von Gabii. BJB 168 (1968) 13—. Einen allgemeinen Überblick gibt A. BRUCKNER: Sulle forme di vasi potori nel primo secolo dopo Cristo. I. problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle padana e dell' alto Adriatico. Bologna 1972. 29—.

⁸ G. C. DUNCAN: A Roman Pottery near Sutri. Papers Brit. School at Rome 32 (1964) 38—.

⁹ LJ. PLESNIČAR-GÉC: Severne emonsko grobišče. Katalogi in monografije 8. Ljubljana 1972. *Dies.*:

Chronologische Determination der dünnwandigen Keramik aus dem nördlichen Gräberfeld von Emona. Materijali 8. Sa simpozijuma hronološka i tipološka determinacija rimske keramike u Jugoslaviji. Zenica 1970 (1971) 121—.

¹⁰ M. G. MAIOLI: Vasi a pareti sottili grigie dal Ravennate. Acta RCRF 14—15 (1972—1973) 106—.

¹¹ M. BERGAMINI: La ceramica Romana. Quaderni degli «Studi Romagnoli» 8 Rom. Ant. Centre di Studi Russi I. Faenza 1973. 19—.

fürlich beschrieben; mit Bezugnahme auf die Formtabellen bzw. auf die Farbtafel von R. Steiger¹² — diese Beschreibung ersetzt die Publikation der einzelnen Typen auf Farbphotos. Die Richtigkeit, den chronologischen Wert der Gruppierung beweist das Auftauchen der einzelnen «Fabrikate» in einer bestimmten Schicht, die typologische Klassifizierung bestätigen also auch die stratigraphischen Ergebnisse. (In Pannonien ist das Fabrikat F das häufigste.) Der Teil über die Fundorte ist vielleicht zu ausführlich, vieles wäre in dem allgemeinen Bericht über die Erschließungen angebracht. Die Geländebeziehungen vom Magdalensberg sind aber speziell, daher war die genauere Umschreibung der herkömmlichen Termini technici notwendig. Im Leben der Siedlung können 3 große Perioden unterschieden werden: 1. Die Holzhausperiode (von der Mitte des I.



Die Verbreitung der auf dem Magdalensberg gefundenen dünnwandigen Keramik-Typen in Pannonien ▲ Augusteische Typen; ● Fröhrtiberianische Typen 15–25 u. Z.; ○ Spättiberianische Typen 20–30/35 u. Z.; □ Caligula–Claudius-zeitliche Typen

Jhs. v. u. Z. bis 15–10 v. u. Z.); 2. Die Steinhausperiode, im Großen und Ganzen während der Zeit von Augustus, 15. v. u. Z. — 15. u. Z.; 3. Die Zeit der «fiebrhaften Bautätigkeit», unter Tiberius und Claudius. Bei der Aufzählung der Fundorte weist die Verfasserin auf die entsprechende Periode, auf den Komplex, auf die Schicht oder auf den Umbau und neben der Begründung der Datierung der Bauten auf die Münzen, auf die Sigillaten, Gläser und Lampen sowie auf sonstige feine Ware hin. Die Fundorte datieren so insgesamt 1116 dünnwandige Gefäße. Die von den so datierten Komplexen angegebene Chronologie kann im allgemeinen mit einer Genauigkeit von 10 Jahren bestimmt werden. Dieser Umstand ist wichtig, da die sich mit dem Thema beschäftigenden bisherigen Publikationen¹³ im allgemeinen nur viel weitere Zeitgrenzen angeben konnten. Der entschiedenere Vergleich der chronologischen Ergebnisse der sich mit der dünnwandigen Keramik befassenden Verfasser und der Grabungen auf dem Magdalensberg hätte daher die Ergebnisse der die Erschließung durchführenden Arbeitsgemeinschaft besser hervorgehoben.

Die Verfasserin beschreibt insgesamt 147 Formen — das bedeutet aber nicht 147 verschiedene Typen. Die Methode nämlich, daß sie die Formen innerhalb des «Fabrikats» aufzählt

¹² R. STEIGER: Eine Farbtafel zur Bestimmung der Farbwerte römischer Keramik. Augst. 1971.

¹³ Eine der wichtigsten unter ihnen ist: N. LAM-

BOGLIA: Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica Romana. Bordighera 1950.

und gleiche Formen bei mehreren Fabrikaten vorkommen — führt unvermeidlich zur wiederholten Erwähnung (und Nummerierung). Es werden 15 grundlegende Typen unterschieden. Die große Formvariation und der Umstand, daß die Gefäße nicht mit Stempel versehen sind, deuten darauf hin, daß sie in zahlreichen kleinen Werkstätten und nicht in einigen, organisierten, großen Manufakturen hergestellt wurden. Der Beschreibung der Form folgt die Aufzählung der begleitenden Verzierung, der Datierung, der Varianten und der gut ausgewählten Parallelen.

Der um 45. u. Z. aufgegebene Magdalensberg (der genauere Zeitpunkt der offensichtlich aus politisch-militärischen Gründen verordneten Aufgabe kann nur in Kenntnis des Beginns des Virunums bestimmt werden) ist besonders vom Gesichtspunkt der Donauprovinzen ein wichtiger chronologischer Anhaltspunkt, so können wir auch in Pannonien gerade mit Hilfe von Magdalensberg die Typen trennen, die in die, hinsichtlich der Okkupation der Provinz kritische Periode der Iulius—Claudius-Dynastie datiert werden können. Bei der Bewertung des italischen Sigillata-Materials haben wir diese Möglichkeit wahrgenommen¹⁴ — soweit es uns die früheren Publikationen der Funde des Magdalensbergs ermöglichten. Die Arbeit von E. Sch. K. gab jetzt einen neuen Schlüssel in die Hände der Forscher der pannonischen Keramik. Daher kann die Feststellung, nämlich «... es ist gänzlich unmöglich Schlüsse zu ziehen, die nicht auf die Stadt (sc. Magdalensberg) selbst Bezug nehmen» (p. 228.) — nicht akzeptiert werden; die dünnwandige Keramik vom Magdalensberg ermöglicht nämlich eine feinere Datierung des schon publizierten Materials¹⁵ und die Abtrennung der vorflavischen Typen. Das den überwiegenden Teil des Materials ausmachende Fabrikat A, das auf dem Magdalensberg in den frühen Schichten erscheint, ist in Pannonien überhaupt nicht vorhanden, gleichzeitig kommen aber neben mehreren Tiberius—Claudius-zeitlichen Typen je eine augusteische Variante vor. Zum Vergleich geben die folgenden Typen die Möglichkeit:

1. Schindler-Kaudelka 65. Fabrikat B = Bónis 18,33?, wenn sich die Formidentität auf dasselbe Fabrikat bezieht. Außer Emona¹⁶ und Poetovio kommt dieser augusteische Typus nur im Friedhof Keszthely—Újmajor vor.

2. Schindler-Kaudelka 71. Fabrikat C = Bónis 19,50, Augusteisches- (frühtiberisches) zylindrisches Gefäß. Vorkommen: Poetovio, Neviodunum.

3. Schindler-Kaudelka 86. Fabrikat D = Bónis 19,47, Tiberische (20—30) Form, sie kommt außer in Emona, in Poetovio und Savaria vor.

4. Schindler-Kaudelka 95. Fabrikat D = Bónis 19,14, Tiberischer (20—30) Gitterbecher. Er lebt in Pannonien offensichtlich weiter, außer in Emona, in Poetovio und in Carnuntum ist er in Aquincum (6. Urnengrab — Bécsi út 82.) und in Brigetio (Grabung 1936, Grab F), sowie an mehreren Punkten des westpannonisch-norischen Donaulimes [Cannabiaca (Zeiselmauer)] anzutreffen.

5. Schindler-Kaudelka 102. Fabrikat F = Bónis 20,58—72, barbotine- und Rädchen-verzierte Schale. Ein auf dem Magdalensberg von 35 an auftretender Typus — N. Lamboglia datiert ihn in die Zeit von 40 bis 60. Pannonische Vorkommen: Emona, Poetovio, Siscia, Carnuntum, Arrabona, Müllendorf, Keszthely—Újmajor, Aquincum und Surduk (Rittium). (Unter den aufgezählten Fundorten kann nicht einmal der größte Teil der frühflavischen Lager gefunden werden.)

6. Schindler-Kaudelka 103. Fabrikat E = Bónis 19,61, Schale mit Omegaschuppen.

¹⁴ D. GABLER: Italische Sigillaten in Nordwestpannonien. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland. 51. Eisenstadt 1973. 22.

¹⁵ Außer der zitierten Arbeit von É. BÓNIS hat über die Frage zusammenfassend, noch vor der Publikation des Materials der Gräberfelder von Emona E. T. SZŐNYI geschrieben (Észak Itáliából

importált császárkori agyagesészek a győri Xántus János Múzeumban. — Aus Norditalien importierte kaiserzeitliche Tonschalen im Xántus János Museum von Győr. — Arrabona 14 (1972) 6.—).

¹⁶ Beim Material von Emona bezieht sich E. Sch. K. sowohl auf die Monographie von É. BÓNIS als auch auf diese von L. J. PLESNIČAR.

Sie kommt auf dem Magdalensberg schon selten vor. Chronologie : 35—45. Pannonische Fundorte : Emona, Poetovio, Neviodunum, Siscia und Mannersdorf.¹⁷

7. Schindler-Kaudelka 115. Fabrikat F = Bónis 19,59, Schälchen mit Griesbewurf. Es taucht 15 u. Z. auf. Die pannonischen Fundorte dieses tiberischen Typus sind: Emona, Poetovio, Neviodunum, Siscia.

8. Schindler-Kaudelka 116. Fabrikat F = Bónis 19,60, Schuppenschälchen. Auf dem Magdalensberg kann es in die Zeit um 15—25 datiert werden. In unserer Provinz kommt es nur in Emona und Poetovio vor.

9. Schindler-Kaudelka 117. Fabrikat F = Bónis 20,2—3, Töpfchen mit Schuppendekor. Es ist nur aus Emona bekannt. (Es kann in die Zeit von 15—25 datiert werden.)

10. Schindler-Kaudelka 145. Fabrikat H = Bónis 21,17, Claudische Netzwerkschale, die in Pannonien, in Carnuntum und Baden vorkommt.

11. Schindler-Kaudelka Varia 5 = Bónis 18,51, Schminktöpfchen. Sein einziger bekannter Fundort ist Formin.

Von den, von É. Bónis publizierten 137 — in Pannonien auffindbaren — dünnwandigen Gefäßen haben nur 11 eine Parallele in der Magdalensberger Siedlung. Diese Typen kommen ausschließlich im südlichen und westlichen Teil der Provinz, in Tiberius — Claudius-zeitlichen Lagern und Siedlungen vor, entlang der Donau höchstens dort, wo wir mit einer dieser gleichzeitigen militärischen Besetzung rechnen können. Die dünnwandigen Gefäßtypen vom Magdalensberg leben also in Pannonien nicht länger als die Claudius — Nero-Periode fort, daher können sie auch nicht in der Mehrzahl der frühflavischen Limeslager aufgefunden werden (siehe die Verbreitung der L. Gellius Sigillaten!). Die Verfasserin betont nachdrücklich, daß die Chronologie der Magdalensberger Typen keineswegs mit dem Entstehungszeit der Keramikwerkstätten identisch sein muß. Die Verfasserin datiert fast ausschließlich aufgrund des auf dem Magdalensberg gefundenen Materials — einerseits deshalb, weil die genauen, gut beobachteten Grabungen dazu eine ausreichende Möglichkeit gaben, andererseits weil die als chronologischer Anhaltspunkt in Frage kommenden Lager (Oberaden, Haltern, Rödgen) zu wenig Formen datieren. Der überwiegende Teil ihrer Typen kann mit Friedhofmaterialien (Emona, Locarno) in Parallele gestellt werden, was sie im vornherein zur Vorsicht ermahnen muß.

In dem Kapitel «Chronologie» ist die Aufzählung der, an die 3 Hauptperioden der Magdalensberger Siedlung, innerhalb dieser an die einzelnen Komplexe knüpfbaren Formen, d. h. die Aufteilung der Formen je Periode enthalten, was zur Demonstrierung des Auftauchens und der Entwicklung von neuen Formen, technischen Eigenarten, Verzierungsarten, sogar «Fabrikaten» eine Möglichkeit bietet.

Sowohl hinsichtlich des Materials der Siedlung auf dem Magdalensberg als auch dieser der Donauprovinzen ist der Umstand, daß die hier auffindbaren dünnwandigen Typen ausnahmslos Importerzeugnisse — vorwiegend italisch — sind, von entscheidender Wichtigkeit. Diese Keramik ist also zusammen mit den italischen Sigillaten eine wichtige Quelle hinsichtlich der Beurteilung der Handelsbeziehungen mit Italien. (Auf dem Magdalensberg können — im Gegensatz zu Pannonien¹⁸ — keine lokalen Nachahmungen entdeckt werden.) Die konkretere Bestimmung der Werkstätten stößt gleichzeitig heute noch auf Hindernisse und wir sind größtenteils auf Hypothesen angewiesen. Im Einklang mit den Ergebnissen von K. Green können im Großen und Ganzen zwei Gebiete in Frage kommen : Norditalien, die Po-Ebene bis zur Höhe von Bologna

¹⁷ Laut J. ŠASEL: Emona. PWRE Suppl. XI. 571—572 ist bezüglich der administrativen Zugehörigkeit von Emona die Bezeichnung «Sonderstellung» richtig, sie ist nicht ausgesprochen ein Teil von Pannonien.

¹⁸ Zur Frage der lokalen Nachahmung siehe: LJ. PLESNIČAR, Materijali 8 Zenica 1970, 124; B. VUKIĆ: Die Keramik und ihr Anteil im Handel des südlichen Pannoniens zur Zeit des römischen Kaiserreichs. Arheološki Vestnik 19 (1968) 511.

(die Typen aus grauem Ton — etwa 760 Stück) und Mittelitalien, Toscana bis zum Gebiet unterhalb Latiums (die Typen aus rotem und braunem Ton — etwa 1874 Stück). (Die spätere Produktion der einzig erschlossenen Werkstatt Sutri kann in die Zeit nach der Aufgabe von Magdalensberg datiert werden.) Dieselbe Gebietsaufteilung kann auch im Falle des Sigillatamaterials beobachtet werden — die Werkstätten der Töpfer, deren Erzeugnisse hauptsächlich von der Zeit des Claudius an in die Donauprovinzen gelangten (Gruppe L. Mag. Virilis) können in Italien bis in die Höhe von Bologna aufgefunden werden, südlich davon fehlen sie. Außer obigen Gruppen kann zur Zeit des Augustus auch mit sizilianischem (Umgebung von Akrai) Import gerechnet werden (149 Stück). In einigen, ganz vereinzelt Fällen gab es auch zur Wahrnehmung hispanischer, süd-gallischer sowie Lyoner Fabrikate die Möglichkeit.

Die Verfasserin betrachtet das Keramikmaterial nicht nur als ein Datierungsmittel, daher beschäftigt sie sich ausführlich mit der Bestimmung, der Verwendungszweck der dünnwandigen Gefäße, welches die Determinante der Form, der Ausarbeitung und der Verzierung ist und mit dem Import der einzelnen Lebensmittel, mit der Eßkultur usw. zusammenhängt. Der größte Teil der Magdalensberger Typen sind Trinkgefäße, der kleinere Teil ist sog. Eßgeschirr. Nur ein Krugtypus kann als Serviergefäß betrachtet werden und eine kleinere Gruppe als Behälter (vorwiegend für Kosmetika).

Die Verfasserin berichtet ausführlich über ihre Beobachtungen bezüglich der Anfertigung der dünnwandigen Keramik. Es werden sowohl die Fragen der Schlämmung des Tones, als auch das Brennen, die verschiedenen Arten des Überzuges, die Formgebung sowie die 16 Dekorvarianten behandelt.

Die Zusammenfassung nach Seite 196. gibt zuerst über die Möglichkeit der Bestimmung der hinsichtlich der Statistik wichtigen Stückzahl eine Information (eine approximative Bewertung ist im Falle der dünnwandigen Keramik nicht möglich, da die äußerst feine Gefäßart in zahlreichen Bruchstücken vorkam). Die statistische Untersuchung ermöglicht selbstverständlich nicht, daß wir bezüglich der Bevölkerungszahl Folgerungen ziehen können, sogar auch im Falle der Fragen bezüglich des Lebensniveaus kann eine, sich auf die Erschließung des Handelsviertels stützende Bewertung irreführend sein. Die Verfasserin zählt je Fabrikat auf, wieviele Gefäße zu den einzelnen Formen gezählt werden können (z. B. Fabrikat A 1085 Stück, Fabrikat K 2 Stück). Die Menge des Materials chronologisch untersuchend konnte die Verfasserin das Übergewicht (fast 50%) des augusteischen Materials feststellen, wenn wir aber berücksichtigen, daß die Regierungszeit von Tiberius wesentlich kürzer war — kann relativ gesehen das Material dieser Periode als das umfangreichste betrachtet werden. (Anstatt Zahlen wäre es hier zweckmäßiger gewesen die Anzahl der in das gegebene Jahrzehnt datierbaren Stücke graphisch anzugeben, was zur Darstellung gewisser Erhöhungs- bzw. Verminderungstendenzen geeigneter gewesen wäre.) Die geringe Menge des Claudius-zeitlichen Materials spricht für die Datierung der Aufgabe der Siedlung in die Mitte der 40er Jahre.¹⁹

Aus den statistischen Tabellen bezüglich der Verwendung der Gefäße ist ersichtlich, daß die Eßgefäße fast das Doppelte der Trinkgefäße ausmachen. Gleichzeitig ist in den frühen Schichten

¹⁹ Hier möchten wir erwähnen, daß wir auch hinsichtlich des Endes der pannonischen Verbreitung der dünnwandigen Keramik aufgrund der Erschließung der Gräberfelder von Emona, Poetovio, Arrabona, Aquincum, Brigetio und Savaria (siehe BÓNIS op. cit. 47 und T. SZÖNYI op. cit. 23) sowie einiger Limeslager Anhaltspunkte haben. Nach diesen sieht es so aus, daß der Gebrauch der italischen dünnwandigen Keramik höchstens bis zum ersten Drittel des II. Jhs. verfolgt werden kann. Das bestätigt das, unseres Erachtens, einzige Vorkommen des Typus in Dazien (sie kann z.B. auch im reichen Keramik-

material des zur Zeit Hadrians' gebauten Lagers von Buciumi nicht angetroffen werden — siehe: E. CHIRILĂ—N. GUDEA—V. LUCĂCEL—C. POP: Das Römerlager von Buciumi. Cluj 1972), die münzdatierten pannonischen Gräber (in vereinzelt Fällen noch mit Antoninus Pius oder Faustina-Münzen), aber am ehesten der Umstand, daß sie in den spätraianischen-hadrianischen Lagern nur vereinzelt, und in den, in die Mitte des II. Jhs. datierbaren Schichten schon gar nicht mehr vorkommt (siehe das IV. Holz-Erde Kastell von Adony, Quadrata, Ad Statuas und Arrabona).

der Anteil der Trinkgefäße größer, was darauf hindeutet, daß die örtliche keltische Bevölkerung ihren Bedarf an Ersterem nicht durch Import befriedigte. Auch das mit den Kosmetika in Verbindung bringbare Gefäßmaterial ist gering, was für die geringfügigere Rolle des Importes dieses Luxusartikels spricht. Die Erfahrungen der Verfasserin bezüglich der Herstellung der Gefäße werden in einer Tabelle demonstriert (daraus ist z. B. die große Anzahl der Gefäße mit Glanzton-Überzug ersichtlich). Das Fehlen der Fehlbrand-Stücke bestätigt, daß man es gar nicht versucht hat — im Gegensatz zu Pannonien — die dünnwandige Keramik örtlich nachzuahmen. Im Rahmen eines Exkurses beschreibt die Verfasserin ein Depot-Material (NG/34), das vorwiegend spätaugusteische-tiberische Typen enthielt. Von den im Fundkomplex gefundenen vielen hundert Sigillaten sind 63 Fabrikate arretinischer und 563 padanischer Werkstätten.

Die sorgfältige und anspruchsvolle — in erster Linie typologische und chronologische — Analyse der Verfasserin, die sich auf die Gänze des Fragenkomplexes erstreckt und auch in Einzelheiten zahlreiche, schon als «bekannt betrachtete» Fragen überprüft, kann nicht nur hinsichtlich der Forschung des Magdalensbergs benutzt werden, sondern bedeutet auch für die monographische Bearbeitung dieser wichtigen Keramikgruppe einen Ausgangspunkt. Die dünnwandige Keramik, neben den arretinischen und padanischen Sigillaten die einzige Gefäßart italischer Herkunft liefert für die Noricum — Pannonia Forschung einerseits einen wichtigen chronologischen Anhaltspunkt, andererseits ermöglicht sie das genauere Kennenlernen der Fragen der spätlatène-frühromischen Übergangsperiode, des ersten Jahrhunderts der römischen Okkupation und des italischen Handels.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

K. Michałowski—A. Dziewanowski: Théba (Theben). Budapest, Corvina-Verlag, 1975. 26 Seiten, 86 Bilder.

Der neue Band der wohlbekannten Serie des Warschauer Arkady-Verlages stellt die thebanischen Aufnahmen des ausgezeichneten polnischen Photographen mit der Einleitung und Redigierung von Professor Michałowski dar. Da früher schon separate Bände die kolossalen Tempelruinen von Karnak und Luxor dargestellt haben, konnte die mit den bisherigen wett-eifernde, pompöse Photoserie dem westlichen Teil der größten Stadt des alten Ägyptens gewidmet werden. Die sich, wie üblich auf das Notwendigste beschränkende Einleitung von Professor Michałowski richtet die Aufmerksamkeit auf das geschichtlich und archäologisch Wissenswerteste. Die Bilder vermitteln die unbeschreibbare Stimmung der thebanischen Nekropole, sie würden aber in sich keine zusammenhängende Information liefern, wenn die ausgezeichnet übersichtlichen Zeichnungen nicht den Ort aller erwähnten und photographierten Gebäude, Gräber und Ruinen festlegen würden. Der archäologische Reichtum des westlichen Ufers von Theben ist unerschöpflich, doch sind wir der Meinung, daß durch die glückliche Vereinigung der drei Komponenten — Photos, Zeichnungen, Text — der Leser einen vollständigen und erlebnisreichen Überblick über die interessanteste Nekropole des alten Ägyptens bekommt. Die ungarische Ausgabe des Bandes bereitet vielen, sich für das Thema interessierenden Lesern, eine Freude.

L. Castiglione

A. Mócsy: Pannónia a korai császárság idején (Pannonien in früher Kaiserzeit.) Apollo könyvtár 3. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1974. 202 S. mit zahlreichen Abbildungen und Karten.

Zusammen mit dem Verfasser ist auch der Leser dem Londoner Kegan Paul Verlag zum Dank verpflichtet, daß er zur ungarischen Ausgabe der gekürzten Variante über Pannonien der Arbeit «Pannonia and Upper Moesia» zustimmte. Dadurch kann sowohl der sich mit der Geschichte der Provinz beschäftigende Fachmann, als auch ein breiterer Leserkreis

eine — die verfeinerten Gesichtspunkte der modernen geschichtlichen Forschung auch bei der Bewertung der Ergebnisse der neuesten Erschließungen geltend-machende, auf einer gründlichen, umfassenden Analyse beruhende — zusammenfassende Arbeit in die Hand nehmen. Die Absicht des Verfassers ist, daß sich diese Zusammenfassung, unabhängig von den politischen Grenzen, auf die ganze Provinz erstrecke. In dem Buch von A. Mócsy erlangt die reiche Vergangenheit der Forschung der Provinz von mehreren Jahrhunderten eine Synthese, die literarischen Hinweise deuten dagegen — sich aus dem Charakter der Arbeit ergebend — vorwiegend auf die Ergebnisse der äußerst reichen in- und ausländischen Forschung der letzten Jahrzehnte hin. Dieses riesig gewordene Material wird mit gründlicher Kritik behandelt und die aus der Analyse der antiken Auktorangaben, der Epigraphik, der Numismatik, der archäologischen Erschließungen und der verschiedenen Materialgruppen gewonnenen Angaben nutzt der Verfasser mit beispielloser Kombinationsfähigkeit aus.

Das Buch besteht aus fünf Kapiteln. Im ersten (pp. 7—32) werden die Zustände vor der römischen Eroberung geschildert — in erster Linie auf die Angaben der schriftlichen Quellen bzw. der Numismatik bauend. Der Bearbeitung der ältesten griechischen Quellen folgt die Darstellung der infolge der keltischen Invasion entstandenen Lage, die in erster Linie dem ethnischen Bild des nördlichen Teiles der Provinz ihren Stempel aufdrückte. Im Süden kam durch den Besitz der Savemündung eine, eine günstige Lage genießende, von der keltischen Führungsschicht organisierte, politische Formation hauptsächlich illyrischen Ethnikums zustande: die der Skordisker. Ihre Hegemonie wurde im Laufe des II. Jhs. v. u. Z. immer mehr durch selbständig auftretende Stammesgruppen abgelöst (eine dieser ist die der, auf niedriger Stufe der Stammesgesellschaft stehenden Pannonier) — während im Norden die Daker dem Prozeß der Keltisierung ein Ende bereiten. Der eine Erhebung gegen die, durch den Tod von Boirebistas geschwächten Daker, proklamierende Octavianus konnte — in Wirklichkeit eine Verbindung zwischen Italien und dem Balkan — im Falle eines Aufmarsches gegen Antonius ein

Gebiet von entscheidender Wichtigkeit nach Besetzung von Siscia einverleiben. Eine entscheidende Erkenntnis des Verfassers ist, daß die propagandistisch betonte «dakische Frage» in Wirklichkeit mit dem innenpolitischen Konflikt, mit der Gestaltung der inneren Kraftverhältnisse und nicht mit dem Eroberungsvorhaben in der Donaugegend in Verbindung gebracht werden kann.

Das zweite Kapitel (pp. 33–56) befaßt sich mit den Fragen der Eroberung der Donau-Grenze und der augusteischen Grenzpolitik. Bezüglich der Entstehung der neuen Provinz hat der Verfasser folgende wichtige Bemerkungen:

1. Für Rom war es vorteilhafter die Naturschätze und den Handel der einzelnen Gebiete in der Hand zu haben als eine Provinzialisierung durch Eroberung.

2. Augustus' Erkenntnis, daß die Sicherung der römischen Herrschaft über die Alpen hinweg nur im Besitze der großen Flüsse von Europa, der Flußwege möglich ist, bestimmt auch die Politik seiner Nachfahren dieses Gebietes.

3. Zur Aufrechterhaltung der Donaugrenze muß auf beiden Ufern der Einfluß Roms gesichert werden (Vertragssystem).

4. Bei Militäraktionen ist die Pazifizierung der strategisch eine wichtige Position einnehmenden Stämme entscheidend (z. B. die Skordisker, bzw. die einen Teil des Savetales besitzenden Pannonier).

5. Zum Besitzen einer neuen Provinz ist die Stationierung einer großen Armee, ein Netz ausgebauter Festungen nicht unbedingt notwendig, es ist zweckmäßiger Roms Hegemonie auf diplomatischem Wege zu sichern.

Dieses letztere könnte die fast unbemerkbare, erschütterungsfreie Besitznahme des nördlichen Teiles von Pannonien erklären, was beim Vergleich mit der bekannten Angabe des *Monumentum Ancyranum* in der früheren Phase der Forschung zu zahlreichen Debatten Anlaß gab bzw. wir können auch die Vermutung des früheren Ausbaus einzelner Festungen auf die Suche konkreter Spuren der Provinzialisierung zurückführen. Die Besatzungsarmee wurde, solange die augusteischen politischen Manöver erfolgreich waren, im Inneren der Provinz, an strategisch wichtigen Punkten platziert; ihre Aufgabe bestand in der Sicherung der inneren Konsolidierung und nicht im Schutz der Grenze vor äußeren Feinden. Hier wird die Errichtung der eine große Militärfkraft verkörpernden Veteransiedlungen, der Deduktionskolonien, behandelt. Zur Zeit der Iulius–Claudius-Dynastie formierte sich der größte Teil der auxiliaren Einheiten nicht entlang der Donau — trotzdem kann die Vermutung, wonach, die hauptsächlich zur Zeit Claudius' erfolgten Truppenvorschiebungen mit der mit dem Sturz von Vannius entstandenen Lage zusammenhängen, vielleicht nicht eindeutig verworfen werden. Diesbezüglich ist die Rolle der datierbaren Streufunde bedeutend. Die

Sigillaten, die vor die Flavien-Zeit datierbar sind, kamen fast ausnahmslos dort vor, wo auf die frühe militärische Besetzung auch schon andere Angaben hindeuten. Das Vorkommen dieser selbst in der Flavien-Zeit seltenen Funde in regelmäßigem Abstand voneinander kann nicht als ganz zufällig betrachtet werden. Auch das ist nicht zufällig, daß die Tiberius–Claudius-zeitlichen Sigillaten zwischen Poetovio und Carnuntum verhältnismäßig häufig vorkommen — die Stationierung der auxiliaren Einheiten (als der die Nachschublinie der Legion von Carnuntum sichernden Einheiten) entlang dieser Linie bestätigen auch epigraphische Angaben.

Im III. Kapitel (pp. 57–84) behandelt der Verfasser die Frage der eingeborenen Bevölkerung und der Kolonisation, der Umorganisation, Ansiedlung der Urbevölkerung sowie das Verhältnis der *Civitas peregrina* und der Kolonien römischen Rechtes. Seine früheren Ergebnisse: die Trennung der schon bekannten Völkergruppen und der von den Römern organisierten Gruppen aus der *Plinius* Völkerliste, die sprachliche Gliederung der Urbevölkerung — werden durch die Darstellung der Umsiedlung der *Azali* und des Hintergrundes der Umsiedlung ergänzt. Der Verfasser behandelt die organisatorische und gesellschaftliche Gliederung der *civitas*, das Erscheinen der Importwaren unter der eingeborenen Bevölkerung, als die Anpassung einer bestimmten gesellschaftlichen Schicht an die römische Lebensart, der Aufschwung des Handelslebens, die Evakuierung der *oppida* und die Entwicklung der ersten Deduktionskolonien. (Die Datierung der Straßenpflasterung von Savaria in die Zeit von Claudius kann aufgrund einiger stratigraphischer Angaben bezweifelt werden.)

Im IV. Kapitel (pp. 85–116) werden die Krisen der Grenzpolitik und der Prozeß des Ausbaus des Limes dargestellt. Unsere Kenntnisse bezüglich des Vespasianus-zeitlichen Abschnittes des Ausbaus des Donaulimes sind größtenteils der Ergebnisse der neuesten Forschungen zu danken. Eine Folge der Daker-Kriege: Pannonien wurde zu einer der wichtigsten militärischen Provinzen des Reiches. Mit der Grenzpolitik von Traianus sind die weitere Verstärkung des Limes, die endgültige Herausgestaltung der Ordnung der Legionen, der Ausbau der auxiliaren Lagerketten bzw. der Abschluß dieses Prozesses und die Zerteilung der Provinz verbunden. Die frühere Forschung hat die Bedeutung des Limesbaus von Hadrianus mehrfach überschätzt: sowohl die vergleichende Untersuchung der Grundrißtypen als auch die Ausgrabungsbeobachtungen in Rätien, Noricum und Pannonien bestätigen, daß der Steinausbau mehrerer Limeslager zu einem späteren Zeitpunkt erfolgte.

Im V. Kapitel (pp. 117–182) wird die Entwicklung der Periode zwischen den letzten Jahren der Regierung von Traianus und den Markomannenkriegen analysiert. Der Prozeß der Deduktionsstädtegrün-

dungen wird abgeschlossen. Die frühere, flavische Urbanisation entspringt aus der Erkenntnis der strategischen und Handelsbedeutung der, die Provinz mit Italien verbindenden zwei wichtigen Wege — die traianische Kolonisation kann auf militärpolitische Gründe zurückgeführt werden. Die topographischen Fragen der mit der Gründung entstandenen Siedlung erhalten in jedem Fall einen Platz in dem Überblick. Die neuen Marktmöglichkeiten infolge des starken Anwachsens des Armeebestandes führten in erster Linie zum Aufschwung des westlichen Handels und schufen zur Entwicklung der sich neben den Legionslagern befindenden *canabae* günstige Voraussetzungen. (Das Verhältnis der *canabae* und des *municipium* sowie der *Civitas* ist zweifelsohne im Falle von Aquincum am zusammengesetztesten. Bezüglich der Beurteilung des Verhältnisses der *civitas Eraviscorum* und des *municipium Aelium Aquincum* vertritt der Verfasser einen entgegengesetzten Standpunkt als J. Fitz.) Plastisch wird die Eingeborenenpolitik von Rom, die Autonomie der *civitas*, die Romanisierung der eingeborenen Stammesaristokratie und mit Fortschreiten der Kolonisation die allmähliche Abschaffung der *civitas peregrina* in ihrem geschichtlichen Prozeß dargestellt. In unserer Provinz ist entscheidend — diese Erkenntnis ist gerade mit dem Namen von A. Mócsy verbunden — daß die Urbevölkerung nicht in den Hintergrund gedrängt wurde, wie z. B. in Moesia Superior, die führende Schicht war an der Zusammenarbeit mit der römischen Herrschaft beteiligt. Die Kultur, Tradition der Urbevölkerung wird — laut A. Mócsy — durch die römische Sitte der Inschriftenerrichtung greifbar. Im Zusammenhang mit der Romanisierung und der Inschriftenerrichtung wird ersichtlich, daß die prähistorische Lebensart der Urbevölkerung gerade auf den Gebieten am meisten konserviert werden konnte, wo die Sitte der Grabsteinerrichtung bzw. andere Spuren der römischen Kultur nicht aufzufinden sind.

Die Darstellung der Siedlungen der Provinz wird bei den Städten begonnen, bei diesen untersucht der Verfasser die Fragen des Grundrisses, des Straßensystems, der Stadtmauern, des Wasserleitungssystems, des Marktes, der Haustypen. Die ethnische und gesellschaftliche Zugehörigkeit der Bauherren der Villen — als typisch römische wirtschaftliche Siedlungsformationen — wird überzeugend dargestellt. Unsere Kenntnisse bezüglich der frühkaiserzeitlichen Villenwirtschaften sind aber mangelhaft. In der Umgebung von Scarbantia deuten z. B. das Inschriftenmaterial und andere gut datierbare Funde auf das Bestehen von Tiberius—Claudius-zeitlichen Veteranensiedlungen, Gutshöfen hin. Dagegen kann das Bestehen der bisher freigelegten Villen bestenfalls nur ab Ende des I. Jhs. verfolgt werden. Den mehr als ein halbjahrhundertlangen, sich aus Hiatus ergebenden Widerspruch würde ich mit der Vermutung der den britannischen ähnli-

chen Holzvillen auflösen, die entweder beim Steinumbau spurlos verschwanden oder die archäologischen Methoden waren nicht fein genug, um diese zu bestimmen.

Die den Haustypen des Gellértberges bzw. von Gorsium ähnlichen Haustypen der dörflichen Siedlungsform der eingeborenen Bevölkerung kommen immer häufiger vor und diese können wir mit entsprechender Vorsicht als allgemein betrachten. Fraglich ist aber die Bestimmung der «Fundamentgräbchen von Halimba» als ein anderer Haustyp der eingeborenen Bevölkerung. Bezüglich des Lokalhandwerks würde ich — mich der Ansicht von B. Rutkowski anschließend — die «Siscia»-Werkstatt aus der Reihe der pannonischen Sigillatawerkstätten ausschließen, gleichzeitig müssen wir aber bemerken, daß wir dank der neueren Forschungen schon über das Vorhandensein mehrerer kleinerer örtlicher Sigillatawerkstätten wissen (Gorsium, Sirmium, Aquincum — Bécsi út).

D. Gabler

A. Mócsy: Pannónia a késői császárkorban (Pannonien in später Kaiserzeit.) Apollo könyvtár 4. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1974. 212 S. mit zahlreichen Abbildungen und Karten.

Der Verfasser beginnt die spätkaiserzeitliche Geschichte Pannoniens mit der Darstellung der im Leben der Provinz einen Wendepunkt bedeutenden Markomannenkriege und ihrer Folgen. Er sucht der Ausbruchgrund der langwierigen Kriege im eigenartigen Verhältnis von Rom und den Donauvölkern, im Mißerfolg der zur Provinzialisierung führenden Verhandlungen und des *receptio*-Versuches der Barbaren. Mit den Ereignissen des Krieges kann die Zerstörungsschicht mehrerer Limeslager, Münz- bzw. Sigillatadepot's in Verbindung gebracht werden, andererseits kann die das Wirtschaftsleben der Provinz erfahrene Erschütterung am starken Rückgang des Einströmens der Importwaren in den Jahren 170—190 abgemessen werden. Bei der Bewertung der Folgen des Krieges hebt der Verfasser hervor, daß er zwar auch außenpolitische Aspekte hatte (Regelung des Handels als eine den Jazigern gewährte Begünstigung), er bedeutete aber hauptsächlich in der Innenpolitik eine entscheidende Wende. Die Verstärkung der Verteidigungskraft, die Formierung von Einheiten neuen Typs erforderte den Umbau der Festungen und Wachtürme. Diese Anordnungen erwiesen sich als wirksam — in der Severer-Zeit erlebte die Provinz eine Friedensperiode. (A. Mócsy schließt richtig die für diese Periode vermuteten vielen Kriege aus (p. 26), die die frühere Forschung aufgrund der Münzschatze und Inschriften vermutete.) Im Interesse der Gewinnung und Versorgung der eine Schlüsselposition einnehmenden, zu Italien am nächsten liegenden großen Donauarmee mußten auch die wirtschaftlichen Kraft-

quellen des Reiches in Anspruch genommen werden. Parallel dazu wuchs auch das Bewußtsein und der Einfluß des Heeres von Illyricum auf die Politik der Stadt Rom. Die Illyriciani wollten die wirtschaftliche Kraft des Reiches, die ihnen gewährten Begünstigungen im Interesse der Verteidigung der Donauprovinzen verwenden. Diese illyrische Soldateska konnte zum Zeitpunkt der innen- und außenpolitischen Krisen des III. Jhs. oft zu Wort kommen. Die spätromische Geschichtschreibung konnte die «pannonische» Partei — wie A. Mócsy darauf hinweist — deshalb als den Retter des Reiches betrachten, weil unter den sich immer mehr in Richtung des Partikularismus neigenden Armeegruppen die Aufrechterhaltung der Einheit des Reiches allein in ihrem Interesse stand (p. 43), da nur ein einheitliches, wirtschaftlich starkes Imperium zur Aufrechterhaltung dieses, in einer verhältnismäßig unterentwickelten Provinz stationierten Heeres fähig sein kann. Mit den militärpolitischen Reformen des Gallienus nimmt der Prozeß einen Anfang, der zur Minderung des illyrischen Einflusses, zur Aufgabe der «Taktik der *Usurpationen*» führte. (pp. 38–39.)

Das II. Kapitel (pp. 45–94.) befaßt sich mit der Severer-zeitlichen zweiten Blüteperiode und mit dem Zusammenbruch des III. Jhs. Die den illyrischen Armeen gewährte Wirtschaftshilfe kann in erster Linie an dem Aufschwung der Gebiete entlang des Limes abgemessen werden (Munizipalisierungen, Erhebungen in den Kolonienrang) sowohl aufgrund der Inschriftendenkmäler als auch der Analyse des archäologischen Materials. Diese auch die Fremden (hauptsächlich die Syrier) verlockende, mit dem Militär zusammenhängende Konjunktur wurde künstlich, aus zentralen Kraftquellen geschaffen und resultierte nicht aus der örtlichen Wirtschaftsentwicklung. (Das ist der Grund dafür — weist A. Mócsy darauf hin — daß den vielzähligen Importgegenständen kaum Waren pannonischen Ursprungs auf anderen Gebieten des Reiches gegenübergestellt werden können.) Das Inschriftenmaterial vermutet eine bedeutende, wohlhabende Schicht, die sich, die früher betonten örtlichen Gewohnheiten aufgebend, bewußt an die römischen Formen, an die Reichskultur (Namengebung, Bau, Kultus, Bestattung) anpaßte. (p. 91.) Diese mit dem Militär eng verbundene, sich aus den materiellen Kraftquellen der Armee ernährende Schicht wurde zum Konservierer des munizipialen Kleingrundbesitzsystems und der Wirtschaftsverhältnisse — daher kann die Entstehung der Großgrundbesitze nur auf den inneren Gebieten («von normaler Entwicklung») nachgewiesen werden. (Anschaulich ist die Karte auf p. 66.) Eine bedeutende Beobachtung ist, daß die Romanisierung der Donaugegend oberflächlich, eine «Scheinromanisierung» war (Gesellschaft und Romanisation in der röm. Provinz Moesia Superior. Bp. 1970. p. 254); ihr Träger, die Soldateska von Illyricum

übernahm Formen, hinter denen kein solcher Inhalt stand (pp. 91–92.) wie hinter der gallischen, afrikanischen oder hispanischen römischen Kultur und sie konnte daher nicht den Stürmen widerstehen.

Das lange Ausbleiben der Konsolidation, des Wiederaufbaus nach den Zerstörungen der Jahre um 260 bringt A. Mócsy damit in Zusammenhang, daß die zentrale Macht ihre Kraftquellen nicht für die Wiederherstellung der illyrischen Schäden verwendet hat (p. 93.), sogar versuchten auch die in Illyricum geborenen Kaiser die Provinz zur Wiedererrichtung der Wirtschaft aus eigenen Mitteln, zur Inanspruchnahme der eigenen Kraftquellen zu zwingen. Die Reichspolitik bestimmten also nicht mehr die partikularen Interessen der *Illyriciani*.

Das III. Kapitel (pp. 95–130.) befaßt sich mit der in der spätromischen Zeit erfolgenden Veränderung der Donaugrenze. Zwar stammen die Herrscher der Tetrarchie aus der Donaugegend — ihre Politik vertrat Gesamtreichsinteressen. Die Darstellung der diokletianischen Sarmatenpolitik, der neuen Limeserrichtungen (Frage der Entstehung des Erdwallsystems «Csörsz»), die Teilung der bürgerlichen und militärischen Verwaltung, die Aufteilung der Provinzen erfolgt in diesem Kapitel. Bei der Lösung der Frage der von den Goten bedrängten Sarmaten hat Constantinus die mit der militärischen Einnischung parallele Methode der Rezeption angewendet. Zu diesem Zeitpunkt kam es zur großangelegten Verstärkung des Donaulimes (neue Festungen, fächerförmige Ecktürme). Auch die Bestrebungen der Nachkommen von Constantinus richteten sich auf die Aufrechterhaltung des Vertragsystems. Es war fast allgemein, daß sich die barbaren Grenznachbarn mit dem Tode des Kaisers in der Hoffnung eines günstigeren Vertragsabschlusses gegen Rom wandten. Hier werden die Probleme des letzten großen Limesbaus, der Valentinianus-zeitlichen Festungen, und die Datierungsschwierigkeiten dieser Periode ausführlich analysiert.

Das IV. Kapitel (pp. 131–175.) ist schon in seinem Titel debattenregend, «Die letzte Blütezeit». A. Mócsy bezweifelt, ob die Verarmung, der langsame Niedergang die sich aufgrund der Quellen bzw. aufgrund der Ausgrabungen der Städte entlang des Limes zeigen, für die Gänze der Provinz gültig ist und er hält die nuanciertere Untersuchung der Periode für notwendig. Die Entstehung der die Lage der Provinz entscheidend beeinflussenden Großgrundbesitze, die Verstärkung des Prozesses der Grundbesitzkonzentration sind die Voraussetzungen für die Villenbauten des IV. Jhs. bzw. des sich in diesen äußernden Luxus. Besonders luxuriös ist die Einrichtung der auf den kaiserlichen Gütern erbauten Villen. Hier wird die Frage der inneren Festungen einheitlicher Planung behandelt; der Verfasser vermutet, daß diese die befestigten Zentren der großen kaiserlichen Güter sein

konnten (p. 141.). Die mit Aufstellung der zentralen Armee an ihrer Bedeutung immer mehr verlierenden Einheiten entlang der Grenze haben ihre materiellen Vorteile verloren und auch die mit ihnen verbundene unizipielle Aristokratie verliert ihren Halt; der Niedergang des Städtelebens (p. 143) ist darauf zurückzuführen. (Die Errichter der wenigen Inschriften sind immer mehr Beamte der kaiserlichen Verwaltung.) Die neuen Verhältnisse führten zur Polarisierung der kurialen Schicht — deren Ergebnis die nebst den verarmenden Friedhöfen erscheinenden reichen Einzelbestattungen, der Luxus einiger Wohnhäuser, der sich auf wenig Luxusware beschränkende Import sind. Anstatt des allgemeinen Niedergangs deutet A. Mócsy auf eine neue Schwerpunktverschiebung hin (p. 146.), die nur die Verschlechterung der Verhältnisse eines bestimmten Gebietes mit sich zog. Die in der Führungsschicht der Provinz erfolgten Veränderungen können an der religionspolitischen Fragen abgemessen werden. Die früheren Illyrier widersetzten sich bewußt dem Christentum, während die neue führende Schicht christlich ist (p. 158.). (Hier deutet der Verfasser darauf hin, daß sich das Christentum Pannoniens gesellschaftlich an die Verwaltungszentren bzw. die Latifundien bindet.) Die neue Aristokratie — die in ihrem Ausmaß schon wesentlich geringer ist, als die frühere militär-munizipale Führungsschicht — ist der Besteller der aus den Reichszentren stammenden Kunstwerke (p. 173.) Diese dünne Schicht ist der Träger der lateinischen Sprache und Kultur — und da sie existenziell von der zentralen Verwaltung abhing, verlor sie mit dem Erscheinen der *foederati* ihren Halt (p. 198.) und sucht in der Auswanderung Zuflucht.

Das letzte Kapitel (pp. 177–200.) behandelt die Phase der Provinz nach 376. Die mit dem Erscheinen der *Föderati* entstandene Lage wirkte lähmend auf das Wirtschaftsleben der Provinz, da sich die barbaren Gruppen nicht in die Wirtschaftsordnung der Provinz einschalten konnten. A. Mócsy grenzt sich hier von beiden Extremitäten ab, die die frühere Forschung charakterisierten — die eine malte das Bild des vollkommenen Niedergangs, die andere das einer auch um 410 bestehenden Ordnung und eines Friedens. Den Prozeß des Niedergangs — den vorübergehende Ruheperioden ablösten — beschleunigten die aufeinanderfolgenden barbaren Einfälle und so gelangte Pannonien bis zum dritten Jahrzehnt des V. Jhs. allmählich in den Besitz der Hunnen.

Diese wertvolle Analyse untersucht im Hintergrund der Ereignisse bzw. der diesbezüglichen Entwicklung die Kraftverhältnisse der bewegenden gesellschaftlichen Schichten und ihre Gestaltung. Der Fachmann wird mit den Ergebnissen der auf das ganze Quellenmaterial bauenden Verallgemeinerungen, der Entwicklungstendenzen, der Kausalzusammenhänge, der Erkenntnis der logischen Beziehungen reicher — während sich der sich für die Antike interessierende

Leser gut über die Fragen der Geschichte der Provinz informieren kann.

Das erklärende Wortverzeichnis, die zahlreichen didaktischen Abbildungen dienen dem besseren Verständnis. Ein bedauerlicher Irrtum des Verlages ist die Verwechslung der Titelbilder.

Es wäre erwünscht gewesen einige Textabbildungen (z. B. die Karten) mit Angaben zu ergänzen.

D. Gabler

I. Tóth: A rómaiak Magyarországon. (Die Römer in Ungarn.) Serie «Magyar História». (Ungarns Jahrhunderte) Budapest, Gondolat Verlag, 1975, 242 p.

Auch die Bände der Serie «Ungarns Jahrhunderte» können kein anderes ideelles Endziel haben, wie alle ungarischen Bücher geschichtlichen Themas: mit der Beseitigung der Irrmeinungen, mit der Vermehrung des Wissens und der Bildung das ungarische historische Bewußtsein zu pflegen und zu stärken. T. publiziert mit ausgezeichnetem fachlichem Wissen, gründlicher Informiertheit und guter Darstellungsgabe die neuesten Ergebnisse seines Fachgebietes. Die Eignung des Verfassers und sein mitreißender Stil erwecken Vertrauen im Leser. Auch aus den strukturellen Dimensionen des Buches ist ersichtlich, daß es in erster Linie an das museumbesuchende Publikum gerichtet ist. Der Verfasser mußte nicht nur mit einer traditionellen und sich für das Thema stark interessierenden — in erster Linie Intelligenz- — Schicht rechnen, sondern mit einem, in der letzten Zeit zur Masse gewordenen Erstgenerationsmuseumpublikum. Die sorgfältige Auswahl der Informationen und ihre übersichtliche Systematisierung ist auch in dieser Hinsicht zufriedenstellend und erhöht die fachliche Brauchbarkeit und die bildungspolitische Nützlichkeit des Werkes. Das Buch ist selbstverständlich viel mehr, als ein Museum-Kunstdenkmalführer bzw. ein traditioneller archäologisch-historischer Spaziergang. Besonders im ersten Teil des Buches, worin die römischen Denkmäler dargestellt werden, wird der Leser überall mit ihrer wissenschaftlichen Bedeutung bzw. ihrem geschichtlichen Quellenwert bekanntgemacht. Mit Hilfe der eigenen Forschungen und mit aus der Praxis der Geschichte der Forschung genommenen Beispielen illustriert, erhalten wir auch eine Einsicht in die Fachgeheimnisse der Archäologie. Schon hier muß das fast überall auftauchende aktualisierende Vorhaben — was sich auf den geschichtlichen Teil noch betonter bezieht — hervorgehoben werden.

Bei der Darstellung des Straßennetzes und der großangelegten römischen Bauarbeiten erweckt die antike Zivilisation bzw. die naturumgestaltende Tätigkeit der erobernden Römer das Interesse des Lesers. Beim Kennenlernen der Kunstdenkmäler der Ruinenstädte, der Freilichtmuseen können wir auf

die vorherrschend werdende Erscheinung der Urbanisation assoziieren. Bei der interessanten Darstellung der Friedhöfe können wir unter Anderem auf die charakteristischen Beispiele der Uniformität aufmerksam werden. Die Keramiken richten die Lesergedanken auf die infolge der Vervielfältigungstechnik verwirklichende Massenproduktion bzw. auf ihre gesellschaftlichen Folgen. Die Kapitel über die Steindenkmäler und Münzen boten dem Verfasser die beste Gelegenheit um dem ständig Museen besuchenden, bildungsbegierigen Publikum ein ausgezeichnetes Hilfsmittel, stets aktivierbares Wissensmaterial in die Hand zu geben. Obwohl «die unmittelbare, lebendige Wirkung der Antike» — auch der Meinung des Verfassers nach — in unseren Tagen ganz minimal wurde, beweist der Verfasser mit einer Reihe von Beispielen, daß man auch mit der Vorführung von Ähnlichkeiten, Analogien das verknüpfende Band zwischen der Jugendzeit des Europäertums und der Wirklichkeit unserer Tage finden kann. Zwischen die, die römischen Denkmäler beschreibenden Kapitel reihen sich die Erörterungen des Verfassers ein, die die pannonische Kunst behandeln. Diese bewegten uns zuerst zu ernsteren Einwänden, die sich dann, die geschichtlichen Kapitel lesend, verstärkten.

Der Verfasser untersucht nämlich die Rolle der Römer in Ungarn bzw. auf dem Gebiet des einstigen Pannoniens; behandelt also nicht die Geschichte von Pannonien oder die römische Geschichte ungarischen Bodens. Das war offensichtlich auch nicht sein Ziel. Es wäre unbegründet in Ermangelung wirtschafts-gesellschaftsgeschichtlicher sowie kunst- und religionsgeschichtlicher Zusammenfassungen und einer auf obigen beruhenden modernen geschichtlichen Synthese so etwas von ihm zu verlangen. Aus obigem Umstand stammen aber zahlreiche Notwendigkeiten, die im Endeffekt auch auf die Gültigkeit seiner geschichtlichen Feststellungen eine Auswirkung haben. Der Verfasser ist gezwungen eine große Menge von Kenntnismaterial im Buch unterzubringen, dessen bedeutender Teil eher in ein Buch über die Geschichte des Römischen Reiches gepaßt hätte. Davon hat die Populärwissenschaft nur Nutzen — da dieses Buch im Bücherregal der Leser fehlt, — dadurch wurde aber das Buch ärmer, was schon die Einengung seines Rahmens veranschaulicht und die Minderung seiner Aktualität bedeutet.

Bei der Behandlung der Kunst macht der Verfasser keinen entscheidenden Unterschied zwischen der, sich Rom anpassenden — vorherrschenden — offiziellen Kunstströmung und den Erscheinungen der provinziellen Kunst. Letztere — die der ersteren entgegensteht — kann auch in Pannonien herausgefühlt werden. Auch wenn sie zu allgemein römisch ist, um sie als die pannonische Kunst behandeln zu können, hätte er im Rahmen dieser zweifelsohne doch viele Beispiele aus dem Kreis der, die örtlichen Traditionen

bewahrenden oder diese umformenden lokalen Kunst, die ebenfalls «römisch» ist, erbringen können. (Die Frage kann nicht auf die Trennung der Importwaren und der örtlichen Erzeugnisse eingengt werden.) Die, dem lokalgeschichtlichen Ausgangspunkt entgegengesetzte Anschauung führte unserer Meinung nach auch dazu, daß wir wenig Hinweise auf die landschaftlichen Charakteristika bzw. auf die, in die Zeiten vor der Okkupation zurückgreifenden regionalen Unterschiede finden. All das bedeutet aber nicht, daß aus der Arbeit des Verfassers das wichtigste, bisher erschlossene Kenntnismaterial bezüglich der eingeborenen Bevölkerung, der örtlichen Gewohnheitswelt oder der lokalen Kulte herausgeblieben ist.

Das Hindernis einer, die reichsintegrierenden Bestrebungen eines Eroberungsvolkes höheren Entwicklungsgrades in den Mittelpunkt rückenden Anschauung ist, daß in den geschichtlichen Kapiteln die örtlichen Eigenarten entsprechend betont werden. Das ungarische geschichtliche Allgemeinbewußtsein knüpft sich mehr oder weniger unmittelbar (hier wollen wir jetzt von dem unerschlossenen Problembereich der örtlichen Kontinuität absehen) nur durch die Geschichte des ungarischen Bodens an die Antiquität an, da die Idee des erobernden Roms die Nachbarreiche erbten. Das ungarische literarische Allgemeinbewußtsein läßt die Antiquität zwar im Interesse der Minderung des Isoliertheits- und Einsamkeitsgefühls schon seit der Renaissance als ein Grundelement des Europäertums, des Zugehörens zu Europa figurieren, sie blieb aber eigentlich aus dem breiten Volksallgemeinbewußtsein heraus. Zum Ersatz gibt es infolge der im XIX. Jahrhundert herausentwickelten geschichtlichen Erforschung eine, auch seither nicht ausgenutzte Möglichkeit, wie auch die ungarische Urgeschichte erst dann ins Gedächtnis der Nation zurückkehrte.

Zum Schluß möchten wir auf die — unserer Meinung nach eilfertige — Feststellung des Verfassers reagieren, die sich auf die Disproportion und Unvollständigkeit der pannonischen Gesellschaft bezieht. Nachdem er die in Pannonien seiner Meinung nach fehlenden gesellschaftlichen Schichten aufzählt, macht er die folgende Feststellung: «Die Gesellschaft Pannoniens bestand aus nichts anderem, als aus den verschiedenen Gruppen der Mittelschicht der ganzen römischen Gesellschaft, aus Klein- und Mittelgrundbesitzern bzw. aus den mit Industrie oder mit geringem Handel sich beschäftigenden Schichten der städtischen freien Bevölkerung». Abgesehen von dem, aus der Forschung der anderen geschichtlichen Perioden bekannten Begriffsgebrauch, möchten wir nur darauf hinweisen, daß einen Teil der pannonischen Gesellschaft auch die dörfliche Bevölkerung bildete, über die wir heute noch gar nichts wissen. Wir wissen nicht in was für einem Maße ihre verschiedenen Schichten die oberflächliche und späte Romanisierung berührte, da wir auch ihren Gedenknachlaß nicht

kennen, gleichzeitig kann aber ihre Existenz nicht bezweifelt werden. Diese Bevölkerung kann — besonders wenn wir auch die angesiedelten Barbaren mitrechnen — auf keinen Fall zu den klassischen Mittelschichten gezählt werden, wir können sie aber auch nicht ganz als eine Abhängigkeit des Militärs betrachten. Ob die pannonische Gesellschaft durch diese Schichten mehr oder weniger war, hängt von der Beurteilung ab, ob sie zu der allgemeinen europäischen Entwicklung beitrugen oder nicht. (Die Reichsadministration spielte natürlich lokal eine gewisse gesellschaftliche Rolle auch.) Das militärische Gepräge der Provinz bzw. das Übergewicht des Militärs hat die pannonische Gesellschaft im Verhältnis zur klassischen Gesellschaft zweifelsohne entstellt, aber auch hier darf man nicht vergessen, daß die Erhöhung des gesellschaftlich-politischen Gewichtes des Militärs und damit parallel die steigende Rolle des Staates ein organischer Teil eines im ganzen Reich vorhandenen und auf all seine Gebiete auswirkenden allgemeinen geschichtlichen Prozesses war.

Z. Farkas

G. Erdélyi: A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon (Römische Steinmetzarbeit und Steinbildhauerei in Pannonien.) *Apollo könyvtár* 5. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1974. 208 p., 205 T.

Den Band brachte die Ehrfurcht, die Ehre für die Tätigkeit, jahrzehntelange unermüdliche Materialsammlung der verstorbenen Verfasserin zustande. Es ist eine andere Frage, ob dieses kleine Buch gut dem Andenken von Gisella Erdélyi dient? Es handelt sich hierbei nicht um eine hinterlassene und fertige Monographie, die von den Nachfolgern nur redigiert werden mußte. Das halbfertige Manuskript läßt höchstens nur ahnen, wie die jetzt mit den fehlenden Kapiteln ergänzte endgültige Arbeit gewesen wäre. Die Skizzenhaftigkeit des Fragments gibt weder über die Vorstellung und Konzeption der Verfasserin ein entsprechendes Bild, noch bietet es den weniger informierten Lesern einen klaren Überblick über die pannonische Steinmetzarbeit. Außerdem ist die publizierte Arbeit nicht eine der mit viel Mühe geschriebenen Studien von Gizella Erdélyi: das Manuskript sollte eine Populärausgabe werden. Das heißt, es gibt uns nicht die fachgemäßen Analysen der Verfasserin in die Hand, sondern ihre Ergebnisse in populärwissenschaftlicher Form. Bei all jenen, die Gizella Erdélyi kannten, wird schon beim Lesen des Vorwortes von András Mócsy die Frage aufgeworfen, ob die bis zur Bedenklichkeit anspruchsvolle Verfasserin dem Erscheinen ihres postumen Werkes zugestimmt hätte, wenn sie über ihren Nachlaß noch zu ihren Lebzeiten hätte verfügen können.

Im Buch stammt das feine Rohmaterial des Tex-

tes von Gizella Erdélyi, alles andere, die Reihenfolge, die Titel der Kapitel, die stilistische Pflege des Textes, die Skizzen und das reiche Bildmaterial ist der maßhaltenden und von der Ehre der Verfasserin durchdrungenen Redigierung zuzuschreiben. Die Bestrebung aber, daß man von dem skizzenhaften Manuskript ein der ursprünglichen Vorstellung sich annäherndes populärwissenschaftliches Werk zustande bringt, ist grundfalsch. In dieser Gattung hat ein Torso, eine rohe Skizze keine Existenzberechtigung. Sicher wäre es eindeutiger gewesen, von dem Nachlaß von Gizella Erdélyi das Dauerhafte, das für die weiteren Forschungen Wichtige in textgetreuer Ausgabe zu publizieren.

Der Text spiegelt auch in der uns erhaltene Form die Reife der jahrzehntelangen Untersuchungen von Gizella Erdélyi, die Sorgfalt der Beobachtungen, die Vielseitigkeit der Analyse der einzelnen Steindenkmäler wider. Dieses Werk ist, wie das volle Zettelmaterialeiner ein ganzes Leben lang angefertigten Monographie: darin ist das ganze Gedenkmateriale, die Beschreibungen, die Analysen, die Zusammenhänge und jeder Faden, der von dem Material ausgeht oder zu ihm führt, enthalten. Es fehlte nur noch die Niederschrift der Monographie. Wir können aus dem uns erhaltenen Manuskript leider nicht darauf schließen, ob die Verfasserin in dieser umfassenden Zusammenfassung fortgeschritten wäre (leider wurde auch in dieser nicht das Gedenkmateriale ganz Pannoniens, sondern nur der durch die jetzigen politischen Grenzen bestimmte Teil bearbeitet), wie sie das vor zwei Jahrzehnten, bei der Bearbeitung der Steindenkmäler von Intereisa tat. Die geschriebenen Kapitel zeugen von der Treue zu den früheren Methoden. Darauf weist die Gliederung der Steindenkmäler nach Typen (Grabdenkmäler, Medaillons, Sarkophage, Adikule, mythologische und symbolische Darstellungen, Reliefs, usw.) hin. Diese Methode ist eher ein Mittel der der Synthese vorangehenden Phase, der Systematisierung des Materials, sie ist für einen zusammengefaßten künstlerischen Überblick nicht geeignet. Die pannonische Steinmetzarbeit (besonders wenn wir von der Untersuchung der Gebiete südlich der Drave und West-Pannonien mit Carnuntum, Poetovio ausschließen) brachte wenig Werke mit künstlerischem Wert zustande, ihre Schöpfungen sind Produkte von größtenteils mittelmäßigen oder geradezu primitiven Steinmetzen, Steinmetzwerkstätten, wie das auch Gizella Erdélyi in ihrem, in dieses Buch aufgenommenen Fragment «Kann man überhaupt von pannonischer Kunst sprechen» formulierte (pp. 158–160). Die wichtigste Arbeit der Forschung müssen wir außer der Erforschung und Analyse der örtlichen Wurzel dieser provinziellen Steinmetzarbeit und ihrer italischen, westlichen Komponenten in der Bestimmung der wichtigeren Werkstätten, der Steinmetzzentrale, in der Registrierung ihrer Erzeugnisse, in der Bearbeitung ihrer Tätigkeit, ihrer

übernommenen und weitergegebenen Formenschatze, ihrer Wirkung sehen. Diese Arbeit hätte keiner besser als Gizella Erdélyi durchführen können.

Auch wenn das Notizmaterial nicht vollkommen ist, gibt es im allgemeinen eine entsprechende Information über die Literatur. Im reichen Bildmaterial sind viele alte und qualitätsmäßig schlechte Aufnahmen. Die im Text erwähnten Steindenkmäler können nur aufgrund des im Bildverzeichnis — auch dort nur die Nummer der Kapitel — angegebenen Hinweises herausgesucht werden. Von einem bedeutenden Teil der behandelten Steindenkmäler kommt kein Bild unter den 204 Tafeln vor. Das Fehlen der unbedingt begründeten und notwendigen Indexe mindert sehr die Verwendbarkeit des Bandes. Zur ehrlichen Niederschrift unserer Einwände bewegte uns, daß wir diejenigen, die das unvollendete Lebenswerk von Gizella Erdélyi, die Forschung der pannonischen Kunst fortsetzen, zur erhöhten Sorgfalt und fleißigeren Tätigkeit anspornen. Gerade die Vernachlässigung der kunsthistorischen Forschung des pannonischen römischen Fundmaterials machte die Ergänzung und Publikation des hinterlassenen unvollendeten Manuskriptes wissenschaftsgeschichtlich verständlich und notwendig. Hoffentlich müssen wir nicht mehr lange darauf warten, bis die pannonischen Steindenkmäler vollständig publiziert werden und aufgrund dieser mit ihrer weiteren geschichtlichen Untersuchung begonnen wird. Auch bis dahin sind wir in vieler Hinsicht auf die, auf frühere Materialsammlungen beruhenden Vorarbeiten angewiesen, von denen das jetzt redigierte Manuskript eine der wichtigsten zu werden verspricht. Die mit viel Arbeit verbundene Ergänzung und Zusammenstellung des Manuskriptes, die in erster Linie ein Verdienst von O. Gáspár ist, ist ein schönes und nachahmenswertes Beispiel der kollegialen Ehrfurcht.

J. Fitz

Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum
Budapest 1975. Pars I. Budapest, Edition Akadémia, 1975. 242 p.

La première publication du IV^e Congrès International Finno-Ougrien, organisé à Budapest, comprend les conférences introductives de la session plénière et des diverses sections. Ce volume est publié dans les langues mondiales, en excellente traduction (en tant que la traduction était nécessaire !). C'est le mérite du comité d'organisation et des Editions Akadémia que le volume a pu sortir déjà quelques mois avant l'ouverture du Congrès.

Après le discours d'introduction de Gy. Ortutay, Gy. Lakó esquisse l'état actuel des recherches finno-ougriennes à l'aide d'une abondante revue de l'histoire des recherches (*Mittel und Wege in den finnisch-ugri-*

sehen Wissenschaften). L'intervention de K. Vilkkuna (*Sprachgrenze, ethnische Grenze, kulturelle Grenze*) est à juste titre présentée à la session plénière, car le problème qui y est traité appartient aux questions méthodologiques fondamentales non seulement de la linguistique, mais aussi de l'archéologie et de l'ethnologie. La première intervention qui ouvre les débats dans la section linguistique passe en revue les principales théories relatives aux langues-mères indoeuropéenne et finno-ougrienne, et insiste ensuite sur la nécessité d'appliquer des modèles (B. A. Serebriannikov: *Prayazyk kak neobkhodimaya model'* (La langue-mère en tant que modèle indispensable)). A. Jokik publie une étude d'une excellente construction sur la communauté linguistique ouralo-altaïque (*Affinität und Interferenz in den Sprachen des nordeurasischen Areals*). La série des articles relevant de la section linguistique est close par celui de W. Schlachter (*Das Verb und seine Satzlehre*). Dans le domaine de l'ethnologie, la première étude est celle de T. Bodrogi qui compare les structures de parenté chez les Hongrois avec les dénominations des degrés de parenté chez tous les peuples ouraliens, y compris les dialectes lappons et certains dialectes samoyèdes (*Die Gesellschaftsorganisationen der finnisch-ugrischen Völker*). De ses analyses, faites du point de vue du EGO et illustrées par de bons tableaux, il déduit que partout on emploie des termes distincts pour la génération des PARENTS et que les dénominations des deux générations (celles des PARENTS et du EGO) reflètent toutes l'âge relatif. S. V. Ivanov traite l'art décoratif des Finno-ougriens (*Traditsionnoe isskoustvo finno-ougorskikh narodov* (Art traditionnel des peuples finno-ougriens)). Il note que les ornements dans les matériaux ethnographiques des peuples ouraliens peuvent être traités pour l'archéologie et pour l'ethnologie en guise de source historique. Après une énumération brève des travaux faits dans ce domaine, il souligne que dans l'ornementation des peuples finno-ougriens on ne peut démontrer aucune unité culturelle. De son avis les recherches, ayant des rapports ethnographiques, des archéologues soviétiques et hongrois justifient les espoirs. Dans ses propres recherches, il tâche de suivre jusqu'au moyen-âge l'évolution des éléments décoratifs sur les céramiques préhistoriques de la Sibérie occidentale et de l'Europe orientale pour les confronter ensuite avec les motifs géométriques et de forme irrégulière sur les objets ethnographiques. Vu le caractère et l'abondance des objets mis au jour, cette méthode semble particulièrement féconde dans les pays baltiques. Gy. Szomjas-Schiffert soumit à l'examen les mélodies des différents peuples finno-ougriens (*Geschichte und Ergebnisse der finnisch-ugrischen vergleichenden Volksmusikforschung*).

Dans le travail de la section archéologique, historique et anthropologique, trois articles archéologiques offrent le point de départ. L. Ya. Krijevskaya compare

le néolithique ouralien aux cultures de l'Asie Centrale de l'époque (*Younjye svyazi oural'skikh koultour v épokhakh pozdného kamennogo veka*). Il y a plus de trois décennies que cette question fut posée dans les publications soviétiques (S. P. Tolstov), et quelque temps après, un chercheur hongrois (E. Molnár) a tenté de la relier à l'ensemble de la préhistoire finno-ougrienne. Dans le néolithique ouralien Krijevskaya distingue trois régions de culture autonome (côtés est et ouest de l'Oural moyen et Oural du Sud). Elle est d'avis que leurs relations avec le Sud doivent être examinées à part pour chacune des régions. L'analyse se heurte à des difficultés, car les relations de l'Oural du Sud avec l'Asie centrale sont tout à fait évidentes, les régions de l'Aral par contre ne semblent pas avoir de l'homogénéité, des territoires ethnoculturels, des cultures avec leurs variantes s'y trouvent en alternance. Une chose est certaine, c'est que les «découvertes» culturelles importantes (certaines techniques et certains types de poterie, quelques types d'outils de pierre, le travail du métal, domestication) se répandirent, depuis le début du néolithique, à partir du Sud vers le Nord. Il paraît toutefois important de souligner que les relations entre les régions des monts Ourals et du lac Aral peuvent être démontrées dès le mésolithique et qu'un tableau différent commence à se dégager en ce qui concerne la région des Pré-Ourals. Aussi, les relations variées posent-elles la question s'il ne conviendrait pas de réunir toutes ces ramifications dans un cadre ethno-historique plus précis que les précédents. Les recherches linguistiques hongroises (P. Hajdu) et archéologiques soviétiques (V. N. Tchernetsov, A. P. Tret'yakov) des derniers quinze ans nous autorisent à supposer, pour le Sud des monts Ourals, une unité plus étroite dans la préhistoire finno-ougrienne, unité dépassant les influences purement commerciales et culturelles. A. P. Smirnov, éminent chercheur soviétique du haut Moyen-âge, décédé entre-temps, traite dans son article *Voznik-novénie proizvodychtchego khozyaistva i finno-ougri* (Naissance de l'économie de production et les Finno-ougriens) la naissance de l'économie de production, et il y touche une période de toute la préhistoire finno-ougrienne, période qui est close par l'âge de fer précocé. Il est remarquable pour les recherches hongroises qu'à propos de la localisation des régions d'origine des Finno-ougriens, à l'opposé de la théorie de Gyula László (qui croit pouvoir identifier les Finno-ougriens à la culture swidérienne et à la céramique à peigne et à fossettes) il semble attribuer une importance décisive aux régions des Ourals et de la Kama. Il accepte les vues de O. N. Bader, et estime probable que la culture swidérienne appartient à un substrat précédant les ethnies finno-ougriennes. En soumettant à une analyse poussée les recherches soviétiques relatives à la question indiquée par le titre de l'article, il veut souligner qu'au mésolithique et au premier néolithique

les Finno-ougriens vivaient uniquement de pêche, de chasse et de cueillettes, et que leur unique animal domestique était le chien. Il est bien connu qu'à l'âge de cuivre, et au premier âge de bronze, l'élevage et l'agriculture apparurent pour la première fois dans les territoires étendus au Sud et à l'Ouest des Finno-ougriens. Toute une série de monographies démontre l'influence qu'avaient exercée sur le mode de vie des Finno-ougriens les cultures voisines de Fatyanovo, Sroubna, Abachevo etc. On peut constater que chez les Finno-ougriens, le passage à l'économie de production a commencé dès le début du deuxième millénaire avant n.è., et même peut-être dès la fin du troisième millénaire. (Il va sans dire que ce changement fondamental ne se répandit que lentement, à partir du Sud vers le Nord, et que pour les groupes septentrionaux des Finno-ougriens la chasse et la pêche continuèrent encore longtemps à jouer un rôle prédominant.) Les recherches relatives au mode de vie sont basées chez les Soviétiques surtout sur l'analyse quantitative des ossements animaux, surtout sur les travaux abondants de I. V. Tsalkine. Dans ce contexte il faut tenir compte du fait que les ossements trouvés dans les tombes, même si les croyances dépendent du mode de vie, ne peuvent pas être *directement* utilisés pour reconstruire la vie économique de la peuplade en question. (C'est que les animaux sacrifiés, enterrés avec les défunts ne reflètent pas toujours et obligatoirement le mode de vie de l'époque donnée, ils relèvent souvent de coutumes propres au mode de vie d'époques déjà passées.) A la fin de son étude A. P. Smirnov trace un large tableau des recherches soviétiques relatives aux liens entre l'élevage et l'agriculture. Sous la lumière de ces recherches il convient de modifier radicalement les idées, encore en vigueur par endroits, selon lesquelles l'élevage des pâtres et l'exploitation paysanne sont absolument indépendants l'un de l'autre et étrangers l'un à l'autre. Les recherches des archéologues et ethnologues soviétiques, faites en Asie Centrale et en Haute Asie, ont montré avec évidence que ces deux modes de vie, qui se supposent et se complètent, pouvaient exister non seulement l'un à côté de l'autre, mais aussi au sein de la même peuplade. Ainsi, il devient clair que les Finno-ougriens, dont aussi les ancêtres des Hongrois que longtemps on tenait uniquement pour des cavaliers nomades, pouvaient connaître l'agriculture dès l'âge de bronze, et qu'ensuite, vivant dans des conditions naturelles favorables, assimilèrent aussi l'élevage. Ces acquis archéologiques sont corroborés par les observations linguistiques déjà connues.

Le résumé que fit Gy. László (*Die ungarische Landnahme und ihre Vorereignisse*) embrasse les spécificités où les recherches se rapportent à l'époque de la conquête du pays par les Hongrois et à la préhistoire hongroise. En guise d'introduction, il parle de ce qu'il appelle «l'incertitude féconde» à laquelle abouti-

rent les recherches de la décennie écoulée. Il a plein droit d'en parler, car, à l'opposé des attentes des générations de chercheurs qui nous précédèrent, leurs conceptions fondamentales devaient être complétées au cours des temps non seulement dans quelques détails. Une partie des thèses historiques précédentes est ébranlée dans ses bases, ce qui fait naître sous nos yeux toute une série d'ensembles de problèmes absolument neufs. Comme dans toutes les disciplines, dans les recherches relatives à la conquête du pays aussi, souvent une œuvre importante a achevé une période et en a ouvert une nouvelle. C'est J. Hampel qui, à la fin du siècle dernier, a donné la première synthèse de l'archéologie du bassin carpathique à l'époque des migrations. Entre les deux guerres ce sont les travaux de N. Fettich qui ont marqué les recherches, auxquels succède l'œuvre monumental de Gy. László, ignoré dans ses détails à l'étranger à cause de la langue hongroise des publications. Déjà deux générations d'archéologues, spécialisés dans cette époque, s'étaient formées dans l'esprit de cet œuvre, et ce n'est que maintenant, trente ans après la parution du livre «Vie du peuple hongrois à l'époque de la conquête du pays», (A honfoglaló magyar nép élete) que nous nous rendons compte de l'approche d'une nouvelle époque. Toutefois, une nouvelle synthèse, qui réponde à la demande de nos jours, sera de plus en plus difficile à faire. En effet les matériaux archéologiques dont il faut tenir compte s'étaient doublés, des questions fondamentales n'ont pas encore reçu de réponse, et entre-temps les disciplines apparentées subissent également d'importants changements, et les tendances se multiplient. Dans son résumé présent Gy. László traite les nouveaux problèmes, déjà cités, de l'époque de la conquête, sous la lumière de ses propres recherches faites au cours des deux dernières décennies. Il touche ainsi, en dehors de la théorie de la «conquête à deux étapes», théorie qui a provoqué le plus de discussions, ses anciennes et récentes observations concernant le trésor de Nagyszentmiklós, le rapport des Hongrois païens aux religions mondiales, la nécessité de concerter les enseignements des mots hongrois d'avant la conquête et des objets mis au jour par les archéologues.

Dans une des introductions aux débats de la section littéraire, on peut lire la comparaison et l'analyse, fort intéressantes et instructives pour les non-initiés aussi, de quelques traductions de vers hongrois (B. Köpeczi: La science littéraire dans les études finno-ougriennes). Dans sa conférence J. L. Moreau montre l'influence immense exercée sur la littérature par les croyances et la poésie populaires (*Le rôle du folklore dans les littératures des peuples finno-ougriens*).

Le haut niveau de la première publication du IV^e

Congrès Finno-Ougrien répond à nos attentes, et elle servira d'une bonne introduction aux débats pour les participants du congrès.

Cs. Bálint

Forschungsstätten für Finnougristik in Ungarn. Redigiert von J. Gulya und L. Honti. Budapest, Edition de l'Académie, 1975. 165 p.

Ce livre a paru à l'occasion du IV^e Congrès de Finnougristique organisé à Budapest. Il contient, à l'adresse des spécialistes et des établissements intéressés, des renseignements concernant tous les institutions et toutes les personnes qui, en Hongrie, ont des rapports à ce domaine de recherches. Le premier chapitre se rapporte à l'Académie des Sciences de Hongrie et à ses Instituts, dont l'Institut d'Archéologie, le deuxième aux universités et écoles supérieures, le troisième aux bibliothèques et autres collections, le quatrième aux musées. Tous ces chapitres contiennent une description avec toutes les données et tous les renseignements importants. Pour aider aux informations mutuelles et à l'établissement de contacts personnels, deux index fort utiles ont encore été ajoutés. L'un comprend les périodiques spécialisés, l'autre les adresses des savants et les domaines plus spéciaux dans lesquels ils travaillent.

Folia Archaeologica XXVI, 1975. Annales Musei Nationalis Hungarici. 205 p., ill.

I. Ecsedy: Vinča finds in the collection of the Hungarian National Museum (9—18). *T. Kovács:* Der Bronzefund von Mende (19—43). *T. Kemenczei:* Zur Verbreitung der spätbronzezeitlichen Urnenfelder-kultur östlich der Donau (45—70). *É. B. Bónis:* Die Töpfereien der Militärstadt von Brigetio (71—91). *M. R. Pető:* Plough finds from Aquineum (93—98). *K. Mesterházy:* Östliche Beziehungen der ungarischen landnahmezeitlichen Keramik (99—117). *N. Parádi:* Münzdatierte Schmuckstücke aus dem 13. Jh. Der Schatzfund von Nyáregyháza-Pusztapótharasz (119—161). *Die Ausgrabungen des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1973:* I. J. Korek: Die Hauptergebnisse der Erschließungen (163—170). II. I. Fodor: Vorläufige Bericht über die Ausgrabung des Dorfes Szaboles-Kisfalud im Jahre 1971—73 (171—182). III. A. Pálóczi-Horváth: Bericht über die Ausgrabung des mittelalterlichen Dorfes Szentkirály (183—190). IV. M. Héjj: Ausgrabungsbericht über die Erschließung des königlichen Wohnpalastes zu Visegrád-Nord und Donauflügelsektor (191—197). *V. Cserményi:* Antike Kultur und Kunst im Küstengebiet des Schwarzen Meeres — Ausstellung im Ungarischen Nationalmuseum (202—205).

EDITIONES EXTERNAE

Soviet Ethnology and Anthropology Today. ed. **Yu. Bromley.** Studies in Anthropology. 1. The Hague—Paris, Mouton, 1974. 401 P., 11 Plates, 14 Figures.

Bis zu den 1950er Jahren konnte man kaum über sowjetische Anthropologie sprechen: das Gebiet der Sowjetunion war ein weißer Fleck für die geschichtliche Anthropologie. In den vergangenen 25 Jahren veröffentlichten aber große Institute durch Team-Arbeit eine Monographie nach der anderen, so erschien die Monographie des Baltikums, Kaukasiens, der russischen Völker, der asiatischen Völker der Sowjetunion und noch viele solche Arbeiten, die die sowjetische Ethnologie und Anthropologie heute in die vorderste Reihe der Wissenschaft stellten. Da aber diese Monographien in russischer Sprache erschienen, zögerten die Verleger anderer Länder nicht, von diesem Thema Resumés, Berichte, Übersetzungen zu veröffentlichen. Nach der «Russian Series»-Unternehmung des Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, startete der Mouton-Verlag eine, große sowjetische Arbeiten darstellende Serie, deren erster Band diese Arbeit ist.

Den Band stellten sowjetische Verfasser zusammen, jedes artikelartige Kapitel ist der Auszug einer größeren Arbeit. Die Studienserie leitet *Yu. Bromley* ein, einen Überblick über die ganze sowjetische Ethnologie gebend, anschließend faßt *V. Aleksejew* die anthropologische Forschung von 50 Jahren zusammen. Nachher definiert *Yu. Bromley* das Ethnos, und er bestimmt die anthropologischen Gemeinschaften, mit diesen letzteren befaßt sich auch die Studie von *V. Kozlov*, *Yu. Arutjunjan* faßt die Tataren zusammen, *E. Wasiljewa*, *V. Pimenow* und *L. Khristoljubowa* schildern das große sowjetische Forschungsprogramm. *Yu. Lewin* berichtet über den neuen sowjetischen Kode der verwandtschaftlichen Beziehungen, *S. Tokarew* summiert die sich mit der materiellen Kultur beschäftigenden Wissenschaften.

S. Bruk berichtet über die bisherigen Ergebnisse bezüglich seines, schon lange in Arbeit befindlichen, einzigartigen großen Weltbevölkerungsatlases, über die Methoden seiner Zusammenstellung und über seine Pläne. Zum ersten Mal wird eine, die ganze Bevölkerung der Welt statisch und dynamisch darstellende, große zusammenfassende Karte: der Atlas der Völker der Welt angefertigt. Vor der Darstellung der Migration der großen Völker sind noch zahlreiche Teilforschungen notwendig.

Der nächste, größte Teil des Buches bildet die Anthropologie, in amerikanischer Formulierung: physical anthropology. *Ya. Roginskij* und *W. Jakimow* schreiben über adaptive Radiationstrends. *W. Aleksejew* und *G. Debec* nehmen dazu Stellung, daß wir die Menschheit ohne die früher abgelehnte taxonomi-

sche Rassenabgrenzung nicht in wissenschaftliche Systeme fassen können. Die Menschheit differenziert sich in Abhängigkeit von der räumlichen, zeitlichen und geographischen Umgebung, diese Differenzierung bringt physiologische Unterschiede zustande; wir können nur durch die Registrierung dieser Differenz die unterschiedlichen Menschengruppen charakterisieren. Als Resumé vieler seiner anderen Arbeiten faßt *G. Debec* kurz seine Rassengene- und Theorien und die heutige Ethnologie sowie die wissenschaftliche Formulierung der menschlichen Rassen zusammen. In demselben Geist schreibt *A. Zubow* seine Zusammenfassung über die Rolle der Untersuchung der aus geschichtlichem Material stammenden Zähne und *W. Bunak* über die Bildung der genetischen Gruppen. Diese letztere demonstriert die moderne Auslegung des ABO, Landsteiner-Systems mit der Gen-Karte des europäischen Teiles der Sowjetunion.

Die Arbeit leitet ein russisch-englischer Übersetzungsschlüssel ein, und wird durch die Liste sämtlicher bedeutender sowjetischer Publikationen ergänzt. Die Verfasser des Bandes nehmen für die europäische und gegen die amerikanische Auslegung der Anthropologie Stellung, letztere beinhaltet nämlich auch die Volksmusik, die Archäologie, die Ethnologie, die Sozio-Anthropologie, usw. Im Band trennen sich klar die Ethnologie, als Gesellschaftswissenschaft und die Anthropologie, als Naturwissenschaft voneinander, es sieht sogar so aus, daß sich diese beiden Wissenschaften in ihren Methoden immer mehr voneinander entfernen. Zur gleichen Zeit aber verbindet diese beiden Forschungsgebiete die Archäologie, auf deren Ergebnisse sich die Ethnologie und Anthropologie stützen oder auf ihre Probleme eine Antwort zu geben versuchen. Im Gegensatz zu den, in anderen Teilen der Welt erscheinenden, sich mit immer mehr Teilfragen beschäftigenden Studien strebt die sowjetische Anthropologie und Ethnologie nach Zusammenfassungen und Synthesen, da die Sowjetunion die Teilforschungen in den vergangenen 25 Jahren schon in einem bedeutenden Maße nachholte.

I. Kiszely

Recent archaeological excavations in Europe. Edited by **R. Bruce-Mitford.** London—Boston, Routledge and Kegan Paul, 1975. 335 p. XLVI. pl., 113 fig.

Publications informing us of the results of archaeological excavations carried on at a more rapid rate and stronger and stronger in numbers but usually making less and less progress in publishing, always can be expected as successful ones. Especially successful are those report-collections which give accounts of excavations carried out in several countries and published originally in hardly accessible languages and periodicals. These collections arouse the interest

of the non-professional reader as well as that of the expert. The volume edited by Mr. Bruce-Mitford, Keeper of Medieval and Later Antiquities, British Museum, leaving Classical Antiquity out of consideration, calls now the attention of the reader to the Pre-historic and medieval excavations — *i.e.* researches rather neglected before but prospering again just in the last decades. He actually reminds us mostly to the researches of such countries which are however scarcely known in the professional circles of Western Europe though their archaeology shows a large-scale development in the years following the second world war. The selection of eleven reports for this roughly definite structural scope could not provide completeness from any point of view at all. A simple glance through the contents shows that the selection picked out the most important explorations of our days and brought very excellent specialists over to participation. The excavation of Mikulčice, the presumable centre of the early medieval Moravian state is presented by *J. Poulik* (pp. 1–31). *W. Kimmig* writes about the model excavation of Heuneburg, one of the most important Celtic settlements (pp. 32–64). *A. E. Herteig* reports on the interesting results of the excavation of an early Hansatown (pp. 65–89). In one of the most effectively documented writings of the volume *O. Olsen* gives an account of the investigations and the possibilities of reconstruction of the Danish Viking forts (pp. 90–110). *W. Holmquist* writes about the excavation of the already world-famous medieval commercial centre, Helgö (pp. 111–132). The practical adoption of the subtle methods of British archaeology are shown through the examination of the crop-mark sites of Mucking by *M. V. and W. T. Jones* (pp. 133–187).

One of the most exciting chapters of the volume is written by a staff of Soviet experts about the extremely important archaeological discoveries of the European part of Russia from the Paleolithic to the Middle Ages (pp. 188–226). The foregoing explorations of the worthily world-famous Celtic settlement at Entremont are summed up by *F. Benoît* (pp. 227–259). *P. Modderman* gives us information of the excavations of Elsloo, a Dutch neolithic findspot (pp. 260–286). The Hungarian reader is delighted to read the article of *L. Vértess* called a «great European archaeologist» in the preface about the lower paleolithic site in Vértesszöllös, well-known all over the world (pp. 287–301). The last author of the volume is *K. Jazdżewski* who describes the excavation of the early Polish princely residence on the island of lake Lednica (pp. 302–335).

The style of the compendious reports is easily intelligible; the omission of foot-notes,¹ the choice of

excellent illustrations making up among the text manifest the consideration for the public at large. There is only one disturbing element against this truly attractive book: there cannot be found any system in the sequence of the individual papers.

L. Castiglione

H. Sichtermann—G. Koch: Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Unter Verwendung neuer Aufnahmen von G. Singer. (Bilderhefte des DAI Rom, 5.—6. Heft.) Tübingen, E. Wasmuth, 1975. 73 S. 176 Taf.

The photo-archive of the *Deutsches Archäologisches Institut* in Rome is one of the greatest arsenals of archaeological research which, besides the huge library belonging to it preserves the systematically collected photos of Italian and Roman relics in an unparalleled quantity and perfect order. The series «*Bilderhefte*» — the excellent initiative of the Roman Institute — issues unpublished or less known photographs from the collection of the Photo-Abteilung in groups giving opportunity to the survey of a certain circle of scientific issues. The present volume, similarly to the former one — where H. Sichtermann published the most beautiful South-Italian vases of the Jatta-Collection in Ruvo — is a double issue. The larger size was even more required by the present subject than in the case of the former one, for, it undertook the partial completion of a large gap: *i.e.* the photographic rendering of a selected part of mythological sarcophagi illustrated previously in the early volumes of the large sarcophagus edition with line drawings. For this a minor part of the photos was yielded by the older negatives of the archive while their majority is constituted by the excellent new photographs of G. Singer giving, from the very outset, a sense of novelty to the picture book unparalleled in its kind so far.

Naturally, it was not necessary to include examples from the material of the collections «*Meerwesen*»-«*Musen*»- and «*Dionysischen-Sarkophagen*» already published with photographic illustrations. Thus, it was possible to present all important Greek myths and legends — represented on Roman sarcophagi — at least in one, but mostly in two or three different treatments; this way issuing not only a mythological but at the same time a collection of examples concerning art history.

In the *Einleitung* (9–13) S. gives a concise and clear introduction about the mythological iconography of Roman marble sarcophagi without concealing, moreover, definitely stressing the difficulties of a more profound sepulchral-over-wordly interpretation. Against the exaggerated efforts of interpretation

¹There is a selected bibliography at the end of each of the articles.

searching for symbolism at all costs S. writes as follows: «Zu einer so universalen Verwendung mythologischer Bilder kann wohl nur die Überzeugung führen, daß zur Verzierung Kunst gehöre, und daß Kunst in griechischen Formen und mit griechischem Inhalt auftreten müsse, um eben Kunst zu sein; unter diesem übergeordneten Gesichtspunkt waren dann die Aufgabe, eine Truhe, oder die, einen Sarkophag zu verzieren, nicht so sehr voneinander verschieden. Der gedankliche Prozeß — wenn es überhaupt zu einem solchen kam — setzte dann erst später ein, konnte also gar nicht immer zu den gleichen Resultaten führen.» (S. 12.) However, he adds, that the reliefs of Roman sarcophagi have still preserved their mythic significance, although in a way having various meanings and several layers; therefore having more than one possible interpretations. If, therefore, there are scenes the role of which on the sarcophagi we are unable to accord with our ideas of death, then — in our opinion — we have probably lost certain threads from the intricate spiritual complexity of Late Antiquity.

The volume presents 73 sarcophagi, i.e. picture cycles, because in some cases the chest and the lid having relief friezes of different subjects although found together were separately included. Evidently, the grouping follows a thematic order. It is striking that instead of the mythic or legendary system the topics were arranged in an alphabetical order according to the initials of the protagonists. If, however, we think of the innumerable inner aspects possible to take into consideration and the difficulty its consequent enforcement would present, then we can realize that it is the mechanic enumeration — together with the necessary registers and indexes — that gives cause for the least objections.

The thematic order followed by the catalogue when describing and presenting mythologic sarcophagus reliefs is the following: *Achill auf Skyros* (Nr. 1–3), *Achill vor Troja* (Nr. 4–5), *Adonis* (Nr. 6–7), *Alkestis* (Nr. 8–9), *Amazonen* (Nr. 10–12), *Ares und Aphrodite* (Nr. 13), *Bellerophon* (Nr. 14), *Daidalos und Ikaros* (Nr. 15), *Endymion* (Nr. 16–19), *Ganymed* (Nr. 20), *Gigantenkampf* (Nr. 21), *Herakles* (Nr. 22–25), *Hippolytos* (Nr. 26–30), *Jason* (Nr. 31), *Iliupersis* (Nr. 32), *Kentaurenkämpfe* (Nr. 33), *Raub der Leukippiden* (Nr. 34), *Marsyas* (Nr. 36–36), *Medea* (Nr. 37–38), *Meleager* (Nr. 39–44), *Narkissos* (Nr. 45), *Neoptolemos* (Nr. 46), *Niobiden* (Nr. 47–49), *Odysseus* (Nr. 50–51), *Oidipus* (Nr. 52), *Orest* (Nr. 53–54), *Orpheus* (Nr. 55), *Parisurteil* (Nr. 56), *Pelops* (Nr. 57–58), *Persephone* (Nr. 59–62), *Perseus* (Nr. 63), *Phaethon* (Nr. 64–66), *Prometheus* (Nr. 67–68), *Protesilaos* (Nr. 69–70), *Rhea Sylvia* (Nr. 71), *Schiffskampf vor Troja* (Nr. 72), *Kampf der Sieben gegen Theben* (Nr. 73).

The explanatory texts (some of which were written

by G. Koch) first give the myth or legend to be presented, then describe the representation, and, at last, with references to formal aspects, they render the date and if necessary the place of making of the sarcophagus, if possible, its workshop-relations, and, at last, its data and bibliography. The consequently concise text serving solely the understanding of the pictures yields the most up-to-date results of research. The reason for giving several examples selected from one topic is not only to give an idea of the frequency of the motif; it also gives opportunity for presenting the great stylistic change taking place in the period from the middle of the 2nd century A.D. to the beginning of the 4th century A.D. through the demonstration of different interpretations, and excellent characterization of one and the same story.

As to the iconographic problems we have but one minor remark to add: in the description of the Ares and Aphrodite sarcophagus from Grottaferrata the textile represented behind the surprised lovers should be interpreted — instead of a «schützenden Vorhang» — rather as the net serving as a trap prepared by Hephaistos to catch and embarrass the adulterous couple.

The value of this long-needed work is increased by the excellent typographical execution.

L. Castiglione

R. F. Hoddinott: Bulgaria in Antiquity. An Archaeological Introduction. Londres—Tonbridge, E. Benn Ltd., 1975. 368 p., 202 photographies, 105 dessins, 2 cartes.

Les décennies suivant la deuxième guerre mondiale connurent une grande animation dans les activités archéologiques à travers toute l'Europe et au Proche-Orient. Les fouilles furent reprises, des sites inconnus jusque là furent découverts, et les constructions contemporaines nécessitèrent le dégagement d'un nombre croissant de sites. Dans les pays socialistes cette tendance se manifesta avec encore plus de vigueur, car les transformations organisationnelles qui suivirent le renouveau, ainsi que les investissements culturels et scientifiques, d'une ordre de grandeur sans précédent, dressèrent devant l'archéologie de nouvelles tâches dépassant tout ce qui était connu jusque-là, et lui ouvrirent de grandes possibilités. Dans certains pays socialistes, dont la Bulgarie, le travail fiévreux des fouilles était favorisé par la prescription qui veut qu'une part déterminée du budget des grandes constructions soit affectée à l'examen archéologique des territoires touchés par les travaux de terrassement, ou bien au dégagement des sites touchés et menacés, dans certains cas à leur conservation et restauration. Le volume et l'intensité des travaux archéologiques étaient en outre augmentés grâce au renforcement du rôle des musées et de l'organisation des recherches

archéologiques, ainsi qu'à l'élévation impressionnante du nombre des archéologues. Dans la plupart des pays socialistes dont précisément en Bulgarie, tous ces facteurs pris ensemble ont radicalement transformé et considérablement augmenté le nombre des monuments provenant d'époques anciennes et amélioré leur état de conservation, de sorte que, par rapport à l'avant-guerre, l'horizon archéologique s'était modifié de fond en comble, il s'est élargi, enrichi, complété d'innombrables nuances. De l'autre côté il est évident que malgré le nombre accru des publications archéologiques dans les divers pays, le dépouillement des fouilles et des trouvailles, leur appréciation et leur publication ne peuvent pas toujours suivre le travail sur place. Aussi, les chercheurs-mêmes du pays se sentent-ils défavorisés par cette circonstance en ce qui concerne la connaissance des travaux de leurs collègues, d'autant plus est-ce le cas pour les spécialistes étrangers, surtout s'il s'agit d'un pays dont la langue est peu accessible, et dont les publications paraissent dans cette langue et sont difficilement trouvables à l'étranger. Voilà pourquoi nous saluons tout particulièrement la décision de M. Hoddinott d'écrire un livre pour faire connaître les performances archéologiques d'un des pays est-européens les plus riches en sites archéologiques et où les travaux dans ce domaine connaissent, ces derniers temps, un développement vertigineux. Son but est d'éliminer les obstacles mentionnés ci-haut devant les milieux internationaux intéressés dans ces questions. M. Hoddinott, spécialiste de l'art et de l'archéologie byzantins, a souvent voyagé et séjourné aux Balkans, et après s'être rendu compte de l'intérêt extraordinaire que les recherches archéologiques en Bulgarie présentent pour les époques précédentes, il a fait des voyages réitérés et planifiés dans le pays entier pour recueillir directement des matériaux pour son livre. Il a reçu pour ce faire une contribution extrêmement précieuse de sa femme qui avait traduit toutes les publications bulgares nécessaires. De cette façon M. Hoddinott se trouva dans la situation heureuse, et très rare, de pouvoir connaître, documenter et exposer, dans la langue mondiale la plus répandue, l'état de l'archéologie d'un pays très important du point de vue de la civilisation européenne, avec les performances et les enseignements les plus récents, en y ajoutant des illustrations d'une richesse extraordinaire, et des références aux publications les plus importantes. Il nous offre donc un livre que les archéologues bulgares eux-mêmes n'ont pas encore réussi à faire paraître sous une forme pareille, et qui sera un instrument de travail fort utile pour les archéologues et historiens étrangers et aussi pour les touristes se rendant en Bulgarie avec un désir sérieux de connaître plus profondément le pays.

Les aspects historiques et géographiques se réunissent dans la composition du livre. La concentration exceptionnellement réussie des deux aspects témoigne

de la connaissance approfondie des lieux. Les trois parties principales s'articulent selon les grandes époques de l'histoire antique de la Bulgarie, la première embrasse l'époque précédant l'occupation romaine («Thracians and Greeks», pp. 24—108), la seconde l'époque romaine («The Roman Presence» pp. 111—233) et la troisième l'époque byzantine de la basse-antiquité («Christianity and the Byzantine Withdrawal» pp. 237—336). Dans le cadre des grandes époques historiques, il offre une revue de l'histoire, de l'archéologie et des monuments survécus de la Bulgarie, en l'exposant pour des unités régionales importantes, et ce de manière à faire entrer dans les sous-chapitres la description historico-archéologique d'une ville, d'un site ou du moins d'une unité régionale restreinte. Ainsi, la lecture continue du livre nous offre l'histoire antique de la Bulgarie sous la lumière des recherches archéologiques, mais si quelqu'un désire avoir des renseignements sur un site, une ville ou sur des fouilles concrètes, il n'a qu'à consulter la table des matières ou l'index, et parcourir vite les pages contenant l'histoire et l'archéologie de l'endroit en question. Chaque chapitre est accompagné de notes, relatives surtout aux publications récentes, les photographies et dessins suivent de près le texte, il n'y a, à la fin du volume, que deux cartes générales (l'une pour l'époque avant n.è., l'autre pour les siècles du début de n.è.) Le livre contient en outre un index, deux bibliographies (bibliographie générale sommaire et bibliographie des lieux) et une esquisse historique concise. La belle typographie, les riches illustrations bien choisies et d'une belle présentation ajoutent à la satisfaction que nous procure la publication de ce livre, utile sous tant d'aspects.

L. Castiglione

Pierre R. de Miroschedji: L'époque pré-urbaine en Palestine. Cahiers de la Revue Biblique 13. Paris. Ed. J. Gabalda et C^e, 1971. 152 p. 30 figs.

Ce volume mince, mais étoffé, est au fond le développement élargi d'une thèse de doctorat, écrite entre 1967 et 1969. Son thème, l'étude des processus socio-économiques qui avaient préparé l'évolution urbaine au Proche Orient, est un thème important et en vogue depuis le début des années 1960. Le livre en question est une des premières monographies dans ce domaine. La confrontation avec les grands ouvrages consacrés aux antécédents et au processus de l'évolution des premières villes mésopotamiennes (en tout premier lieu avec *R. McC. Adams—H. J. Nissen: The Uruk Country-side. The Natural setting of urban societies.* Chicago 1972 et *McGuire Gibson: The city and area of Kish. Coconut Grove* 1972) fait ressortir la différence de méthode de notre auteur qui a pourtant les mêmes objectifs. C'est que M. Miroschedji tient pour

une question de second ordre le dépouillement poussé des différents sites ou groupes de sites (ou de tous les sites d'un territoire) du point de vue de leur dimension, situation géographique, nombre des habitants, changements etc. Il est à supposer que les circonstances politiques aient joué un certain rôle dans cette démarche, ne permettant pas entre 1967—1969 les études fouillées sur place. La méthode de l'auteur est de soumettre à une analyse typologique poussée les résultats déjà accessibles des fouilles. Le but en est de démontrer que la période entre le premier âge de bronze palestinien (EB I) et la civilisation ghassoulienne (période désignée par l'auteur sous le nom de civilisation pré-urbaine), témoigne plutôt d'une évolution interne continue qu'elle ne montre des signes et résultats d'influences venant de l'extérieur. Une grande partie du livre est consacrée à la documentation détaillée de cette thèse, à l'aide de riches matériaux de fouilles. Il consacre bien moins d'attention aux spécificités de peuplement des différents sites, souvent bien connus grâce à des fouilles importantes. Dans un seul chapitre bref (III, A) il s'occupe de ces questions et il y constate qu'au début précisément de la première phase de la civilisation pré-urbaine on observe une cassure importante: la préférence va à la région (ou aux régions) au climat méditerranéen, et ce n'est que les groupes maintenant les traditions de la période précédente (civilisation ghassoulienne) qui restent dans les régions sèches, à caractère semi-steppe. Il va sans dire que ces mutations pouvaient être provoquées aussi bien par l'arrivée de nouvelles peuplades que par des changements climatiques importants. Toutefois, un tel déplacement des centres ne peut pas expliquer en lui-même le commencement de l'évolution urbaine effective, et encore moins peut-il être considéré comme cause principale de cette évolution. Nous savons que l'impulsion décisive à la naissance de la civilisation urbaine était venue de l'agriculture à irrigation, nécessaire à des territoires où les précipitations étaient insuffisantes pour l'agriculture en évolution. L'auteur ne trace pas de tableau satisfaisant des processus qui pouvaient préparer et accompagner en Palestine la véritable évolution urbaine, aussi ne fournit-il pas de preuves concluantes à son objectif principal. Il n'a pas démontré qu'au tournant des 4^e et 3^e millénaires, sans influences étrangères considérables, une véritable civilisation urbaine fût née en Palestine, et il n'a pas précisé non plus quelles étaient les caractéristiques spécifiques, locales, évolutives, de la variante palestinienne des civilisations urbaines précoces.

A ce propos nous devons faire encore quelques petites remarques. La civilisation ghassoulienne n'étant touchée qu'en tant qu'un des composants, l'auteur peut évidemment ignorer les parallélismes étranges qui existent entre cette civilisation et les monuments fort postérieurs de territoires très éloignés, en premier lieu dans la civilisation de Baden (voir en détail J.

Makkay: Magyar Tudomány 10, 1965, pp. 814—815 et Acta Arch. Hung. 18, 1966, pp. 333—334, Alba Regia 11, 1971, 137—138). L'élevage de menus bétail, le mode de vie semi-nomade de la civilisation ghassoulienne n'expliquent que partiellement ces liens fort lointains.

L'auteur ne s'occupe pas des objets de cuivre mis au jour à Nahal Mishmar, alléguant que leur attribution à la civilisation ghassoulienne est incertaine et qu'en outre ce sont exclusivement des objets importés (p. 18, n. 33). Nous nous référons à d'autres données qui méritent d'être prises en considération et selon lesquelles ce riche trésor était le mobilier d'un sanctuaire important de la civilisation ghassoulienne (*D. Ussishkin*: The «Ghassulian» temple in Ein Gedi and the origin of the hoard from Nahal Mishmar. The Biblical Archaeologist 34 : 1, 1971, pp. 23—39). Ainsi le trésor jette une toute autre lumière sur le travail des métaux dans la civilisation ghassoulienne et sur ses relations commerciales extérieures.

M. Miroschedji ne prend pas une position tout à fait ferme dans la question de savoir si l'on peut vraiment considérer les tombes de Bâb edh-Dhra comme sépultures d'un groupe de peuples qui migrerait des territoires d'entre la Volga et le Don (!!!) vers le Sud pour s'établir enfin en Palestine (p. 105—106) dans une des périodes de la civilisation pré-urbaine, ou dans une, ou plusieurs, période (IA, IB, IC, et même à la fin de IC) du premier âge du bronze (BA). Il s'agirait ici de peuplade à sépultures en kourgans ou en catacombes, et il y a des chercheurs qui acceptent sans discussion qu'une telle migration avait eu lieu (*M. Gimbutas*: The Destruction of Aegean and East Mediterranean urban civilisations around 2300 B.C. In: *R. A. Crossland—A. Birchall*: Bronze Age Migrations in the Aegean. Londres 1973, pp. 131—132). De notre avis c'est une théorie fantaisiste sans aucune probabilité. Nous possédons certes des données montrant que les objets mis au jour en Palestine montrent des liens étroits avec des territoires éloignés du Sud du Caucase, mais cela s'observe après la première période du premier âge du bronze (BA I). L'expansion des objets de type de Khirbet Kerak en est une bonne preuve (*J. Mellaart*: The Chalcolithic and Early Bronze Ages in the Near East and Anatolia. Beyrouth 1966, carte V. et *K. Chr. Koushnareva—T.N. Tsoubinichvili*: Drevniye kultouri Yousnovo Kavkaza. Leningrad 1970, fig. 20). La question se pose toutefois si les étroits liens typologiques cachent ou non des peuples identiques ou si l'expansion sur un territoire étendu démontre ou non la migration vers le Sud d'un groupe de peuples. Nous n'excluons pas la possibilité que les liens septentrionaux de telle ou telle sépulture de Bâb edh-Dhra s'explique quant au fond précisément par les liens caucasiens de Khirbet-Kerak. L'examen de ce problème dépasse pourtant les limites de l'époque que touche l'ouvrage de Miroschedji.

En conclusion le livre en question est fort approprié pour servir d'introduction qui prépare le chercheur à étudier la révolution urbaine en Palestine mais avec des méthodes différentes qui sont seules adéquates.

J. Makkay

H. J. Franken: In search of the Jericho potters. Ceramics from the Iron Age and from the Neolithicum. North Holland Ceramic Studies in Archaeology. vol. 1. Amsterdam—Oxford—New York, North Holland Publishing Company — American Elsevier Publishing Co., 1974. 217 p.

The most often heard question in contemporary archaeological research probably is whether new methods must be worked out entirely by discarding the old ones without exception, or can these old methods be used with appropriate changes, improvements or can they be modernized with the application of the natural sciences and scientific investigations i.e. methods. All these questions group around typology, the most important examining method of archaeology, and understandably mostly around the analysis of pottery. The author of this volume rightfully emphasizes that some of these ideas are too orthodox. There is no doubt that our chief auxiliary tool, the determination of types outgrew its possibilities of development, thus it became mature for further improvement. It is also doubtless that the determination of types would become really true only if the type of the modern archaeologist would become identical with the type of the by-gone master. This access can hardly be reached except by descriptive analysis concentrating on shape and decoration. Let us accept the theory of the author that the basic rules of producing pottery depended on physical, chemical, and last but not least on psychological factors. This makes it evident that in reconstructing the production of pottery these same factors must be examined. Many an archaeologist is willing to give a greater import to the first two of these three factors, the two scientific ones thus neglecting the human aspect. Franken's method can therefore be highly appreciated because his curiosity does not limit him solely to the scientific factors but he is seeking those ways in which these scientific factors determined the third, the human aspect in making pottery in a given period. Thus it becomes clear that these given factors, the physical and chemical factors can be quite neglected when viewing the final result. If the decisive role had been played in the development of the pottery of a cultural area by the physical and chemical factors, these two not changing, the ceramic types would have never developed. The quick transformation of types, their complete changes from one day to another, which can be

abundantly demonstrated were due to the third factor, the human aspect. The approach to and the understanding of this role can only be visualized by the help of the scientific factors though.

Beyond the theoretical introduction the book has two parts. In the first, longer part the author introduces his method on the Iron Age pottery of Jericho, and the application of results in evaluating the chronological and provenance questions. The second, shorter part is devoted to the Neolithic pottery of Jericho, and here he rather approaches the technical questions of producing pottery and describes it too. It is most likely that the importance of this monograph reaches beyond the examination of pottery in a given period of Palestine, its use of new methods and its general theoretical conclusions make it a valuable contribution.

J. Makkay

Bronze Age Migrations in the Aegean. Archaeological and Linguistic Problems in Greek Prehistory. Proceedings of the First International Colloquium on Aegean Prehistory, Sheffield, organized by the British Association for Mycenaean Studies and the Departments of Greek and Ancient History of the University of Sheffield. Ed. by *R. A. Crossland* and *Ann Birchall*. London, Gerald Duckworth Press 1973. 361 pages, plates, text-figures, maps.

If a certain field of research is either so intricate or so little known that a monographic work cannot be prepared about it, then, the issues being on agenda can be summarized in a collection of essays — thus avoiding the danger that serious, often irreconcilable contradictions and differences of opinion would threaten the whole of the work. The present volume is a characteristic example of this old rule. Although the introductory words hint at the fact that the main subject of the conference held in March 1970 was, in general, the issue of Bronze Age movements of people in the Aegean, still, the majority of lectures (i.e. papers) is dealing with the problem whether the Bronze Age appearance of the Old Greek (Indo-European) ethnic unit or language in Greece can be connected to the emergence (migration) of any new ethnic unit at all. The contents of the volume can be characterized with a sentence of one of the participants, short and to the point: «Since in the few days of this archaeologico-linguistic colloquium we have heard the Greeks being brought into Greece from every direction save the south and in every post-mesolithic millennium B.C. except the first, one conclusion emerges with tremendous clarity: neither archaeology nor linguistics can tell us anything for certain about the movements of people» (*M. W. M. Pope*, p. 223.) In the course of analyzing the methods there was no

understanding in such issues, either, as the value or usefulness of archaeologic or linguistic sources from the point of view of Bronze Age migrations and movements of people in Greece; linguistic data fail to give a clear idea (p. 11) while the value resp. evaluation of archaeologic sources is often doubtful (p. 163.) and both are highly uncertain (223.) We have two remarks concerning these issues. One is, that, especially in the case of such intricate problems, one must not oppose the value of one group of evidence to another, thus regarding one inferior in value to the other. For, even accepting the presumption that the source value, resp. valuation of archaeological data is often doubtful (163), what can be said e.g. of the Ahhiyawa-Akhaioi identification and of the debate concerning this identification lasting for several decades and being often fruitless (141—155). Our other remark is the following: in the case of prehistoric analysis and comparisons two populations or ages, etc. cannot be brought into connection for the fact that both buried their dead in contracted position or because they both knew the pierced stone-axe; these facts cannot be regarded as evidence (93). If archaeologists base the emergence of new ethnic elements, thus also that of the Indo-European people in Greece on such conformities, no wonder that linguists (and also well-informed archaeologists) fail to be convinced of the usefulness of archaeologic methods. This statement refers to such, less general phenomena as e.g. the burial of disarticulated skeletons in baskets (131). This burial method appearing at the age of Palestine EB I will not be traced back to the burial customs of the "kurgan" people because it is an ancient burial custom of the Near East (e.g. in the VI B. 20 sanctuary of Çatal Hüyük: *J. Mellaart: Çatal Hüyük*. London 1967. plate 119.) It was, of course, not on such principles that the majority of scholars has examined the source materia (either archaeologic or linguistic). However, the question arises: how can it be explained that the examination of essentially the same age, moreover the same group of finds (EH III — MH I, Minyan pottery) makes it possible to draw entirely different conclusions. Some of the researchers break a lance on behalf of local development taking a long time (*Evans* 25, *French* 53, *Howell* 79, 87, 88, *Sherratt* 100), while others conclude to the appearance of new ethnic elements. (*Hood, Howell, Marinatos, Gimbutas, Hammond*). In the forming of a standing point the circumstance whether the researcher is the follower of the traditional archaeologic school or, whether he is against the "outdated" theory of modified diffusionism plays also an important part (cf.: *G. Daniel: PPS* 37, 1971, 140—152.) Anyway, it can be seen that the new Balkan chronology based on calibrated radio-carbon data has already exerted a significant effect on the majority of researchers. To accept the former makes the understanding of questions related with movements and the emer-

gence of new ethnic elements especially difficult for those who are not really familiar with the achievements of prehistoric archaeology carried out in the North Balkan, the Carpathian Basin, the Lower Danube region, East Romania, South Russia or in the Caucasus. Such an apparent ignorance can be perceived e.g. in the judgment of Central-European linear pottery (271) or in the chronological and ethnic problems of the Baden culture. (90—92.) The settling, moreover, the approach of the main issue is made more difficult by the circumstance that the most important sources i.e. the South-Balkan tumulus burials resp. the corded pottery finds are fundamentally unpublished and the sporadic data referring to them are contradictory. It is not possible to find parallels convincing for everybody to types, data and grave forms more or less unknown. The investigations having been carried on in Greece for a century have neglected this important issue, still, the responsibility cannot be shifted on those who find certain similarities in respect of the peripheral areas resp. the kurgan burials. Although the present volume has not made clear the theoretic problems concerning the comparison and evaluation of such similarities, still, it represents an important move forwards in the research of the significant historical questions of Middle Bronze Age in the Aegean. It is in this volume that the connections with more far-off Northern-Eastern European regions are dealt with the importance they deserve — whether we accept their role in the arrival and emergence of early Greeks or not. We are convinced that the real significance of the volume will be evident but in a few years' time, in the course of the gradual elucidation or perhaps final settlement of the issues raised by it for the first time. Without making an attempt for such a definite attitude we may risk the following assumption: from the point of view of North Balkan and Central and East Europe there is but one assumption that is not opposed to the views enumerated more or less completely in the present volume concerning the origin of the Indo-Europeans, namely, if we are looking for the archaeological culture of the ancient Indo-Europeans in the people of the Neolithic Linear Pottery — more exactly in its type best represented by the Central and Eastern European "Notenkopf" pottery. To mention but one example, this assumption entirely satisfies the linguistic data according to which west of the Rhine and east of the Don the place and river names are not Indo-European any more. Naturally, it is not possible here to make this issue clear in detail; we shall take the opportunity of doing so at another time.

J. Makkay

Γ. Ε. Μυλωνας: *Ο ταφικός κύκλος Β τῶν Μυκηνῶν. Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας* 73. *Εν Ἀθήναις* Α—Β, 1972—1973. 442 pages, 249 plates, maps, figures.

It is an irony of history that after eight decades' archaeological research it was a matter of chance that the first grave of grave-circle B was revealed November 1951. In the excavations 1952—1954 such personalities of Greek archaeology were taking part as J. Papadimitriou, Mylonas, S. Marinatos and A. Keramopoulos. In the grave-circle of 28 m diameter altogether 26 mostly undisturbed graves were excavated containing the recognizable resp. identifiable bone remains of 16 men, 5 women and two children. Although the author makes it clear that the appearing of the detailed publication was delayed by the death of J. Papadimitriou, still, we are inclined to say that — compared to other excavations of similarly great importance — the detailed and final publication has been published in a relatively short time. Here we do not mean primarily the circumstance that certain finds of outstanding importance (as e.g. the electron-mask, the stelai or the ametist seal of the Gamma grave with the famous male head) have been made public in a short time. For the more significant part of grave-circle B has already been published at an earlier time. It is rather the circumstance stressed by Mylonas himself that we mean; namely, that unlike the grave goods of grave-circle A opened by Schliemann, although mostly well-preserved, were excavated without making records (they were picked out of the graves and probably listed) while here there was opportunity for making careful observations both concerning burial customs and the placing of certain objects. Of course, from this point of view the conditions of opening grave-circles A resp. B cannot be compared to each other. Nevertheless, there is one circumstance we must mention, namely, that in the course of the excavations taking three years being altogether not overhasty, there ought to have been opportunity and time for making much more exact and detailed graphic representations. For, in the case of such graves, where there are generally more than one burial in a single pit and the number of grave-furniture is several dozens or several hundreds, a simple photo will fail to present a satisfactory idea of the grave. We have to add that, in our opinion, of the 11 drawings made (and published) of 26 graves there were but two (Gamma and Rho graves) that had been made on the site, and this circumstance is noticeable on the quality and usefulness of these two. As for the other 9 drawings, it appears at the first glance that they were made after photos, simply copying their contours (in the case of graves Beta, Zeta, Eta, Iota, Mu, Nu, Xi, Pi, Ypsilon). Perhaps it was due to this copying that the orientation of two graves presented in the grave representa-

tion slightly contradicts to that given in the comprehensive map: graves Xi and Pi. At the same time we cannot agree with Mylonas' opinion that no system can be observed in the orientation of the graves, for it is obvious, that burials of NS orientation are predominant in grave-circle B. Naturally, the fact that with a number of graves it was not possible to determine whether they were graves of a grown-up or a child, resp. a man or a woman, makes it difficult to settle this problem. Similarly, the opinion that there was no cult of death in Mycenae at the time of the two grave-circles as there could not be observed any traces of it (at least from the years directly following the burial) can not be accepted. When forming this opinion Mylonas was probably influenced by the data of burials at Dendra of a later period, or exactly by the Cretan burials. It is exactly due to the lack of careful grave drawings and to the grave descriptions restricted to the mere recording of general observations that we have not the possibility to examine this question more closely. However, on the basis of graves partly destroyed and plundered and partly, through afterburials, disturbed several times, one must not conclude to the general lack of death cult. On the other hand, it is an interesting observation — and an important fact for those dealing with the history of burial customs — that in the case of the few contracted skeletons the reason for choosing this form of burial must have been generally the small-size grave-pit.

The more than twenty years that have passed since the excavations have offered all the possibilities for an entirely reliable chronological evaluation of the finds. Naturally, the analysis of the types, analogies and origins of finds are carried out by Mylonas with a superior knowledge. One cannot help agreeing with his statement that the majority of graves belonging to this grave-circle (groups 1, 2 and 3) chronologically preceded the total period of grave-circle A; while the others (groups 4 and 5) are contemporaneous with the earliest graves of grave-circle A (graves II, IV and VI). This assumption is well supported by the circumstance that the characteristic forming of the eye and eyebrow of the electron-mask found in Gamma-grave as well as the shape of its nose and mouth are similar to the two gold masks (belonging to a previous burial?) found in Grave IV of grave circle A. However, we cannot imagine the way how a cemetery consisting of 26 graves and apparently showing continuous burials, could be divided into five chronological groups. Especially not, if the time span the cemetery had been used was short, altogether not more than three generations — according to Mylonas — between 1620—1610 B.C. and 1540—1530 B.C.

One of the main conclusions drawn on the basis of analyzing the cemetery is, that the power and pros-

perity of the first Mycenaean dynasty had emerged as a result of the strong inner development of local Helladic elements merged with the elements imported from the Cyclads and Crete, and it paved the way to the emergence of Mycenaean civilization. In this context, however, it should be mentioned, that the explanation given by Mylonas of the «luxury» that can be found in the find material is hardly convincing for us. His idea is, that these early Mycenaeans must have gained their wealth and fortune in the service of the Egyptians struggling against the Hyksos. This, however, would explain only the wealth of the later graves of grave-circle B, for, the time of expulsion of the Hyksos was by all means after 1600 B.C., but mainly during the reign of Ah-mose I (about 1570–1545 B.C.) As for the local, Middle Helladic origins of the burial customs observable with the graves of grave-circle B the much more exact (as already mentioned, mostly illustrated) recording of phenomena observed in the course of opening the graves could considerably advance the settling of this problem. Our opinion is, that we can hardly discover similarities between the graves of grave-circle B and the forms of the average Middle Helladic burials. At the same time, one cannot get away from the idea that the antecedents of certain phenomena established in grave circle B (first of all the so-called frog-position (i.e. when skeletons lay on their back with legs contracted upward or spread out to the side, probably after the burial as well as the traces of entrenched piles observable in the corners of graves: Zeta grave, Plate 88, Fig. 10, or the case when an animal hide was spread under the dead, resp. the dead was wrapped up in it when lowered into the grave-pit: Nu-grave) should not be looked for in Middle Helladic burial customs but rather in the Early Bronze Age pit-grave burials of the steppe north to the Black sea. Even if we accept the opinion of Mylonas, in the sense of which it cannot be imagined that either the single graves of grave-circle A resp. B were covered by a common, large-size tumulus (kurgan) (as it has been concluded recently by N. G. L. Hammond in *Bronze Age Migrations*. London 1973, 192, etc.), we cannot leave the relations with East-European Bronze Age pit grave (kurgan) burials without remarks; soon it cannot be avoided. Especially not with the knowledge of the kurgan burials at Marathon-Vrana (S. Marinatos: AAA 3, 1970, 61–68, 153–166, 349–366). No doubt, the finds of Mycenaean grave-circles will fail to present a basis for such an analysis, considering that their material, type and fabric are undoubtedly connected to the Aegean civilisation. The question remains whether on the basis of such a cultural background it is possible to make an attempt to analyze its apparent or real connection with pitgrave (kurgan) burials. As for this issue, further result can be achieved only if both Greek and Bulgarian burials of this type will be — with exact data

and detailed publications — at our disposal. Until that time we have the opportunity to take delight in the wonderfully rich find material put at the disposal of research in two volumes — thanks to the generosity of the Greek Archaeological Institute.

J. Makkay

Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel. II. Iraklion, Archäologisches Museum. Teil 5: I. Pini; *Die Siegelabdrücke von Phästos*. Gebr. Mann Verlag, Berlin 1970. XXIV + 289 Seiten.

Zu den größten Unternehmungen der Forschung der ägäischen Bronzezeit gehört das Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel. Die bisher erschienenen Teile der auf 21 Bände geplanten Serie (ihre ungarische Präsentation siehe in *Antik Tanulmányok — Studia Antiqua* 14, 1967, 122 ff; der in den letzten Jahren modifizierte Gesamtplan ist auf den Seiten VII–VIII der hier besprochenen Arbeit zu finden) — unter ihnen die Bände über das Material des Nationalmuseums von Athen und über die präpalatialen Siegel des Archäologischen Museums von Iraklion — sind grundlegende Quellenwerke ausgezeichneter technischer Ausführung.

I. Pini, der seit dem Ausscheiden von H. Biesantz neben F. Matz der Herausgeber der Serie ist, bereicherte das Corpus mit der Bearbeitung der im Archäologischen Museum von Iraklion aufbewahrten Siegelabdrücke von Phästos mit einem sehr bedeutenden Band. Die sowohl von geschichtlichem, als auch von wirtschaftsgeschichtlichem und künstlerischem Gesichtspunkt wichtiger geschlossener Fundkomplex wurde 1955 von der Scuola Archeologica Italiana unter dem Fußboden des 25. Raumes des Alten Palastes von Phästos entdeckt. Die Ausgrabungen wurden von D. Levi ausführlich publiziert (*ASAtene* 35–6, 1957–58, 7 ff.), und aufgrund des Fundberichtes begannen in kurzer Zeit die Diskussionen, die kritischen Bemerkungen, die teilweise auch heute noch anhalten. Kleinere-größere Modifizierungen wurden z. B. hinsichtlich der Datierung von Levi in seine I. Phase des Alten Palastes (in der Terminologie von Evans in MM Ib–IIa) aufgeworfen. Wesentlich größere Meinungsunterschiede ergaben sich aber hinsichtlich der einstigen Verwendung der Tonklumpen, von denen ein beträchtlicher Teil Siegelabdrücke aufweist. Der hochverehrte Ausgräber selbst war der Meinung, daß diese dem Verschluß bzw. der Versiegelung der Gefäßmündungen dienten und so wichtige Dokumente des minoischen Handels sind. E. Fiandra gelangte dagegen aufgrund von eingehender Untersuchung der Abdrücke der versiegelten Gegenstände und von ägyptischen Analogien zu der Folgerung, daß die Knäufe bzw. Griffe von Türen, Truhen, Kästen und Pyxiden in dem Maga-

zintrakt des Palastes häufig ver- und entsiegelt wurden, um dadurch das unbefugte Öffnen eines Behälters zu verhindern. Sowohl für als auch gegen beide Meinungen sprechen wichtige Argumente. Pini weist aber richtig darauf hin, daß die Abdrücke hinsichtlich einer wesentlich breiteren Anzahl von Gegenständen als vermutet, verwendet wurden und er glaubt, daß all dies eher mit dem Warenaustausch in der Messara-Ebene und nicht mit der Administration des Palastes in Verbindung stand. Dennoch kann es der Raum innerhalb des Palastes gewesen sein, in dem die Ver- und Entsigelung vollendet wurde. Besteht aber wenig Hoffnung zur «endgültigen» Klärung all dieser Probleme.

Das Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel sucht aber seinen Zielsetzungen entsprechend nicht auf die offenen Fragen bezüglich der Erläuterung der Ausgrabungserscheinungen eine Antwort, sondern es hatte die Publikation der Siegelabdrücke zum Ziel. Levi's Fundbericht konnte in dieser Hinsicht nicht nach Vollständigkeit streben, außerdem haben die Begleitphotos auch keine entsprechende Qualität. Im Laufe seiner Arbeit in Iraklion bereicherte I. Pini beträchtlich die Anzahl der Motive, ferner hat er über sämtliche Typen ausgezeichnete Photos und Zeichnungen angefertigt bzw. anfertigen lassen. Letztere verursachten oft besondere Schwierigkeiten: wegen dem Zustand des Fundmaterials ist bei der Zeichnung fast vorweg die objektive Ergänzung des Musters notwendig. Gleichzeitig war aber im Rahmen des Corpus nicht das Erreichen einer solchen Vollständigkeit begründet, daß sämtliches Vorkommen eines und desselben Motivs sowohl auf Bild als auch auf Zeichnung dokumentiert im Band erscheint.

Da eine differenzierte Datierung der einzelnen Motive innerhalb der ganzen Reihe sehr schwierig wäre, ordnete Pini das Material nach Motivgruppen ein. Mit der Analyse einiger Beispiele der figürlichen (Löwendarstellungen) und ornamentalen Motive (Spirale, Blatt, Rosette, Architektur-Muster) im Vorwort machte er klar, daß die Abdrücke in der Zeit zwischen FM III, spätestens jedoch MM Ia und MM IIb angefertigt wurden. Aus der Untersuchung der Abdrücke macht der Verfasser auch bezüglich der Materialien, der Bearbeitung und der Formen der verwendeten Siegel wichtige Rückschlüsse.

Die ersten 252 Posten des Bandes beinhalten die ornamentalen Motive (in Parenthese möchten wir bemerken, daß das Budapester Museum der Bildenden Künste einen dem Stil der, den häufigen, Davidstern variierenden Abdrücke gleichen Diskoid-Siegelstein besitzt. Vgl. Bull. Mus. Beaux-Arts 29, 1966 S. 3. und S. 4, Abb. 1.). Danach folgen die figürlichen Motive (253–326) und die Gewebeabdrücke (327). Die Beschreibungen sind musterhaft objektiv und nicht ausschweifend, der Apparat ist einwandfrei. (Unter den Indexen ist der Index der Motive bzw. der

Abdrucksformen besonders erwähnenswert.) Die technische Ausführung hohen Niveaus ist den Traditionen der Serie würdig.

M. Szabó

K. Schefold: Wort und Bild. Studien zur Gegenwart der Antike. Herausg. v. E. Berger und H. Ch. Ackermann. Basel, Archäologischer Verlag, in Kommission bei Philipp von Zabern, Mainz, 1975. XV + 231 S., 12 Taf.

Zur Ehrung des 70. Geburtstages von K. Schefold erschien nicht die übliche «Festschrift», sondern ein schöner Band, der die ausgewählten Werke des großen Meisters der klassischen Archäologie, des äußerst vielseitigen Forschers, des feinsinnigen Kunstkenners und des charmanten Menschen enthält. E. Bergers Vorwort und die lange Liste der Tabula Gratulatoria zeigt die Ehre der Schüler und Kollegen, die Bibliographie der zwischen dem 60. und 70. Lebensjahr erschienenen Werke des Jubilars erinnert an die früher veröffentlichte Schefold-Festschrift. Diese maßhaltende Form der Ehrung kann nicht nur mit Rücksicht auf den früheren Gedenkband, sondern auch wegen der äußerst bescheidenen Persönlichkeit des Jubilars als am gebührendsten betrachtet werden. Der von der «Antike Kunst» gewöhnlich gemachte großformatige Band beinhaltet nicht weniger als 26 Schefold-Studien. Die Werke stammen aus den fruchtbarsten letzten drei Jahrzehnten der Tätigkeit des Verfassers und wurden in verschiedenen Jahren dieser Periode geschrieben bzw. veröffentlicht, obwohl in der Auswahl selbstverständlich die Artikel des letzten Jahrzehntes bevorzugt wurden. Wie jeder große und langlebige Schöpfer, beschritt auch Schefold den Weg seiner eigenen inneren Entwicklung und Formung, daher können in den verschiedenen Phasen seines Lebens bedeutende Verschiebungen in seiner Themenwahl und bezüglich der Richtung seiner Aufmerksamkeit beobachtet werden. Es wäre aber noch zu früh diese Veränderungen zu registrieren, und es ist überhaupt nicht begründet bei so einem Band, dessen Redakteure eher die thematischen Gruppen als den Lebensweg des Verfassers für maßgebend hielten. Wenn wir darüber nur so viel sagen, daß sich Schefold mit Fortschreiten der Zeit immer mehr in die höheren Verallgemeinerungen, in den Kreis der abstrakten Gedanken, nach den Sammel- und Systematisierungsarbeiten der früheren Jahre emporstieg, dann haben wir damit unserer Meinung nach so eine Trivialität niedergeschrieben, die mehr oder weniger für alle Wissenschaftler gültig ist. Soviel ist aber zweifellos sicher, daß Schefold's ganze Forscherpersönlichkeit und sein Geistescharakter einen entscheidend eigenartigen Zug hat, womit das Ganze seiner Tätigkeit charakterisiert werden kann und das ist sein besonders großes Interesse für

die inhaltliche, geistige Seite der untersuchten archäologischen Denkmäler und Prozesse. Nicht daß Schefold auch nur einmal die stilkritische Untersuchung vernachlässigt hätte (Kertscher Vasen!), oder die die feste Grundlage der archäologischen Forschung bildende Formenanalyse außer acht gelassen hätte, aber so viel ist sicher, daß gleich über welchen Gegenstand oder welche Frage er schrieb, der geistige Inhalt, und innerhalb dieses die endgültige und große Frage des Religiösen zogen seine Gedanken magnetartig an. Sämtliche Werke des vorliegenden Bandes zeugen davon, vielleicht sogar noch mehr als das Ganze des Lebenswerkes, da es zur Auswahl der Studien in so einer reifen Phase des gefeierten Verfassers kam, deren überwältigender Charakter die Redakteure unvermeidlich zur Betonung dieses markanten Zuges bewegten. Die ersten zwei Studien streifen die Grenze der äußersten Möglichkeiten der hochgradigen Verallgemeinerungen (Die dichterische Wirklichkeit der griechischen Kunst, 1—8; Ekstase, Mass und Askese, 9—16), die nächste Studie wagt es auf die äußerst empfindlichen Fragen der geistesgeschichtlichen Bewertung der minoischen Kultur eine entscheidende Antwort zu geben (Unbekanntes Asien in Alt-Kreta, 17—25). Die folgenden zwei Schriften systematisieren, sich an die schweizerischen Richtungen der neueren Homer-Forschung anschließend, die epischen Darstellungen der griechischen Kunst gemäß den geschichtlichen Schichten der griechischen epischen Dichtung (Das homerische Epos in der antiken Kunst, 27—42; Erscheinungen der Götter Homers, 43—52). Die Beziehung der achaemenidischen und der griechischen Baukunst, ihre verwandten Züge charakterisiert die in 1968 publizierte Studie (Die Gestaltung des Raumes in der frühen iranischen und griechischen Kunst, 53—61). Zu wahren Perlen der Tätigkeit von Schefold gehören die Schriften die in den Schlußjahren des II. Weltkrieges und den unmittelbar darauffolgenden Jahren entstanden, und die die Geschichte der Geburt der athenischen Demokratie mit der Entwicklung der athenischen Kunst mit so einem Scharfblick verbinden, was das Erlebnis des großen Augenblickes des gegen die Tyrannei kämpfenden Europas widerspiegelt (Die Tyrannenmörder, 63—69; Neues zur Gruppe der Tyrannenmörder, 70; Kleisthenes, 71—86). Der Grundgedanke des nächsten Themenkreises der Studien ist, daß bei der hermeneutischen Untersuchung der griechischen Kunst die tiefsinnige Kenntnis der Mythologie und der Literatur nicht ausreichend ist, sondern wir müssen der Zeitgemäßheit, der geschichtlichen Determiniertheit des in künstlerische Form gegossenen religiösen Inhalts mehr Aufmerksamkeit als bisher widmen, wodurch dann die künstlerischen Darstellungen zu religionsgeschichtlichen Quellen und tiefer verstandenen Schöpfungen werden (Das Deuten von Sagenbildern, 87—92; Die ältesten Bilder von Apollon und Daphne, 93—94; Das Diessei-

tige des griechischen Jenseitsglaubens, 95—99; Zur Deutung der klassischen Grabreliefs, 101—103). Zur Geschichte der römischen Kunst leiten die Studien über, die die spätrepublikanische und frühkaiserzeitliche römische Wandmalerei vom Gesichtspunkt der alexandrinischen Theologie aus — unserer Meinung nach in etwas übertriebener Form — auslegen (Zur hellenistischen Theologie Alexandriens, 105—109; Spuren alexandrinischer Theologie in römischen Wandmalereien, 111—119). An die frühere Kunst der römischen Republik, genauer an ihren Gräzismus knüpft die vielleicht interessanteste Schrift des Bandes (Die römische Wölfin und der Ursprung der Romsagen, 121—123). In den folgenden drei Schriften können wir am meisten die außerordentliche Erudition des Verfassers bewundern, die die griechisch-römische Buchillustration in dem quellenkritischen Überblick der römischen illustrativen Kunst glitzern läßt (Buch und Bild im Altertum, 125—128; Die Trojasage in Pompeji, 129—134; Sinn und Form, 135—139). Zur Analyse der allgemeinsten Fragen der römischen Kunst liefern die folgenden Studien feine Gedanken (Das Transzendieren der römischen Kunst, 141—146; Vom Ursprung und Sinn «römischer» Reliefkunst, 147—152), während der letzte Aufsatz mit archäologischem Thema die Ideen des wahren Begründers unserer Wissenschaft einer modernen und die banale Auffassung weglegenden Analyse unterwirft (Winckelmanns neue Sicht der antiken Kunst, 153—163). Einige weitere Schriften zeugen von der lebhaften und weitreichenden Kultiviertheit, vom feinen literarischen Geschmack, von der Fachkenntnis Schefold's und von seiner direkten Verbindung mit den jetzigen Geistesströmungen. Den Gebrauch des Bandes erleichtern ein Register und ein ausgewähltes, sehr schön ausgeführtes Bildmaterial.

L. Castiglione

A. Wasowicz: Olbia Pontique et son territoire. L'aménagement de l'espace. Annales littéraires de l'Université de Besançon, Centre de recherches d'histoire ancienne, vol. 13. Besançon—Paris, Les Belles-Lettres, 1975, 171 p., 131 fig., 2 cartes.

Une des plus importantes tendances dans les recherches archéologiques de nos jours est l'étude historique et topographique de l'habitat et l'urbanisme qui se propose des objectifs dépassant de loin la découverte et l'identification des sites. En substance, cette méthode consiste en l'examen historique de l'établissement sur une certaine aire géographique des groupes sociaux, compte tenu des facteurs géographiques et oecologiques. Dans cet examen, les méthodes archéologiques jouent le premier rôle, les documents écrits, s'il y en a, doivent évidemment être bien utilisés,

mais les procédés techniques modernes et les analyses propres aux sciences exactes y prennent une part grandissante. Cette méthode de recherches a formé des écoles solides parmi les archéologues français et polonais. L'étude en question incarne symboliquement la rencontre des tendances analogues des deux pays, et ce qui plus est, dans des recherches concernant un pays tiers. Comme nous voyons, ce volume est une belle manifestation de l'activité internationale en archéologie. Son auteur est chercheur à l'Institut d'Histoire de la Culture Matérielle de l'Académie Polonaise des Sciences, l'éditeur est l'Université de Besançon, et le thème est une des plus importantes colonies grecques sur les rives soviétiques de la Mer Noire. L'objectif du livre est d'examiner l'aspect physique de l'histoire de l'établissement de l'habitat, et la méthode sert également ce but. Sans pour autant négliger les aspects et les contextes politique, économique, constitutionnel, social et juridique, l'auteur cherche avant tout à établir l'ordre de peuplement tel qu'il peut être saisi dans les matériaux. Après l'élucidation de ces faits, l'auteur s'adresse aux sources et aux aspects qui peuvent offrir une aide dans l'explication des constatations. Dans ses analyses, elle ne se sert pas, en guise de fil conducteur, de la topographie et de la série des découvertes archéologiques, mais de la chronologie des événements.

Les embouchures réunies du Dniéper et du Bug forment un «liman» dont les environs constituent la micro-région où se déroule l'histoire du peuplement du territoire d'Olbia. Les analyses d'A. Wasowicz démontrent de point de vue méthodique aussi qu'il est nécessaire d'examiner cette région dans son unité. A. Wasowicz distingue six phases dans l'évolution du peuplement de cette région. Dans la première (seconde moitié du 7^e siècle avant n.è. et première moitié du 6^e siècle avant n.è.) des colons grecs venus surtout de Milet créèrent une petite colonie à l'île Bérézan qui deviendra un point de départ pour le peuplement graduel de cette micro-région et aussi le premier centre de la vie économique, politique et culturelle des Grecs y vivant. Dans la seconde phase (seconde moitié du 6^e siècle avant n.è.) les petites colonies de type campagnard, qui de proche en proche peuplèrent la rive de toute la région, étaient soumises à la direction par Olbia. A partir de la seconde moitié du 6^e siècle, les villages, formant un réseau dense dans la région d'embouchure des deux grands fleuves, connurent une augmentation considérable de leur population, ce qui s'explique partiellement par la venue de nouveaux colons grecs, et partiellement par l'assimilation de la population aborigène. Le trait le plus caractéristique de la troisième phase (5^e siècle avant n.è. — première moitié du 4^e siècle avant n.è.) est la constitution du système de la polis grec. La micro-région s'organise dans la dualité constituée d'une part par la cité qui domine et qui est le centre de la vie, et de

l'autre par l'arrière-fond agraire (chora), qui sont solidaires dans leurs besoins et intérêts. Dans l'ordre de l'habitat et dans le schéma urbain, on voit prévaloir le géométrisme caractéristique des Grecs, et qui, dans notre cas, peut être décrit comme un réseau concentrique de figures triangulaires s'élargissant sans cesse. La quatrième phase (seconde moitié du 4^e — première moitié du 2^e siècle avant n.è.) apporte l'essor des structures de polis surgies à la phase précédente, et son expansion maximum. L'influence et les relations d'Olbia débordent largement les frontières de cette micro-région, elles s'étendent au cours inférieur du Dniéper et à une partie importante de l'Ukraine. Dans la cinquième phase (seconde moitié du 2^e — fin du 1^{er} siècle avant n.è.) prend fin l'épanouissement de la micro-région d'Olbia. Ce déclin remonte à plusieurs causes. Il convient d'attribuer un rôle à l'influence de nouveaux peuples venus des steppes, à la crise intérieure du système de la polis, et bien entendu à l'influence de l'écroulement du monde hellénistique. Dans cette phase, on peut observer un phénomène intéressant et important dans l'histoire des peuplements, notamment que le centre de la vie se déplace des rives vers les territoires des arrières, vers les bords de l'embouchure du Dniéper. Aux premiers siècles de la 6^e phase (1—4^e siècles de n.è.) la région connaît de nouveau une prospérité, mais vers le milieu du 3^e siècle commence le déclin définitif et la disparition totale du mode de vie propre aux polis.

Dans ses analyses et ensuite dans la généralisation des résultats A. Wasowicz note un grand nombre d'observations précieuses relatives aux particularités de l'évolution d'Olbia qui rendent plus clairs les traits typiques du système grec de la polis. Ses constatations concernant les deux principales composantes de la polis et les rapports entre elles, ont une importance particulière. Il va sans dire que ces deux composantes principales, la *cité* et la *chora*, se retrouvent dans tous les Etats grecs, mais le rapport entre elles, et en particulier le système d'habitat de la *chora* pouvaient accuser de grandes différences. Sous cet aspect A. Wasowicz distingue quelques types principaux, notamment les types de *chora* comprenant des villages ou des propriétés privées (kléroï), ainsi que le mélange des deux. Olbia appartenait au premier type, et dans toute l'histoire de la région lui soumise un rôle de grande importance incombait aux petits villages dont le réseau couvrait toute la région riveraine du liman. En ce qui concerne la structure architectonique-urbanistique du système d'habitat de la cité et de la *chora*, la recherche de régularité propre chez les Grecs à l'aménagement de l'espace se fait bien voir dans le cas examiné, mais on remarque l'absence des éléments que l'on a l'habitude de considérer comme caractéristiques du système d'Hippodame. Enfin, un acquis important des recherches d'A. Wasowicz est l'établissement du rôle, aux formes changeant au cours de l'his-

toire mais constante en substance, qu'avait joué dans cette formation étatique et culturelle autour d'Olbia la population locale, en sa qualité d'élément constitutif des habitats villageois d'une part, et de l'autre en tant que base de production et de marché qui offrit des fondements à l'épanouissement économique de la polis d'Olbia, et qui était un partenaire fournisseur et consommateur pour la polis dont l'économie et le commerce étaient organisés à la grecque. Le livre d'A. Wasowicz enrichit de nombreuses observations nouvelles non seulement les recherches économiques, sociales et écologiques de l'histoire d'Olbia, mais aussi celles qui dégagent les lois générales régissant le système des poleis grecques.

L. Castiglione

J. Frel: Panathenäische Preisamphoren (Kerameikos-Heft 2). — **I. Scheibler: Die archaische Nekropole** (Kerameikos-Heft 3). Esperos-Verlag, Athen 1973. 33 Seiten mit 33 Abbildungen, bzw. 31 Seiten mit 29 Abbildungen.

In immer weiteren Kreisen ist für die Archäologie ein Interesse bemerkbar, welches sich selbstverständlich in erster Reihe nach den Zentren der klassischen antiken Kulturen richtet und engstens mit der Entwicklung des Tourismus verbunden ist. Es dauert manchmal jahrzehntelang, bis die Ergebnisse archäologischer Aufschließungen in wissenschaftlichen Publikationen erscheinen können, welche aber für eine Informierung von Laien auch ungeeignet sind. Diese Rolle fiel früher überwiegend von Dilettanten geschriebenen, oberflächlichen und oft von einem elementaren Unwissen zeugenden Bilderbüchern zu. Es ist eine erfreuliche Tatsache, daß daneben in den letzten Jahrzehnten in einem immer größeren Maße von Fachleuten, oft von den Leitern oder Teilnehmern der Ausgrabungen in gemeinverständlicher Form verfaßte und die Ansprüche eines weiteren Leserkreises berücksichtigende archäologische Führer über die großen griechischen Ausgrabungen, bzw. über deren Teilergebnisse veröffentlicht worden sind. An die amerikanischen, englischen und französischen Initiativen schloß sich auch das sich einer ruhmreichen Vergangenheit erfreuende Deutsche Archäologische Institut an, und nicht lediglich mit Führern, die den Besuchern seiner traditionellen großen Ausgrabungen Auskunft geben, sondern — offensichtlich angespornt von den kleinen Bilderbüchern, die die Amerikaner parallel mit ihren Publikationen über die Ausgrabungen der Agora von Athen veröffentlichen — auch mit kleinen Heften, die je ein kulturgeschichtlich interessantes Thema bearbeiten. Als solche sind die Hefte der Kerameikos-Reihe zu nennen, die 1971 mit einer Skizze der Geschichte des Pompeions begannen und jetzt mit zwei neuen Heften fortgeführt worden sind.

Die beiden neuen Studien, besonders wenn auch

mit Heft 1 verglichen, zeigen es gut, was für eine breite Skala Thematik und Methodik solcher volkstümlichen Hefte umfassen können. Heft 1 war ein «klassischer» Ausgrabungsführer, welcher, mit den neuen Forschungen des Verfassers ergänzt, ein freigelegtes Bauobjekt vorführte. J. Frel, Verfasser von Heft 2, bearbeitete eine charakteristische Denkmalgruppe, bzw. die der panathenäischen Amphoren, welche anlässlich der seit Peisistratos vierjährlich veranstalteten Großen Panathenäen als Festpreise unter den Siegern der Wettkämpfe verteilt wurden. Als archäologische Funde schließen sie sich nur teilweise dem Kerameikos an; seit der Neugestaltung des Festes im Jahre 566 v. u. Z. an, bis 86 v. u. Z., als Sulla nach der Eroberung Athens das Pompeion niederreißen ließ, wurden die Gefäße hier aufbewahrt, und der Festzug brachte vom Kerameikos nach der Akropolis auf; die als Preise verteilten Gefäße konnten aber von den Siegern mitgenommen werden, selbst außer den Spielen wurde mit ihnen Handel getrieben, so daß sie auch in großer Zahl außer Athen vorkamen: in den Städten des Mittelmeergebietes, wie an der Küste des Schwarzen Meeres, welche eine überwiegend griechische Kultur besaßen. Nach 86 v. u. Z. war ihr Hauptfundort auch innerhalb Athen nicht der Kerameikos; späte Exemplare von Preisen dieser Festspiele, die bis zum 5. Jahrhundert u. Z. bestanden hatten, kamen hauptsächlich im Laufe der Agora-Ausgrabungen zutage. Frel begrenzt die Behandlung der panathenäischen Vasen sehr richtig nicht auf die im Kerameikos gefundenen Stücke. Nach einem knappen Umriss des Festes, der Spiele und der Wettpreise gibt er eine kurze Übersicht über die Verbreitung der panathenäischen Amphoren; im weiteren, mit teilweise zuerst publizierten Stücken reich illustrierten Teile des Heftes führt er die Werkstätten der Vasen, die traditionsgemäß in der schwarzfigurigen Technik dekoriert wurden, deren bedeutendere Meister, die Formveränderungen der Amphoren, Stilrichtungen der Dekoration, ikonographische Eigentümlichkeiten der Darstellungen und die Bedeutung ihrer Inschriften vor. Schließlich gibt er aufgrund der erwähnten Agora-Funde eine Übersicht über das erhalten gebliebene Material der ersten vier Jahrhunderte der Kaiserzeit. So löst das kleine Heft nicht nur seine populärwissenschaftliche Aufgabe vortrefflich, sondern ist gegenwärtig der einzige vollständige Umriss der Geschichte der panathenäischen Vasen, der eine Zusammenfassung der Resultate vielerorts und von vielen Spezialisten durchgeführter Forschungen, teilweise schon in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert, teilweise noch unveröffentlicht, mit jenen Ergebnissen erweitert, welche er durch das Studium der Kerameikosfunde selbst gewonnen hat und die von ihm nur teilweise in Fachzeitschriften veröffentlicht worden sind, anderseits erhalten auch die sich für antike Keramik interessierenden Archäologen hier zum erstenmal Bescheid.

Das andere Heft, verfaßt von I. Scheibler, hat einen völlig verschiedenen Charakter. Der Titel ist gewissermaßen irreführend; die Studie ist nämlich keine archäologische Beschreibung der archaischen Nekropole, sondern führt, aufgrund der Ausgrabungen des Kerameikos und mit deren Material illustriert, in das Brauchtum des frühen attischen Totenkultes, angefangen mit der Aufbahrung und der Totenklage, die Riten der Bestattung und des Totenopfers nach Möglichkeit rekonstruierend; in den folgenden gibt sie in den Rahmen der historischen Entwicklung der athenischen Polis gefügt eine Übersicht über Formen der Grabdenkmäler, die Veränderungen der Bräuche der Bestattung und der Beigaben und deren gesellschaftlichen Hintergrund. Im Anhang der interessanten und gründlich geschriebenen, neue Ergebnisse nicht erstrebenden Studie bietet W. Koenigs die Beschreibung und Rekonstruktion eines von ihm veröffentlichten archaischen Rundbaus, die Frage der Bestimmung des Gebäudes vorläufig unentschieden lassend.

Alle Leser der beiden neuen Kerameikos-Hefte sehen gern der Fortsetzung der Reihe entgegen.

J. Gy. Szilágyi

É. Bernand: Recueil des inscriptions grecques du Fayoum. Tome I: La «mêris» d'Hérakleidès. Leiden, E. J. Brill, 1975. XVII + 236 p., 78 pl., 3 cartes.

Die außerordentlich energische und systematische epigraphische Tätigkeit von A. und É. Bernand bedeutet in der Erforschung der Geschichte und Kultur des griechischen und römischen Ägyptens einen wahren Wendepunkt. Es wurden als ein Ergebnis dieser Tätigkeit in den letzten Jahren schnell nacheinander nach Gebieten geordnete Sammlungen von griechischen und lateinischen Inschriften Ägyptens, mit zeitgemäßen Apparaten versehen, veröffentlicht.¹ Das eben herausgebrachte Buch von É. Bernand beginnt das griechische Inschriften-Corpus von jenem Gebiet, das zur Zeit des Hellenismus und in der Kaiserzeit eine der blühendsten Gegenden von Ägypten war; daselbst wurde auch ein bedeutender Teil der Papyri und die bezeichnendste Gruppe der griechisch-ägyptischen archäologischen Denkmäler (Mumien-Porträts, Terrakotten usw.) gefunden. Der zur Zeit schon im Druck befindliche zweite Band der insgesamt auf drei Bände geplanten Inschriftenveröffentlichung von Fayoum wird die Inschriften der *Thémistos-mêris*,

und der dritte diejenigen der *Polémon-mêris* enthalten. Eine Neuveröffentlichung aller griechischen Inschriften von diesem wichtigen Gebiet, die alle zeitgemäßen Anforderungen befriedigt, und die vorwiegend auf Grund einer unmittelbaren Revision erfolgt, und unter Benutzung der gesamten früheren Fachliteratur reichliche Kommentare liefert, und die auch die Lichtbildaufnahmen aller vorhandenen Denkmäler zusammenstellt — dies alles ist natürlich auch schon in sich ein großer Gewinn sowohl für die Ägyptologie wie auch für die klassischen Studien. Eigentlich wird nur derjenige die hier geleistete Arbeit schätzen können, der einmal alle jene Inschriften irgendwie vollständig zu überblicken versucht hatte, die in den verschiedenartigsten Bänden und Zeitschriften zerstreut vorliegen, und die aus alten, ja aus veralteten Werken immer wieder ohne Kontrolle wiederabgedruckt werden. Bekommt man einmal das Inschriften-Corpus von Fayoum, wie es zu erwarten ist, in einigen Jahren in die Hände, und liegt einmal — wie man es aufgrund der bisher geleisteten Arbeit hoffen darf — die einheitliche, vollständige und gründliche Veröffentlichung des gesamten griechisch-lateinischen Inschriftenmaterials von Ägypten vor, so wird dadurch die Arbeit aller Kollegen in bedeutendem Maße erleichtert, die den Komplex der griechisch-ägyptischen Kultur untersuchen. Ein sehr sympathischer Zug der durch die Gebrüder Bernand geleisteten Arbeit besteht — über die Genauigkeit, Gründlichkeit und Gewissenhaftigkeit hinausgehend — in jener Vielseitigkeit, womit sie das veröffentlichte Quellenmaterial beleuchten; ihre Kommentare, Begleittexte und Einleitungen sind sozusagen Monographien über die betreffenden Gebiete, über die Probleme in Zusammenhang mit den Texten, über die fragliche Kulte und über ähnliches. Die Inschriften-Sammlung von Fayoum ist auch in dieser Hinsicht keine Enttäuschung. Man bekommt als eine Einleitung des ersten Bandes eine kurze Untersuchung über die Eigentümlichkeiten von Fayoum, die jedoch alle wesentlichen Züge berührt; dann liest man Erklärungen eines kundigen Spezialisten, R. Coque, über die Geomorphologie, geographische und geologische Konstruktion der großen Oase. Aber das Wertvollste an diesem ersten Band, und offenbar auch an den übrigen Bänden, machen doch nicht diese allgemeinen Einleitungen aus, sondern die einleitenden Texte zu den nach den wichtigsten Fundorten zusammengestellten Kapiteln. Diese letzteren fassen in der Tat alle wissenschaftlichen Ergebnisse über die griechischen und römischen Siedlungen von Fayoum zusammen; sie geben eine vollständige Beschreibung, forschungsgeschichtliche, topographische und historische Schilderung, ergänzt mit zeitgemäßer und vollständiger Bibliographie in den Anmerkungen. Die Kommentare und Fußnoten zu den einzelnen Inschriften bieten dem Leser die lückenlose historische Topographie von Fayoum. Es werden im Band I. die fol-

¹ É. BERNAND: Les inscriptions grecques et latines de Philae. 1—2. Paris 1969. A. BERNAND: De Koptos à Kosseir. Leiden 1972. Ders.: Le Paneion d'El-Kanaïs: les inscriptions grecques. Leiden 1972. — Außer dem engeren Gebiet der Epigraphik siehe von denselben Verfassern noch A. BERNAND: Le Delta égyptien d'après les textes grecs. Paris 1972.

genden Fundorte und Inschriften-Gruppen behandelt: Crocodilopolis-Arsinoé (32 Inschriften), Hawara (35 Inschriften), Soknopaiou Nesos (14 Inschriften), Karanis (15 Inschriften), Philadelphia (4 Inschriften). Die 12 analytischen Indices und Konkordanz-Tabellen, nach der Publikation der Inschriften selbst, erleichtern in jeder Hinsicht das Wiederfinden der einzelnen Texte, Namen und Themen. Die 78 hervorragenden Tafeln geben je ein neues und zur genauen Kontrolle geeignetes Lichtbild von den meisten Inschriften; ein kleinerer Teil dieser Tafeln ist je ein Abdruck von früheren Reproduktionen.

Was nun die Inschriften selbst betrifft, ist ihre Anzahl — angesichts der papyrologischen und archäologischen Berühmtheit der aufgezählten Fundorte — enttäuschend gering (insgesamt nur 101 Inschriften!). Beachtet man dabei auch ihren Inhalt, ihre Art und ihren Quellenwert, so ist das ganze Material in noch höherem Grade enttäuschend. Wir wollen damit besonders das religionsgeschichtliche Interesse dieser Inschriften keineswegs geringschätzen. Denn die meisten von diesen sind fromme Dedikationen, die oft auch solche Angaben über den lokalen Kult der einzelnen Gottheiten enthalten, die häufig selbst von sozialem Gesichtspunkt aus aufschlußreich sind. Ja, wertvoll und aufschlußreich sind diese Inschriften auch hinsichtlich der Archäologie von Fayoum im griechisch-römischen Zeitalter; sie beleuchten die gleichaltrige Baukunst und bildende Kunst; ein Teil dieser Inschriften ist ja je ein Text von einer Gedächtnis- oder Dedikations-Tafel, bzw. Inschrift eines Standbildes oder eines Reliefs. Beachtet man jedoch, daß es unter diesen Texten kaum solche gibt, die von historischem oder von staatsrechtlichem Gesichtspunkt aus wichtig wären, und daß man auf der anderen Seite sehr viele solche unter den veröffentlichten Papyri derselben Gebiete findet, die für die Geschichte, Kultur, Wirtschaft, Gesellschaft und Religion der betreffenden Gegenden sehr wichtig sind, so wird man einsehen müssen, daß die Bedeutung der epigraphischen Quellen für dieselben Gebiete und für das fragliche Zeitalter nur sehr untergeordnet ist. Zweifellos ist diese Bewertung nur angesichts der erdrückenden Masse der Papyri aus Ägypten und insbesondere aus Fayoum gültig. Hätten wir gar keine Papyri, so müßten wir unsere Kenntnisse doch den wortkargen Inschriften entnehmen, die das alltägliche Leben der mittleren Schichten in diesen nicht besonders wichtigen Siedlungen einigermaßen beleuchten. Im Vergleich zu unseren sonstigen, tatsächlichen Kenntnissen ist dieses Material äußerst dürftig. Darin liegt eine wichtige Lehre der griechisch-römischen Inschriften aus Ägypten. Man wird diese Lehre auch dann nicht vergessen dürfen, wenn auf anderen Gebieten die einzige historische Quelle in der Tat bloß aus Inschriften besteht.

L. Castiglione.

Ph. Bruneau: Le sanctuaire et le culte des divinités égyptiennes à Érétrie. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain, tome 45^e. Leiden, E. J. Brill, 1975. IX + 144 p., XXXVI pl.

Der Gebäudekomplex in Eretria, den die bei den Freilegungen gefundenen Inschriften jeden Zweifel ausschließend für ein mit den ägyptischen Göttern verbundenes Heiligtum bestimmten, wurde von N. Pappadakis 1914 entdeckt und 1915 publiziert. Während die Fachliteratur sich mit den, eine der frühesten griechischen Kultstätte der ägyptischen Götter verewigenden Inschriften selbstverständlich wiederholt beschäftigte, wurde dem Gebäude des Tempels, seinen Funden und archäologischen Fragen in der weiteren Forschung fast keine Rolle zuteil. Eine grundlegende Veränderung brachte in dieser Hinsicht der vor uns liegende Band, worin einer der aktivsten Mitglieder der Athener Französischen Schule, der erstangige Experte der hellenistischen Archäologie und Religionsgeschichte den ganzen Komplex aufgrund der Kontrollierung und Weiterführung der Ausgrabungen vor 60 Jahren, in ein sich auf die vollständige und zeitgemäße Publikation stützendes, authentisches geschichtliches Licht setzte. Bruneau hat zuerst die mit Inschriften versehenen Mosaik im Hof des Tempels studiert und erneut publiziert (1968), 1973 führte er dann — mit Unterstützung der in Eretria tätigen Schweizerischen Mission — verifizierende Ausgrabungen durch. Im Laufe dieser Ausgrabungen legte er die Teile frei, deren Ausgrabung Pappadakis nicht beendete, untersuchte die nach den früheren Ausgrabungen offen gebliebenen fraglichen Einzelheiten und vervollständigte und festigte die archäologischen Kenntnisse bezüglich des Gebäudekomplexes mit einer Reihe von neuen Entdeckungen und Beobachtungen. Er studierte und publiziert erneut die Inschriften, sowie das ganze Fundmaterial obwohl letzteres im örtlichen Museum nicht mehr vollständig auffindbar ist, so konnte er bei diesem Abschnitt nur die Mitteilungen von Pappadakis zugrunde legen. Der mit musterhafter Methodik geschriebene Band besteht aus zwei Hauptteilen. In dem ersten und umfangreichen Teil finden wir die Beschreibung und Analyse der Ausgrabung, und zwar in drei Abschnitte gegliedert: Gebäude, Funde und Inschriften. Der zweite Teil enthält die geschichtliche Interpretation des publizierten Quellenmaterials. In dem die Festlegung des Tatbestandes beinhaltenden Teil wetteifert die Klarheit und Bündigkeit der Beschreibung mit der Genauigkeit der Mitteilung und so hat hier der Rezensent nichts anderes zu tun, als die interessierten Forscher der vollkommenen Zuverlässigkeit der Publikation zu versichern. Die historische Interpretation stützt sich in religionsgeschichtlicher Hinsicht in erster Linie auf das Inschriftenmaterial. Es konnte größtenteils aufgrund der Inschriften und in geringe-

rem Maße aufgrund der Funde festgestellt werden, daß die erste Gottheit des bereits am Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. oder am Anfang des 3. Jahrhunderts v. Chr. gegründeten Tempels Isis war, ihr folgte Sarapis, Anubis, Harpokrates und Osiris kamen später und waren nicht so bedeutende Mitglieder der im Heiligtum verehrten Göttergruppe. Nach dem Beweis der Funde war in Eretria die Verehrung von Kybele — ähnlich zu einigen anderen Tempeln — mit dem Isiskult verbunden. Aus der Untersuchung der gesellschaftlichen Basis des Kultes, bzw. der Anhänger und der Funktionäre des Tempels wird ersichtlich, daß die Gründer Ägypter waren, die Gründung erfolgte auf eine Privatinitiative und blieb lange Zeit hindurch im Kreis der privaten Kulte. Diese Feststellungen bestätigen die sich auf die hellenistisch-ägyptischen Kulte von Delos und von anderen griechischen Städten beziehenden Angaben. Unsererseits möchten wir nur so viel hinzufügen, daß es richtiger ist, die begründenden «Ägypter» hier und auch sonst überall, wo keine ausgesprochen zur ägyptischen Sprache gehörenden Personennamen nachweisbar sind, eher als aus Ägypten eingewanderte Menschen, als aus der ägyptischen Urbevölkerung stammende Personen zu qualifizieren. Dazu bewegt uns nicht nur die Vorsicht und der ausgesprochen hellenisierte Charakter des alexandrinischen Kultes, sondern auch der Umstand, daß die Form und die Äußerlichkeiten der Religionspraxis an den frühen ägyptischen Kultstätten außer Ägypten im allgemeinen eine klare griechische Physiognomie zeigen. Auch der Umstand scheint das zu bekräftigen, daß in Eretria die Anhänger, ferner die Priester und anderes Personal bald und vorwiegend Griechen, sogar beweisbar bodenständige Eretrier waren, später haben sie — hauptsächlich infolge des Anschlusses der Italiker — eine kosmopolitische Färbung erhalten.

Die aus den Inschriften gewonnenen und hier nicht weiter detaillierten Erkenntnisse ergänzt das über die Baugeschichte des Tempels gewonnene sehr interessante Bild, das fast vollkommen der authentischen Ausgrabung, den feinen Beobachtungen und der geistreichen Interpretation von Bruneau zu verdanken ist. Aus den Forschungen von Pappadakis und Bruneau wird ersichtlich, daß das frühhellenistische eretrische ägyptische Heiligtum ein kleiner Tempel klarer griechischer Form war, den ein, an seinen drei Seiten mit Porticus umgrenzter Hof mit nicht ganz regelmäßigem Grundriß umrahmte und der sich in ein Wohnviertel einkeilend, mit solchen profanen Gebäudeteilen verbunden war, wo offensichtlich die Gründer und ersten Anhänger des Kultes wohnten. Später, gegen Ende des 2. Jhs. v. u. Z. wurde der Gebäudekomplex grundlegend umgestaltet. Er wurde von der, mit ihm früher zusammenhängenden («nördlichen») Gebäudegruppe getrennt. In dem so scharf umgrenzten Temenos wurde das Gebiet des Heilig-

tums mit der Vermauerung des früher offenen Porticus und mit anderen Veränderungen in zwei abgegrenzte Teile geteilt, namentlich in ein inneres Sanktuarium, das den früheren Tempel und ihren Vorraum enthielt, und in einen äußeren Hof bzw. Rundgang, der offensichtlich dem Aufenthalt der Anhänger oder der nicht Eingeweihten diente. Bei der Umgestaltung oder schon früher wurde auch die profane Gebäudegruppe vom Heiligtum abgetrennt, was nach der geistreichen Erklärung von Bruneau auf denselben Grund wie die innere Umgestaltung zurückgeführt werden kann: der Tempel der ägyptischen Götter hörte auf als die eigene, private Kultstätte der Fremden, der ägyptischen Kolonie zu existieren, andererseits folgte es, als ein auch offiziell anerkannter städtischer Tempel in seiner Einrichtung und in seinem Ritual entscheidender als früher dem Beispiel der ägyptischen Heiligtümer.

L. Castiglione

H. Russell Robinson: The Armour of Imperial Rome. London, Lionel Leventhal Limited, Arms and Armour Press, 1975. 200 p. 531 plates, 100 line drawings.

A full-length account of Roman armour would be welcomed by archaeologists, military historians, costume designers etc. even in the case if it published only the archaeological find material available as well as illustrations of armour in Roman art. This publication is, though, much more than a mere "picture-book", notwithstanding that its author is no professional archaeologist. H. Russell Robinson is, though, neither an outsider, nor a *homo novus* in his profession. A practical armorer, he has served, according to the blurb, "for nearly thirty years on the curatorial staff of the Armouries et the Tower of London, and for the last seven years he has been Assistant Keeper in charge of Classical, Medieval and Renaissance armour and Oriental arms and armour", but "for the last nine years he has specialized in Roman armour", having "made several complete Roman equipments for British and Continental museums concerned with Roman antiquities." Today "he is recognised as one of the leading authorities on the subject and is consulted by many archaeologists."

As for the book itself, it consists of two parts. The first one deals with the various helmets classified in various types. Each type has several varieties as for their size, decoration and the attaching of the different parts of the helmets. An evolution of the types is also outlined (demonstrable, e.g. by the gradual widening of the neck-guard). After having characterized the main type, R. displays its variants. Beyond the archaeological find material he makes use of the contemporary sculpture and of the Latin and Greek authors as well. In the introduction he underlines, though

and this is valid not only for the helmets but for the body armour and horse armour as well — that he rejected “many of the great pieces of artistic sculpture as evidence”, as he has been convinced that “datable finds of actual specimens and gravestones discovered within close proximity to military stations will tell us far more than the products of Italian studios . . . however important they may be as works of art.”

Each chapter deals with one type of the helmets; the first one discusses the so-called *jockey-cap helmet of Montefortino type*, with the varieties A—F. Its characteristic features are the neck-guard with the double rings for the attachment of chin straps, crest knobs, and cheek pieces attached by rivets. Its decoration is simplified (dot ornament on the rear rim and two pairs of lines encircling on the bowl) or completely omitted. *The jockey-cap helmet of Coolus type* has the varieties A—I. It is, strictly speaking, “the true jockey-cap. One feature of these simple helmets that varies in outline and size from one example to the next is the neck-guard.” On the neck-guard of the Coolus I, which is a transitional type between the jockey-cap helmet and the imperial pattern, a carrying-handle appears on the neck-guard. *The Agen/Port Gallic helmets* are made of iron. The Roman equipment was influenced by the Gallic iron helmet. The shallow, semi-circular steps on the neck-guard-is, for instance, a Celtic feature. *Helmets of Imperial Gallic type* have A—K varieties. Their main features are the eyebrows embossed at the front of the skulls, the reinforcing peak, suspension ring, crest support with double tongue, bosses on the cheek-pieces, ornamental brow-land and carrying-handle. It has no ear-guards, but the ear recesses are cut out of the rim. This type appeared under Augustus, this is the reason why it is named «Imperial»; having evolved directly from Gallic helmets, it has got the additional name «Gallic». *Helmets of Imperial-Italic type* have A—H varieties. Above the features enumerated previously it has some new ones as well, as right-angle ornaments at each corner, a tabula ansata with the carrying-handle and broad strip. They are to be dated to the 2nd to 3rd centuries A.D. *Helmets of the auxiliary infantry* have A—D varieties. The differentiating between the helmets of legionary soldiers and that of the auxiliary forces is based on the fact that one part of the pieces, which bear inscriptions, can be identified as legionary ones, while the other part, inferior in quality, might be held for helmets of the auxiliary infantry, though the author throws out the suggestion that unmarked helmets might have been inscribed either on their linings or on elements that are now missing. Representations of auxiliary forces on the Tropaeum Traiani, the Trajan Column, the Arch of Marcus and that of Constantine show different forms of helmets. The Arch of Severus gives a new variety: a curved crest is brought forward from the centre. On the Trajan

Column Syrian bowmen are represented with helmets conical in the skull; the latter varies in detail. Date: 2nd—3rd centuries. *Helmets of the auxiliary cavalry* have A—I varieties. As for their practical function, cavalry helmets had to give protection to the neck, a very important requirement in mounted combat. The iron helmets are mounted with bronze or completely streathed in bronze or silver. Types F—G are richly decorated with laure and oak leaves, snakes, imitation of the hair; the carrying-handle is formed by two dolphins affrontés. The cheek-pieces of these helmets are the largest ones, the crest-knobs are, on the other hand, small. The brow-plate is, at times, converted into a diadem. Date: 2nd to 3rd century. *Cavalry sports helmets* have A—I varieties. Masks contested several times belong to these types. The first question connected with these helmets of a fine workmanship is their origin, but a Celtic one is even less likely. R. summarizes the different opinions on these helmets adding his own to them. He writes very carefully, strictly insisting on the evidences, he admits if something is not clear enough and the question must be left open. His method makes, accordingly, this chapter as well as the whole book very convincing and trustworthy. As for the surviving pieces, the group of *officers' helmets* is extremely poorly represented by a single helmet and two fragments. Its form is archaic (Etrusco-Corinthian and Attic). The one fragment is an embossed brow-plate decorated by portraits and three horizontal panels with pellets and laurel leaves on them; the other one is a cheek-piece with the figure of Victoria.

Part I closes with a short survey on helmet crests and linings.

Part II contains a display of different sorts of body armour, including greaves, furthermore of horse armour and the Roman saddle.

The muscle cuirass is generally regarded as the prerogative of Roman emperors and senior officers but R. points to the fact that we find it on reliefs as worn by members of the Praetorian guard and by armed marines, if only for dress occasions. R. classifies them into a simple form and a decorated one. The belt or cingulum is accepted as one of the marks of senior ranks; on sculptures, however, the plainer and less decorated cuirasses are represented with the cingulum. R. calls the attention to the fact that when there is a contradiction between written sources and sculptural representation, we have to count with the artist's licence. (Also when representation and practical use cannot be conciled, R. always underlined the irreliability of conventional representation.) *Scale armour* is one of the oldest metal defences, having been in use in the Roman army for some eight centuries or more. The lamellae vary in size and in the manner of the joining; there are a lot of problems yet unsolved connected with this armour. One of these is, whether the

opening was down the back or down the left side. *Lamellar armour* was in use in Italy as early as the fifth century B.C. — though not very popular there. It is of Eastern origin and rather uncommon on the Roman sites in Europe and where they are found, they indicate that eastern auxiliaries have been stationed at those sites. Lamellar armour was used in the Eastern Empire as well, where it existed up to the Middle Ages. *Mail* was worn from the 3rd to the 2nd century B.C.; though its Eastern origin is claimed, R. finds no evidence to refute Varro's statement according to which the Gauls were its original fabricators. Mail was made from metal rings, first of all of bronze. R. discusses each representation of mail, its parts and the differences between them. There are unusual variations as well. *Laminated armour* is maybe the most known type, frequently represented, whose reconstruction was made, however, only on the basis of two finds, the Carnuntum and the Corbridge-on-Tyne one, the latter containing internal leathers as well. R. distinguishes two main types of them supposing that the more elaborated type could have belonged to an *optio*.

Now I should like to reverse the sequence dealing in the end with the «Introduction» of the book, where, among others, we learn about *fabri* and *fabricae*, founded by Diocletian. They come up connected with the question: who, where and when made armour. Without wanting to repeat R., I should like to pick out the problem of the embossed metal, bronze or silver. The question, which I am especially interested in, is, whether casket-mounts or fittings could have been produced in the same workshops (*barbaricarii*), where the decorated armour was made. R. is, in my opinion, the specialist who can answer this question, having a supreme knowledge of tools and techniques of the production.

In summarizing the importance of the present study I should like to underline the fact that R., though he first approached the question from the practical and technical angle, made a profound use of the written sources and the results of archaeology. His complex way of research is the more reliable, as has a strong critical sense, drawing the attention even to the weak points of his own arguments. He builds hypotheses admitting that there is, at present, no evidence for proving them, on the other hand, he proves thoroughly where there is a possibility for it. Thus R. has written a trustworthy and reliable book, indispensable for archaeologists dealing with the Roman period.

D. Gáspár

A. Mócsy: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. Translation edited by S. Frere (The Provinces of the

Roman Empire.) London—Boston, Routledge and Kegan Paul, 1974. 453 p., 45 pl., 58 fig., 2 maps, frontispiece.

Zusammen mit dem vorliegenden neuesten Band umfassen die bisher veröffentlichten Bände der Reihe, die der Geschichte der römischen Provinzen gewidmet ist, ein zusammenhängendes Gebiet des mitteleuropäischen Teiles des Imperiums: Noricum, Pannonia, Dalmatia und Moesia Superior. Das moderne und beinahe gleichzeitige Bearbeiten der römischen Geschichte dieses Gebietes, das einen bedeutenden Teil von Mittel- und Ost-Europa ausmacht, ist unter dem Gesichtspunkt des weiteren Erforschens von diesem Raum sehr vorteilhaft. Beachtet man dabei auch noch, daß die Monographien der Donau-Provinzgruppe vorwiegend ungarischen Gelehrten zu verdanken sind, so kann man mit offenem Stolz feststellen, daß die ungarische Forschung auf jenem Wege weiter vorangeht, der durch András Alföldi für die weitblickende Provinzial-Archäologie eröffnet wurde; ja diese Forschung hat schon eine Synthese von hohem Niveau erreicht, und sie hat sich — mindestens im pannonischen Kreis der Geschichtsschreibung — eine ähnliche Hegemonie erkämpft, wie diejenige der alten «Illyriciani» war. Besonders große Anerkennung gebührt Professor Mócsy dafür, daß er in seinem neuen Buch die Geschichte nicht nur einer einzigen Provinz sondern auch von zweien (ja denkt man an Pannoniens spätere Aufteilungen, auch von dreien oder noch mehreren) Provinzen zusammenzufassen vermocht hatte, obwohl diese einst auf dem Gebiete von nicht weniger als vier heutigen Staaten gelegen waren. Darum ist der vollständige Überblick und das In-Einklang-Bringen der auf sie bezüglichen Forschungen auch von technischem Gesichtspunkt aus eine hervorragende Leistung. M. berücksichtigte selbstverständlich nicht so sehr die Gesichtspunkte der auf die Provinzen bezüglichen Bücher-Reihe, indem er die beiden Verwaltungsgebiete miteinander verband, mehr war er danach bestrebt, um aufgrund seiner früheren Forschungen, jenes historische Bild, das er über Pannonien¹ und über Moesia Superior² in seinen vorangehenden Veröffentlichungen schon entworfen hatte, weiterzuentwickeln. Das Verbinden der beiden Provinzen miteinander ist historisch natürlich nicht willkürlich. Es ist auch kein Zufall, daß das Interesse von M. schon in einer früheren Epoche seiner Forschungen sich gerade diesen beiden Provinzen zugewandt hatte. Wohl waren diese beiden nachbarlichen Gebiete sehr

¹ Pannonia. PWRE Suppl. IX. (1962). Sehr wichtig sind, was die neuesten Ergebnisse betrifft, außer zahlreichen Studien von ihm, die Forschungsberichte, die er in der «Eirene» begonnen und in den Acta Arch. Hung. fortgesetzt hat.

² Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior. Budapest 1970.

unterschiedlich, wenn man an ihr geographisches Bild, an ihre Verbindungen mit der italischen Halbinsel, oder an ihre Naturschätze denkt. Aber sie bildeten von einem anderen Gesichtspunkt aus doch eine Einheit, wenn man nämlich daran denkt, daß sie beide an der Donau lagen, die seit der Urzeit den kulturgeographischen Charakter von Mittel- und Südost-Europa bestimmt hatte. Ja, diese Provinzen lagen an der westlichen bzw. an der südlichen Seite der Donau, und darum schlossen sich ihre Gebiete enger an die klassische Welt an, als die nördlicher gelegenen Gebiete des Barbaricums. Es ergaben sich aus dieser geographischen Tatsache, sowie auch aus jener Ähnlichkeit, daß sowohl im Falle des späteren Pannoniens, wie auch in demjenigen Moesiens den unmittelbaren Anschluß an das Mittelmeergebiet die Gebirgszüge der Alpen und des Balkans gesperrt hatten, noch zahlreiche andere gemeinsame politische, ethnische und ökonomische Züge. Die eingehende Untersuchung dieser gemeinsamen Züge führt im Buch von M. in vielen Fällen zu interessanten Fragestellungen und Lösungen. Es versteht sich jedoch von selbst — und dies möchten wir sogleich vorausschicken — daß eben die glücklichen Vergleiche und Unterscheidungen, die sich aus dieser gleichzeitigen Behandlung der beiden Provinzen ergeben, den Wunsch im Leser nach noch größerer synoptischen Problembehandlung erwecken. Denn Pannoniens Geschichte, Lage und historische Rolle wird nur dann klar, wenn sie zusammen mit denjenigen von Noricum, Raetia, Norditalien und Dalmatien behandelt wird; und ebenso bildet auch Moesia Superior nur ein mit mehr oder weniger Recht abgesondertes Kettenglied in der Reihe jener Balkan-Provinzen, die die griechisch-mazedonischen Gebiete, von der nördlicheren Zone des Barbaricums getrennt, dem Donau-Tal entlang mit den Küstengebieten des Adriatischen- und des Schwarzen-Meeres verbanden. Offenbar wurde die Gegenstandswahl des vorliegenden Buches von M. vielmehr durch den fertigen Unterbau seiner früheren Studien, als durch irgendwelche historisch-geographische Theorie bestimmt. Aber es unterliegt gar keinem Zweifel, daß diese Tatsache solche vergleichende Untersuchungen ermöglicht hatte, deren Früchte reichlich den Verlust ersetzen, der dadurch entstand, daß der Verfasser infolge der kompakten und synthetischen Behandlung der beiden Provinzen manches von der Masse seiner Angaben und seiner Anmerkungen fortlassen mußte, was der Leser im Falle der Behandlung einer einzigen Provinz leicht hätte bekommen können.

Die rund 350 Textseiten im Buch gliedern sich in 10 Kapitel, die alle — von einem längeren Abschnitt abgesehen, der das Zeitalter der Flavii und Antoniner zusammenfaßt — ungefähr von demselben Umfang sind. Die Symmetrie der Kapitel zeugt auch in sich schon für die planmäßige und ökonomische Kompositionsart des Verfassers; dasselbe sieht der Leser auch

in jedem anderen Teilaspekt. Man begegnet auch hier, ebenso wie in den übrigen Werken von M., jener Ausdrucksweise, die anstatt des Wortschwall es eher dem anderen Extrem nahek ommt, und die sich vornehmlich mit dem Stil der englischen Schule vergleichen läßt. Kein Zweifel, daß diese Art in jeder Hinsicht löblich ist, und sie ist auch viel besser, als die schier unlesbare Weitschweifigkeit mancher geschwätzigen Werke, aber der Leser, der der Einzelheiten unkundig ist, wäre manchmal für die ausführlicheren Belege und die eingehendere Erklärung doch dankbar gewesen. Es ist wohl nicht unsere Pflicht auf diese Punkte hier auch im einzelnen hinzuweisen, aber wir haben diesen Eindruck zu Worte gebracht, da wir der Ansicht sind, daß die manchmal allzu bündige oder autoritative Formulierung wohl ein Zeichen dessen ist, daß der hervorragende Verfasser seine Ansichten über manche Fragen später auch ausführlicher zu erörtern gedenkt, wenn er es bisher nicht getan hatte.

Im 1. Kapitel behandelt M. — unter Fortlassung der sonst üblichen geographischen Einleitung — die Vorgeschichte des Gebietes, besonders die sehr heiklen ethnischen Probleme, wobei er die einschlägigen Angaben der antiken Autoren, die auf Namen-Analysen gebauten sprachwissenschaftlichen Ergebnisse, sowie die zur Verfügung stehenden archäologischen Quellen berücksichtigt. M. nimmt den äußerst schweren Problemkreis von historischem Gesichtspunkt aus in Angriff, und er rekonstruiert geistreich jene Völkerbewegungen, die die Widersprüche der Quellenangaben erklären, da diese Quellen die Namen der zu verschiedenen Zeiten verschiedene Gebiete einnehmenden Völker anachronistisch durcheinanderwerfen. Fünf Karten, die für sich selbst sprechen, veranschaulichen den sehr wahrscheinlichen Verlauf der Völkerbewegungen. Diese bestanden im großen und ganzen daraus, daß mehrere Stämme südlicher kamen, nachdem die Kelten vom Nordwesten her vorgedrungen waren; dieser Verlauf wurde durch die Einmischung der Daken, und später durch diejenige der Germanen gestört. Im Zeitalter, das dem Eindringen der Römer voranging, war für das Gebiet des späteren Pannoniens in jeder Hinsicht die Vorherrschaft der Kelten bezeichnend. Das Keltentum hat seinen Stempel bis zu einem gewissen Grade selbst auf die nicht-keltischen Völker Pannoniens aufgedrückt. Kapitel 2. schildert die römische Besetzung Pannoniens und jene Grenzpolitik, die durch Augustus inauguriert wurde. M. hebt außer der Sicherung der Gebiete Noricum und Norditalien, sowie der Ungestörtheit der Verbindung mit dem Balkan, und neben der Niederwerfung der pannonischen Aufstände, mit besonderem Nachdruck auch die ökonomischen Motive der Eroberung hervor. Es mußte nicht nur die uralte Bernstein-Straße gesichert werden, man wollte auch die Donau, einen der bedeutendsten Wasserwege in Europa, für den römischen Verkehr und Handel zugänglich machen. Eine

frühe Methode der Eroberung war die nötigenfalls schonungslose militärische Gewalt und die geschickte Diplomatie. Aber typisch war auch die Zwangsumsiedlung einzelner eingeborenen Völkergruppen, und die Umordnung ihrer gegenseitigen Beziehungen, die selbstverständlich auch mit der militärischen Kontrolle dieser Stämme seitens der Römer zusammenging. Einen anderen charakteristischen Zug der durch Augustus inaugurierten julisch-claudischen Provinzialpolitik erblickt M. in der Sparsamkeit des Heereinsatzes und in derjenigen der ständigen Stationierung der Truppenteile. Es war bezeichnend für die Beherrschung der Provinzen in einem frühen Abschnitt des Prinzipates, daß man sich kaum um die Grenzlinie des besetzten Gebietes gekümmert hatte, eher Verträge mit den Eingeborenen und mit den Völkern jenseits der Grenzen erstrebte. Wir erwähnen es hier, um uns nicht wiederholen zu müssen: M. schreibt dieser Methode der römischen Grenzpolitik auch in den späteren Epochen des Imperiums eine größere Bedeutung zu, als man dies gewöhnlich anzunehmen geneigt war. Er beleuchtet auch jene Angaben und Zusammenhänge, die das diplomatische Netz der römischen Politik weit über die Grenzen hinaus, und gleichzeitig auch das Interesse der barbarischen Völker am friedlichen Zusammenleben mit dem Imperium bezeugen. Wir möchten unsrerseits hinzufügen, daß diese kluge, sparsame, und gleichzeitig auch raffiniert berechnende Methode der römischen Machtpolitik letzten Endes eine Erbschaft der Außenpolitik der Republik war. Augustus hat diese Methode keineswegs erfunden, höchstens nur genial angewendet und weiterentwickelt. Kapitel 3. ist den Problemen der eingeborenen Bevölkerung und ihrer Siedlungsordnung im Zeitabschnitt nach der Besetzung gewidmet. Man bekommt hier vor allem die Lokalisierung der eingeborenen Völkergruppen, und eine Schilderung ihrer gegenseitigen Beziehungen. Es werden daselbst die Ergebnisse der Personennamen-Forschung und die antiken schriftlichen Quellen herangezogen. Dann werden jene Veränderungen besprochen, die infolge der römischen Einmischung in den Wohnsitzen und Einrichtungen dieser Völker eintraten. Zum Schluß kommen auch jene, zur Zeit ziemlich spärlichen Angaben zu Worte, die uns von den frühesten römischen Siedlungen informieren. Kapitel 4 bespricht jene neuen Züge, die sich im System der Besetzung seit dem Zeitalter des Vespasianus nachweisen lassen, und unter denen das Wesentlichste ist, daß die Heeresmacht, die die Provinzen sichert, immer mehr und mehr nach den Grenzen zu verschoben wird. Dieser Veränderung folgte der Ausbau der Limesbefestigung. M. betont, daß die befestigte Grenzlinie — der Limes im engeren Sinne des Wortes — keineswegs so ausschließlich als ein Werk des Hadrianus gelten darf, wie man dies früher gedacht hatte. (Manche Gelehrten, abgesehen von den Spezialisten, sind auch heute noch

dieser Ansicht.) Man hat den Ausbau des Schutzsystems noch unter den Flaviern begonnen, und man erreichte den wahren Wendepunkt in der Heereskonzentrierung am Donau-Limes vielmehr unter Trajanus und nicht unter Hadrianus. Mit dem Namen des Hadrianus verbindet sich nicht so sehr das Festungssystem selbst, als eher die Tatsache, daß diese Festungen unter seiner Regierungszeit schon aus Stein gebaut wurden. Ein längerer Prozeß kam zu seinem Abschluß und das Ergebnis galt von nun an als endgültig. Kapitel 5. — der umfangreichste Abschnitt des Buches — schildert die erste Blütezeit der Provinzen, von Vespasianus bis Marcus Aurelius. Zu dieser Epoche erfolgte die wahre Grundlegung zur Romanisierung der Mittel-Donau-Provinzen. Die Romanisierung bestand daraus, daß die Anzahl der Städte sich erhöhte, ihr Netz sich erweiterte; der Handel wurde intensiver, und es erfolgten Wandlungen sowohl in der gesellschaftlichen Gliederung der eingeborenen Bevölkerung, wie auch in ihrer Siedlungsordnung. Im Handel fiel die führende Rolle anfänglich italischen Familien zu, besonders solchen aus Nord-Italien (Aquileia). Parallel mit dem Ausbau der Donau-Festungslinie wurde der Handel auf dem Wasser-Weg immer wichtiger, ja, dieser letztere Handel kam später zu Übergewicht. Die führende Rolle wurde durch Unternehmer und Waren aus Gallien-Germanien und Noricum übernommen. Entscheidend wichtig war, daß die Legionslager ständig wurden. Diese Wandlung förderte die Urbanisierung. Es entstanden auch Satelliten-Siedlungen. Diese bedeuten für uns juristische und genetische Probleme, die man am einfachsten mit den Worten *canabae* und *municipium* umschreiben kann, und die von M. gebührend beachtet werden. Im Gegensatz zu Pannonien waren die Mittelpunkte des wirtschaftlichen Lebens in Moesia Superior die wichtigen Metall-Bergwerke, deren Bau und die Urbanisierung, wie M. darauf hinweist, auf das engste miteinander verbunden waren. Wir heben von den reichhaltigen Problemen dieses Kapitels jenen Fragenkomplex hervor, der uns als der interessanteste erscheint. M. schildert nämlich sehr anschaulich und auf breiter Grundlage, wie eine universelle Gesetzmäßigkeit des historischen Prozesses unter pannonischen Verhältnissen zur Geltung kam. Der Einfluß der Romanisierung führte in der oberen Schicht der eingeborenen Bevölkerung — mindestens in der ersten Phase der Übernahme der römischen Einwirkung — zur Verewigung mancher eigentümlicher ethnisch-kultureller Züge. Ja, diese Züge kamen in monumentaler Form zum Ausdruck und sie wurden sogar bedeutender als sie in einer früheren Epoche waren. M. hebt treffend hervor (p. 147), daß man an manchen Gegenden nicht deswegen vielen keltischen oder vielen für ein anderes Volkstum charakteristischen Namen begegnet, als ob die betreffende ethnische Schicht daselbst dichter als irgendwo sonst gewesen wäre, sondern einfach

deswegen, weil dort mehr Eingeborenen römische Lebensform und römischen Brauch übernommen hatten, d. h. mehr Leute sich Grabsteine oder Votivsteine gestellt und auf diese Weise ihre Namen verewigt hatten. Dasselbe gilt für die eigentümlichen lokalen Bestattungsriten bzw. religiöse Vorstellungen. Die Untersuchung der letzteren hat besonders lehrreiche Schlüsse ermöglicht, indem die Inschriften der Eingeborenen, die Wagenbestattungen und die Wagen-Szenen auf Grabsteinen bzw. die Verbreitung der Tumuli-Gräber untereinander verglichen wurden. Der Prozeß der Romanisierung und die Blüte Pannoniens erreichten ihre erste Spitze im 2. Jh. u. Z. Zu dieser Zeit war schon regelmäßig die Rekrutierung jener Auxiliartuppen, die in der Provinz selbst stationierten, an Ort und Stelle. Auch die verabschiedeten Soldaten erhielten schon das römische Bürgerrecht. Beachtet man dabei auch noch, daß um die Lager herum urbanisierte Siedlungen existierten, so wird man mit einer solchen romanisierten lokalen Bevölkerungsschicht rechnen dürfen, in der der Militärdienst von Sohn zu Sohn weitergegeben wurde. In der behandelten Epoche entstanden die größeren und wichtigeren Städte, deren Urbanismus dieselben universellen römischen Züge aufwies, wie die großen und glänzenden Villenbauten in den Zentren der großen Grundbesitze. Diesen letzteren gegenüber erinnerten die ärmlichen, in die Erde vertieften Behausungen der Eingeborenen, die ihre traditionelle Lebensweise beibehielten, sozusagen an die Welt der Vorgeschichte. Übrigens betont M. in der Schilderung jenes Handwerkes, das sowohl die Gebrauchs- und Schmuckgegenstände, wie auch die Steinmetzarbeiten hergestellt hatte, daß jene Formen der Erzeugnisse, die die größte Verbreitung fanden, und die darum uns beinahe als lokale Eigentümlichkeiten erscheinen, keineswegs als Ausdruck irgendwelcher ethnischer oder lokaler kultureller Färbung aufgefaßt werden dürfen; diese Formen erschienen hier zuerst als fremde Muster, die in der wirtschaftlichen und industriellen Konjunktur die Nachfrage des Marktes zu befriedigen berufen waren, und die später modisch wurden. Man wird also diesen Zügen, nach M., in der Bewertung der Kultur der Provinz keine besondere Bedeutung zuschreiben dürfen.

Kapitel 6. beschäftigt sich mit den Krisen, die am Ende des 2. Jh-s und im 3. Jh. entstanden, und mit der Ausgestaltung der führenden Rolle des Militärs von Illyricum. M. nimmt in diesem Abschnitt Stellung zu einer Reihe von wichtigen Fragen, die nicht nur die Donau-Provinzen sondern das ganze Imperium betreffen. Man darf von dem Ausbruch der Kriege gegen die Quaden und Markomannen jenen mehr als ein Jahrhundert langen Zeitabschnitt rechnen, in dem Pannonien, oder richtiger das Gebiet der Mittleren Donau, also Illyricum, in den Mittelpunkt der Geschichte des römischen Imperiums gerückt wurde, und auf diese Weise weltgeschichtliche Bedeutung

erlangte. Man wird den Grund dafür selbstverständlich vor allem in jenem großen Druck suchen, den die Barbaren-Völker auf diesen Limes-Abschnitt ausgeübt hatten; dieser Druck kulminierte von Zeit zu Zeit in heftigen Angriffs-Reihen, die ihrerseits die Römer notwendigerweise veranlaßt hatte, einen bedeutenden Teil ihrer Heeresmacht hier zu konzentrieren, wodurch der politische Einfluß des Heeres von Illyricum stieg, und die Macht der Feldherren der pannonischen Streitkräfte so gut wie uneingeschränkt wurde. Dies kam auch dadurch zum Ausdruck, daß mehrere von diesen Feldherren zu Kaisern wurden. Man versteht, warum M. eine ganz besondere Aufmerksamkeit diesem Problembereich widmet, und versucht, vor allem jene Gründe in ein neues Licht zu stellen, die die Barbaren-Angriffe hervorgerufen und dadurch die Krisenreihe in Bewegung gebracht hatten. M. verweist darauf hin, daß unter den Völkern, die längere Zeit hindurch in der Nachbarschaft des römischen Reiches gelebt hatten, nach einer Weile sozusagen gesetzmäßig der Wunsch und die Bestrebung erwachten, unmittelbar oder mindestens vermittelt unter römische Oberhoheit zu geraten. Jener Druck also, den diese Völker auf den Limes ausgeübt hatten, war nicht von der Absicht geführt, das Imperium zu stürzen. Es gab natürlich zwei verschiedene Möglichkeiten dafür, foederati ins Imperium hereinzulassen: entweder ließ man diese Völker die Grenzen überschreiten und in das Reich hereinkommen, oder man erweiterte die Grenzen, und dadurch wurden die Siedlungen der betreffenden Völkerschaft Bestandteile des Reiches. Es werden durch M. sehr fein alle jene Möglichkeiten analysiert, die nach den Quellenangaben in Betracht kommen, und er kommt zum Ergebnis, daß die früheren Nachbarn des Imperiums in der Zeit vor der Kriegszeit gar nicht angriffslustig waren; sie ersuchten Schutz und baten um Einlaß vor jenen anderen Völkern, die infolge der gotischen Wanderung für sie bedrohlich wurden. Diese letzteren Völker waren die ersten Angreifer, und erst später entstanden jene Verhältnisse, unter denen die früheren Verbündeten — als sie die ungünstige Entgegennahme ihres Angebotes erfuhren — zu gefährlichen Gegnern wurden. Die ungeheueren Verwüstungen der Markomannen-Kriege haben den Donau-Provinzen schwere Schäden zugefügt, und dabei auch wesentliche Wandlungen hervorgerufen. Die größte Veränderung bestand daraus, daß die Grenzlinie mehr besetzt, und ein dichteres Netz der Befestigungen — unter Commodus — ausgebaut wurde. Die zahlenmäßig und auch qualitativ verstärkte pannonische Heeresmacht verhalf dann Septimius Severus zum Thron. Dieses Heer hatte von nun an enge Beziehungen zu der Familie des Kaisers, bedeutend war auch seine Beteiligung an der Garde der Prätorianer, und so kam es zu jenem Einfluß, den es im Laufe des 3. Jh-s auf die römische Politik ausgeübt hatte. M. fördert das bessere Verständnis der

wohlbekannten historischen Rolle der «Illyriciani» dadurch, daß er betont: die Vertreter der pannonischen Soldateska verteidigten das Interesse des Gesamtreiches notgedrungen auch deswegen, weil sie nur auf diese Weise erreichen konnten, daß die Soldaten-Kleinbesitzer dieser sonst armen Provinz auf Kosten der reicheren Provinzen versorgt und unterstützt werden. Dies hat zu einer zweiten Blütezeit der Mittel-Donau-Provinzen, und besonders zu derjenigen von Pannonien geführt. Dieser historische Prozeß wird vielseitig im Kapitel 7. des Buches beleuchtet, das das Zeitalter von Marcus bis zum Krieg unter Gallienus, bzw. bis zum gotischen Einbruch i. J. 268 behandelt. Man kann diese zweite Blütezeit — gewissermaßen die wichtigste Epoche in der alten Geschichte dieser Provinzen — bloß aufgrund der lokalen Entwicklung keineswegs verstehen und erklären. Das intensivere Fördern der Entwicklung von Moesia Superior — begonnen unter Marcus — stand nach wie vor im Dienste der größeren Ausbeutung der reichen Metallfundstätten dieser bergigen Gegend. Doch läßt sich im Falle von Pannonien der neue Aufschwung, der am Ende des 2. Jh. begann, mit keinen inneren wirtschaftlichen Vorteilen erklären. Die größte Stütze für die Herrschaft der Severer bildeten die pannonischen Truppen. Darum haben diese Kaiser allerlei Begünstigungen für dieselben Truppen gesichert, und sie entwickelten die provinzielle Basis des militärischen Gürtels. Zu dieser Zeit erreichte die Munizipienbildung ihren Höhepunkt; die Gebiete beider Provinzen gliederten sich von nun an nach den Territorien der Städte, wenn man annimmt, daß auch Lage und Status jener Siedlungen und Bezirke, die noch nicht geklärt sind, mehr oder weniger ähnlich organisiert waren, wie diejenigen, die wir schon kennen. Dies ist aufgrund des Überblickes von M. allerdings schon sehr wahrscheinlich. Das gesellschaftliche und kulturelle Bild des Zeitalters wurde bedeutend durch die Anwesenheit jener orientalischen (syrischen) Truppeneinheiten gefärbt, die viele orientalische Kaufleute und andere Volkselemente nach Pannonien gelockt hatten. Wie die Inschriften bezeugen, war der allgemeine Aufschwung besonders für die Grenzgebiete, d. h. für die Militär-Zone bezeichnend. Doch wurden auch die Städte des Hinterlandes mitgerissen, deren führende Schicht zahlreiche Denkmäler der munificentia und des luxus hinterließ, besonders aus der ersten Hälfte des 3. Jh., und hauptsächlich aus der Zeit der Severer. Zu dieser Zeit erhielten Pannoniens Städte jene typisch universellen römischen Züge, in denen M. nicht nur die Romanisierung erblickt, sondern die er auch als politisch-ideologische Manifestation jenes stark militärisch gefärbten pannonischen Bürgertums auslegt, das zu dieser Zeit die römische Macht aufrechterhielt und daran teilnehmen wollte. Zu dieser Zeit wurden z. B. jene mythologischen Reliefs in Pannonien hergestellt, die zweifellos die Nach-

ahmung der urbanen Großkunst bezeugen. Wir sind der Ansicht, daß M. aller Wahrscheinlichkeit nach übertreibt, wenn er diese, ebenso wie die übrigen pannonischen Denkmäler, die der gemeinsamen römischen Kunstrichtung der Zeit folgten, als «kosmopolitisch» bezeichnet. Im Gegenteil, wir glauben, daß der eigentümliche künstlerische Wert dieser Denkmäler nicht zu bestreiten ist. Es ist charakteristisch für Pannoniens zweite Blüte in der Severer-Zeit, daß der Gegensatz zwischen dem Kleinbesitz jener Grenzgebiete, die den militärischen Nachwuchs gesichert hatten, und dem Großbesitz des Hinterlandes, der zu dieser Zeit ebenfalls einen neuen Aufschwung erlebte, sich verschärfte. Dieser Unterschied führte zwar sowohl in der Baukunst, wie auch in der Struktur der Siedlungen zu wesentlichen Abweichungen, aber die archäologischen Funde des Zeitalters weisen dennoch überall einheitliche, gemeinsam-römische Züge auf. Die sog. «standardization of local culture» ist eine vorherrschende Tendenz nicht nur in der künstlerischen und in der industriellen Ware, sondern selbst in der Personennamen-Gebung und im religiösen Leben. Der Aufschwung der orientalen Kulte ist bezeichnend für das ganze Imperium. Einigermaßen als lokale Züge dürften vielleicht nur der besondere Einfluß der orientalen Elemente des pannonischen Militärs und seine Vorliebe für den Mithras-Kult gelten. M. verweist in der Schilderung der auf den ersten Anblick verblüffenden Überhandnahme der für das Gesamtreich charakteristischen Züge immer wieder auch daraufhin, wie enttäuschend die Realität hinter dem oberflächlichen Schein ist: die Latinität der Bevölkerung der Provinz ist sehr mangelhaft, ihr Analphabetentum ist auffallend, von literarischer Bildung, oder von höheren Formen der Kultur kann bei ihnen kaum die Rede sein. Die Blüte einiger Dezennien wurde auf künstlichem Wege erreicht. Es handelt sich also um eine Kultur, für die die Nahrung sozusagen von außen her zugeführt wurde.

Die schwerste Aufgabe bildeten für den Verfasser die drei letzten Kapitel seines Werkes. Die Donau-Front im spätrömischen Zeitalter (Kap. 8), die letzte Blüte der Provinzen im 4. Jh. (Kap. 9), und der Beginn des «Dark Age» (Kap. 10) umfassen Probleme, für die die Quellen viel einseitiger sind — Inschriften, die man für diese Probleme heranziehen könnte, gibt es kaum —, die Angaben verworrener aussehen, und sie sind auch schwerer zu deuten. Doch ist für die Arbeitsweise von M. der Sinn für Ordnung und die Fähigkeit des Generalisierens charakteristisch. Er beleuchtet in der überlegenen Kenntnis aller Quellen die wesentlichsten Züge des immer dunkler werdenden Bildes. Die neuesten Ergebnisse der ungarischen Forschung, die er aus erster Hand kennt, haben wesentlich dazu beigetragen, daß er die bezeichnendsten Züge des spätrömischen Grenzsystems eindrucksvoll darzustellen vermochte. Wir denken dabei an die

tiefe Gliederung, an die Sicherungsgürtel außerhalb des Limes, an die mit großer Wahrscheinlichkeit als spätrömisch bezeichneten Schanzenlinien der Tiefebene, an die eigenartigen *Castra*-Typen, und schließlich an die neue Aufteilung und an das neu eingeführte Verwaltungssystem der Provinz. Die vergleichende Methode auf breiter Grundlage hat für M. ermöglicht mit größerer Sicherheit und entschiedener als bisher einige charakteristischen Züge des spätrömischen Pannoniens hervorzuheben. Solche Züge sind z. B. die typischen Villen als Zentren des Großgrundbesitzes, die anderen nicht-urbanen Zentren, die wahrscheinlich Mittelpunkte von kaiserlichen Besitzen waren, die Veränderungen im städtischen Leben, die gebietsmäßigen, gesellschaftlichen und chronologischen Probleme der Verbreitung des Christentums, und schließlich jene Ereignisse und Etappen, die die Datierung des langsamen Aufhörens der römischen Besetzung, des Fortwanderns der römischen Herrschicht und der romanisierten Bevölkerung, sowie die Datierung der Besetzung des Gebietes durch die Barbaren mit annähernder Sicherheit festzulegen ermöglichen.

Der Leser kann sich darauf verlassen, daß die reichhaltigen Fußnoten des Bandes die wichtigsten Quellen und die neueste Literatur erwähnen. Die bibliographische Auswahl bietet dabei eine sichere Grundlage für das weitere Sich-Zu-Recht-Finden in der Fachliteratur. Selbstverständlich vermögen die als Fotobilder angeführten Fundstätten, Bauten und Funde nur eine stark selektierte Kostprobe vom archäologischen Material des behandelten mächtigen Gebietes zu geben. Es gibt zwar weniger angabemäßige Dokumentation und Bildmaterial im mächtigen Band, als der Mitforscher gern gesehen hätte, aber umso wichtiger sind die zahlreichen und sehr nützlichen Karten, Verbreitungsskizzen und Grundrisse, die die Darstellungen des Verfassers ergänzen; er hat auch die meisten von diesen selber hergestellt bzw. konstruiert. Und diese Diagramme sind in vielen Fällen nicht bloß Ergänzungen zum Text, oft sind sie auch geschätzte Belege für die Thesen, deren Bedeutung der Leser bloß aus dem Text manchmal weniger erfassen könnte. Man kann alles in allem befriedigt und mit Genugtuung feststellen, daß dieses Buch von M. nicht nur eine würdige Fortsetzung der Bücherreihe über die römischen Provinzen bildet, es bedeutet auch einen Wendepunkt in der historischen und archäologischen Erforschung von Pannonien und des mittleren Donau-Abschnittes. Die bisherigen Kenntnisse stehen zusammengefaßt einem jeden zur Verfügung; der Weg zu neuen Entdeckungen und zur etwaigen Überprüfung der früheren Ansichten steht frei. Es sind also neue Ziele dem Fach gestellt: man soll die leeren Flecken ausfüllen, und weiter erhärten das, was sich als stichhaltig erweist, bzw. verwerfen oder verändern das, was — angesichts neuer Angaben oder neuer Gesichtspunkte — der Probe nicht standhält. *L. Castiglione*

A. Barbet: Recueil général des peintures murales de la Gaule. I. Province de Narbonnaise. 1. Glanum. Texte-Illustrations. XXVII^e Supplément à «Gallia». 2 volumes, 254 p., 203 fig., 20 pl.

La France a toujours occupé une place de premier plan dans la publication des monuments archéologiques se trouvant sur son territoire, et avant tout dans celle des monuments de l'époque romaine. Dans ce travail, il y eut l'avantage que le pays contemporain est en gros identique à la Gaule romaine, mais il ne convient pas d'oublier qu'il s'agit de l'héritage d'un des plus grandes provinces de l'Empire Romain et qui est une des plus riches en monuments. Une entreprise unique dans son genre, et qui n'est suivie par endroit que tout récemment et grâce à des initiatives internationales, était le corpus monumental de E. Espérandieu où étaient publiés les monuments de pierre de la Gaule et de la région du Rhin dans une grande synthèse et selon des unités territoriales. Cinq volumes ont déjà paru de la série de publications des mosaïques de Gaule. Il y a des progrès considérables dans le domaine de la publication des petits bronzes de Gaule. F. M. Duval a donc plein droit d'écrire dans la préface au présent volume que par rapport aux monuments mentionnés ci-haut, la peinture murale, genre le plus répandu jadis dans le décor architectural, fut bien plus négligée. Ce n'est pas dû, bien entendu, à des motifs subjectifs, nous savons que pour presque toutes les provinces de l'Empire Romain l'étude et la publication des peintures murales accusent le même retard. L'Italie constitue la seule exception, grâce aux conditions heureuses de la sauvegarde, au grand nombre des œuvres originales, et à l'art de conservation que possèdent les archéologues italiens. Les peintures survécues à Rome et surtout dans les villes et villas ensevelies par les éruptions du Vésuve nous sont parvenues dans la plupart des cas en très bon état, voire souvent dans un état intact. Dans les autres régions et cultures du monde antique par contre les peintures murales sont conservées plutôt dans des cavernes sépulcrales, protégées contre les destructions de la nature et des hommes parce qu'elles étaient ou bien comblées ou bien hermétiquement fermées. L'immense majorité des peintures murales de l'Antiquité, surtout le décor peint des édifices publics et des maisons d'habitation, périt avec les murs qui les portaient, ou dans le meilleur des cas a survécu dans les fragments de crépi tombés. Des archéologues consciencieux ont souvent observé et conservé de petites surfaces peintes ou de minuscules fragments dans les couches de crépi survécues sur les parties inférieures des murs ou dans les débris, ou encore sous les sols comblés lors des reconstructions. Il était toutefois fort rare que, partant de ces fragments, ils aient reconstruit, analysé ou systématisé l'ensemble de la décoration murale, son système et son style. Pour ce faire, il ne suffit pas de

rassembler soigneusement les fragments mis au jour, de noter avec précision le site, il faut en outre les soumettre à une étude spéciale, demandant beaucoup de temps, pour établir le lien entre les fragments restés sur place, tombés et mélangés, leurs rapports techniques et chronologiques. On ne peut y arriver autrement qu'en comparant chaque fragment minutieusement, en les inventoriant, reproduisant, en montant partiellement les ensembles ou en les reconstituant de manière graphique. Il s'ensuit que pour dresser le catalogue des peintures murales provenant d'une province romaine, il faut avant tout procéder à l'analyse de base et à la reconstruction des trouvailles des fouilles et des restes conservés aux musées. Madame Barbet s'est attaquée à cette tâche qui demande une persévérance extraordinaire. Elle a commencé l'établissement du répertoire complet des peintures murales en Gaule par la province Narbonnaise, soumise le plus tôt à l'autorité romaine, et plus particulièrement à Glanum dont l'importance scientifique est devenue si grande grâce aux fouilles grandioses et modernes.

L'intérêt exceptionnel de cet ouvrage, qui a ouvert de nouvelles voies et dont la méthode peut servir de modèle, vient du choix du site. Cette ville si importante de la région occupée en 121 avant n.è. a des monuments célèbres et importants comme par exemple le mausolée des Juliens et l'arc de triomphe, et elle a conservé les exemplaires les plus anciens des peintures murales qui se trouvent en Gaule. Au cours des fouilles on a dégagé les édifices de la ville, florissant dès avant l'occupation romaine, ainsi que les constructions considérables de la première période suivant la conquête romaine (Glanum II = fin du II^e siècle avant n.è. — début du règne d'Auguste), mais on ne peut pas dater d'avant le milieu du I^{er} siècle avant n.è. les premiers fragments de peintures murales qui nous sont parvenus. Partant des résultats obtenus par les fouilles faites jusqu'ici, on ne trouve ni la décoration murale grecque à incrustation, ni le premier style de Pompéi. Le deuxième style de Pompéi par contre apparaît dans des ensembles homogènes fort riches, surtout dans des restes de maisons qui furent enfouis sous des constructions de terrasses au cours des travaux d'urbanisation grandioses exécutés au dernier tiers du I^{er} siècle avant n.è. Les fragments de peintures murales publiés dans cet ouvrage, et les plus beaux décors muraux qui ont été reconstitués, surtout les peintures des édifices les plus importants portant les Nos XII, XVII et XXXII, constituent la plus importante matière, la plus soigneusement analysée, de ce livre. En résultat des études, exhaustives de tous les points de vue, Mme Barbet démontre avec une certitude presque totale que dès la seconde moitié du I^{er} siècle avant n.è. un atelier local de peintres travailla dans la ville, et qu'en outre on peut affirmer qu'un peintre romain y avait travaillé déjà plus tôt. Il est fort probable que sous l'influence des premiers maîtres

(travaillant dans le deuxième style) commença son activité le groupe de peintres de Glanum qui suivaient les modèles italiens avec une certaine indépendance qui prête à leurs œuvres des couleurs locales. Il n'est point certain que cette école de peintres fût formée à Glanum ou qu'elle y ait constamment travaillé, les autres sources, ainsi que l'examen comparatif des monuments témoignent plutôt de l'existence d'ateliers itinérants. Il est certain que le style local que l'on observe à Glanum montre des affinités avec d'autres peintures murales de la Gaule. Ses caractéristiques principales sont l'emploi excessif, même au détriment de l'équilibre de la composition, des éléments décoratifs, la compréhension de travers des éléments architecturaux et leur utilisation irréaliste, dont résulte une confusion des images ce qui gâte l'illusion de la perspective architecturale si caractéristique de la première période du deuxième style, ainsi qu'une imagination fantaisiste dans l'accumulation des éléments décoratifs et dans l'utilisation des couleurs etc. Face à la richesse des peintures décoratives, on est frappé par l'absence de compositions figuratives, ce qui pourtant, dans le cas du deuxième style, ne peut pas être considéré comme une particularité gauloise ou provinciale. Très correctement, Mme Barbet traite avec des réserves les éléments que, partant des peintures de Glanum et de leurs analogies, on pourrait tenir pour traits stylistiques de la peinture murale provinciale de la Gaule. Seul après la publication complète des peintures murales romaines de la Gaule pourra-t-on formuler une caractéristique générale.

L. Castiglione

D. Renner: Die koptischen Stoffe im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg. Wiesbaden, Franz Steiner Verlag GmbH, 1974. 89 S., (I+4) Farbtaf., 40 Taf.

Die nach Befriedigung der modernen Ansprüche strebenden, analysierenden Kataloge bildeten bisher — und werden noch lange Zeit — die Basis der koptischen kunstgeschichtlichen Forschung.¹ Die Reihe dieser Kataloge bereicherte jetzt Frau Renner mit einer wertvollen, präzisen Arbeit. Das Buch ist die Bearbeitung der im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg aufbewahrten 57 Textilstoffe. Die Stücke stammen bis auf 4 Ausnahmen aus Ausgrabungen: 17 aus den Forrerschen Ausgrabungen in Akhmim, 18 aus der Sammlung Graf, ebenfalls aus Akhmim, 18 aus den Erschließungen der Deutschen Orientgesellschaft in Ashmunein. Es ist überflüssig zu betonen, welchen vornehmen Platz diese Provenienzen einnehmen.

¹ Diese Tatsache veranschaulicht auch das Literaturverzeichnis von Frau Renner.

nienz-Daten dieser kleinen Sammlung unter den koptischen Textil-Sammlungen sichern.

Die Einleitung (pp. 1–9) behandelt die Entstehung und die Zusammensetzung der Sammlung. Bei der technischen Unterscheidung der Stoffarten behält Frau Renner die Kendricksche² Aufteilung, die — obwohl zu ihrer Modifizierung in der letzten Zeit mehrere Versuche unternommen wurden — Frau Renners Ansicht nach noch immer am geeignetsten ist. Kendrick's System unterstützen neuerlich auch die geschichtlichen Quellenforschungen von Wipszycka.³ Die Einleitung hebt extra die besondere Bedeutung der neun Würzburger Stücke hervor, deren exakte Gegenstücke in anderen Sammlungen aufzufinden sind (Kat. Nr. 5, 6, 14, 20, 41, 43, 53, 54, 56). Ihre Bedeutung besteht darin, daß die Würzburger Exemplare und ihre Gegenstücke gegenseitig die Akhmimer Herkunft einander bestätigen; andererseits — und das ist auch nicht minder wichtig — fördern sie auch die Erschließung der Werkstattzusammenhänge in einem breiteren Sinne.

Bezüglich der Datierung aber verfügen auch die Würzburger Stücke nicht über glücklichere Gegebenheiten, als der große Durchschnitt der koptischen Textilien. Mangels absoluter Datierungsevidenzen stehen auch hier nur stilkritische Mittel zur Verfügung. Bezüglich der Grundprinzipien der Datierung akzeptiert Frau Renner in erster Linie den Standpunkt von Kendrick, Wulff und Volbach;⁴ aber die Arbeit dieser Verfasser ergänzt sie mit großem Nutzen mit den Lehren der frühen syrischen Textilfunde,⁵ sowie mit den Ergebnissen der Forschungen bezüglich des Stils und der Chronologie der koptischen Stoffe nach der arabischen Eroberung.⁶ Ein wesentlicher Zug ihrer Methode ist, daß sie weniger textilzentrisch als gewöhnlich ist — obwohl sie weiß, daß «es ist bisher noch immer nicht gelungen, die zeitlichen Ansätze der Stein- und Holzplastik mit denen der Textilien auch nur in großen Zügen zu koordinieren» (5¹⁵ Anm.). So versteht es sich von selbst, daß sie die

herkömmlichen Datierungen akzeptieren muß: die Noppengewebe mit klassischem Meandermuster (Kat. Nr. 1) stammen aus dem 4/5. Jh.; die «spätantiken» Purpurstoffe mit Flechtband-, Weinranke- und «Edelsteineinlage»-Muster (Kat. Nr. 5, 6–11, 14, 15) stammen aus der 1. Hälfte des 5. Jhs., usw. (p. 6. f.). Die Tunikaeinlagen, die dreilappige und lotosblütenförmige Weinblätter schmücken, werden so in das 5/6. Jh. datiert (Kat. Nr. 12, 13, 16, 17, 18–22). Bezüglich der Datierung der mit schematischem «laufenden-Hund»-Fries umrahmten, schon keine Figuren «antiken» Stils beinhaltenden Medaillons schlägt Frau Renner — in Einverständnis mit Beckwith⁷ — die Wende 6/7. Jh. vor. Die kleinfigurigen polichromen Stücke der Sammlung entstanden nach 641; sie wurden laut Frau Renner größtenteils unter dem Einfluß der sassanidisch-syrischen Seidenstoffe angefertigt. Die Datierung des «Zachariasstoffes» Kat. Nr. 51 ist ziemlich plausibel, das 7/8. Jh.

Auf den Seiten 18–84 befindet sich der ausführliche Katalog nach folgender Aufteilung: 1. Noppentoffe; 2. Spätantike Buntwirkereien; 3. Purpurwirkereien; 4. Kleinfigurige Buntwirkereien; 5. Seidenstoffe; 6. Flechtwerk-Sprang. Die Beschreibung der einzelnen Stoffe enthält Inventarnummer, Provenienz, Maße, Material und Technik, Farbe, Zustand; — Muster, Vergleiche, Datierung. Die ikonographischen Beschreibungen sind kurz, aber anschaulich, die Vergleiche und die Datierung sind dagegen, nach Vollständigkeit strebend, ausführlich. Die Stilanalogien sucht Frau Renner, wie sie das auch in der Einleitung betonte, nicht nur unter den Stoffen. — Da sowohl die zitierten Analogien, als auch die in Anspruch genommenen Datierungsmöglichkeiten das Maximum unserer zur Verfügung stehenden Kenntnisse repräsentieren, wäre es uns kaum möglich, uns mit den Vorschlägen von Frau Renner auseinanderzusetzen. Zu einigen Stellen des anspruchsvollen Katalogs scheint es doch nicht unbegründet zu sein, geringere Bemerkungen zu machen.

Die zwischen dem unter Kat. Nr. 4. dargestellten kleinen Stofffragment und dem großen Stoff des Colluthos-Grabes angenommenen stilistischen und chronologischen Übereinstimmungen sind meiner Meinung nach leicht an den Haaren herbeigezogen. Wie auch Frau Renner bemerkt, ist die auf dem Würzburger Fragment sichtbare Blütenrosette ein ziemlich langlebiges und verbreitetes Motiv. Ich sehe es nicht als begründet an, daß weil die «verwaschenen Kreuzblüten des Colluthos-Behanges um die Mitte des 5. Jahrhunderts zu datieren sind», «die noch klarer ausgeführte Würzburger Blüte demnach dem 4. vielleicht schon dem 5. Jahrhundert zugehörig» ist, — auch deshalb nicht, weil ich zwischen den beiden Blüten keine

² A. F. KENDRICK: *Catalogue of Textiles from Burying-Grounds in Egypt I–II–III*. London 1920–1921–1922.

³ E. WIPSZYCKA: *L'industrie de textile dans l'Egypte romaine*. Polskiej Akad. Nauk. Arch. Filol. 9. Wrocław 1965.

⁴ O. WULFF–W. F. VOLBACH: *Spätantike und koptische Stoffe aus ägyptischen Grabfunden in den Staatlichen Museen*. Berlin 1926.

⁵ R. PFISTER: *Textiles de Palmyre I–II–III*. Paris 1934–1940; *Id.*: *Les débuts de vêtement copte. Etudes d'Orientalisme publ. par le Mus. Guimet à la mémoire de Raymonde Linossier* 2. Paris 1932; *Id.*: *Textiles de Halabiyeh (Zenobia)*. Paris 1951; R. PFISTER–L. BELLINGER: *The Excavations at Dura Europos. Final Report 4,2: The Textiles*. New Haven 1945.

⁶ E. J. GRUBE: *Studies in the Survival and Continuity of Pre-Muslim Traditions in Egyptian Islamic Art*. JARCE 1 (1963).

⁷ J. BECKWITH: *Koptische Textilien*. CIBA Rundschau 13, Nr. 145 (1959), 17 ff.

auf solche «Stilentwicklung» hindeutenden Unterschiede entdecken kann. Dazu wäre auch schon der Kontext der Blüten notwendig. Bezüglich der Datierung des Colluthos-Behanges in die Mitte des 5. Jhs. sind die Standpunkte nicht einheitlich. Laut Krause⁸ liefert das *ante quem* des Stoffes das im Grab gefundene Testament von Colluthos (454–456). Dieselbe Meinung vertritt auch Rassart-Debergh.⁹ Demgegenüber können wir im Katalog der Pariser Koptischen Ausstellung (Petit Palais, 1964)¹⁰ folgendes lesen: «la présence dans cette tombe de papyrus datés de 454–456 ne constitue pas un indice sur la datation du tissu».

Die Stücke Kat. Nr. 6–11 stehen mit dem Stück Kat. Nr. 5. in einem engen Stilverhältnis, sie können in die 1. Hälfte des 5. Jhs. datiert werden, weil «Kat. 5... der 1. Hälfte des 5. Jahrhundert angehört». Dieser ziemlich eindeutig klingende Hinweis wird relativ, wenn wir die Datierung des Stückes Kat. Nr. 5 betrachten; ihre Konklusion lautet nämlich wie folgt: «allgemein werden heute die Purpurstoffe in das 5/6. Jahrhundert datiert (Grube S. 82 und S. 85. — Beckwith, CIBA-R. passim, teilweise mit etwas späterem Ansatz. — Dagegen stellt Du Bourguet, passim, verschiedene Gruppen zusammen und versucht aufgrund einer neuen Klassifizierung zu einer viel weiteren Datierung zu kommen); der 'klassisch' ausgeführte Einsatz mit Streifen wäre nach der sorgfältigen Wiedergabe der Details und genauen Arbeit mit der Fliegenden Nadel eher in den frühen Teil dieses Zeitraumes zu datieren» (p. 20 f.).

Die Datierung von Kat. Nr. 22 in das 5/6. Jh. ist vielleicht etwas zu früh. Selbst die Verfasserin datiert die ähnlich schematischen «laufender Hund»-Fries-Umrahmungen eher in das 6/7. Jh. (Einleitung p. 7), aber auch der Stil der Menschengestalten des Stoffes spricht für eine spätere Datierung, da diese Gestalten den Figuren der «kleinfigurigen Buntwirkereien» gleich sind. Die Gesichter — besonders die mit den Augenbrauen verbundene, mit einer Linie dargestellte Nase — deuten auf spätere, im 8/9. Jh. angefertigte Textilien hin.¹¹

Der auf der Tunikaaufgabe des Kat. Nr. 39 dargestellte Putto hält keinen Hirtenstab («über der rechten Schulter ein Hirtenstab (?)»), sondern in seiner rechten Hand befindet sich ein Kyathos, den er in ein auf der rechten Seite, auf einem Amphora-

Gestell befindendes Gefäß hineinzutauchen beabsichtigt.

— Es wäre vielleicht erwägenswert gewesen, ob der Ausdruck «degeneriert» in Analysen mit chronologischem Ziel richtig ist? Zweifelsohne kommen zahlreiche antike Verzierungselemente und Bildtypen auf den koptischen Textilien, ganz bis zum 9/10. Jh. in stets «degenerierter» Form vor, doch ist die Frage auch heute noch offen: ob die mißverständene, unge-schickte oder schematisierte Darstellung eines Motivs oder eines Bildtypes in jedem Fall und gesetzmäßig ein chronologisches Kriterium sei? Meiner Meinung nach kann dasselbe Motiv oder Bild in verschiedener Qualität auch gleichzeitig vorkommen; die Qualität hängt auch vom fachlichen Niveau der Werkstatt und des Meisters und auch von der Art des Musterbuches ab. In diesem Punkt herrscht eine allgemeine Eingenommenheit in der Koptologie vor (deren Grund die Umgehung der Musterbuch- und Werkstattprobleme sein kann); eventuell ein Zeichen dieser ist auch das, daß der Katalog von Du Bourguet motivisch und technisch zusammengehörend scheinende, aber im Niveau unterschiedliche Purpurstoffe in Entfernung von einem Jahrhundert voneinander datiert. — Das Attribut «degeneriert» taucht aber in der Arbeit von Frau Renner nicht nur als ein chronologisches «Verhältniswort», sondern auch als ein Stilmerkmal auf, was meiner Ansicht nach wiederum das beweist, daß die Fachliteratur die Eigenarten der späten koptischen Kunst noch immer nicht eindeutig geklärt hat. Die am weitesten gehende Formulierung ist noch immer die von Beckwith: «without a court to keep up standards, to initiate fashion, to create periods of renewal, there could be no progress, only a contraction into abstract and rigid form»,¹² aber auch diese kurze Diagnose ist nicht dazu geeignet, daß wir ein Stoffbild aus dem 8/9. Jh. nicht zu den fernen klassischen Vorbildern, sondern zu den Ansprüchen und Gegebenheiten der Zeit seiner Anfertigung ins Verhältnis stellend adequat erklären können.

Zum Schluß: Frau Renner zitiert und verwendet (5¹⁵ Anm.) die Studie von G. de Fancovich,¹³ es fehlt aber die Erwähnung der äußerst gründlichen Kritik dieser Studie: *Hj. Torp*: Review of recent publications on Coptic Art, *The Art Bulletin* 47 (1965), 361–375. Für die Gründlichkeit der verwendeten geschichtlichen Methode ist charakteristisch, daß Frau Renner auch die wichtige Studie von L. Castiglione in Anspruch nimmt: Kunst und Gesellschaft im römischen Ägypten. (Anm. 12.) Es ist vielleicht nicht eine übertriebene Krittelei, wenn ich bemerke,

¹² J. BECKWITH: *Coptic Sculpture 300–1300* London 1963, p. 33.

¹³ G. DE FRANCOVICH: *L'Egitto, la Siria e Costantinopoli: Problemi di metodo*. Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte N. S. 11/12 (1963).

⁸ M. KRAUSE: Zur Lokalisierung und Datierung koptischer Denkmäler. *ZÄS* 97 (1971) 111⁵⁰.

⁹ *L'art chrétien du Nil* — Kristelijke Kunst Langs de Nijl. Exposition Studio 44, Bruxelles, 12/2–17/3 1974, Cat. No. 15, p. 19.

¹⁰ Der von P. DU BOURGUET adaptierte Text des Essener Katalogs Christentum am Nil, Cat. No. 171, p. 163.

¹¹ Detroit, The Detroit Inst. of Arts No. 46.76 — Paris, Petit Palais Cat. No. 201; Louvre Inv. No. X 4157, — Cat. No. 252, usw.

daß der Erscheinungsort der *Acta Antiqua Hung.* — die Hauptstadt Ungarns — nicht Bukarest, sondern Budapest ist. Ebenfalls ein kleinerer Mangel ist das Weglassen einiger neuer Stoffkataloge (wie z. B. *D. Thompson: Coptic Textiles in the Brooklyn Museum. The Brooklyn Museum, New York, 1971*). Bezüglich der, von Frau Renner als Datierungsevidenz hervorgehobenen, in China gefundenen, Seidenstoffe byzantinischen Ursprungs erhielten wir gute neue Angaben auf der Pariser Ausstellung «*Trésors d'art chinois*» (Petit Palais 1973). Der hier unter Kat. Nr. 246 ausgestellte Seidenstoff kam aus einem Grab, das die Grabstele in das Jahr 662 datiert, zum Vorschein; Kat. Nr. 247 unterstützt erneut die Datierung von Frau Renner und anderer bezüglich der Zacharias-Stoffe (Grabfund aus der T'ang-Zeit).

Insgesamt gesehen ist der Katalog von Frau Renner ein großer Gewinn der koptischen Kunstgeschichte. Wenn einige ihrer Datierungen eventuell nicht volles Einverständnis finden, so ist daran nicht ihre Arbeit sondern ausschließlich das *circulus vitiosus* schuld, worin sich die koptische Kunstgeschichte befindet, und aus welchem sie nur moderne Ausgrabungen vorwärtsbringen könnten.

L. Török

W. Janssen: Studien zur Wüstungsfrage im fränkischen Altsiedelland zwischen Rhein, Mosel und Eifel-nordrand. Beihefte der Bonner Jahrbücher Bd. 35. Köln, 1975. I—II. 330 + 81 Taf. und 519 S.

In achtjähriger Arbeit sammelte Janssen sein riesiges Material, das sich mit den Wüstungserscheinungen eines 7742 km² großen Gebietes, der sich südlich der Linie Aachen—Köln, bis Trier erstreckenden Eifel-Gegend beschäftigt. Die Ergebnisse der archäologischen Geländebegehungen mit den Angaben der geschichtlichen Quellen paarend, neben den alten Karten die Mitteilungen der Volksüberlieferung, die Luftphotographie und die Magnetometer-Messungen verwendend, wurde das Material gesammelt, das die vom 7. Jahrhundert ganz bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts auf diesem Gebiet verödeten Dörfer, einsamen Höfe, Mühlen, Burgen, Industrie- und Kirchenanlagen überblickt. Getrennt beschäftigt sich der Verfasser mit den fossilen Äckern. Der Einleitung folgt die Beschreibung der Methoden der vielseitigen Untersuchung. Zwar zählt er zu diesen Methoden nicht die Ortsnamenetymologie, im Text ruft der Verfasser mehrmals die Ortsnamenanalyse zu Hilfe, in dem er vom zweiten Glied der zweigliedrigen Ortsnamen auf den Zeitpunkt und auf die Umstände ihrer Entstehung schließt.

Das zweite Kapitel gliedert sich in neun Teile und beinhaltet die aus der Untersuchung der verödeten Orte der Eifel-Gegend ziehbaren geschichtlich-

statistischen Ergebnisse. Der erste Teil befaßt sich mit der Verbreitung der verödeten Orte. Die Naturverhältnisse der 12 Verwaltungsdistrikte und die daraus folgenden siedlungsgeschichtlichen Eigenarten werden getrennt behandelt. Neben den Vorereignissen (Skizze der römischen Siedlungsgeschichte) gibt uns der Verfasser auch einen kurzen Überblick über die mittelalterliche Geschichte des Gebietes. Ergebnisse der Zusammenfassung: auf den im Laufe der Rodungen im 9.—10. Jahrhundert oder noch später besiedelten Gebieten ist die Wüstung eine seltenere Erscheinung. Verödete Dörfer treffen wir eher in den älteren Siedlungsgebieten der Franken an. Die verödeten einsamen Siedlungen sind für den Rand der Waldgebiete bzw. für Gebiete mit ungünstigeren Naturverhältnissen charakteristisch. Die mit der Industrie zusammenhängenden Anlagen sind Folgen der zu ihrer Produktion notwendigen Rohstoffe. Eine enge Beziehung besteht zwischen der Entvölkerung der dörflichen Siedlungen und der Städtebildung.

Der zweite Teil überblickt ebenfalls pro Distrikt den Anteil der verschiedenen Arten der verlassenen Einrichtungen und ihre Beziehung zueinander. Die Zusammenfassung demonstriert in zwei Tabellen den prozentualen Anteil der in die Untersuchung hineinbezogenen Siedlungs- und sonstigen Einrichtungen je Distrikt bzw. dasselbe in zwei Gruppen, in Einrichtungen bezüglich der Agrar- und der Industrieproduktion geteilt. Auch neben den örtlichen Abweichungen ist charakteristisch, daß die Wüstung in erster Linie für die mit der Agrarproduktion zusammenhängenden Anlagen bezeichnend ist. Den Anteil der verödeten Gruppen- und Einzelsiedlungen miteinander vergleichend, kann das ganze Gebiet in drei Teile aufgeteilt werden.

Die Tendenzen der Häufigkeit der Wüstung behandelt der dritte Teil. Den Anteil der verödeten Orte im Verhältnis zur Gesamtsiedlung in einer Periode drückt der Wüstungsquotient aus. Die Formel seiner Errechnung ist: $Q_n = \frac{100 \cdot B_n}{A_n + B_n} \%$, wobei *n* die untersuchte Periode (z. B. 6.—7. oder 14.—15. Jahrhundert), *A* sämtliche weiterlebende, *B* die verlassenen Siedlungen bedeuten. Die Errechnung des Wüstungsquotienten und den Vergleich der *Q*-Werte der verschiedenen Perioden erschwert, daß die Anzahl der weiterlebenden Siedlungen der einzelnen Perioden nicht genau festgestellt werden kann, sowie daß der Anteil und das Gewicht der Gruppen- und Einzelsiedlungen je Periode unterschiedlich ist. Den Vergleich je Gebiet erschwert, daß sich die Wüstungsperiode je Gebiet auch zeitlich verschieben kann. Der *Q*-Wert drückt auch den Anteil der nur teilweise entvölkernden Siedlungen nicht aus. Im Interesse der Ausschaltung dieser Schwierigkeiten empfiehlt Janssen die Einführung der Wüstungstendenz (*T*), die im vorliegenden Fall sämtliche, in der Zeit vom 7.—19. Jahrhundert ver-

lassene Orte beinhaltet: $T_{7-19Jh} = \frac{100 \cdot B_{7-19Jh}}{A_{7-19Jh} + B_{7-19Jh}} \%$.

Daraus wird die Vergleichszahl (**Z**) mit der Formel $Z = \frac{T \cdot 100}{F}$ ausgerechnet, wobei **F** die Größe des untersuchten Gebietes in km² ausdrückt (die so gewonnenen Zahlen beziehen sich also auf eine 100 km²-Einheit der einzelnen Distrikte). Der Vergleich dieser Zahlen ermöglicht das Ziehen von interessanten Folgerungen. (Es würde sich lohnen die Methode mit dem bisher publizierten Material der Archäologischen Topographie Ungarns auszuprobieren.)

Der vierte Teil befaßt sich mit dem Namen der verödeten Orte. Mit Hilfe der oben beschriebenen Formel werden die Wüstungstendenzen von 13 verschiedenen Ortsnamentypen errechnet, (die zwischen dem 57,1%-Anteil der Endung *-hagen* und dem 11,8%-Anteil der Endung *-ich* streuen). Zwischen den Siedlungen der Merowingerzeit-Karolingerzeit beträgt der Anteil der Wüstung 30%. Unter den im Verlaufe der Rodungen zwischen dem 9.—13. Jahrhundert entstandenen Siedlungen beträgt dieser Anteil 25%. Auch der geringe Unterschied zeigt, daß die Wüstung eine Folge solcher Ursachen ist, die die Siedlungen beider Perioden gleicherweise berührten.

Der fünfte Teil befaßt sich mit der Beziehung der verödeten Orte und der Größe der zu ihnen gehörenden Fluren. Der Verfasser schließt von konkreten Dorfstrukturänderungen auf 3 Grundtypen der Veränderung, was er in 8 konkreten Modellen demonstriert.

Der sechste Teil befaßt sich mit den archäologischen und technisch-naturwissenschaftlichen Untersuchungen. Während die Bände der Ungarischen Archäologischen Topographie in erster Linie auf den archäologischen Geländebegehungen bauen, bildeten die viel reicher zur Verfügung stehenden schriftlichen Quellen die Grundlage der Arbeit von Janssen. Mittelalterliche Erschließungen gab es auf diesem Gebiet kaum und die Begehung des ganzen Gebietes war unmöglich. Die Untersuchung der ausgewählten kleineren Gebiete ist gründlich, sie übertrifft die Gründlichkeit der Beobachtung der ungarischen Geländebegehungen. Im Buch publiziert der Verfasser die genaue Beschreibung, die Karte und das Bild der Oberflächenfunde von 15 solchen kleinen Gebieten. Primäres Ziel der Arbeiten war die Erforschung von zur Ausgrabung geeigneten Fundorten. Die in der Umgebung von Bonn und auf anderen Gebieten durchgeführten Geländebegehungen zeigten deutlich die Wichtigkeit dieser Methode. Ihre Vernachlässigung kann die Ergebnisse, besonders hinsichtlich der früheren Jahrhunderte, nachteilig beeinflussen (als ein Ergebnis der Geländebegehungen in der Umgebung von Bonn stieg die Anzahl der bekannten verödeten Orte um 100%). Separat beschäftigt sich der Verfasser mit der Anwendung der Luftphotographie und der Magnetometer-Messungen, was auf der Kartierung

der an den Fundorten sich befindenden gestörten Schichten sowie der sich am Ort der Eingrabungen im Magnetfeld zeigenden Veränderungen beruht.

Der siebente Teil untersucht die Beziehung der verödeten Siedlungen und der merowingerzeitlichen Reihenfriedhöfe. Der Ausgang dieser Untersuchung ist die Widerlegung der früheren Anschauung, daß die Wüstungsperioden die nach der Karolingerzeit gegründeten Siedlungen berührten. Der Verfasser hat im 4. Teil aufgrund der Ortsnamen bewiesen, daß sich 30% der merowingerzeitlichen Siedlungen im Laufe der späteren Jahrhunderte entvölkerte. Im Verhältnis dazu kennen wir nur sehr wenige einstige Siedlungsorte. Der Katalog berichtet über 176, vom Namen her bekannte, nur annähernd lokalisierbare merowingerzeitliche Siedlungen. Das beweisen aber auch die in großer Anzahl bekannten zeitgenössischen Friedhöfe. Der Verfasser widerlegt die spekulativen Überlegungen, die darauf abzielen, auf die Existenz mehrerer, an der Grenze der einzelnen heutigen Siedlungen vorhandenen Gräberfelder, eine Antwort zu geben. Wir müssen die Siedlungen in der Nähe der Gräberfelder suchen, was dem Verfasser in 15 Fällen auch gelungen ist. Trotz der unterschiedlichen ethnischen, gesellschaftlichen und Naturverhältnisse wirft sich die Frage auf, ob auch die mit den fehlenden merowingerzeitlichen Siedlungen gleichaltrigen ungarischen Awarensiedlungen teilweise wegen der Unerforschtheit, teilweise wegen den methodischen Mängeln der Forschung nur einen Bruchteil der bisher bekannten Awarengräberfelder ausmachen. Auch die in den vergangenen Jahren durchgeführten Freilegungen zeigen die Einschränkung des Argumentes, wonach wir neben den awarenzeitlichen Gräberfelder wegen der nomaden Lebensart der hier Bestatteten keine Siedlungen fanden.

Der achte Teil befaßt sich mit der zeitlichen Gliederung der verödeten Orte. Es wird sowohl getrennt als auch zusammen die zeitliche Gliederung der verödeten Hof- und Dorfsiedlungen untersucht. Demnach konnte Janssen in der Zeit vom 7. bis zum 20. Jahrhundert fünf große Wüstungsperioden unterscheiden. Die Korrektur des zusammenfassenden Diagramms führt Janssen mit der graphischen Abbildung des Bonner Distrikts vergleichend, auch auf die örtlichen Unterschiede hinweisend, durch. Anschließend untersucht er den zeitlichen Ablauf der Wüstung der anderen Einrichtungsarten. Die Zusammenfassung gliedert das Material in neun Perioden.

Der neunte Teil beschäftigt sich mit den Ursachen der Wüstung der verschiedenen Siedlungen und Anlagen. Die wichtigsten Ursachen sind die folgenden: Die Verschiebung der Bevölkerung innerhalb eines Siedlungsdistrikts (in erster Linie kann die Strömung in die Städte beobachtet werden, aber mehrere Angaben sprechen für das Zusammenziehen der Dörfer). Eine große Rolle spielten bei der Wüstung die Agrarkrisen.

Diese Ursache ist in erster Linie für die zwischen 1200 und 1500 verödeten Siedlungen charakteristisch. Auf der beiliegenden Karte (Faltplan 1) ist klar ersichtlich, daß sich in dieser Zeit die ungünstiger liegenden Orte entvölkerten. Das Verbreitungsgebiet der zwischen 1550 und 1700 verödeten Siedlungen ergänzt das obige Gebiet. Auf dem linken Rhein-Ufer muß man unter den Ursachen der Wüstung auch mit den Kriegsverwüstungen rechnen, diese dürfen aber nicht überschätzt werden, da auch die Quellen darauf hindeuten, daß die Siedlungen infolge der Kriege größtenteils nur vorübergehend verödet wurden und mit Eintritt des Friedens wieder als bewohnte Orte auftraten. Genauso dürfen auch die, durch die Epidemien (hauptsächlich Pest) hervorgerufenen Verödungen nicht überschätzt werden. Die Sekularisation betraf hauptsächlich die kirchlichen Anlagen. Die Wirtschaftskrisen, die Verbreitung der technischen Neuigkeiten spiegeln sich in der Aufgabe der Handwerksrichtungen wider. Das meldet sich in erster Linie bei den Einrichtungen der Töpferzentren und der Eisenschmiedewerkstätte und zwar schon vor der industriellen Revolution, auch im Mittelalter. Das Kapitel schließt mit dem Aufwerfen offener Fragen.

Das 3. Kapitel befaßt sich mit den fossilen Äckern. Auf den flachen Gebieten sind die Spuren von Wölbäckern, auf den steilen Hügelseiten die der Terrassenbestellung erhalten geblieben. Die Erforschung der eisenzeitlichen Äcker blieb in der Umgebung der Hügelgräber erfolglos. Die frühesten fossilen Äcker der Eifel sind aus der Römerzeit bekannt. Diese sind hauptsächlich die Spuren der auf den Hügelseiten gestalteten Terrassenbestellung. An einem Ort wurden mehrere mit viereckiger oder formloser Schanze umrahmte gallo-römische Ackerspuren gefunden. Die bisher untersuchten Gebiete zeigen, daß im Mittelalter die meistens außerhalb des Flurzwanges stehenden Terrassenäcker weiterbenutzt wurden. Daneben ist es auch gelungen, die Spuren der mit Kehrpfug durchführten Wölbäcker zu erschließen. Die Wölbäcker mit regelmäßigerer Form sind eher am Anfang der Neuzeit entstanden. Den ersten Band ergänzen Indexe und 81 Tafeln.

Der zweite Band ist der Katalog. Sein erster Teil beinhaltet die Beschreibung und die wichtigeren Angaben von 1516 verödeten Siedlungen bzw. Anlagen. Die Fundorte werden je Distrikt, innerhalb dieses in der Abc-Reihenfolge der heutigen Orte aufgezählt. Die einzelnen Beschreibungen enthalten folgende Angaben: I. Name des Fundortes; II. Ort des Fundortes (mit Angabe der geographischen Koordinaten); III. Wichtigere Erwähnungen in den schriftlichen Quellen; IV. Volksüberlieferungen bezüglich des Fundortes; V. Auf eine Kirche oder Kapelle hindeutende Angaben; VI. Mit den Anlagen verknüpften geographischen Namen; VII. Überreste des Fundortes auf dem Gelände (Oberflächenformation, Oberflächenfunde bzw. Aus-

grabungszusammenfassungen); VIII. Die zur Siedlung gehörenden Äcker auf Grund der Geländebegehungen und der alten Karten.

Der zweite Teil beinhaltet die Beschreibung von 28 fossilen Äckern. Der besseren Orientierung dienen 39 Textkarten.

Die methodischen Neuigkeiten und Ergebnisse des ausgezeichneten Buches von Janssen müssten bei den Arbeiten der bewertenden Bände der Ungarischen Archäologischen Topographie unbedingt berücksichtigt werden.

R. Müller

P. A. Rappoport: Древнерусское жилище. (Das altrussische Wohnhaus. *Arheologija SzSzSzR* EI-32. Leningrad «Nauka» Verlag, 1975. 178 p., 50 Abbildungen, 10 Fotos.

Das Buch besteht aus zwei Teilen. Der erste befaßt sich mit der Aufzählung der Denkmäler, der zweite mit der Entwicklung des altrussischen Wohnhauses. Der Verfasser berücksichtigte beim Schreiben des Buches die Angaben von 2000 Häusern, vom VI bis zum XIII Jahrhundert. Er erwähnt im Vorwort, daß das Material noch nicht systematisiert wurde, obwohl kleinere zusammenfassende Werke schon erschienen sind. Da es hinsichtlich der Methode der Systematisierung kein einheitliches Prinzip gibt, hat der Verfasser eine Methodik aufzustellen versucht (p. 6, Anmerkung 1.) Bei der Behandlung des Themas wurden im Westen die politischen Grenzen des XI–XII Jahrhunderts, im Süden, Osten und Norden die ethnischen Grenzen der Slawen berücksichtigt. Das Sammeln des Materials wurde 1972 beendet. Die Seiten 7–16 enthalten eine forschungsgeschichtliche Zusammenfassung. Darin behandelt der Verfasser die bisherigen Arbeiten und bewertet die Ergebnisse der ausgrabenden und publizierenden Archäologen. Diesem folgt ab Seite 17. der deskriptive Teil.

Erster Teil. Fundortkataster (pp. 17–115.)

Die freigelegten Objekte werden in vier chronologische und zwei geographische Gruppen gegliedert behandelt. Die chronologischen Einheiten sind: VI.–VII. Jahrhundert (1. Kapitel), vom VIII. Jahrhundert bis zur Mitte des X. Jahrhunderts (2.–3. Kapitel), von der Mitte des X. Jahrhunderts bis zum Ende des XI. Jahrhunderts (4.–5. Kapitel) und XII.–XIII. Jahrhundert (6.–7. Kapitel). Die zwei geographischen Einheiten sind die Waldsteppe (2., 4., 6. Kapitel) und die Waldzone (3., 5., 7. Kapitel). Im Buch wird das Material von insgesamt 308 Fundorten bearbeitet. Das achte Kapitel widmet der Verfasser den Palästen. Die Objekte werden vom Ende des X. Jahrhunderts bis zur Mitte des XIII. Jahrhunderts behandelt und im Gegensatz zu den vorhergegan-

genen kurz bewertet (pp. 114—115). Ihre Bestimmung sei zweifellos profan. Sie bestanden aus zwei bzw. drei Räumen. Die Funde deuten darauf hin, daß diese Gebäude eine besondere Bestimmung (Empfangsgebäude) hatten. Sie hatten keine Herde. Es ist aber möglich, daß sich die Wohnräume in der zweiten, aus Holz gebauten Etage befanden. Vom Smolensker Palast ist eine Zeichnung aus dem XVII. Jahrhundert erhalten geblieben. Aus diesen Palästen führten in der Etage direkte Durchgänge zu den Choren der benachbarten Kirchen.

Zweiter Teil. Entwicklung der Wohnhäuser

Das erste Kapitel (pp. 116.—136.) befaßt sich mit der Konstruktion der Wohnhäuser. Es besteht aus mehreren Unterkapiteln. Das erste behandelt den Typ der Konstruktion in chronologische Gruppen gegliedert. Die Folgerungen des Verfassers können wie folgt zusammengefaßt werden. Trotz der wenigen Angaben können bereits bei den osteuropäischen slawischen Wohnhäusern des VI.—VII. Jahrhunderts gemeinsame grundlegende Konstruktionszüge beobachtet werden. Dieses Kapitel überblickt das Gebiet zwischen dem West-Bug bzw. dem oberen Lauf des Dnestr und dem Dnepr. Alle Wohnhäuser sind rechtwinklig und ihr Grundriß ist fast quadratisch. Der Durchschnitt ihrer Eingrabung beträgt 40—70 cm. Laut Verfasser beweist die geringe Eingrabungstiefe, daß sich das Dach auf die Wände und nicht auf den Rand der Eingrabung stützte. Dieser Typ wird als «halb in den Boden eingegrabenes Haus» bezeichnet. Die Länge der Seiten der Eingrabung betrug im Durchschnitt 3—4 Meter. Die Wände bestanden aus Balken. Die wenigen Pfahllöcher deuten darauf hin, daß diese nicht in der Wandkonstruktion, sondern in der Abstützung des Daches eine Rolle spielten. Der Eingang konnte über eine Holztreppe erfolgen. Eine davon abweichende Lösung wurde nur in 5 Fällen beobachtet, wobei die Treppe in den Erdboden gegraben wurde.

Aus der nächsten chronologischen Gruppe (vom VIII. Jahrhundert bis zum Anfang des X. Jahrhunderts) stehen wesentlich mehr Denkmäler zur Verfügung. In den südlichen Gebieten (in der Steppe, Waldsteppe und im Südteil der Waldzone) finden wir größtenteils quadratische, halb in den Boden gegrabene Häuser. Die Tiefe der Eingrabung bewegt sich zwischen 20—160 cm. (Die Gebietsverteilung der Eingrabungstiefe in Abhängigkeit von der Zeit in eine Karte eingezeichnet, würde vielleicht zu wichtigen Schlußfolgerungen führen — in den Fragen des Klimas, der Lebensweise, der Bau-Konstruktion und des Wärmeschutzes — darauf geht der Verfasser nicht ein. B. E.) Die Länge der Seiten der Eingrabung variiert von 2,5 bis 5,5 m. Die Häuser haben teilweise ein Balkengestell, teilweise eine Pfeilerkonstruktion. Die Säulenzwischenräume wurden mit kleinen Balken oder Brettern ausgefüllt. Dieser Typ breitet sich

zwischen dem VIII. und X. Jahrhundert auf große Gebiete aus. Diese Veränderung versucht die Karte Nr. 27. auf Seite 118, zu demonstrieren, wo die Verbreitung der Wohnhäuser, die über der Erde gebaut und halb in die Erde eingegraben sind, untersucht wird. Über die nördliche Gruppe der überirdischen Häuser der Waldzone wissen wir wenig. Sicher ist nur, daß diese Balkenfachwerkhäuser sind und ihre Grundfläche größer ist als die der halb in die Erde eingegrabenen Häuser.

Im nächsten Unterkapitel analysiert der Verfasser die Wohnhäuser des X.—XI. Jahrhunderts. In der Waldsteppenzone und im südlichen Teil der Waldzone herrschen noch immer die halb in die Erde eingegrabenen Häuser vor. Im nördlichen Teil der Waldzone wurden zu dieser Zeit nur überirdische Häuser gebaut. Das hier behandelte Material stammt hauptsächlich aus dem Gebiet von Halits, Wollhynij und Nowgorod. Diesem Teil schließt sich die Karte Nr. 32 auf p. 122. über die Verbreitung der Wohnhäuser an. In dieser Periode können wir eine entscheidende Entwicklung feststellen. Der überwiegende Teil der Häuser ist noch immer halb in die Erde gegraben, aber ihr größter Teil hat schon eine Säulenkonstruktion. Balkenfachwerkhäuser werden zu dieser Zeit hauptsächlich auf dem südwestlichen Teil des altrussischen Gebietes gebaut. Die überirdischen Häuser haben alle eine Balkenkonstruktion aus Nadelholz. Der Verfasser analysiert diese ausführlich (Nadelbaumarten, Balkendicke, Wasserisolation, usw.).

Diesem Teil folgt das Material des XII.—XIII. Jahrhunderts. Die Hälfte der bisher bekannten oder ausgegrabenen Häuser stammt aus diesen Jahrhunderten. In dieser Periode verbreiten sich die überirdischen Häuser sehr und werden vorherrschend. Nur in der Umgebung des mittleren Dnepr sind die halb in die Erde eingegrabenen Wohnhäuser überwiegend. Das demonstriert gut die Karte Nr. 36. auf p. 126. Es ist beachtenswert, daß bei diesen halb in die Erde eingegrabenen Häusern die Eingrabung im Laufe der Jahrhunderte immer tiefer wird (hier wirft sich die Möglichkeit des Vergleiches dieses Prozesses mit den klimageschichtlichen Ergebnissen auf. B. E.) Mit der Charakterisierung der überirdischen Häuser schließt sich das Unterkapitel. Der Schlußteil des ersten Kapitels befaßt sich mit den Rekonstruktionsfragen der oberen, überirdischen Teile der Häuser (pp. 132.—136.). Es werden chronologisch die Probleme der Wand, des Dachs und der Adventivkonstruktionen behandelt. Da es zahlreiche umstrittene Punkte gibt, können die Gebäude graphisch, keinesfalls überzeugend dargestellt werden. Man kann ethnographische Ähnlichkeiten suchen, das ist aber in sich nicht ausreichend.

Im zweiten Kapitel (pp. 137.—143.) wird die Grundrißkonstruktion der Häuser untersucht. Zur Bestimmung der Grundrißverhältnisse muß die Hilfe der Ethnographie in Anspruch genommen werden. Die

Ethnographen haben bei den russischen, ukrainischen und weißrussischen Bauernhäuser vier Varianten des Verhältnisses von Ofen und Eingang bestimmt (Abb. 43., p. 137.). Der Platz des Ofens kann archäologisch im allgemeinen gut bestimmt werden. Viel schwieriger ist es zu sagen, wo der Eingang war. Der Verfasser behandelt je Periode das Verhältnis von Ofen und Tür. (Diese Untersuchung führte Dr. István Erdélyi bezüglich der slawischen Häuser in Ungarn schon durch. B. E.) Die Zweizimmerhäuser erscheinen im XII. Jahrhundert. Ihre Schemate werden in der Abb. 46. von Seite 142. demonstriert.

Das dritte Kapitel (pp. 144.—156.) befaßt sich mit dem am ehesten erhalten gebliebenen Teil des Hauses, mit dem Ofen. Die Konstruktionselemente des Ofens widerspiegeln am besten die ethnische Bewegungen und Einflüsse. Für die slawischen Häuser des VI.—VII. Jahrhunderts in der Waldsteppenzonen von Osteuropa ist der aus Stein gebaute, im allgemeinen eckige, selten hufeisenförmige Ofentyp charakteristisch. Es wurde aus groben, unbearbeiteten Steinen gebaut. Es werden vier verschiedene Steinarten aufgezählt, ihre Gebietsverteilung wird aber nicht untersucht. Die Öfen wurden im allgemeinen auf die Erdoberfläche gestellt und nur selten in die Erde eingelassen. In sechs Fundorten fand man auch Getreideröstbleche. Äußerst selten sind die offenen Feuerherde.

Im VIII.—X. Jahrhundert herrscht der Ofen vor, offene Herde gibt es nicht. Selten kommen schon in die Wand der Grube gebaute Öfen vor. Manchmal ist das der Zweitofen. Die Öfen werden im allgemeinen auf die Erdoberfläche gebaut. Es erscheinen schon die aus Ton gebauten Öfen, die in ihrer Form die viereckigen Steinöfen nachahmen. Am Ende der Periode erscheinen bereits die kreisförmigen oder ovalen Lehmherde, im Gebiet des sog. Polesje. Diesem Teil des Buches schließt sich die Gebietsverteilung der vier Ofentypen an (Abb. 50., p. 149.).

Im X.—XI. Jahrhundert gab es im Gebiet der Alten Rus drei Distrikte, mit einem eigenen Ofentyp (Abb. 52., p. 150.). Bei manchen gibt es auch einen auf den Ofen gelehnten Röster.

Im XII.—XIII. Jahrhundert erfolgt eine entscheidende Wendung. Zu dieser Zeit gibt es in den südlichen Teilen schon ausschließlich aus Ton gebaute Öfen. Zum Kapitel gehören 6 Photographien, 4 Karten und 2 Zeichnungen.

In der Zusammenfassung (pp. 157.—168.) berichtet der Verfasser kurz über seine wichtigeren Schlußfolgerungen. Er betont die Bedeutung der Demonstrierung der Verbreitungsgebiete der einzelnen Haus- und Ofentypen auf Karten. Er macht darauf aufmerksam, daß man den Zeitpunkt der Trennung des dörflichen und städtischen Hauses wegen den geringen Angaben nicht bestimmen kann. Seiner Meinung nach ist ein sicheres Merkmal des städtischen Hauses, wenn sich

das Wohnhaus und der Gewerberaum unter einem Dach befinden. Anschließend vergleicht er das russische Material mit den Forschungsergebnissen der Nachbarländer. Im Verzeichnis zählt er die diesbezügliche tschechische, polnische, DDR-, rumänische und bulgarische Fachliteratur auf.

Als Ergebnis seiner Forschungen kam er zu der Schlußfolgerung, daß die einzelnen Wohnhaustypen nicht nebeneinander existierten, sondern der eine Typ den anderen verdrängte. Diese Veränderung ging selbstverständlich nicht so schnell wie in der monumentalen Architektur vonstatten, sie ist aber kontinuierlich und intensiv. Er stellt die Frage, welche die Gründe sind, die diese schnelle Entwicklung verursachten? Seiner Meinung nach ist die Veränderung der Ofentypen und der Hausgrundrisse ein gleichzeitiger, von den ethnischen Bewegungen unabhängiger, selbständiger Prozeß. Er macht auf die Einwirkung der Veränderung der Ofentypen und der Hausgrundrisse aufeinander aufmerksam. Im folgenden Teil untersucht der Verfasser, warum der halb in die Erde gegrabene Haustyp verschwand. Seiner Meinung nach liegt der Grund der Veränderung in erster Linie in dem, von der Entwicklung der Produktivkräfte bestimmten, allgemeinen bautechnischen Fortschritt, aber auch die sozialen, wirtschaftlichen und ethnischen Einflüsse kommen zur Geltung. Er weist darauf hin, daß gewisse Veränderungen nicht nur mit der technischen Entwicklung erklärt werden können, sondern auch konkrete geschichtliche Gründe dabei eine Rolle spielen können.

Am Ende der Zusammenfassung stellt der Verfasser zwei Fragen, worauf er keine entscheidende Antwort geben kann. Daher berichtet er kurz über die verschiedenen Standpunkte. Diese zwei Fragen sind folgende:

1. Welche Merkmale sind determinierend in der Entwicklung des Wohnhauses?

2. Welche Elemente müssen vor allem bei der Klassifizierung des Wohnhauses berücksichtigt werden?

M. G. Rabinovits nimmt die sich im inneren Grundriß des Hauses widerspiegelnden ethnischen Merkmale, Mongajt und Karger nehmen das Verhältnis der Wandkonstruktion und der Bodenoberfläche und Beleckij nimmt (aufgrund des Sarkel-Materials) die Ofenkonstruktion zur Grundlage der Klassifizierung. Der polnische Archeologe Holubowicz vertritt die Meinung von Mongajt und Karger.

Pitterová klassifiziert einmal aufgrund des Grundrisses, zum anderen aufgrund der Ofentypen.

Die Ethnographen betrachten im allgemeinen die Grundrißverhältnisse als entscheidend.

Rappoport vertritt folgende Ansicht: Die Wohnhäuser müssen aufgrund des bestimmten miteinander zusammenhängenden Komplexes der einzelnen Merkmale klassifiziert werden. Die Hauptfrage ist, wie wir

das Gewicht der einzelnen Merkmale bestimmen sollen (welches ist das grundlegende, welches ist bestimmend und zieht die anderen mit sich). Mit dieser Erörterung endet die Zusammenfassung.

Am Ende des Buches befindet sich ein Fundortkatalog in ABC-Reihenfolge (pp. 169.—170.). In der Anlage enthält 7 Karten mit Angabe der Fundorte je Jahrhundert (pp. 171.—177.). Zum Schluß folgt ein Abkürzungsverzeichnis.

B. Erdélyi

Boletín de Antropología, Universidad de Antioquia Vol. IV, No. 13. Medellín — Colombia 1974. 129 p.

F. Alzate A.: Sobre las investigaciones arqueológicas en el bajo río San Jorge (7—13). G. Arcila V.: Posible influencia maya en el Darién de Colombia (15—20). J. A. Hasler: Esbozo de gramática transformativa quichua (21—33). G. M. Manzini: Algunas analogías léxicas y semánticas Iuko-Bari-Nawat (35—66). J. E. Murillo B.: Algunos factores cognoscitivos relacionados con las enfermedades: Su importancia en Salud Pública (67—85). M. Rojas A.: La explotación esmeraldífera de Muzo a través del tiempo: Su origen precolombino y sobrevivencias en los distintos periodos históricos (87—102). R. y C. Smith: Notas sobre parentesco en Barsano del Sur y Taiwano (103—119).

Rivista di scienze preistoriche XXX, 1—2, 1975. Firenze, USPI. 437 p.

A. Palma di Cesnola: Il Gravettiano della Grotta Paglicci nel Gargano. I: L'industria litica e la cronologia assoluta (3—177). F. Martini: Il Gravettiano della Grotta Paglicci nel Gargano. II: Tipometria dell'industria litica (179—223). F. Mezzena: Il Gravettiano della Grotta Paglicci nel Gargano. III: Industria dell'osso, oggetti di ornamento e vari (225—235). P. Graziosi: Nuove manifestazioni d'arte mesolitica e neolitica nel riparo Gaban presso Trento (237—278). A. Vigliardi: Il Bronzo «appenninico» della Grotta del Noglio (Marina di Camerota, Salerno) (279—346). E. Pardini: Su di un cranio frammentario paleolitico trovato nella Grotta S. Teodoro (Messina) (347—351). P. Righini: Analisi acustica del suono ricavato da un manufatto osseo neolitico del riparo Gaban (Trento) (353—359). Scoperte e scavi preistorici in Italia durante il 1974 (361—408). Spoglio di riviste (409—432).

Rivista di Archeologia Cristiana LI, 1—2. Città del Vaticano, 1975. 207 p.

Bibliografia del Prof. E. Josi (5—23). A. Ferrua: Via Paisiello e Panfilo (27—61). Ph. Pergola: La région dite du bon Pasteur dans le cimetière de Domi-

tilla sur l'Ardeatina, étude topographique de son origine (65—96). C. Dolzani: Rilievo egittizzante nel cimitero di Pretestato, Roma (97—105). X. Christe: Nouvelle interprétation des mosaïques de Saint-Michel in Africisco à Ravenna: à propos d'Ap. VIII, 2—6 (107—124). L. Pani Ermini: Frammenti di sarcofagi cristiani inediti a Roma (125—134). A. Nestori: Nuovi reperti nella catacomba di Calepodio (135—141). R. Bartocchini: Le iscrizioni sepolcrali nella basilica cimiteriale del Foro di Sabratha (Tripolitania) (143—167). A. M. Ramieri: Una nuova catacomba scoperta presso Anagni (169—178). J. F. Kenfield III: An Alexandrian Samson: observations on the new catacomb on the via Latina (179—192).

PUBLICATIONS RECEIVED

- G. ALFÖLDY: Die römischen Inschriften von Tarraco. Madrider Forschungen, Band 10. Berlin, Walter de Gruyter 1975.
- L. BARKÓCZI, A. MÓCSY: Die römischen Inschriften Ungarns 2. Salla, Mogentiana, Mursella, Brigetio. Budapest, Akadémiai Kiadó 1976.
- I. BÓNA: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre Südöstlichen Beziehungen. Budapest, Akadémiai Kiadó 1975.
- G. L. CARANCINI: Die Nadeln in Italien. Prähistorische Bronzefunde, Band XIII/2. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1975.
- I. DIENES, I. FODOR: Az urali népek. Budapest, Corvina Kiadó 1975.
- J. E. DORAN, F. R. HODSON: Mathematics and Computers in Archaeology. Edinburgh University Press 1975.
- H. VAN EFFENTERRE: La seconde fin du monde, Mycènes et la mort d'une civilisation. Toulouse Edition des Hespérides. 1975.
- R. FEUSTEL: Die Kniegrotte. Eine Magdalénien-Station in Thüringen. Weimar, Hermann Böhlau 1975.
- B. FREYER-SCHAUENBURG: Bildwerke der archaischen Zeit und des strengen Stils. Samos Bd. 11. Bonn, Rudolf Habelt Verlag GmbH 1974.
- É. GARAM, I. KOVRIG, J. GY. SZABÓ, GY. TÖRÖK: Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary. Vol. 1. Ed. I. Kovrig. Budapest, Akadémiai Kiadó 1975.
- W. GAUER: Die Tongefäße aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südostgebiet. Olympische Forschungen Bd. VIII. Berlin, Walter de Gruyter 1975.
- S. GERLOFF: The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and a Reconsideration of the Wessex Culture. Prähistorische Bronzefunde Bd. VI/2. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1975.
- A. GREIFENHAGEN: Schmuckarbeiten in Edelmetall.

- Bd. II Einzelstücke. Berlin, Gebr. Mann Verlag 1975.
- S. K. HEYOB: *The Cult of Isis among Women in the Graeco-Roman World*. Leiden, E. J. Brill 1975.
- H. J. HUGOT: *Le Sahara avant le désert*. Toulouse, Éditions des Hespérides 1975.
- G. J. F. KATER-SIBBES, M. J. VERMASEREN: *Apis I—II. The Monuments of the Hellenistic-Roman Period from Egypt. Monuments from outside Egypt*. Leiden, E. J. Brill 1975.
- GY. KELÉNYI: *Építészeti hagyományok. Kastélyok, kúriák, villák*. Budapest, Corvina Kiadó 1974.
- I. KILIAN-DIRLMEIER: *Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa. Prähistorische Bronzefunde Bd. XII/2*. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1976.
- H. KYRIELEIS: *Bildnisse der Ptoleäer*. Berlin, Gebr. Mann Verlag 1976.
- H. P. LAUBSCHER: *Der Reliefschmuck des Galeriusbogens in Thessaloniki*. Berlin, Gebr. Mann Verlag 1976.
- I. LENGYEL: *Palaeoserology. Blood Typing with the Fluorescent Antibody Method*. Budapest, Akadémiai Kiadó 1975.
- K. LUDIKOVSKY, R. SNÁŠIL: *Mladohradistní kostrové pohřebiště ve Velych Hostěradkách*. Praha, Academia 1975.
- F. MOOSLEITNER, L. PAULI, E. PENNINGER: *Der Dürrenberg bei Hallein Bd. II*. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1975.
- D. PAIS: *A magyar ősvallás nyelvi emlékeiből*. Budapest, Akadémiai Kiadó 1975.
- I. PANYIK, S. SELLEI: *Stonehenge*. Budapest, Corvina Kiadó 1975.
- M. RISTOW: *Mithras im römischen Köln*. Leiden, E. J. Brill 1975.
- IOAN I. RUSSU: *Prolegomena historica et epigraphica — Diplomata militaria — Tabulae ceratae. Inscriptiones Daciae et Scythiae minoris antiquae vol. I*. București, Editura Academiei 1975.
- J. SEIBERT: *A nő az ókori keleten*. Budapest, Corvina Kiadó 1975.
- O. TROGMAYER: *Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Táppé. Fontes Archaeologici Hungariae*. Budapest, Akadémiai Kiadó 1975.
- R. TURCAN: *Mithras Platonicus*. Leiden, E. J. Brill 1975.
- M. J. VERMASEREN: *Mithraica II. The Ponze Mithraeum*. Leiden, E. J. Brill 1975.
- A. VULPE: *Die Äxte und Beile in Rumänien II. Prähistorische Bronzefunde Bd. IX/5*. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1975.
- W. O. MOELLER: *The Mithraic Origin of the Sator-Rotas Square*. Leiden, E. J. Brill 1973.
- E. WELKER: *Die römische Gläser von Nida-Hedderheim. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte III*. Frankfurt a. M. Verlag Dr. Waldemar Kramer 1974.
- Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 4, 1973.*

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BÁLINT, Csanád, *C. Sc.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest Postf. 7. Altungarische Geschichte; Völkerwanderungszeit; ung. Landnahmezeit.
- CASTIGLIONE, László, *Dr. Sc.* Stellvertr. Dir. d. Instituts f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7. Klassische Archäologie.
- DAVIES, Roy W., *Dr.* Professor of Ancient History, History-Forster, Sunderland Poly, England.
- ERDÉLYI, Balázs, Mitarbeiter d. Abteilung f. Mittelalterarchäologie, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7. Architekturgeschichte.
- FARKAS, Zoltán, wiss. Mitarbeiter d. Museums István Király (Stephani Regis), H-8001 Székesfehérvár, Postf. 12. Römische Provinzialarchäologie.
- FITZ, Jenő, *Dr.*, Direktor d. Museums István Király, H-8001 Székesfehérvár, Postf. 12. Altertumsgeschichte.
- FODOR, István, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter der Abteilung f. Mittelalterarchäologie, Ungarisches Nationalmuseum. H-1370 Budapest, Postf. 364. Altungarische Geschichte; Völkerwanderungszeit; ung. Landnahmezeit.
- FÜLEP, Ferenc, *Dr. Sc.*, Director d. Ung. Nationalmuseums. H-1370 Budapest, Postf. 364. Altertumsgeschichte.
- GABLER, Dénes, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7.
- GÁDOR, Judit, wiss. Mitarbeiterin des Museums Herman Ottó. H-3501 Miskolc, Postf. 4. Mittelalterliche Erdburgen, Kirchen, Siedlungen.
- GÁSPÁR, Dorottya, *Dr.*, wiss. Mitarbeiterin, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7. Römische Kunst in Pannonien.
- GÖMÖRI, János, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter des Museums Liszt Ferenc. H-9401 Sopron, Postf. 68. Völkerwanderungszeit; Mittelalterarchäologie.
- GYÖRFFY, György, *Dr. Sc.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Geschichte d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Üri u. 53. Altungarische Geschichte; ung. Landnahmezeit; ungarische Geschichte.
- KISZELY, István, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7 Anthropologie.
- KOVÁCS, László, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7 Völkerwanderungszeit; ung. Landnahmezeit; Waffengeschichte.
- MAKKAY, János, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. Neolithikum, Religionsgeschichte.
- MÜLLER, Róbert, *Dr.*, z. Zt. Aspirant am Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7. Mittelalterarchäologie.
- NOVÁKI, Gyula, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter d. Ungarischen Landwirtschaftlichen Museums. H-1111 Budapest, Bartók Béla út 18. Römerzeitliche und mittelalterliche Erdburgen; Agrargeschichte.
- ROWLAND, Robert J., Jr., *Dr.*, Professor of Ancient History. University of Missouri, Columbia, Missouri, USA.
- SZABÓ, Miklós, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter, Antikenabteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1146 Budapest, Dózsa György út 41. Klassische Archäologie, Keltologie.
- SZILÁGYI, János György, *Dr. Sc.*, Leiter d. Antikenabteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1146 Budapest, Dózsa György út 41. Klassische Archäologie; Etruskologie.
- TOMKA, Péter, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter des Museums Xántus János. H-9002 Győr, Postf. 93. Völkerwanderungszeit; Awaren; ung. Landnahmezeit.
- TÓTH, Endre, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter d. Arch. Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum. H-1370 Budapest, Postf. 364. Römische Archäologie.
- Török, László, *Dr.*, wiss. Mitarbeiter, Institut f. Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, Postf. 7. Geschichte und Kultur des spätmeroitischen u. frühchristlichen Nubiens; koptische Kunst.

INDEX

<i>J. Makkay</i> : Problems concerning Copper Age Chronology in the Carpathian Basin	251
<i>E. Tóth</i> : Der Mosaikfußboden der Aula palatina von Savaria	301
<i>Zur Frage der Ungarischen Burgen zur Zeit der Staatsorganisation</i>	
Einleitung (<i>F. Fülep</i>)	321
<i>Gy. Györffy</i> : Die Entstehung der ungarischen Burgorganisation	323
<i>Gy. Nováki</i> : Die topographischen Eigentümlichkeiten der ungarischen Burgen in den 10–11. Jahrhunderten am nördlichen Randgebiet der Großen Tiefebene	359
<i>I. Fodor</i> : Vorbericht über die Ausgrabungen am Szabolcs-Vontatópart und in Szabolcs-Kisfalud	371
<i>L. Kovács</i> : Ausgrabungen der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in Szabolcs und Timár	383
<i>P. Tomka</i> : Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Győr-Sopron	391
<i>J. Gömöri</i> : Die Erforschung der Burg der Gespanschaft von Sopron und ihrer Umgebung in den Jahren 1971–74	411
<i>J. Gádor, Gy. Nováki</i> : Ausgrabung in der Erdburg von Abaújvár	425
<i>Diskussion</i>	435

COMMUNICATIONES

<i>R. J. Rowland, Jr.</i> : Foreigners in Roman Britain	443
---------------------------------------------------------	-----

DISCUSSIO

<i>R. W. Davies</i> : The Concept "in numeros referri" in the Roman Army	449
<i>D. Gabler</i> : Die früheste Gruppe der italischen dünnwandigen Keramik in Pannonien	455

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>K. Michałowski, A. Dziewanowski</i> : Theben. Budapest 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	463
<i>A. Mócsy</i> : Pannonia a korai császárság idején. Budapest 1974. (<i>D. Gabler</i>)	463
<i>A. Mócsy</i> : Pannonia a késői császárságkorban. Budapest 1974. (<i>D. Gabler</i>)	467
<i>I. Tóth</i> : A rómaiak Magyarországon. Budapest 1975. (<i>Z. Farkas</i>)	469
<i>G. Erdélyi</i> : A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon. Budapest 1974. (<i>J. Fitz</i>)	470
Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum. Budapest 1975. (<i>Cs. Bálint</i>)	
Forschungsstätten für Finnougristik in Ungarn. Budapest 1975. (<i>L. C.</i>)	472
<i>Folia Archaeologica</i> XXVI, 1975.	472

Editiones externae

Soviet Ethnology and Anthropology Today. Paris 1974. (<i>I. Kiszely</i>)	473
Recent archaeological excavations in Europe. London—Boston 1975 (<i>L. Castiglione</i>)	473
<i>H. Sichtermann, G. Koch</i> : Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Tübingen 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	474
<i>R. F. Hoddinott</i> : Bulgaria in Antiquity. Londres—Tonbridge 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	475
<i>Pierre R. de Miroschedji</i> : L'époque pré-urbaine en Palestine. Paris 1971. (<i>J. Makkay</i>)	476
<i>H. J. Franken</i> : In search of the Jericho potters. Amsterdam—Oxford—New York 1974. (<i>J. Makkay</i>)	478
Bronze Age Migrations in the Aegean. London 1973. (<i>J. Makkay</i>)	478
<i>Γ. Ε. Μυλωνας</i> : Ο ταφικός κύκλος Β των Μυκηνών. Athen 1972–1973. (<i>J. Makkay</i>)	480
Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel. Berlin 1970. (<i>M. Szabó</i>)	481
<i>K. Scheffold</i> : Wort und Bild. Mainz 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	482
<i>A. Wasowicz</i> : Olbia Pontique et son territoire. L'aménagement de l'espace. Besançon—Paris 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	483

<i>J. Frel</i> : Panathenäische Preisamphoren, <i>I. Scheibler</i> : Die archaische Nekropole. Athen 1973. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	485
<i>É. Bernand</i> : Recueil des inscriptions grecques du Fayoum. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	486
<i>Ph. Bruneau</i> : Le sanctuaire et le culte des divinités égyptiennes à Érétrie. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	487
<i>H. Russel Robinson</i> : The Armour of Imperial Rome. London 1975. (<i>D. Gáspár</i>)	488
<i>A. Mócsy</i> : Pannonia and Upper Moesia. London—Boston 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	490
<i>A. Barbet</i> : Recueil général des peintures murales de la Gaule. XXVII ^e Supplément I «Gallia». (<i>L. Castiglione</i>)	495
<i>D. Renner</i> : Die koptischen Stoffe im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg. Wiesbaden 1974. (<i>L. Török</i>)	496
<i>W. Janssen</i> : Studien zur Wüstungsfrage im fränkischen Altsiedelland zwischen Rhein, Mosel und Eifelnordrand. Köln 1975. (<i>R. Müller</i>)	499
<i>P. A. Rappoport</i> : Das altrussische Wohnhaus. Leningrad 1975. (<i>B. Erdélyi</i>)	501
<i>Boletín de Antropología</i> . Vol IV. No. 13. 1974.	504
<i>Rivista di scienze preistoriche</i>	504
<i>Rivista di Archeologia Cristiana</i> LI, 1—2, 1975.	504
<i>Publications received</i>	504
<i>Auctores huius voluminis</i>	507

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Zacsik Annamária

A kézirat nyomdába érkezett: 1976. VII. 16. — Terjedelem: 32,5 (A/5) ív, 77 ábra, 1 melléklet

77.3378 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations subject to the payment of fees other than the royalties (and reprints) established as payable to the author for the text, figures and illustrations.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription is \$ 40.000 a volume.

Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Account No. 218-10990) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

Les auteurs ne doivent remettre que des manuscrits (texte, illustrations) qui, en cas de leur publication, au-delà des droits d'auteur prévus (tirages à part) ne donnent lieu à aucune exigence de droit concernant le matériel des illustrations.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de \$ 40.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Enterprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultúra» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Compte-courant No. 218-10990) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 40.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA C. B. D. Library and Subscription Service Box 4886, G. P. O. Sydney N. S. W. 2001 Cosmos Bookshop 145 Acland St. St. Kilda 3182	GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC Haus der Ungarischen Kultur Karl-Liebknecht-Strasse 9 DDR-102 Berlin Deutsche Post Zeitungsvertriebsamt Strasse der Pariser Kommune 3-4 DDR-104 Berlin	NORWAY Tanum-Cammermayer Karl Johansgatan 41-43 Oslo 1
AUSTRIA Globus Höchstädtplatz 3 A-1200 Wien XX	GERMAN FEDERAL REPUBLIC Kunst und Wissen Erich Bieber Postfach 46 7 Stuttgart 5	POLAND Węgierski Instytut Kultury Marszałkowska 80 Warszawa CKP I W ul. Towarowa 28 00-958 Warsaw
BELGIUM Office International de Librairie 30 Avenue Marnix 1050-Bruxelles Du Monde Entier 162 Rue du Midi 1000-Bruxelles	GREAT BRITAIN Blackwell's Periodicals P. O. Box 40 Hythe Bridge Street Oxford OX1 2EU Collet's Holdings Ltd. Denington Estate London Road Wellingborough Northants NN8 2QT Bumpus Haldane and Maxwell Ltd. 5 Fitzroy Square London W1P 5AH Dawson and Sons Ltd. Cannon House Park Farm Road Folkestone, Kent	ROUMANIA D. E. P. Bucureşti Romlibri Str. Biserica Amzei 7 Bucureşti
BULGARIA Hemus Bulvar Ruszki 6 Sofia	HOLLAND Swets and Zeitlinger Heereweg 347b Lisse Martinus Nijhoff Lange Voorhout 9 The Hague	SOVIET UNION Sojuzpechatj — Import Moscow and the post offices in each town Mezhdunarodnaya Kniga Moscow G-200
CANADA Pannonia Books P. O. Box 1017 Postal Station "B" Toronto, Ont. M5T 2T8	INDIA Hind Book House 66 Babar Road New Delhi 1 India Book House Subscription Agency 249 Dr. D. N. Road Bombay 1	SWEDEN Almqvist and Wiksell Gamla Brogatan 26 S-101 20 Stockholm A. B. Nordiska Bokhandeln Kungsgatan 4 101 10 Stockholm 1 Fack
CHINA C N P I C O R Periodical Department P. O. Box 50 Peking	ITALY Santo Vanasia Via M. Macchi 71 20124 Milano Libreria Commissionaria Sansoni Via Lamarmora 45 50121 Firenze	SWITZERLAND Karger Libri AG. Arnold-Böcklin-Str. 25 4000 Basel 11
CZECHOSLOVAKIA Mad'arská Kultura Národní třída 22 115 66 Praha PNS Dovož tisku Vinohradská 46 Praha 2 PNS Dovož tlače Bratislava 2	JAPAN Kinokuniya Book-Store Co. Ltd. 826 Tsunohazu 1-chome Shinjuku-ku Tokyo 160-91 Maruzen and Co. Ltd. P. O. Box 5050 Tokyo International 100-31 Nauka Ltd.-Export Department 2-2 Kanda Jinbocho Chiyoda-ku Tokyo 101	USA F. W. Faxon Co. Inc. 15 Southwest Park Westwood, Mass. 02090 Stechert-Hafner Inc. Serials Fulfillment P. O. Box 900 Riverside N. J. 08075 Fam Book Service 69 Fifth Avenue New York N. Y. 1003 Maxwell Scientific International Inc. Fairview Park Elmsford N. Y. 10523 Read More Publications Inc. 140 Cedar Street New York N. Y. 10006
DENMARK Ejnar Munksgaard Nørregade 6 DK-1165 Copenhagen K	KOREA Chulpanmul Phenjan	VIETNAM Xunhasaba 32, Hai Ba Trung Hanoi
FINLAND Akateeminen Kirjakauppa P. O. Box 128 SF-00101 Helsinki 10		YUGOSLAVIA Jugoslavenska Knjiga Terazije 27 Beograd Forum Vojvode Mišića 1 21000 Novi Sad
FRANCE Office International de Documentation et Librairie 48, Rue Gay-Lussac Paris 5 Librairie Lavoisier 11 Rue Lavoisier Paris 8 Europériodiques S. A. 31 Avenue de Versailles 78170 La Celle St.-Cloud		

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, G. ENTZ, L. GEREVICH, T. KOVÁCS, A. MÓCSY,
E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXVIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1976

SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.

INDEX

ACTA ARCHAEOLOGICA XXVIII 1976. 1–4.

Diskussion, <i>Tagung der Ungarischen Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte</i>	
Einleitung, Tagung (<i>F. Fülepi</i>)	321
<i>I. Fodor</i> : Vorbericht über die Ausgrabungen am Szabolcs-Vontatópart und in Szabolcs-Kisfalud, Tagung	371
<i>D. Gabler</i> : Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. Mit einem Anhang von <i>I. Wellner</i>	3
<i>J. Gádor, Gy. Nováki</i> : Ausgrabung in der Erdburg von Abaújvár, Tagung	425
<i>J. Gömöri</i> : Die Erforschung der Burg der Gespanschaft von Sopron und ihrer Umgebung in den Jahren 1971–74, Tagung	411
<i>Gy. Györffy</i> : Die Entstehung der ungarischen Burgorganisation, Tagung	323
<i>L. Kovács</i> : Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS	123
<i>L. Kovács</i> : Ausgrabungen der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in Szabolcs und Timár, Tagung	383
<i>J. Makkay</i> : Problems concerning Copper Age Chronology in the Carpathian Basin	
<i>T. Nagy</i> : Salararius legionis — salararius coloniae	79
<i>Gy. Nováki</i> : Die topographischen Eigentümlichkeiten der ungarischen Burgen in den 10–11. Jahrhunderten am nördlichen Randgebiet der Großen Tiefebene, Tagung	359
<i>D. A. Tírr</i> : The Attitude of the West towards the Avars	111
<i>P. Tomka</i> : Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Győr-Sopron, Tagung	391
<i>E. Tóth</i> : Der Mosaikfußboden der Aula palatina von Savaria	301
<i>I. Tóth</i> : Studia Savariensia IV.	93

COMMUNICATIONES

<i>R. J. Rowland, Jr.</i> : Foreigners in Roman Britain	443
Römische Forschungen in Zalalövő, 1974.	147

DISCUSSIO

<i>R. W. Davies</i> : The Concept «in numeros referri» in the Roman Army	449
<i>D. Gabler</i> : Die früheste Gruppe der italischen dünnwandigen Keramik in Pannonien	455
<i>D. Gáspár</i> : Quelques remarques concernant le mot «sacramentum» et le serment militaire	197

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum. Budapest 1975. (<i>Cs. Bálint</i>)	470
<i>I. Czeplédy</i> : A diósgyőri vár. Budapest 1971. (<i>D. Jankovich</i>)	209
<i>D. Dercsényi</i> : Az esztergomi királyi palota. Budapest 1975. (<i>I. Holt</i>)	209
<i>Á. Dobó</i> : Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes. Budapest—Amsterdam 1975. (<i>B. Lőrincz</i>)	
<i>G. Erdélyi</i> : A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon. Budapest 1974. (<i>J. Fitz</i>)	207 469
Forschungsstätten für Finnougristik in Ungarn. Budapest 1975. (<i>L. C.</i>)	472
<i>I. Genthon</i> : Magyarország művészeti emlékei. Budapest 1974. (<i>M. Hokky-Sallay</i>)	205
<i>F. Katona</i> : Emberré válás. Budapest 1974. (<i>I. Kiszely</i>)	205
<i>K. Michałowski, A. Dziekanowski</i> : Theben. Budapest 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	463
<i>A. Mócsy</i> : Pannonia a korai császárság idején. Budapest 1974. (<i>D. Gabler</i>)	463
<i>A. Mócsy</i> : Pannónia a késői császárságban. Budapest 1974. (<i>D. Gabler</i>)	467
<i>Fr. Pogány</i> : Róma. Budapest 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	206
<i>I. Tóth</i> : A rómaiak Magyarországon. Budapest 1975. (<i>Z. Farkas</i>)	469
Folia Archaeologica XXVI, 1975.	472
Régészeti Füzetek I. No. 27. 1974. Ed. <i>A. Sz. Burger</i> (<i>L. C.</i>)	209

Editiones externae

<i>R. McC. Adams, H. J. Nissen</i> : The Uruk Countyside. The Natural Setting of Urban Societies. London 1972. (<i>J. Makkay</i>)	214
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

W. Alzinger, A. Bammer: Das Monument des C. Memmius. Wien 1971. (<i>L. Castiglione</i>)	241
Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Teil VIIIa. Anthropologie. Hrsg. I. Schwidetzky. Köln—Wien 1973. (<i>Zs. K.-Zoffmann</i>)	210
A. Barbet: Recueil général des peintures murales de la Gaule. XXVII ^e Supplément I «Gallia». (<i>L. Castiglione</i>)	495
É. Bernand: Recueil des inscriptions grecques du Fayoum. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	486
F. S. Bodenheimer: Animal and Man in Bible Lands. Leiden 1960—1972. (<i>Z. Kádár</i>)	217
Bronze Age Migrations in the Aegean. London 1973. (<i>J. Makkay</i>)	478
B. R. Brown: Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B. C. New York 1973. (<i>L. Castiglione</i>)	231
Ph. Bruneau: Le sanctuaire et le culte des divinités égyptiennes à Érétrie. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	487
H. P. Bühler: Antike Gefäße aus Edelsteinen. Mainz 1973. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	225
R. Carpenter: The Architects of the Parthenon. Baltimore 1970. (<i>G. T. Radan, V. Wright</i>)	228
E. Chirila, N. Chidiosen, I. Ordentlich, N. Kiss: Der Münzhort von Silindia. Oradea 1972. (<i>M. Kőhegyi</i>)	233
B. Conticello, B. Andrae: Skulpturen von Sperlonga. Berlin 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	237
Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel. Berlin 1970. (<i>M. Szabó</i>)	481
H. Engelmann: The Delian Aretalogy of Sarapis. EPRO 44. Leiden 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	232
A. A. Fourlas: Der Ring in der Antike und im Christentum. Der Ring als Herrschaftssymbol und Würdezeichen. Münster 1971. (<i>D. Gáspár</i>)	224
H. J. Franken: In search of the Jericho potters. Amsterdam—Oxford—New York 1974. (<i>J. Makkay</i>)	478
J. Frel: Panathenäische Preisamphoren, I. Scheibler: Die archaische Nekropole. Athen 1973. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	485
R. F. Hodkinson: Bulgaria in Antiquity. Londres—Ronbridge 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	475
W. Janssen: Studien zur Wüstungsfrage im fränkischen Altsiedelland zwischen Rhein, Mosel und Eifelrand. Köln 1975. (<i>R. Müller</i>)	499
P. Košťálek: Die Lengyel-Kultur in Mähren. Die jüngere mährische bemalte Keramik. — Studie Archeologického Ústavu ČSAC v Brene. Praha. 1973. (<i>N. Kalicz</i>)	212
K. Kraft: Das System der kaiserlichen Münzprägung in Kleinasien. Berlin 1972. (<i>M. Kőhegyi</i>)	236
A. Mócsy: Pannonia and Upper Moesia. London—Boston 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	490
Pierre R. de Miroschedji: L'époque pré-urbaine en Palestine. Paris 1971. (<i>J. Makkay</i>)	476
Z. Pavlovskis: Pavlovskis: Man in an Artificial Landscape. Leiden 1973. (<i>L. Castiglione</i>)	242
K. Pink: Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. Hrsg. R. Göbl. Braunschweig 1974. (<i>K. Castelin</i>)	234
P. A. Rappoport: Das altrussische Wohnhaus. Leningrad 1975. (<i>B. Erdélyi</i>)	501
Recent archaeological excavations in Europe. London—Boston 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	473
D. Renner: Die koptischen Stoffe im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg. Wiesbaden 1974. (<i>L. Török</i>)	496
H. Russel Robinson: The Armour of Imperial Rome. London 1975. (<i>D. Gáspár</i>)	488
K. Scheffold: Wort und Bild. Mainz 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	482
H. Sichtermann, G. Koch: Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Tübingen 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	474
P. Singh: Neolithic Cultures of Western Asia. London—New York 1974. (<i>J. Makkay</i>)	211
S. Sinos: Die vorklassischen Hausformen in der Ägäis. Mainz 1971. (<i>N. Kalicz</i>)	219
Soviet Ethnology and Anthropology Today. Paris 1974. (<i>I. Kiszely</i>)	473
Á. Cs.-Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973. (<i>I. Erdélyi</i>)	243
Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland, Staatliche Münzsammlung München; P. R. Franke, H. Kühmann: Bruttium, Karthager in Italien. Berlin 1974. (<i>L. Castiglione</i>)	235
S. Symeonoglou: Kadmeia I. Mycenaean finds from Thebes, Greece, Excavations at 14 Oedipus St. Göteborg 1973. (<i>J. Makkay</i>)	222
K. Tackenberg: Die jüngere Bronzezeit in Nordwestdeutschland. Teil I. Die Bronzen. Hildesheim 1971. (<i>T. Kemenczei</i>)	219
The Role of the Phoenicians in the Interactions of Mediterranean Civilizations. Ed. W. A. Ward. Beirut 1968. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	223
H. A. Thompson, R. E. Wyckley: The Agora of Athens. Athens 1972. (<i>L. Castiglione</i>)	226
A. Wasowicz: Olbia Pontique et son territoire. L'aménagement de l'espace. Besançon—Paris 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	245
Antiquités Nationales 6, 1974.	483
Boletín de Antropología Vol IV. No. 13. 1974.	504

<i>Centre de Investigaciones Arqueologicas</i> 1—3, 1974. 4, 1975.	245
<i>ΕΠΙΕΤΗΡΙΣ</i> , Annuaire scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 23, 1972—1973.	246
<i>Études sur l'Égypte et le Soudan Anciens</i> 3, 1973.	246
<i>Rivista di scienze preistoriche</i> 29, 1974, 1—2.	246
<i>Rivista di scienze preistoriche</i> 30, 1975, 1—2.	504
<i>Rivista di Archeologia Cristiana</i> LI, 1—2, 1975.	504
<i>Slovenska Numismatika II</i> , 1972. (<i>M. Kóhegyi</i>)	246
<i>Studii și Cercetări de Numismatica</i> 5, 1971. (<i>M. Kóhegyi</i>)	246
Publications received	504
Auctores huius voluminis	507

